USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Zavrtálkovou v právní věci

navrhovatelky: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456
sídlem Křiženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5
zastoupené advokátkou doc. JUDr. Danou Ondrejovou, Ph.D.
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
odpůrkyním: **1) O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336
sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

2) T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681
sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Milenou Pivodovou
sídlem Velké náměstí 116/7, 397 01 Písek

za účasti vedlejšího účastníka na straně **1) odpůrkyně**:
double rainbow s.r.o., IČO 19829213
sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4
zastoupeného advokátem Mgr. Milanem Kvasnicou
sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín

v řízení o vydání předběžného opatření

takto:

I. Krajský soud v Ostravě **vyslovuje** místní nepříslušnost.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc **postoupena** Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Návrhem, který byl doručen Krajskému soudu v Ostravě dne 3. 7. 2024 a zapsán pod **sp. zn. 83 Nc 1/2024**, navrhovatelka navrhla vydání předběžného opatření o povinnosti původně 1) – 6) odpůrkyní zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.zalohuj.si a www.zalohujsi.cz.
2. Krajský soud v Ostravě **usnesením** ze dne 9. 7. 2024, **č. j. 83 Nc 1/2024-66** uložil 1) – 6) odpůrkyním povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.zalohuj.si a www.zalohujsi.cz a navrhovatelce povinnost k podání žaloby ve věci samé do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.

3. Včasné odvolání proti usnesení podaly pouze **1) a 5) odpůrkyně**.

4. Dne 29. 7. 2024 společnost **double rainbow s.r.o.** oznámila vstup do řízení **na straně 1) – 6) odpůrkyní** a podala současně **odvolání** jménem všech 6 odpůrkyní proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 83 Nc 1/2024-66.

5. **5) a 6) odpůrkyně** vyjádřily se vstupem vedlejšího účastníka do řízení na jejich straně svůj **nesouhlas**.

6. Krajský soud v Ostravě **usnesením** ze dne 28. 8. 2024, **č. j. 83 Nc 1/2024-140** nepřipustil vstup společnosti double rainbow s.r.o. do řízení jako vedlejšího účastníka **na straně 5) a 6) odpůrkyní**.

7. Vrchní soud v Olomouci **usnesením** ze dne 12. 11. 2024**, č. j. 4 Co 44/2024-217**

   - výrokem v odst. I. **odmítl odvolání** vedlejší účastnice na straně **3), 5) a 6) odpůrkyň**,
   - výrokem v odst. II usnesení soudu prvního stupně **změnil** ve **vztahu k 1) a 2) odpůrkyním** tak, že povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací… se jim neukládá a navrhovatelce se neukládá povinnost k podání žaloby ve věci samé vůči 1) a 2) odpůrkyním,
   - výrokem v odst. III usnesení soudu prvního stupně **ve vztahu ke 4) a 5) odpůrkyním zrušil** a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení,
   - výroky v odstavci VI. a V. rozhodl o nákladech řízení v poměru mezi navrhovatelkou a 1) a 2) odpůrkyním.

   Usnesení Vrchního soudu v Olomouci nabylo právní moci dne **13. 1. 2025**.

8. K datu právní moci usnesení Vrchního soudu v Olomouci zůstal předmětem řízení návrh na vydání předběžného opatření již jen **ve vztahu ke 4) a 5) odpůrkyním**. Obě odpůrkyně mají své sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, jak je zřejmé z přílohy č. 2 zákona o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb., a v aktuálním znění s názvem: „Názvy, obvody a sídla krajských soudů“, odst. 1., podle kterého do obvodu Městského soudu v Praze patří obvody Obvodních soudů pro Prahu 4… a přílohy č. 4 s názvem: „Názvy a obvody obvodních soudů v hlavním městě Praze“, odst. 4., podle kterého do obvodu Obvodního soudu pro Prahu 4 náleží území městských částí Praha 4…

9. **5) odpůrkyně** při 1. úkonu, který jí náležel (viz odvolání ze dne 27. 7. 2024 proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 83 Nc 1/2024-66) **namítla místní nepříslušnost** tohoto soudu. V případě **4) odpůrkyně** tak učinil při 1. úkonu, který mu náležel, **vedlejší účastník na straně 4) odpůrkyně** v podání ze dne 29. 7. 2024, jehož obsahem je rovněž odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 83 Nc 1/2024-66.

10. Podle **§ 11 odst. 1 o. s. ř.**, řízení se koná u toho soudu, který je věcně a **místně příslušný**. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (věta prvá a druhá).

11. Podle **§ 105 odst. 1 o. s. ř.**, místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. **Později ji soud zkoumá pouze tehdy**, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a **jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší** (věta první, druhá a třetí).

12. Podle **§ 105 odst. 2 o. s. ř.**, vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 předloží Nejvyššímu soudu.

13. Podle **§ 105 odst. 4 o. s. ř.**, **namítne-li účastník řízení včas a důvodně nedostatek místní příslušnosti, postupuje soud obdobně podle odstavců 2 a 3**; jinak námitku usnesením zamítne.

14. V důsledku kasace usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 83 Nc 1/2024-66 zůstal předmětem řízení návrh na vydání předběžného opatření již jen vůči **4) a 5) odpůrkyním**. S odkazem na námitku místní nepříslušnosti vznesenou 5) odpůrkyní a vedlejším účastníkem na straně 4) odpůrkyně je odůvodněn procesní postup, kterým krajský soud vyslovil svou místní nepříslušnost v řízení rovněž proti těmto odpůrkyním a ve stejném rozsahu rozhodl o postoupení věci po právní moci usnesení Městskému soudu v Praze. Místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě nemůže obstát z důvodů vyjádřených v kasačním usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 4 Co 44/2024-217 a jeho závěr, že námitka místní nepříslušnosti vznesená 5) odpůrkyní společně s námitkou vedlejšího účastníka na straně 4) odpůrkyně je důvodná.

15. Po vydání usnesení, kterým bylo řízení o vydání předběžného opatření směřující proti 4) a 5) odpůrkyním vyloučeno k samostatnému projednání (viz **usnesení č. j. 83 Nc 1/2024-292** ze dne 1. 7. 2025, jehož právní moc nastala dne 14. 7. 2025) a věc zapsána pod **sp. zn. 83 Nc 4/2025**, krajský soud v řízení sp. zn. 83 Nc 4/2025 tímto usnesením vyslovil svou místní nepříslušnost a rozhodl o postoupení věci po právní moci usnesení Městskému soudu v Praze.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je možno** podat odvolání, písemně do 15 dnů od doručení usnesení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Ostrava 18. srpna 2025

JUDr. Eva Zavrtálková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marcela Pudichová.