8 Cmo 17/2008-150

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA
Došlo: hod. .....
-4 -05- 2009
Poč. stej. ..... Příloh .....
Hodnota kolků .....

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Marty Coufalové a Mgr. Aleny Chládkové v právní věci navrhovatelky **Dáši S[redacted]**, bytem [redacted] za účasti obchodní společnosti **Technické služby Havířov a.s.,** se sídlem Havířov – Město, Karvinská 66/1461, IČ: 25375601, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění, k odvolání společnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19.7.2006, č.j. 26 Cm 65/2004 – 107,

t a k t o :

I. Usnesení soudu prvního stupně se **z r u š u j e** a řízení se **z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným usnesením soud prvního stupně vyslovil neplatnost usnesení přijatých na valné hromadě společnosti konané dne 10.12.2003 (výrok I.),

společnosti uložil povinnost zaplatit původnímu navrhovateli částku 300.000,- Kč (výrok II.), na náhradě nákladů řízení částku 59.375,- Kč (výrok III.).

Proti tomuto usnesení podala společnost včas odvolání.

Usnesením ze dne 24.10.2007, č.j. 26 Cm 65/2004 – 138 rozhodl soud prvního stupně, že na straně navrhovatele se v řízení pokračuje s Dášou S[redacted]

Podáním došlým odvolacímu soudu dne 26.3.2009 vzala navrhovatelka návrh zpět, neboť jakožto právní nástupkyně po původním navrhovateli nemá zájem na pokračování sporu. S protistranou se dohodli na smírném vyřešení sporu, nepožaduje náhradu nákladů řízení a v příloze přikládá závazek společnosti nepožadovat úhradu žádných nákladů spojených s tímto soudním řízením. Společnost na výzvu soudu, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda s uvedeným zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí (§ 222a OSŘ), sdělila, že souhlasí se zpětvzetím návrhu.

Za této situace odvolací soud napadené usnesení zrušil a řízení v důsledku zpětvzetí návrhu zastavil (§ 222a OSŘ).

O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, neboť navrhovatelka tím, že vzala návrh zpět, sice zavinila zastavení řízení, a proto jí dle § 146 odst. 2 věta první OSŘ vznikla povinnost k náhradě nákladů řízení společnosti, ta však se zavázala navrhovatelce v případě, vezme-li návrh zpět, že nebude požadovat úhradu „žádných finančních nákladů spojených s tímto soudním sporem“ - viz dopis datovaný 19.3.2009, připojený ke zpětvzetí návrhu navrhovatelkou.

O vrácení soudního poplatku z odvolání rozhodne soud prvního stupně samostatným usnesením (§ 3, § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Olomouci dne 31. března 2009

Za správnost vyhotovení:
Jana Sedláčková

[redacted]

JUDr. Ladislav Bognár v.r.
předseda senátu