

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Horáka a soudců Mgr. Aleše Janoše a Mgr. Lukáše Nohela ve věci exekuce

oprávněného: **Ing. Michal M.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Machem
sídlem Masarykovo náměstí 1/II, 377 01 Jindřichův Hradec II.

proti
povinným: **1) Rostislav Č.**, narozený xxx
bytem xxx
2) Ing. arch. Ivana D., narozená dne xxx
bytem xxx
oba zastoupeni advokátkou JUDr. Hanou Reclíkovou
sídlem Masařská 323/6, 746 01 Opava

pro peněžité plnění, k odvolání povinných do usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 18. 2. 2019 č. j. 34 EXE 2159/2017-172

takto:

Usnesení okresního soudu se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením okresního soudu byl zamítnut návrh povinných na zastavení této exekuce. Okresní soud přitom dovodil, že námitky vůči věcné správnosti exekučního titulu jsou v tomto řízení nepřípustné.
2. Včasným odvoláním napadli toto usnesení povinní. Podle odvolatelů byla v návrhu na zastavení exekuce jednoznačně specifikována peněžitá plnění, která byla vyplacena na vymáhanou pohledávku prostřednictvím společnosti DONLIČ INTERIER spol. s r.o., a tyto platby byly doloženy znaleckým posudkem. Právě až ze znaleckého zkoumání provedeného až po řízení, v němž byl vydán exekuční titul, byly tyto platby zjištěny, když z důvodu nepřátelského převzetí uvedené společnosti povinní neměli přístup k účetnictví této společnosti. Znalecký posudek tak byl podle nich přijat jako směrodatný pro osvědčení uvedených plateb až pravomocně skončeným řízením dne 25. 4. 2017. Podle povinných je tak tento výkon rozhodnutí nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který vykonávané rozhodnutí nelze vykonat. Mají za to, že ze strany

oprávněného jde o zneužití práva a že výkon rozhodnutí provázejí rušivé okolnosti, když povinní neměli přístup k informaci o úhradě vymáhané pohledávky před nařízením exekuce. S poukazem pak na judikaturu Ústavního soudu se tudíž povinní po stránce procesní výslovně domáhali zrušení napadeného usnesení a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení.

3. Krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu, jakož i řízení, jež předcházelo jeho vydání, a dospěl posléze k závěru, že odvolání povinných důvodné není.
4. Návrhu povinných na zastavení této exekuce tak vskutku vyhovět nelze.
5. Zastavit exekuci podle ust. § 268 odst. 1 písm. g/ o. s. ř. lze totiž (s výjimkou na tento případ nedopadající) toliko tehdy, jestliže právo titulem přiznané zaniklo po vydání titulu.
6. Zánik práva, které je podrobena nucenému výkonu, tak musí nastat až po vydání titulu; jestliže k němu došlo předtím, tak jak k tomu mělo dojít v souzené věci, znamená to ve své podstatě věcnou nesprávnost titulu, kterou ovšem v exekučním řízení z povahy věci zásadně reperovat nelze (srov. V. Kurka, L. Drápal: Výkon rozhodnutí v soudním řízení, Praha 2004, strana 381).
7. Na tomto závěru povahy zcela zásadní nemůže nic změnit ani odvolateli tvrzená údajná subjektivní nemožnost zjišťovat dovozovaný zánik vykonávaného závazku dříve.
8. Ta totiž v žádném případě nemůže založit ani důvod pro aplikaci ustanovení § 268 odst. 1 písm. h/ o. s. ř. (nejde tak přirozeně ani o dovozované rušivé okolnosti provázející exekuci), když bylo na povinných uplatnit tytéž námitky, jaké následně uplatnili v jiném řízení, jehož výsledku se nyní dovolávají, v řízení, v němž byl vydán exekuční titul.
9. Z tohoto pohledu tak nejde o nemožnost, byť subjektivní, ale pouze o nedostatečnou procesní obranu v nalézacím řízení, tedy okolnost, na kterou v exekučním řízení rovněž reagovat nelze.
10. Krajský soud tudíž usnesení soudu okresního jako věcně správné (náležitá aplikace ust. § 268 odst. 1 o. s. ř.) ve smyslu ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval v I. stupni, a to pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci ve smyslu ustanovení § 237 o. s. ř.

Ostrava 27. 6. 2019

JUDr. Jan Horák v. r.
předseda senátu