Jednací číslo: Nc 52/98-13

Vaše zn.:

Usnesení

Krajský obchodní soud v Ostravě rozhodl v právní věci navrhovatele AGT ZDOUNKY a.s., Praha 2, Wenzigova 5, IČO 25670841, zast. JUDr. Oldřichem Studeným, advokátem, Praha 7, Osadní 12a, proti odpůrci COMPETITOR s.r.o., Opava, Těšínská 1, IČO 25391526, o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

I. Odpůrce je povinen zdržet se distribuce a nabízení na prodej mražených krémů KUBA v obalech světlé šedé barvy s nápisy a vyobrazeními barvy oranžové a zelené a v barvách s nimi zaměnitelnými a to třetím dnem od doručení tohoto předběžného opatření.

II. Navrhovatel je povinen podat návrh na zahájení řízení ve věci samé ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se svým návrhem domáhá vydání předběžného opatření, kterým soud odpůrci uloží povinnost zdržet se distribuce a nabízení na prodej mražených krémů KUBA v obalech světlé šedé barvy s nápisy a vyobrazeními v barvě oranžové a zelené a v barvách s nimi zaměnitelnými. Návrh odůvodňuje tím, že navrhovatel, který byl zapsán do obchodního rejstříku dne 31.5.1998 je právním nástupcem společnosti AGT ZDOUNKY, s.r.o., IČO 49623010. Mimo jiné navrhovatel převzal také práva a závazky z výroby mražených krémů MÍŠA. Označení MÍŠA je chráněno ochrannými známkami, které jsou převáděny u Úřadu průmyslového vlastnictví z AGT Zdounky, s.r.o. na navrhovatele. Jedná se o ochrannou známku slovní č. 176111 pro mražené krémy a známku kombinovanou MÍŠA č. 194753, která je zapsána rovněž pro mražené výrobky a zmrzlinu. Nechráněné označení MÍŠA užíval právní předchůdce navrhovatele již od r. 1966. Označení MÍŠA bylo v červnu 1997 oceněno soudním znalcem na cenu 19 376 194,- Kč. Právní předchůdce navrhovatele AGT ZDOUNKY s.r.o. v dubnu 1998 zjistil, že odpůrce začal vyrábět mražený tvarohový krém s označením KUBA v obalu, který je snadno zaměnitelný s obalem výrobku MÍŠA. Obal výrobku KUBA je grafickou a barevnou

napodobeninou obalu výrobku MÍŠA.Na světle šedém podkladě jsou nápisy a vyobrazení v podobné plošné grafice v téměř shodných barvách, ve stejných barevných kombinacích, kdy se shodně střídají nápisy a vyobrazení v barvě zelené a oranžové. Nápis KUBA je odlišný od nápisu MÍŠA , nad ním je místo vyobrazení medvídka vyobrazení chlapce. I přes tyto rozdíly v nápisech a vyobrazeních, je obal vyrobku odpůrce způsobilý zaměnit výrobek odpůrce za shodný výrobek navrhovatele, který je ve spotřebitelské veřejnosti všeobecně známý. Možnost záměny je zesílena skutečností, že u výrobku v zabaleném stavu působí na kupujícího dominantně právě plošná grafika obalu a jeho barevná kombinace. V mrazícím pultu, kde se obvykle v samoobslužném prodeji kupujícím nabízejí tyto výrobky, jsou mražené krémy nabízeny v různých polohách. Zejména z boku jsou oba výrobky téměř nerozeznatelné. Spotřebitel, pro nějž je obal výrobku MÍŠA dlouhodobým užíváním všeobecně známý, může při koupi výrobku snadno oba výrobky zaměnit. Všeobecná známost tvarohových mražených krémů MÍŠA získaná právními předchůdci navrhovatele, je zárukou trvalého odbytu těchto výrobků. Záměnou těchto mražených krémů získává odpůrce prospěch, který by při prodeji shodného typu výrobku s jiným nezaměnitelným obalem nezískal. Jednání odpůrce splňuje všechny znaky nekalé soutěže: Navrhovatel a odpůrce jsou ve výrobě mražených krémů soutěžiteli, odpůrcovo jednání je v rozporu s dobrými mravy soutěže a rovněž způsobilé přivodit navrhovateli újmu. Odpůrce byl na nekalosoutěžní jednání navrhovatelem upozorněn, přislíbil změnu obalu, neuvedl však konkrétní termín. Z uvedeného je patrné, že chce období užití závadných obalů prodlužovat, zejména v letních měsících a jejich změnitelností parazitovat na pověsti a dlouhodobé vžitosti mražených tvarohových krémů navrhovatele. Do doby projednání žaloby by došlo k těžko napravitelným ekonomickým ztrátám odbytu navrhovatele k újmám na dosavadním postavení výrobků MÍŠA ve spotřebitelské veřejnosti. Proto se navrhovatel domnívá , že jsou splněny podmínky pro úpravu poměrů mezi navrhovatelem a odpůrcem nařízením předběžného opatření.

Navrhovatel doložil výpisy z obchodního rejstříku, ze kterých vyplývá, že akciová společnost AGT ZDOUNKY, a.s. byla zapsána do obchodního rejstříku dne 31.5.1998 a že tato společnost je právním nástupcem obchodní společnosti AGT ZDOUNKY, s.r.o., IČO 49623010, která byla z obchodního rejstříku vymazána bez likvidace ke dni 31.5.1998.

Fotokopiemi osvědčení o zápisu ochranné známky vydaných Úřadem průmyslového vlastnictví (dále ÚPV) navrhovatel dále osvědčil, že AGT ZDOUNKY, s.r.o. byla majitelem kombinované ochranné známky MÍŠA zapsané dne 24.10.1996 pod194753 pro třídy výrobku 29 (mražené výrobky) a 30 (zmrzlina a mražené výrobky) a slovní ochranné známky MÍŠA č. 176111 zapsané 6.5.1994 pro třídu 29 - mražené smetanové krémy. Fotokopiemi potvrzení o převodu ochraných známek navrhovatel osvědčil, že 29.6.1998 požádal ÚPV o zápis přechodu výše uvedených ochranných známek z dosavadního majitele AGT ZDOUNKY s.r.o. na nabyvatele AGT ZDOUNKY a.s.

Nc 52/98-14

Předloženými vzorky obalů svého a odpůrcova výrobku navrhovatel osvědčil, že výše uvedenými ochrannými známkami v oranžovozeleném barevném provedení označuje svůj výrobek - mražený tvarohový krém a zároveň, že odpůrce distribuuje svůj výrobek rovněž mražený tvarohový krém pod označením "Kuba" v obalu, který se barevně i grafickou úpravou velmi podobá obalu navrhovatele. Nápisy "Kuba" na obalu odpůrce se střídají v zelené a oranžové barvě, stejně jako nápisy "MÍŠA" na obalu navrhovatele.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle ust. § 75 odst. 2 o.s.ř. účastníci nemusí být vyslechnuti. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. předběžným opatřením může soud uložit účastníku, zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.

Navrhovatel v daném případě osvědčil, že odpůrce dostribuuje a nabízí k prodeji své výrobky v obalech, které jsou barevným a grafickým provedením napodobením obalu navrhovatele a mohou tudíž u běžného spotřebitele vést k záměně s výrobky navrhovatele. je tedy dána značná pravděpodobnost, že jednání odpůrce by mohlo být kvalifikováno jako jednání nekalosoutěžní jak tvrdí navrhovatel. Soud proto dospěl k závěru, že je třeba zatímně upravit poměry mezi účastníky uvedeným předběžným opatřením.

Vzhledem k tomu, že předběžné opatření má charakter zatímní úpravy, musí být vymezeno přesně i časově. Soud proto výrok doplnil ve smyslu 76 odst. 3 o.s.ř. o povinnost navrhovatele podat návrh na zahájení řízení ve věci samé. Podle § 77 odst. 1 předběžné opatření zanikne, jestliže a) navrhovatel nepodá ve lhůtě soudem určené návrh na zahájení řízení, b) nebude-li návrhu ve věci samé vyhověno, c) bude-li návrhu ve věci samé vyhověno a uplyne 15 dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci. Podle § 77 odst. 2 o.s.ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže zaniknou důvody, pro které bylo nařízeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu.

Krajský obchodní soud v Ostravě
dne 9.7. 1998

Za správnost vyhotovení: [redacted]

JUDr. Hana Axmanová , v.r.
soudce