

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl vyšší soudní úřednicí Vendulou Křížkovou v insolvenční věci

dlužnice:

██████████, rč: ██████████
bytem ██████████, ██████████
zastoupená advokátem JUDr. Vladislavem Bílkem
sídlem Čs. legií 143, Klatovy I, 339 01, Klatovy

o insolvenčním návrhu dlužnice spojeném s návrhem na povolení oddlužení

takto:

- I. Návrh na povolení oddlužení se zamítá.
- II. Insolvenční řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

1. Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, doručeným soudu dne 28. února 2017, se dlužnice domáhala, aby soud rozhodl o jejím úpadku a povolil oddlužení plněním splátkového kalendáře. Dlužnice v insolvenčním návrhu uvedla, že má 7 nezajištěných věřitelů, u kterých má závazky, které není schopna splácet v požadované výši a termínech. Všechny závazky jsou vymáhány prostřednictvím soudních exekutorů. Dlužnice dále označila své věřitele a popsala okolnosti, které ji dovedly do tíživé finanční situace. Dlužnice je přesvědčena, že jsou naplněny podmínky úpadku, neboť má více než dva věřitele, pohledávky věřitelů přesahují částku cca 1 117 483,64 a tyto není schopna platit, když je neplní po dobu delší než 3 měsíce.
2. K insolvenčnímu návrhu doložila dlužnice seznam majetku, z něhož vyplývá, že dlužnice vlastní pouze mobilní telefon pořízený v roce 2009 v současné ceně 50 Kč a věci osobní potřeby v celkové hodnotě 5 000 Kč.
3. Dále dlužnice doložila též seznam závazků a seznam zaměstnanců.
4. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 53 INS 4178/2017-A-6, ze dne 8. března 2017, byla dlužnice výrokem I. usnesení vyzvána, k předložení řádného seznamu závazků, ve kterém oproti původně předloženému seznamu řádně označí všechny své věřitele a uvede údaj o splatnosti u všech závazků. Výrokem II. usnesení pak soud vyzval dlužnici, aby do 7 dnů od doručení usnesení doplnila návrh na povolení oddlužení tak, předloží avizovanou smlouvu o důchodu, ze které má vyplývat její další pravidelný měsíční příjem. Smlouva musí být předložena v originálu, musí být datována a podepsána a podpis osoby ochotné platit dlužnici po dobu trvání oddlužení pravidelné peněžní dávky musí být úředně ověřen.
5. Podáním, doručeným soudu dne 5. dubna 2017, doložila dlužnice soudu seznam závazků, který nahrazuje původní seznam závazků (předložený dlužnicí současně s insolvenčním návrhem). Ze seznamu závazků vyplývá, že dlužnice přes výzvu soudu u věřitele číslo 1 (Vodafone Czech Republic, a.s.) a věřitele číslo 3 (JIPO PLUS, s.r.o.) neuvedla konkrétní datum splatnosti závazku. U ostatních závazků pak dlužnice sice uvádí datum splatnosti, avšak pouze určité části

závazku či pouze jistiny (například u závazku věřitele číslo 6: RWE Energie, s.r.o. dlužnice uvádí jako výši dluhu 70 593,89 Kč, avšak datum splatnosti uvádí pouze u jistiny ve výši 22 358,28 Kč; kdy je splatná zbývající část závazku však dlužnice již neuvádí). Současně dlužnice doložila smlouvu o důchodu, v níž se [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], zavázal hradit dlužnici důchod ve výši 7 000 Kč měsíčně po dobu účinků schváleného oddlužení formou splátkového kalendáře. Ke smlouvě je připojena ověřovací doložka pro legalizaci, z níž vyplývá, že ji vlastnoručně podepsal [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE].

6. Usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 53 INS 4178/2017-A-9, ze dne 11. května 2017, o odmítnutí insolvenčního návrhu bylo k odvolání dlužnice změněno usnesením Vrchního soudu v Praze KSPL 53 INS 4178/2017, 1 VSPH 1197/2017-A-15, ze dne 25. září 2017.
7. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 53 INS 4178/2017-A-18, ze dne 22. listopadu 2017, byla dlužnice výrokem I. usnesení vyzvána k doložení aktuálního příjmu. Výrokem II. usnesení pak byla dlužnice upozorněna na skutečnost, že z její strany dosud nebyl řádně splněn výrok II. usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. KSPL 53 INS 4178/2017-A-6, ze dne 8. března 2017 (jímž byla dlužnice vyzvána k předložení avizované smlouvy o důchodu, ze které má vyplývat její další pravidelný měsíční příjem), neboť vzhledem ke skutečnosti, že v předložené smlouvě o důchodu je datum narození dárce [REDAKCE] odlišné od data narození uvedeného na ověřovací doložce pro legalizaci, nemůže soud k této smlouvě o důchodu přihlížet.
8. Na toto usnesení reagovala dlužnice podáním, doručeným soudu dne 12. prosince 2017, v němž uvedla, že nemá žádný příjem, neboť nikde nepracuje, není vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, neboť pečuje o své dvě malé děti, které jsou opakovaně nemocné. Ohledně smlouvy o důchodu dlužnice uvedla, že ji v originále již dne 5. dubna 2017 doložila.
9. Dopisem ze dne 10. ledna 2018, č. j. KSPL 53 INS 4178/2017-A-21, soud opětovně vyzval dlužnici i jejího právního zástupce k řádnému doplnění návrhu na povolení oddlužení (v souladu s usnesením Krajského soudu v Plzni – viz dokument A-6 a A-18 spisu), a k předložení řádné smlouvy o důchodu namísto té, kterou dlužnice předložila dne 5. dubna 2017 (dokument A-8 spisu), a která je zjevně zmatečná, neboť v předložené smlouvě je jako plátce uveden [REDAKCE], narozený [REDAKCE], avšak smlouvu dle ověřovací doložky (ze dne 8. února 2017 u České pošty, s.p.), podepsala osoba odlišná od dárce, a to [REDAKCE], narozený [REDAKCE]. Současně byla dlužnice a její právní zástupce poučeni, že nebude-li ve stanovené lhůtě smlouva doplněna, nebude k ní soud přihlížet.
10. Na tuto výzvu nebylo ze strany dlužnice ani jejího právního zástupce vůbec reagováno.
11. Podle článku II., odstavce prvního, přechodných ustanovení k zákonu č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zákon č. 182/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, použije i pro insolvenční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v insolvenčním řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.
12. Z hlediska úvahy nad způsobem oddlužení splátkovým kalendářem vyplývá z obsahu spisu, že dlužnice má zákonnou vyživovací povinnost ke svému manželovi a k 3 dětem.
13. Podle § 398 odst. 3 IZ při oddlužení plněním splátkového kalendáře je dlužník povinen po dobu 5 let měsíčně splácet nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu, v jakém z nich mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky. Tuto částku rozvrhne dlužník prostřednictvím insolvenčního správce

mezi nezajištěné věřitele podle poměru jejich pohledávek způsobem určeným v rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení oddlužení. Zajištění věřitelé se uspokojí jen z výtežku zpeněžení zajištění; při tomto zpeněžení se postupuje obdobně podle ustanovení o zpeněžení zajištění v konkursu.

14. Dlužnice dle jejího tvrzení nikde nepracuje a nemá žádný příjem.
15. Dle § 392 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“) jsou-li zde osoby ochotné poskytnout dlužníkovi za účelem splnění oddlužení dar nebo mu po dobu trvání oddlužení platit pravidelné peněžní dávky, připojí dlužník k návrhu na povolení oddlužení i písemnou darovací smlouvu nebo smlouvu o důchodu; podpisy těchto osob na smlouvách musí být úředně ověřeny.
16. Avizovanou smlouvu o důchodu však dlužnice přes opakované výzvy soudu nepředložila. K dlužnicí doložené smlouvě o důchodu (datum jejího uzavření není na smlouvě uveden) soud nemůže přihlížet, neboť podpis osoby ochotné poskytnout pravidelné peněžité plnění není přes výzvy soudu úředně ověřen.
17. V režimu oddlužení tak není možné dlužnici ničeho srážet. Avšak za každý započatý měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře je nutno také odečítat dle § 3 a § 7 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů, odměnu (750 Kč) a náhradu hotových výdajů (150 Kč) insolvenčního správce, tj. 900 Kč bez DPH (s DPH pak 1 089 Kč).
18. V případě oddlužení plněním splátkového kalendáře by tedy dlužnice takto za pět let neuhradila ničeho.
19. Výše dlužničiných závazků však dle předloženého seznamu závazků dle tvrzení dlužnice činí cca 1 117 483,64 Kč a zákonem je vyžadováno uhrazení alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů, když dlužnice nedoložila listinu, prokazující, že se s věřiteli dohodla na snížení podmínky úhrady alespoň 30 % hodnoty pohledávek. V daném případě je tak zřejmé, že předpoklad pro povolení oddlužení; tedy uhrazení alespoň 30 % pohledávek nezajištěných věřitelů; dlužnice nesplňuje.
20. Podle § 395 odst. 1 IZ insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, a) že jím je sledován nepoctivý záměr, nebo b) že hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé, bude nižší než 30 % jejich pohledávek, ledaže tito věřitelé s nižším plněním souhlasí.
21. Podle § 396 odst. 1 IZ jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem pouze tehdy, jestliže a) návrh na povolení oddlužení nebyl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, b) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud nezjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, nebo c) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem a insolvenční soud zjistí, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, a dlužník v návrhu na povolení oddlužení požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3.

22. Podle § 396 odst. 2 IZ nepostupuje-li insolvenční soud podle odstavce 1, insolvenční řízení zastaví; bylo-li uplatněno právo na odměnu podle § 390a odst. 5, insolvenční soud současně dlužníkovi uloží povinnost uhradit osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) odměnu za sepsání a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, pokud odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení nezavinila. Odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat dlužník a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.
23. V projednávané věci dospěl soud k závěru, že dlužnice přes opakovanou výzvu soudu nedoložila důkazy dokládající takový čistý příjem či jiné příjmy dlužnice, tak, aby hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé, byla shodná či vyšší než 30 % všech jejich pohledávek, a/nebo o důkazy písemného souhlasu nezajištěného věřitele, který se s dlužnicí dohodl na tom, že hodnota plnění, které při oddlužení obdrží, bude nižší než 30 % jeho pohledávky (podpis věřitele musí být úředně ověřen) tak, aby hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi ostatní nezajištění věřitelé, byla shodná či vyšší než 30 % jejich pohledávek.
24. Soud proto nezbylo než postupovat podle § 395 odst. 1 písm. b) IZ a návrh na povolení oddlužení zamítnout, když hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé, bude nižší než 30 % jejich pohledávek, a dlužnice nedoložila listinu, prokazující skutečnost, že tito věřitelé s nižším plněním souhlasí.
25. Protože byl návrh na povolení oddlužení soudem zamítnut, nezbylo soudu než postupovat dle § 396 odst. 2 IZ, a s ohledem na skutečnost, že majetek dlužnice je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, insolvenční řízení zastavit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni, Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň.

Odvolání proti výroku I. tohoto usnesení může podat jen dlužník.

Odvolání proti výroku II. tohoto usnesení může podat dlužník a přihlášení věřitelé.

Právní mocí výroku II. tohoto usnesení insolvenční řízení končí.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníku se však doručuje i zvláštním způsobem.

Plzeň 5. března 2018

Vendula Křížková v.r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Kropáčková.