

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

navrhovatele:

██
██

zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 11, 301 00 Plzeň

a

opatrovaného:

BETONOVÉ STAVBY - GROUP, s.r.o., IČO 64834131
sídlem Předslav č.p. 99, 339 01 Předslav

o návrhu na předběžné opatření

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. ██████████, narozen ██████████, je povinen se zdržet jakéhokoliv právního jednání za společnost BETONOVÉ STAVBY – GROUP s.r.o., IČO 64834131, se sídlem Předslav 99, 339 01 Klatovy, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni v oddíle C, vložce 7573
2. Toto předběžné opatření zaniká dnem právní moci konečného rozhodnutí ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 46 NC 5001/2018.

II. Zamítá se návrh společnosti na jmenování hmotněprávního opatrovníka.

Odůvodnění:

1. Podáním, došlým soudu dne 22. 8. 2018, podal navrhovatel návrh na vydání předběžného opatření, v němž požadoval, aby ██████████, narozen ██████████ byl uznán povinným zdržet se jakéhokoliv právního jednání za společnost BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., se sídlem Předslav 99, Klatovy a toto předběžné opatření by mělo zaniknout dnem právní moci konečného rozhodnutí ve věci vedené u KS Plzeň pod sp. zn. 46 Nc 5001/2018. Zároveň navrhovatel navrhl, aby soud v této věci rozhodl eventuálním petitem, a to aby společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., se sídlem Předslav 99 byl jmenován hmotněprávní opatrovník, a to pan ██████████, bytem ██████████. Návrh na vydání předběžného opatření navrhovatel podává z toho důvodu, že 21. 8. 2018 vznikla naléhavá potřeba prozatímně upravit poměry ve společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., neboť tohoto dne byl valnou hromadou odvolán jediný jednatel společnosti pan ██████████, narozen ██████████. Tímto okamžikem vznikl stav, kdy společnost nemá jednatele (statutární orgán) a nemůže tedy po právu činit žádné právní jednání, tj. právní úkony obchodního, finančního a personálního charakteru. Je tedy důvodná obava, že mohou vznikat nenapravitelné újmy, které by mohly poškodit zájmy společnosti. Mohla by nastat situace, kdy by bylo neoprávněně disponováno s finančními prostředky na účtech, s obchodním majetkem společnosti, neplnily by se daňové povinnosti, povinnosti zaměstnavatele a podobně. V obchodním rejstříku je zatím napsán jako jednatel ██████████. Existuje tedy naléhavá potřeba, aby soud prozatímně upravil poměry účastníka tak, aby odstranil riziko právního jednání ██████████, když z hlediska zásady proporcionality rozhodnutím soudu o předběžném opatření dojde k šetření práv a oprávněných zájmů samotné společnosti, jejímž je navrhovatel společníkem. O odvolání jednatele existuje notářský zápis JUDr. V. Heřmana, NZ 242/2018, N 228/2018 ze dne 21. 8. 2018. Tento notářský zápis je tzv. veřejnou listinou. Zároveň

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

v současné době existuje naléhavá potřeba ustanovit společnost jako právnické osobě hmotněprávního opatrovníka. Navrhovatel má za to, že by eventuálně soud mohl i v tomto řízení při splnění zákonných důvodů rozhodnout o ustanovení opatrovníka dle ust. § 165 odst. 1 občanského zákoníka a jako vhodnou osobu za opatrovníka by považoval pana [REDAKCE], který splňuje veškeré zákonem stanovené předpoklady pro výkon této funkce. Jde o osobu se zkušenostmi se stavitelstvím, výrobou stavebních prvků a obchodem se stavebními hmotami. Byl v minulosti společníkem a jednatelem společnosti WELSTAM s.r.o. Své tvrzení navrhovatel doložil stejnopisem notářského zápisu notáře v Klatovech JUDr. Vlastimila Heřmana NZ 242/2018, N 228/2018, dále dopisem společníka [REDAKCE] ze dne 3. 8. 2018 adresovaným druhému společníkovi [REDAKCE] společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., kde opakovaně upozornil na porušení právních povinností jednatele, nesouhlasil se svoláním valné hromady na den 17. 8. 2018 a svolal valnou hromadu dle ust. § 183 zákona č. 90/2012 Sb. Na jím svolané valné hromadě společníkem [REDAKCE] se kromě odvolání [REDAKCE] z funkce jednatele mělo probírat a rozhodnout schválení převodu obchodního podílu pana [REDAKCE] na dceru paní [REDAKCE] a právě paní [REDAKCE] měla být jmenována do funkce jednatelky společnosti. Naléhavost osvědčil dopisem z 21. 6. 2018, kdy společník společnosti [REDAKCE] vyzýval [REDAKCE] ke splnění zákonné povinnosti jednatele dle § 155 ZOK. Navrhovatel též osvědčil listinami bezúhonnost jím navrhovaného opatrovníka [REDAKCE].

2. Soud zjistil ze spisu vedeného u KS Plzeň sp. zn. 46 Nc 5001/2018, že návrhem ze dne 4. 6. 2018 podával navrhovatel [REDAKCE], jako společník opatrované společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., návrh na ustanovení hmotněprávního opatrovníka právnické osobě v souladu s ust. § 486 odst. 1 obch. zák. Navrhoval, aby hmotněprávním opatrovníkem byl jmenován pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Toto řízení není dosud skončeno, byl zaslán návrh k vyjádření jak navrhovanému hmotněprávnímu opatrovníku, tak i stávajícímu společníku opatrované společnosti.
3. Podle ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníka, může soud nařídit předběžné opatření, kde platí kritéria ust. § 74 o. s. ř.
4. V souladu s ust. § 75 a násl. o. s. ř. předběžné opatření nařídí soud na návrh, který musí mít náležitosti. Navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává. K zajištění náhrady škody či jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu - § 75b odst. 1 o. s. ř. Podle ust. § 75c o. s. ř. soud nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. O návrhu na předběžné opatření rozhodne soud bezodkladně, a to bez slyšení účastníků a pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vydání usnesení soudu prvního stupně. Předběžným opatřením dle § 76 odst. 1 písmeno d), e) předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy, či něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.
5. Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že navrhovatel podal řádný návrh na nařízení předběžného opatření, zaplatil soudní poplatek i jistotu. Výše uvedenými listinami, tj. dopisem společníka [REDAKCE] ze dne 3. 8. 2018 a notářským zápisem notáře v Klatovech JUDr. Vlastimila Heřmana, který obsahuje usnesení orgánu právnické osoby – společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o., dle názoru soudu, navrhovatel prokázal, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků. Jak plyne z dopisu společníka z 3. 8. 2018 i z dalších podání, podaných u zdejšího soudu týkajících se této společnosti i uvedených společníků, je zřejmé, že vztahy mezi společníky jsou napjaté, nemají vzájemně k sobě důvěru a mají každý podstatné výhrady k počinání druhého společníka ve společnosti a jejímu vedení. Vzhledem k tomu, že byl řádným usnesením orgánu právnické osoby odvolán z funkce jednatele společnosti jediný jednatel [REDAKCE] ke dni 21. 8. 2018, k jehož osobě existuje řada výhrad k vedení společnosti ze strany druhé společníka, je třeba zatímně upravit poměry účastníků tak, jak je navrhováno, tj. dočasně uložit povinnost [REDAKCE], aby se Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

zdržel jakéhokoli právního jednání za opatrovnou společnost BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o. Hrozí totiž důvodná obava, že by další jednání [REDAKCE] ve vztahu ke společnosti, eventuálně jednání druhého společníka ve společnosti mohlo vést k dalšímu vygradování sporů mezi účastníky, což by mohlo ohrozit fungování společnosti ve vztahu jak k zaměstnancům společnosti, tak i ke třetím osobám. Podle názoru soudu navrhovatel dostatečně osvědčil výše uvedenými listinami skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením [REDAKCE], a proto soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl.

6. Soud zároveň stanovil dle návrhu navrhovatele, že toto předběžné opatření zaniká dnem právní moci konečného rozhodnutí ve věci vedené u KS Plzeň pod sp. zn. 46 Nc 5001/2018. V této věci soud bude řešit, zda vyhoví návrhu na ustanovení hmotněprávního opatrovníka právnické osobě, tj. společnosti BETONOVÉ STAVBY-GROUP, s.r.o. Vzhledem k nově nastalé situaci, tj. že byl ke dni 21. 8. 2018 odvolán jediný jednatel společnosti z funkce jednatele, je třeba, aby navrhovatel neprodleně upravil rozhodující skutečnosti v tomto návrhu pro ustanovení hmotněprávního opatrovníka opatrované společnosti. Podle názoru soudu za situace, kdy je společnost bez statutárního orgánu po odvolání jednatele, nelze ustanovovat společnosti opatrovníka podle ust. § 486 nového občanského zákona, neboť toto ustanovení dopadá na situace, kdy jsou dostatečně obsazeny funkce členů statutárního orgánu, kteří však by eventuálně byli neaktivní, případně existovaly mezi jednatelem a společníky nepřekonatelné rozpory k vedení společnosti. Taková situace v současné době však ve společnosti není. Po provedeném nesporném řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob by, dle názoru soudu, bylo možné ustanovit však společnosti opatrovníka dle ust. § 165 odst. 1 občanského zákoníka. Nový občanský zákoník v tomto ustanovení totiž předpokládá, že je zcela odvislé od volby navrhovatele, zda bude podávat návrh na jmenování opatrovníka či statutárního orgánu. Logicky však musí jít o osobu, která má na této záležitosti naléhavý právní zájem. Podle názoru soudu je eventuálně možno předpokládat, že ve společnosti bude další jednatel zvolen postupem určeným v zakladatelském právním jednání. Z dopisu společníka [REDAKCE] ze dne 3. 8. 2018 totiž plyne, že na valné hromadě konané dne 21. 8. 2018 bylo na programu i mezi jiným schválení převodu obchodního podílu pana [REDAKCE] na dceru, tj. paní [REDAKCE] a zároveň mělo být provedeno jmenování paní [REDAKCE] do funkce jednatelky společnosti. Tyto body však na sporné valné hromadě nebyly 21. 8. 2018 projednávány. Teprve nebude-li v dohledné době podle vůle právnické osoby tímto způsobem chybějící statutární orgán společnosti ustanoven, je namístě, aby soud po provedeném řízení ustanovil společnosti opatrovníka v souladu s ust. § 165 nového občanského zákoníka, který by pak měl postavení opatrovníka s povinnostmi dle ust. § 487 a §488 nového občanského zákoníka. Bude tedy na společnosti, aby v době co nejbližší upravila své poměry, eventuálně upřesnila své návrhy soudu pro jmenování opatrovníka společnosti tak, jak výše uvedeno. Podle názoru soudu v mezidobí zatím postačí, aby bylo nařízeno výše uvedené předběžné opatření a soud proto nerozhodoval o alternativním návrhu navrhovatele k ustanovení opatrovníka společnosti a tento bod byl tedy soudem zamítnut.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 29.08.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně