

USNESENÍ

Okresní soud v Klatovech rozhodl soudcem Janem Chudobou dne 17. 3. 2024 v trestní věci

obviněného: ■■■■■ narozený ■■■■■
trvale bytem ■■■■■, ■■■■■

pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

takto:

Podle § 68 odstavec 1 trestního řádu z důvodu uvedeného v § 67 písmeno c) trestního řádu **se obviněný ■■■■■ narozený ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, bere do vazby s tím, že vazba se započítává od 16. 3. 2024, 00:10 hodin.**

Odůvodnění

- Okresnímu soudu v Klatovech došel dne 17. 3. 2024 návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Klatovech na vzetí obviněného ■■■■■ do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písmeno c) trestního řádu (dále též „tr. ř.“). Návrh odůvodnil státní zástupce tím, že obviněný je stíhán pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 15. března 2024 v době okolo 23:00 hod. až 23:30 hod. na adrese ■■■■■ okres ■■■■■ napadl v pokoji domu poškozeného ■■■■■ narozeného ■■■■■ ve ■■■■■ trvale bytem ■■■■■, ■■■■■, kterého před tím viděl, jak osahává jeho bývalou manželku ■■■■■ (rozená ■■■■■ narozenou ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem ■■■■■, která v tomto domě bydlí, i přes to, že měla ■■■■■ vyzývat, ať toho nechá, ten v osahávání pokračoval, nejprve se snažil ■■■■■ od ■■■■■ odstrčit, při tom ho ■■■■■ chtěl udeřit rukou do obličeje, což se mu nepovedlo, následně ■■■■■ udeřil pravou rukou pěstí do obličeje, při tom oba upadli na zem, kde ■■■■■ zaklekl a v afektu ho mlátil do obličeje, kdy ho několikrát udeřil pěstí do obličeje ranami velké intenzity, po chvíli vstal a odešel do kuchyně, tímto jednáním způsobil poškozenému zranění popsané ošetřujícím lékařem jako zlomenina jařmového oblouku vlevo, zlomenina nosní kosti, tržně zhmožděná rána horního víčka pravého oka, pohmoždění obličeje, kdy předpokládaná doba léčení je cca 4 týdny s hospitalizací v nemocnici od ■■■■■ března 2024 do ■■■■■ března 2024. Obviněný byl omezen na svobodě v důsledku jeho zadržení dne 16. 3. 2024 v 00:10 hodin.
- Soudce, držící službu dosažitelnosti, přezkoumal existenci vazebních důvodů na podkladě předloženého vyšetřovacího spisu a dospěl k závěru, že v této věci je u obviněného dán důvod vazby předstížné podle § 67 písm. c) tr. ř. K tomu jej vedly následující úvahy a zjištění.
- Obviněný k věci uvedl, že celá událost ho mrzí a navrhuje, aby byly použity výsledky, které byly dosud v přípravném řízení shromážděny. Obviněný k tomu dodal, že žádá soud, aby byl stíhán na svobodě, uvědomuje si, že to, co se odehrálo mezi ním a poškozeným, nebyla správná věc, ale opětovně poukazuje na své rozhořčení nad postojem a chováním poškozeného k bývalé manželce obviněného, ■■■■■ které mělo spočívat zejména v osahávání. Obviněný má za to, že k zanechání osahávání ze strany poškozeného ve skutečnosti došlo až příchodem obviněného do pokoje, v němž se poškozený s bývalou manželkou obviněného nacházel. Ke svým poměrům

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mužíková.

obviněný uvedl, že má ve středu následujícího týdne nastoupit do nového zaměstnání s tím, že plánuje celou řadu dalších aktivit se svým známým, resp. kamarádem. V té souvislosti obviněný poukázal na to, že bude-li omezen na svobodě, resp. vzat do vazby, pak dojde ke zmaření jeho zaměstnání a dalších plánů.

4. Soud na základě doposud shromážděného důkazního materiálu dospěl k závěru, že vše nasvědčuje tomu, že se skutek, v němž je spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, stal, že vykazuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty tohoto trestného činu a že se jej dopustil právě obviněný. Obviněný sice svoji vinu relativizuje poukazem na to, že spouštěčem jeho jednání byl postoj, resp. chování samotného poškozeného, jenž se měl vůči někdejší manželce obviněného dopustit společensky nepřijatelného jednání spočívajícího v tvrzeném osahávání, nicméně fakticky připouští, že zvolený způsob, jakým poškozenému „tlumočil“ svoji nevoli s tímto tvrzeným chováním poškozeného, nebyl adekvátní. Ve svém výslechu před policejním orgánem obviněný uvedl, že jej v průběhu slovního a následně fyzického střetu s poškozeným popadl amok ze žárlivosti a s poškozeným se začal prát, v jehož důsledku byl poškozený „fakt zbitý“. Obviněný připustil, že poškozeného udeřil pěstí do obličeje, přičemž jej, nejspíše na zemi, „jakoby zaklekl“, ale neví to jistě. Alkohol přidal jeho emocím, takže „měl černo“. Důvodné podezření, že se stíhané trestné činnosti dopustil právě obviněný, je dále opřeno o výpověď svědkyně, shora zmíněné bývalé manželky obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] která uvedla, že poškozený ji sice měl hladit po ruce, ale po upozornění svědkyně, aby toho zanechal, že je opilý, poškozený od dalších tělesných kontaktů upustil. Výpověď obviněného se v podstatných bodech shoduje s výpovědí poškozeného potud, že obviněný nad ním měl klečet a mlátit jej pěstmi do obličeje, a sice oběma rukama. Poškozený v tomto směru vypověděl, že potom si již nic nevybavuje, protože asi ztratil vědomí. Rozsah utrpených zranění poškozeného je popsán v lékařské zprávě, vystavené chirurgickou ambulancí [REDAKCE] nemocnice, a. s., a jejich vnější projevy fotograficky zdokumentovány. Ze zmíněné lékařské zprávy se přitom podává, že poškozený utrpěl zlomeninu jařmového oblouku vlevo, zlomeninu nosní kosti, tržně zhmožděnou ránu horního víčka pravého oka, pohmoždění obličeje. Jedná se o zranění s předpokládanou dobou léčení cca 4 týdny s tím, že trvalé následky se nepředpokládají. Pohled na fyzický střet obviněného s poškozeného nabízejí také protokoly o ohledání těla každého z účastníků konfliktu.
5. Bližší okolnosti a podrobnosti případu budou předmětem dalšího trestního řízení. V tomto ohledu se sluší dále zdůraznit, že v řízení o vazbě v přípravném řízení se otázka případné viny neřeší s konečnou platností. Posuzuje se pouze důvodné podezření, tj. soud se zabývá tím, zda dosud opatřené důkazy skýtají dostatečný podklad pro závěr, že je dáno důvodné podezření, že se skutek stal, vykazuje znaky trestného činu a obviněný je podezřelý, že se jej mohl dopustit. Pro rozhodnutí o vazbě tedy postačí závěry učiněné v rovině důvodného podezření.
6. Podle § 68 odst. 1 tr. ř. lze vzít do vazby toliko osobu, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání. Tato podmínka byla splněna, když usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vydáno a doručeno obviněnému dne 17. 3. 2024. O vzetí do vazby rozhoduje soud a v přípravném řízení, na návrh státního zástupce, soudce.
7. Podle § 67 písm. c) tr. ř. smí být obviněný vzat do vazby jen tehdy, jestliže z jeho jednání nebo dalších konkrétních skutečností vyplývá důvodná obava, že bude opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil. Soud u obviněného shledal důvod vazby předstižné dle § 67 písm. c) tr. ř., neboť je zde dána důvodná obava, že by obviněný v případě propuštění na svobodu opakoval trestnou

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mužíková.

činnost, pro kterou je stíhán. Tato důvodná obava je dovozována zejména z toho, že obviněný byl v minulosti opakovaně soudně trestán, v rejstříku trestů má celkem 7 záznamů, když k poslednímu odsouzení obviněného došlo pro totožnou trestnou činnost, pro kterou je nyní stíhán, tj. pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a také pro zvlášť závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku. Jedná se o rozsudek zdejšího soudu č. j. 3 T 81/2020-890 ze dne 4. 2. 2021, který nabyl právní moci dne 24. 2. 2021 a kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, v jejímž důsledku byl obviněný odsouzen podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 41 měsíců. Tento trest vykonal dne ■■■ 2. 2024, aby se měl zanedlouho poté dopustit druhově stejné trestné činnosti. Odtud je tedy zřejmé, že ani předchozí odsouzení nebylo pro obviněného dostatečným ponaučením a neodradilo jej od páčání trestné činnosti, byť byl za totožnou trestnou činnost, pro kterou je nyní stíhán, již odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Dále nebylo lze přehlédnout, že obviněný není profesně ani osobně ukotven ve svém občanském životě. Po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v únoru 2024 nemá stále trvalé bydliště ani zaměstnání. To jsou faktory, které ve svém souhrnu u obviněného zvyšují riziko recidivy trestné činnosti. Proto soud v případě obviněného a nyní stíhaného skutku dovedl existenci důvodu vazby předstižné.

8. Vzhledem k osobě obviněného, zejména k jeho trestní minulosti, a také k závažnosti stíhané trestné činnosti, dospěl soud k závěru, že v tomto případě nelze nahradit vazbu žádným z institutů předvídaných zákonem, ostatně obviněný sám v tomto směru žádný konkrétní návrh nevznesl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od doručení jeho opisu podat stížnost ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Klatovech. Stížnost nemá odkladný účinek.

V Klatovech dne 17. března 2024

Jan Chudoba v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mužíková.