

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šalomounové a soudců Mgr. Jitky Lukešové a Mgr. Martina Šebka v exekuční věci

oprávněné:

; ČEZ Prodej, a.s., IČO 27232433

sídlem [adresa]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti;

povinnému:

za účasti vydražitelky: ; [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

t. č. neznámého pobytu

zastoupený opatrovníkem advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[právnícká osoba], [IČO]

sídlem [adresa]

pro peněžité plnění,

o odvolání vydražitelky proti usnesení soudního exekutora JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, ze dne 27. 7. 2022, č. j. 120 EX 7962/13-134,

takto:

- I. Usnesení soudního exekutora se mění tak, že se příklep vydražitelce [právnícká osoba], [IČO], sídlem [adresa], na vydražené nemovité věci, a to podílu o velikosti jedné poloviny k pozemku č. parc. 850/2 v katastrálním území a obci Karlovy Vary, neuděluje, povinnost k zaplacení nejvyššího podání ve výši 308 888 Kč se jí neukládá a povinnému se neukládá povinnost tuto nemovitou věc vyklidit.
- II. Žádný z účastníků a ani vydražitelka nemají právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, usnesením ze dne 27. 7. 2022, č. j. 120 EX 7962/13-134, udělil vydražitelce [právnícká osoba], [adresa], [IČO], příklep na vydražené nemovité věci, a to podílu o velikosti jedné poloviny na pozemku č. parc. [číslo] v katastrálním území a obci Karlovy Vary, a to včetně příslušenství, které tvoří oplocení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

dále vydražitelce uložil povinnost do jednoho měsíce od právní moci usnesení o příklepu zaplatit nejvyšší podání ve výši 308 888 Kč na bankovní účet soudního exekutora zde specifikovaný s tím, že na nejvyšší podání se započítává vydražitelkou složená jistota ve výši 10 000 Kč, a dále povinnému uložil povinnost vydražené nemovité věci vyklidit nejpozději do patnácti dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení nebo doplacení nejvyššího podání, nastalo-li později. Současně v tomto usnesení poučil o předražku s jeho vyčíslením a podmínkami pro jeho zaplacení.

2. Proti tomuto usnesení podala si vydražitelka včasné odvolání, které následně zdůvodnila. Vydražitelka namítla nesprávný postup soudního exekutora a nezákonnost napadeného rozhodnutí, dále nesprávné právní posouzení věci a rovněž namítla, že řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Podle vydražitelky došlo k porušení zákona již ve fázi nařízení dražebního jednání a také následně při provedení dražby samotné, přičemž jde o porušení zásadního a závažného charakteru. Vydražitelka dále citovala z dražební vyhlášky ohledně zahájení a ukončení dražby s tím, že v okamžiku provedení dražby byla vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti jedné poloviny na draženém pozemku, tedy jí ze zákona svědčilo právo na udělení příklepu v případě shodných nejvyšších podání učiněných více dražiteli. Vlastní dražba dle vydražitelky probíhala nejprve podle pravidel uvedených ve dražební vyhlášce, avšak v čase 11:20:15 hodin měly být dle údajů dražebního serveru detekovány problémy a došlo k tomu, že dražba měla být hláškou v dražebním systému prodloužena o jednu hodinu, v čase 11:21:06 však server bez jakýchkoli potíží akceptoval podání vydražitelky a následně bylo v čase 11:21:15 dražebním serverem sděleno, že technický problém pominul. V čase 11:24:31 bylo učiněno nejvyšší podání ve prospěch vydražitelky v částce 122 000 Kč, a pokud by tedy dražba skončila podle dražební vyhlášky v čase 11:30, jak původně skončit měla, tak by dražené nemovitosti vydražitelka získala za částku 122 000 Kč. V čase 12:16:13 učinil ale jiný účastník dražby další příhoz a dražba pokračovala až do částky 308 888 Kč, za kterou ji vydražitelka vydražila. K tomu vydražitelka uvedla, že měla zájem na vydražení dražené nemovitosti, a proto se dražby účastnila a dorovnávala nejvyšší podání jiného účastníka dražby až do jejího konce, a to z opatrnosti, byť tak činila již proti své vůli zvyšovat cenu, jelikož dle ní měla nemovitost vydražit za částku 122 000 Kč na základě jejího příhozu v čase 11:24:31. V čase po 11:30 hodin nemělo být dle vydražitelky v dražbě již pokračováno, jelikož pro to nebyl dán žádný důvod, ale zejména proto, že právní předpis ani samotná dražební vyhláška v části týkající se úpravy pravidel dražby neobsahovala ustanovení o tom, že by bylo možné prodloužit dražbu z jakéhokoli důvodu o jednu hodinu či o jakoukoli jinou časovou jednotku. Dražební vyhláška tedy neobsahovala žádnou úpravu jakéhokoli pravidla, které by se aplikovalo v případě problému v elektronickém systému dražeb, a neobsahovala jakoukoli možnost dražbu prodloužit vyjma kontinuálně (včas) podávaných vyšších příhozů, stejně tak neobsahovala ani možnost, aby k prodloužení dražby došlo ze strany exekutora, jak se zřejmě v této věci stalo. Stejně tak ani občanský soudní řád, dle něhož dražba probíhala, neumožňuje prodloužit dražbu v jejím průběhu a už vůbec nestanoví možnost, aby si toto prodloužení stanovil elektronický dražební systém, resp. aby provozovatel elektronického systému či soudní exekutor nebo někdo jiný byl oprávněn tímto způsobem dražbu prodloužit. Z výše uvedených důvodů vydražitelka považuje popsané prodloužení dražby za nezákonný způsob průběhu dražby s tím, že znovu zopakovala, že skutečnost, že se zúčastnila dražby i v čase po dvanácté hodině a dorovnávala příhozy, byla způsobena okolnostmi spočívajícími v pokračování (nezákonném) dražby a v opatrnosti, kterou chtěla vydražitelka vynaložit, aby předešla vydražení nemovitosti jinou osobou. S ohledem na to, že dle vydražitelky byl průběh dražby v čase po 11:30 hod nezákonný, došlo k tomu, že je nutné dražbu považovat za nezákonnou a je díky tomu třeba zrušit napadené usnesení o příklepu a dražbu zopakovat.

3. Dle vydražitelky dále v dražební vyhlášce nebyly dostatečně určitým způsobem vymezeny skutečnosti předvídané v ust. § 336b odst. 2 o. s. ř., což způsobuje vadu dražební vyhlášky a vede

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

rovněž k závěru o zásadním porušení zákona při dražbě samotné. Nedostatek dražební vyhlášky přitom dle vydražitelky spočívá v tom, že příslušenství nemovité věci bylo označeno jako oplocení, avšak ve znaleckém posudku bylo vedle toho uvedeno, že se na pozemku nacházejí zpevněné zídky a porosty a ohledně oplocení bylo uvedeno to, že se nachází na východní straně. Dle vydražitelky tedy nebylo příslušenství pozemku specifikováno úplným způsobem a v případě oplocení nebylo specifikováno dostatečně určitým způsobem, pokud nebylo uvedeno, kde se na příslušném pozemku nachází, resp. jakou část pozemku má ohraničovat. Rovněž nesprávné vymezení příslušenství dražené nemovité věci je nezákonné, což vede k vadám dražební vyhlášky a následně i usnesení o příklepu.

4. Vydražitelka tedy navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení soudního exekutora tak, že se příklep vydražitelce neuděluje.

5. K odvolání vydražitelky vyjádřil se povinný prostřednictvím svého opatrovníka tak, že odvolání vydražitelky považuje za nedůvodné a účelové ve snaze zajistit si výhodnější pořizovací cenu vydražené nemovité věci. K námitce vydražitelky ohledně nedostatečné specifikace příslušenství předmětu dražby v podobě zídky a porostů opatrovník povinného namítl, že vydražitelkou zmiňované objekty jsou součástí pozemku a nikoli jeho příslušenství, a obsah dražební vyhlášky je tak v souladu se zákonem. Pokud jde o prodloužení trvání dražby o jednu hodinu z technických důvodů na straně provozovatele dražebního portálu, nejde dle opatrovníka povinného o porušení zákona při provedení dražby ve smyslu ust. § 336k odst. 4 o. s. ř. Dle opatrovníka povinného bylo prostřednictvím prodloužení dražebního jednání z důvodů technických problémů zajištěno, aby každý zájemce o účast v dražebním jednání mohl řádně a v plném rozsahu uplatnit svá práva dražitele, neboť takto mohli dražitelé řádně uplatnit svá práva a technickým problémům se vyhnout s tím, že o prodloužení dražby byli všichni dražitelé řádně a spravedlivě vyrozuměni, přičemž následně sice dražební systém dražitelům oznámil, že údajná technická závada měla pominout, z toho však nelze dle opatrovníka povinného usuzovat, že by měla být zpětně měněna doba dražebního jednání. Současně dle názoru povinného vzhledem k existenci institutu předražku a vzhledem k násobné výši posledního příhozu účastníka soutěžícího s vydražitelem, nelze spravedlivě tvrdit ani se domnívat, že kratší doba dražebního jednání by vedla k nižší pořizovací ceně dosažené nemovité věci. Povinný tedy prostřednictvím svého opatrovníka navrhl, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora potvrdil.

6. Oprávněná ve svém vyjádření k odvolání vydražitelky uvedla, že nechá na uvážení soudního exekutora, potažmo soudu, zda vyhoví návrhu vydražitelky a nařídí další dražební jednání, jelikož oprávněná není schopna ze své pozice posoudit, zda tvrzení vydražitelky jsou důvodná.

7. Soudní exekutor dále ještě vyžádal vyjádření od provozovatele dražebního portálu [právníká osoba], který uvedl, že i v případě, pokud by nebyly detekované problémy s připojením, byla by dražba prodloužována, protože poslední příhoz byl méně než 5 minut před koncem dražby s tím, že se domnívají, že smyslem dražby je co nejvyšší výnos pro povinného, což bylo naplněno. Dále bylo provozovatelem dražebního portálu uvedeno, že byla v průběhu dražby zaznamenána ztráta konektivity, a tudíž byla dražba prodloužena a účastníci o tom informováni s tím, že v době od 11: 21:05 hodin došlo následně ke čtyřem dalším příhozům jiným dražitelem a dorovnání vydražitelkou, přičemž následně bylo v příhozech pokračováno, uživatelé dražili až do 12:5 3:30 hodin, kdy byla dražba ukončena příklepem vydražitelce. Nelze tak dle názoru provozovatele dražebního portálu dovozovat, že by tyto příhozy nebyly učiněny, naopak není neobvyklé, že část uživatelů činí příhozy až těsně před koncem dražby, jejíž prodloužení bylo serverem řádně oznámeno. Oznámení o prodloužení termínu konce dražby proběhlo nakonec i v případech, kdy se dražba opakovaně prodloužovala kvůli příhozu v době menší než 5 minut do konce, proti čemuž vydražitelka ničeho nenamítala. Dražební řád zmiňoval, že dražba trvá nejméně do 11:30, v žádném případě nestanovil a ani nemůže stanovovat pevnou podmínku, kdy nejpozději bude dražba ukončena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

8. Na podkladě včasného odvolání vydražitelky přezkoumal odvolací soud napadené usnesení soudního exekutora, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem dle ust. § 212 a násl. o. s. ř. přiměřeně užitých dle ust. § 55c odst. 5 e. ř., přihlédl k obsahu odvolání vydražitelky a vyjádření oprávněné, povinného i provozovatele dražebního portálu k němu, a aniž by musel nařizovat jednání, jak mu to umožňuje ust. § 254 odst. 8 o. s. ř., dospěl k závěru, že odvolání vydražitelky je třeba považovat za důvodné.

9. S ohledem na to, že odvoláním vydražitelky, která je osobou oprávněnou k jeho podání ve smyslu ust. § 336k odst. 1, 2 o. s. ř. (občanský soudní řád je zde aplikován v souladu s exekučním řádem přiměřeně, ustanovení o prodeji nemovitých věcí jsou dále aplikována dle § 338 odst. o. s. ř. i na prodej spoluvlastnického podílu), bylo napadeno usnesení soudního exekutora o příklepu a že v takovém případě v souladu s ust. § 336k odst. 4 o. s. ř. odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona, zabýval se odvolací soud pouze těmito důvody, pro které je možné usnesení o příklepu v souladu se zákonem změnit. Vzhledem k tomu, že nebylo vydražitelkou namítáno, že by se nemohla zúčastnit dražby, soustředil se odvolací soud na to, zda byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Právě k naplnění tohoto předpokladu pro možnou změnu napadeného usnesení soudního exekutora o příklepu přitom odvolání vydražitelky směřovalo s tím, že odvolací soud mohl přezkoumat napadené usnesení soudního exekutora i z jiných než odvolatelkou namítaných důvodů (k tomu srovnej ust. § 212a odst. 1 o. s. ř.), opět ale jen z toho pohledu, zda byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona s tím, že ve svých úvahách mohl vzít v potaz jen ty skutkové okolnosti, které zde byly známy již v řízení před soudním exekutorem a případně byly namítány ze strany vydražitelky či jiných účastníků v rámci tohoto odvolacího řízení.

10. S ohledem na námítky vydražitelky soustředil se tedy odvolací soud nejprve na obsah dražební vyhlášky o provedení elektronické dražby nemovitých věcí, která byla soudním exekutorem v této věci vydána usnesením ze dne 20. 5. 2022, č. j. 120 EX 7962/13-109, a dále na průběh této dražby konané dne 27. 7. 2022.

11. Pokud jde o obsah dražební vyhlášky, pak soudním exekutorem bylo rozhodnuto, že první dražba předmětného spoluvlastnického podílu na nemovité věci - pozemku č. parc. 850/2 v katastrálním území a obci Karlovy Vary se bude konat prostřednictvím elektronického systému dražeb na adrese www.drazby-exekutori.cz, přičemž zahájení elektronické dražby bylo stanoveno na den 27. 7. 2022 v 11:00 hodin s tím, že od tohoto okamžiku mohou dražitelé činit podání, a ukončení elektronické dražby bylo stanoveno nejdříve dne 27. 7. 2022 v 11:30 hodin s tím, že se však dražba koná, dokud dražitelé činí podání (§ 336i odst. 4 o. s. ř.), přičemž bude-li v posledních pěti minutách před stanoveným okamžikem ukončení dražby učiněno podání, má se za to, že dražitelé stále činí podání a okamžik ukončení dražby se posouvá o pět minut od okamžiku učinění podání s tím, že budou-li poté učiněna další podání, postup dle předcházející věty se opakuje, přičemž uplyne-li od posledního učiněného podání pět minut, aniž by bylo učiněno další podání, má se za to, že dražitelé již nečiní nepodání a dražba končí s tím, že jednotlivá podání všech dražitelů a jejich výše budou bezprostředně zobrazovány na portálu www.drazby-exekutori.cz v rámci zobrazení informací o této dražbě (výrok I.). Jako příslušenství nemovitých věcí bylo v dražební vyhlášce uvedeno, „oplocení“ (výrok II.). Dále zde bylo stanoveno, že příklep bude udělen tomu, kdo učiní nejvyšší podání s tím, že dle ust. § 336j odst. 1 věty druhá o. s. ř. učiní-li více dražitelů stejné nejvyšší podání, udělí se příklep nejprve tomu dražiteli, kterému svědčí předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě, přičemž zúčastní-li se spoluvlastník povinného dražby a učiní-li s jinými dražiteli stejné nejvyšší podání, udělí se mu příklep; ust. § 336j odst. 1 věty druhé o. s. ř. se nepoužije, a není-li takto udělen příklep, udělí jej dražiteli, který podání učinil jako první s tím, že podílový spoluvlastník nemá k nemovité věci

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

předkupní právo s výjimkou dle ust. § 1124 a 1125 zákona č. 89/2012 Sb. (výrok VII.). Dále byla v dražební vyhlášce upravena registrace dražitelů do systému elektronických dražeb (výrok XVI.) a upraven byl způsob elektronické dražby (výrok XVII.), kde bylo mimo jiné uvedeno, že dražitelé nemohou v dražbě činit shodná podání, další podání tedy musí být vždy vyšší než předchozí učiněné podání, jinak k němu nebude v elektronické dražbě vůbec přihlíženo, což neplatí pro dražitele, kterým svědčí předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě – v případě, že bude učiněno stejné podání dražitelem, kterému svědčí předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě, a nebude učiněno podání vyšší, bude udělen příklep dražiteli, jemuž svědčí předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě, přičemž učiní-li nejvyšší podání více dražitelů s předkupním právem nebo výhradou zpětné koupě, bude udělen příklep tomu dražiteli s předkupním právem nebo výhradou zpětné koupě, který učinil své podání nejdříve. Pravidla ohledně prodloužení dražby v případě technických problémů dražebního serveru (portálu) v dražební vyhlášce uvedena nebyla.

12. Usnesením ze dne 25. 7. 2022, č. j. 120 EX 7962/13-127, soudní exekutor rozhodl, že předkupní právo nebylo prokázáno a nebyla rovněž prokázána výhrada zpětné koupě.

13. Podle záznamu o průběhu elektronické dražby ze dne 27. 7. 2022 dražební jistotu složili a dražby se účastnili dva dražitelé, [jméno] [příjmení] a vydražitelka, přičemž vydražitelce v postavení spoluvlastníka dražené nemovité věci bylo umožněno dorovnávat podání učiněné ze strany druhého dražitele [jméno] [příjmení]. Vydražitelka a dražitel [jméno] [příjmení] činili podání, přičemž v 11:20: 14.12 hod byla zveřejněna hláška v tom směru, že byly detekovány problémy s připojením dražební místnosti a z toho důvodu byla dražba prodloužena o jednu hodinu s tím, že pokud budou problémy s konektivitou přetrvávat, konec dražby se bude nadále automaticky prodloužovat. Poté v 11: 21:05 hod. učinila podání vydražitelka, následně v 11.21: 14.12 hod byla zveřejněna hláška, že bylo detekováno, že dražební místnost je znovu plně dostupná, a poté byly v době od 11:21: 19.68 do 11:24: 30.64 hodin učiněna další podání ze strany dražitele [jméno] [příjmení] i vydražitelky s tím, že v posledním uvedeném čase vydražitelka dorovnála nejvyšší podání na částku 122 000 Kč. Další podání bylo následně učiněno až ve 12:16: 12.23 hodin dražitelem [jméno] [příjmení], poté byla učiněna další podání ze strany tohoto dražitele i vydražitelky a ve 12:48: 30.85 hodin vydražitelka dorovnála nejvyšší podání v částce 308 888 Kč, tedy předchozí příhoz dražitele [jméno] [příjmení] na tuto částku, ve 12:5 3:30 hodin byla dražba ukončena, neboť další podání již učiněno nebylo, za vítěze dražby byla prohlášena vydražitelka, které byl následně udělen příklep napadeným usnesením soudního exekutora.

14. Následně dne 1. 8. 2022 oznámil soudní exekutor, že do zahájení dražebního jednání žádný další věřitel svou pohledávku nepřihlásil.

15. Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl odvolací soud k závěru, že je třeba vydražitelce přisvědčit v tom směru, že při nařízení dražebního jednání a při provedení dražby v této věci došlo k porušení zákona, přičemž v příčinné souvislosti s tím byl vydražitelce udělen příklep za nejvyšší podání ve výši 308 888 Kč.

16. Odvolací soud přitom souhlasí s vydražitelkou, že z dražební vyhlášky vydané soudním exekutorem dne 20. 5. 2022 neplyne možnost prodloužení doby trvání dražby v případě technických problémů dražebního serveru (portálu) a nejsou v ní zakotvena ani žádná pravidla pro takové prodloužení dražby (prodloužení dražby nad okamžik ukončení dražby dne 27. 7. 2022 v 11:30 hodin bylo upraveno pouze v případě činění příslušných podání v příslušném čase, nikoli z důvodu technických závad dražebního serveru - portálu).

17. Jakkoli to pro posouzení dané věci není stěžejní, odvolací soud nahlédnutím do všeobecných podmínek upravujících užívání dražební portálu www.drazby-exekutori.cz a účast v elektronických dražbách, které jsou zveřejněny na tomto dražebním portálu a jsou datovány dnem 1. 8. 2015, zjistil, že ani v nich není otázka prodloužování dražby v případě technických problémů upravena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

18. Dalším nedostatkem dražební vyhlášky, kterým došlo k porušení zákona při nařízení dražebního jednání, je to, že je v ní rozporně upraveno udělení příklepu ve výrocích VII. a XVII. a že úprava udělení příklepu ve výroku XVII. neodpovídá zákonu. Výrokem VII. dražební vyhlášky bylo upraveno, že v případě, zúčastní-li se spoluvlastník povinného dražby a učiní-li s jinými dražiteli stejné nejvyšší podání, udělí se příklep jemu, zatímco v případě výroku XVII. upravujícího elektronickou dražbu, o kterou v této věci šlo, bylo vyloučeno, aby dražitelé mohli činit shodná podání, s výjimkou dražitelů, kterým svědčí předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě, které však podle rozhodnutí soudního exekutora ze dne 25. 7. 2022 prokázány nebyly a pouze z postavení spoluvlastníka nemovité věci vydražitelce nesvědčily. Pravidla pro udělení příklepu v dražební vyhlášce byla tedy vzájemně rozporná a pro případ provedení elektronické dražby, o kterou v této věci šlo, neumožňovala spoluvlastníku činit shodná podání a v případě shodných podání udělit mu příklep, pokud mu současně nesvědčilo předkupní právo či výhrada zpětné koupě, ačkoli ustanovení § 338 odst. 3 o. s. ř. při dražbě spoluvlastnického podílu spoluvlastníku učinit stejné nejvyšší podání umožňuje a pro takový případ mu také zakládá právo na udělení příklepu.

19. Dle názoru odvolacího soudu je s ohledem na to, že dražební vyhláška a ani zákon (exekuční řád, občanský soudní řád – zejména ust. § 336o - a ani zákon č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuce a další činnosti – zejména ust. § 16a) možnost prodloužení doby trvání dražby v případě technických problémů neupravují a nestanoví pro takový případ žádná pravidla, třeba přisvědčit vydražitelce, že prodloužení dražby učiněné v jejím průběhu v dražební vyhlášce neupraveným způsobem nelze považovat za zákonné, naopak je třeba dle názoru odvolacího soudu považovat je za porušení zákona při provedení dražby, jelikož za situace, pokud by k takovému prodloužení elektronické dražby nedošlo, pak by podle pravidel uvedených v dražební vyhlášce a uvedených rovněž v § 16a zákona č. 418/2001 Sb., dražba skončila v 11:30 hodin s nejvyšším podáním ve výši 122 000 Kč. Bez ohledu na to je třeba uvést i to, že ani vlastní oznámení ohledně prodloužení doby trvání dražby o jednu hodinu nebylo jednoznačné, neboť z něj nebylo jasné, zda se dražba o jednu hodinu prodlužuje od data 11:20: 14.12 hodin nebo od data původně stanoveného nejbližšího termínu ukončení dražby v 11:30 hodin, a stejně tak nebylo jasné, jaký vliv má na průběh dražby to, že cca jednu minutu po oznámení prodloužení dražby o jednu hodinu bylo zveřejněno oznámení, že dražební místnost je znovu plně dostupná.

20. Příklep byl dále udělen vydražitelce jako spoluvlastníci nemovité věci, která pouze dorovnála poslední nejvyšší podání dražitele [jméno] [příjmení], ačkoli podle pravidel pro elektronickou dražbu v dražební vyhlášce jako pravidel speciálních, kterými se dražba měla řídit, příklep vydražitelce udělen být neměl, byť se tak správně podle zákona stát mělo.

21. S ohledem na svůj závěr ohledně porušení zákona při nařízení dražebního jednání a provedení dražby z výše uvedených důvodů se již odvolací soud nemusel podrobněji zabývat námitkami vydražitelky ohledně nedostatečné specifikace příslušenství dražených nemovitých věcí, které by však dle názoru odvolacího soudu za porušení zákona při nařízení dražby stejně považováno nebylo (označení příslušenství dražené nemovité věci odpovídalo pravomocnému usnesení soudního exekutora o ceně nemovitých věcí ze dne 6. 4. 2022, č. j. 120 EX 7962/13-99).

22. Veden výše uvedenými úvahami tedy odvolací soud napadené usnesení soudního exekutora podle ust. § 336k odst. 4 o. s. ř. změnil tak, že se vydražitelce příklep na spoluvlastnický podíl o velikosti jedné poloviny na dražené nemovité věci - pozemku č. parc. 850/2 v katastrálním území a obci Karlovy Vary neuděluje, povinnost k zaplacení nejvyššího podání ve výši 308 888 Kč se jí neukládá a neukládá se ani povinnost povinnému předmětnou nemovitou věc vyklidit.

23. O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodl odvolací soud tak, že žádný z účastníků a ani vydražitelka právo na jejich náhradu nemají, a to s ohledem na okolnosti této věci s přihlédnutím k tomu, že ani oprávněná a ani povinný na porušení zákona v souvislosti s nařízením dražebního jednání a provedením dražby neměli žádný vliv, oprávněná ponechala rozhodnutí o odvolání

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

vydražitelky na úvaze soudu a sama vydražitelka žádné náklady tohoto odvolacího řízení nepožadovala a ani nevyčíslila (§ 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 150 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 30. listopadu 2022

JUDr. Jana Šalomounová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.