

USNESENÍ

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl v senátu, složeném z přísedících Hana Král Vávrové, Jany Gutwirthové a předsedy senátu JUDr. Radka Černovského, ve věci

žalobkyně: **AP SERVICES a. s.**, IČO 24774065
sídlem Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5 - Smíchov
zastoupená, jako opatrovníkem, advokátkou Mgr. [REDACTED] [REDACTED]
sídlem [REDACTED]

proti
žalované: [REDACTED] [REDACTED] narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Pauchem
sídlem Sokolovská 695/115b, 180 00 Praha 8 - Karlín

o 1.075.867 Kč / bezdůvodné obohacení

takto:

Řízení se na základě zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, učiněného stranou žalující podáním ze dne 16. 10. 2019, nezastavuje.

Odůvodnění:

Ve věci samé rozhodl podepsaný soud rozsudkem z 19. 2. 2021, č. j. 11 C 138/2018-184.

Po včasném odvolání žalované proti tomuto rozsudku dosud Krajský soud věcně nerozhodl, když svým přípisem ze dne 21. 5. 2021 vrátil spis podepsanému soudu s pokynem, aby výslovně rozhodl, po prošetření rozhodných skutečností, o tom, že se řízení nezastavuje, a to ve formě doplňující rozsudku, příp. samostatným usnesením.

Vzhledem ke skutečnosti, že podepsaný soud je toho názoru, že svým rozsudkem rozhodl o celém předmětu sporu, nepostupoval ve smyslu § 166 o. s. ř., a k pokynu odvolacího soudu rozhodl samostatným usnesením, které nemá povahu rozhodnutí ve věci samé, a které tudíž mohlo být vydáno bez ingerence účastníků řízení.

Podepsaný soud shrnuje, že rozhodnutí ve věci samé předcházelo zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, k němuž došlo podáním z 16. 10. 2019, učiněným z datové schránky žalobkyně. Vzhledem ke skutečnosti, že podepsaný soud dospěl k závěru, že toto zpětvzetí nebylo učiněno osobou k tomu oprávněnou, resp., že v době učinění tohoto podání až dosud zde nejsou osoby oprávněné řádně žalobkyni zastupovat, ustanovil následně svým usnesením z 29. 11. 2019, č. j. 11 C 138/2018-110, žalobkyni opatrovníka za splnění podmínek § 29 odst. 2 o. s. ř., přičemž toto usnesení podleho přezkoumání odvolacího soudu a nabylo právní moci k 17. 2. 2020.

V rámci zpětvzetí podáním z 16. 10. 2019 bylo žalobkyni soudu sděleno, že tato uděluje plnou moc jako obecnému zmocněnci [REDACTED] [REDACTED] která však uvedenou skutečnost zcela popřela vyjádřením z 25. 10. 2019, založeným na č.l. 102 spisu.

Zatímco strana žalovaná kontinuálně má zpětvzetí učiněné žalobkyní za účinné s tím, že dle jejího názoru nejsou dány důvody pro zastoupení žalobkyně opatrovníkem, strana žalující, resp. opatrovnice žalobkyně ustanovená soudem, kontinuálně namítá, že zpětvzetí návrhu bylo učiněno v důsledku zneužití datové schránky žalobkyně, a to osobou, kterou nelze ztotožnit, jak plyne z jejího vyjádření ze 17. 10. 2019, i z aktuálního vyjádření k výzvě soudu ze 14. 6. 2021, založeného na č.l. 207- 208 spisu (podepsaný soud dále poznamenává, že uvedené vyjádření, včetně závazného pokynu odvolacího soudu, bylo doručeno i přímo do datové schránky žalobkyně, aniž tato na uvedené listiny, resp. jejich obsah, jakkoliv reagovala). Opatrovnice žalobkyně dále zdůrazňuje skutečnost, že zpětvzetí návrhu by bylo v přímém rozporu s hospodářskými zájmy žalobkyně jako takové.

S přihlédnutím k aktuálním postojům účastníků řízení má soud za to, že k zpětvzetí návrhu podáním z 16. 10. 2019 nelze přihlížet. Dle názoru soudu je nepochybné, že při realizaci zpětvzetí došlo ke zneužití datové schránky žalobkyně, aniž je možno dovodit, jakým způsobem se tak stalo, resp. která osoba tak učinila. Zároveň je nepochybné, že v případě žalobkyně je zde dlouhodobá pochybnost o tom, kdo je oprávněn ji zastupovat, což byl také důvod, proč soud ustanovil žalobkyni opatrovníka. Vzhledem ke skutečnosti, že z aktuálního vyjádření opatrovníka žalobkyně plyne, že není ani známa existence pověření k zastupování žalobkyně dle § 21 o. s. ř., považuje soud svůj shora popsaný postup za legitimní a v souladu s právem, když dále odkazuje na usnesení NS ČR z 23. 1. 2018, sp. zn. 27 Cdo 4927/2017.

Shora uvedená zjištění pak vedla soud k závěru, že ke zpětvzetí návrhu žalobkyní nelze přihlížet, neboť nelze uzavřít, že tento úkon byl učiněn osobou k tomu oprávněnou, naopak se jeví vysoce pravděpodobným, že tomu tak nebylo. Uvedená zjištění pak soud promítl do výrokové části tohoto usnesení, kdy k pokynu odvolacího soudu výslovně uvedl, že řízení se na základě zpětvzetí návrhu žalobkyní nezastavuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Karlových Varech.

Karlovy Vary 6. srpna 2021

JUDr. Radek Černovský v. r.
předseda senátu