



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-jih rozhodl samosoudkyní Mgr. Markétou Kryslovou ve věci

žalobkyně: **Česká republika - Ministerstvo obrany ČR**, IČO 60162694
sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6

proti
žalované: **Agrotree s.r.o.**, IČO 07095856
sídlem Samota 1254, 334 41 Dobřany
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Miroslavem Silovským
sídlem Karlova 5, 304 18 Plzeň

pro zaplacení částky 291 509,57 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 291 509,57 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 291 509,57 Kč za dobu od 25. 1. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 2 944 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 30.8.2022 se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit jí částku 291 509,57 Kč s příslušenstvím představující smluvní pokutu za porušení povinností žalované z rámcové smlouvy o dílo uzavřené na opravy a servisní údržbu elektrocentrál Caterpillar č. [REDACTED] (dále jen „Rámcová smlouva o dílo“). Konkrétně pak žalobkyně tvrdila, že na základě Rámcové smlouvy o dílo ve spojení s výzvou č. 2

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lucie Tomášková

k dílčímu plnění z rámcové dohody č. [REDAKCE] (dále jen „Výzva“) bylo povinností žalované provést opravu a repasi elektrocentrály [REDAKCE] ve lhůtě do 20.8.2021. Žalovaná se však dostala do prodlení s předmětnou opravou, když opravenou a repasovanou elektrocentrálu předala žalobkyni až dne 1.12.2021. Za prodlení s plněním předmětu smlouvy pak žalobkyně vyúčtovala žalované smluvní pokutu ve výši 291 509,57 Kč (0,5 % z předpokládané výše plnění při prodlení v délce 103 dnů).

2. K podané žalobě se vyjádřila žalovaná, která uvedla, že s podanou žalobou nesouhlasí. S plněním dle smlouvy sice byla v prodlení, ale vše bylo řešeno s odpovědnými osobami žalobkyně. Při provádění opravy byly prováděny změny rozsahu opravy a tyto včetně prodloužení termínu a dokončení opravy byly komunikovány se zástupci zadavatele.
3. Podáním ze dne 1.3.2023 žalovaná dále navrhla, aby soud přistoupil k moderaci nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty až do výše škody vzniklé žalobkyni, když důvodem prodlení žalované s opravou díla byla neexistence dílu „stykač“ na trhu v době pandemie Coronavirusu. O této skutečnosti žalovaná žalobkyni informovala, žalobkyně uvedla, že tento problém je pro ni pochopitelný. V době opravy elektrocentrály dále žalobkyně vznesla další požadavky na opravu této elektrocentrály.
4. Soud ve věci nařídil ústní jednání. Na tomto jednání účastníci setrvali na svých postojích.
5. Soud má z listinných důkazů i ze shodných tvrzení účastníků za prokázané, že dne 23.6.2020 byla mezi účastníky uzavřena Rámcová smlouva o dílo ve znění založeném na č.l. 5, na základě které měla žalovaná zabezpečovat servis, údržbu a opravy techniky podle požadavků žalobkyně a to na základě předběžného ocenění samostatných dílčích plnění - výzev podepsaných v e-tržišti. Dle článku X. odst. 10.1. Rámcové smlouvy o dílo zaplatí žalovaná žalobkyni v případě každého prodlení s provedením služby v termínu pokutu ve výši 0,5 % z předpokládané výše plnění uvedené v defekaci za každý započatý den prodlení, a to až do úplného splnění závazku nebo do zániku smluvního vztahu. Dle odstavce 10.4. je smluvní pokuta splatná do 30 dnů ode dne doručení vyúčtování. Dne 17.6.2021 podepsali účastníci Výzvu ve znění založeném na č.l. 12, ve které byl přesně specifikován předmět opravy [REDAKCE] ev.č. [REDAKCE]), cena díla (566 038 Kč) a ujednaný termín plnění do 20.8.2021. Soud má dále na základě předávacích protokolů za prokázané, že předmětná elektrocentrála byla za účelem opravy předána žalované dne 9.2.2021. Žalovaná předala žalobkyni opravenou elektrocentrálu předávacím protokolem ze dne 1.12.2021. Z faktury č. [REDAKCE] má soud za prokázané, že touto fakturou žalobkyně vyúčtovala žalované smluvní pokutu ve výši 291 503,57 Kč. Faktura byla doručena do datové schránky žalované dne 14.12.2021. Datová zpráva obsahující předmětnou fakturu nebyla žalovanou ve lhůtě 10 dnů vyzvednuta. Žalované byla dále dne 14.1.2022 zaslána předžalobní výzva. Z mailové komunikace účastníků má soud za prokázané, že dne 7.9.2021 žalovaná informovala žalobkyni o stavu opravy elektrocentrály, kdy tato uváděla, že oprava není dokončená, když na trhu není dostupná ovládací technika dle požadavku žalobkyně. Žalovaná proto shání alternativní ovládací techniku, tuto již sehnala, ale čeká na její doručení ze zahraničí a je nutné přizpůsobit zapojení elektrocentrály. Ovládací technika bude doručena během 2 – 3 týdnů, zapojení bude provedeno do 2 dnů.
6. Ve věci soud vyslechl svědka [REDAKCE] [REDAKCE] zaměstnance žalované pracujícího na pozici [REDAKCE]. Svědek uvedl, že mezi účastníky existoval smluvní vztah, kdy žalovaná opravovala elektrocentrálu, tedy zařízení na výrobu energie, umístěnou původně v [REDAKCE] v době, kdy tyto fungovaly jako [REDAKCE]. U elektrocentrály byla zjištěna porucha, když tato při výpadku proudu sama

nenaskočila. Žalobkyně požadovala opravu elektrocentrály a zároveň její modernizaci. Elektrocentrála byla proto převezena k žalované, žalobkyně řešila rozsah modernizace a následně poptala konkrétní úpravu elektrocentrály, kterou žalovaná nacenila a došlo k uzavření smlouvy. Při opravě elektrocentrály žalovaná zjistila, že potřebuje instalovat nové stykače, které jsou ale na trhu nedostupné. Žalovaná v tomto směru komunikovala s žalobkyní, konkrétně s panem [REDAKCE]. Dohodli se na tom, že žalobkyně bude shánět stykače dále, že oprava elektrocentrály nespěchá, ale že je nutné zachovat elektrocentrálu v provozuschopném stavu. Následně pan [REDAKCE] začal trvat na dokončení opravy a proto se žalovaná s žalobkyní dohodla na tom, že nebudou pořizovány nové stykače, ale že budou repasovány ty stávající. Následně žalovaná dokončila opravu. Před předáním elektrocentrály vznikl ještě problém s otvíráním, kdy do elektrocentrály měla být nainstalována roleta, což ale nebylo technicky možné, proto došlo k dohodě, že namísto rolety budou použity vyklápěcí dveře. Poté byla elektrocentrála předána, řešil se ještě problém s fakturací, tedy jestli bude ve faktuře uvedeno, že stykače jsou nové či repasované. Zhruba tři týdny po předání elektrocentrály telefonovala žalobkyně žalované, že elektrocentrála nefunguje. Technik žalované na místě zjistil, že chybou žalobkyně došlo ke spálení dvou až tří součástek. Přestože to byla vina žalobkyně, svědek součástky koupil a vyměnil na náklady žalované. Revizní zpráva k elektrocentrále byla předána dodatečně. Svědek se dohodl s žalobkyní na tom, že bude zachována cena opravy, když dodáním repasovaných stykačů žalovaný sice něco ušetřil, ale zase byla do elektrocentrály instalována dražší dvířka.

7. Z výsledku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že jde o zaměstnance žalobkyně, který od roku 20[REDAKCE] do roku 20[REDAKCE] pracoval pro [REDAKCE]. V roce 20[REDAKCE] byl uživatelem elektrocentrály, jejíž oprava byla předmětem smlouvy uzavřené s žalovanou. Na této elektrocentrále se projevila porucha, on jí proto v únoru 2021 vezl na pobočku žalované v [REDAKCE]. Zde se ji snažil několikrát vyzvednout, podařilo se to až napotřetí, kdy byla elektrocentrála převezena do [REDAKCE] [REDAKCE]. Po převozu žalobkyně zjistila, že elektrocentrála nefunguje a chybí revizní zpráva. Proto byla elektrocentrála vrácena žalované a předána zpět žalobkyni až po jednom až dvou týdnech. Pak ještě musel někdo od žalované přijet do [REDAKCE] [REDAKCE] opravu elektrocentrály dokončit. Svědek dále uvedl, že neví nic o tom, že by při opravě elektrocentrály vznikl problém se stykačem. On osobně ohledně elektrocentrály nic nevyřizoval, dostal vždy pouze příkaz elektrocentrálu odvézt nebo pro ni dojet. Elektrocentrálu potřebovala žalobkyně na cvičení v září roku 2021.
8. Z výsledku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že jde o zaměstnance žalobkyně, pracuje pro [REDAKCE]. Když nastupoval do zaměstnání, byla již uzavřena Rámcová smlouva o dílo s žalovanou, on jí spravoval. V té době se rozbila elektrocentrála umístěná v [REDAKCE] na místo přijel zástupce žalované, který rozhodl o tom, že je nutné elektrocentrálu opravit a provést celkovou rekonstrukci, když elektrocentrála již byla starší. Elektrocentrála byla v únoru 2021 převezena k žalované. Svědek po žalované požadoval cenovou kalkulaci opravy, ale trvalo dlouho, než mu ji žalovaná zaslala. Následně byla mezi účastníky podepsána výzva, ve které byl sjednán termín dokončení díla do 22.8.2021. Svědek dále uvedl, že od počátku byl problém v komunikaci s žalovanou, nezvedala telefony, neodpovídala na SMS. Den před uplynutím lhůty pro opravu elektrocentrály svědek volal žalované, chtěl si potvrdit převzetí, žalovaná ale žádala o další tři dny k dokončení díla. Svědek proto posunul předání díla na 25.8.2021, žalovaná ale telefonovala, že nestihne ani tento termín. Na svědka byl pak činěn nátlak z vedení, aby byla elektrocentrála předána, proto žalobkyně jela elektrocentrálu převzít. Ta ale byla ve špatném stavu, byla zaplavená vodou,

provedené opravy neodpovídaly kalkulaci, kdy byly užity repasované díly místo nových. Nebyla k dispozici revizní zpráva a prohlášení o shodě, toto bylo dodáno až dodatečně. Toto však bylo zjištěno až po převozu elektrocentrály k žalobkyni v září 2021, následně musela být elektrocentrála vrácena žalované k dokončení opravy. Kdy byla oprava dokončena, svědek neví, odcházel v té době k jinému útvaru. O nemožnosti sehnat stykač případně o nahrazení nového stykače repasovaným se svědkem žalovaná nikdy nehovořila. Konkrétní záležitosti týkající se technické stránky opravy elektrocentrály řešil pan [REDAKCE]

9. Dle § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
10. Dle § 2048 odst. 1 o.z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.
11. Soud má v řízení za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo ve smyslu výše uvedených zákonných ustanovení, jejímž předmětem byla povinnost žalované provést opravu a servis elektrocentrály Caterpillar ve lhůtě do 20.8.2021 a povinnost žalobkyně zaplatit za dílo cenu ve výši 566 038 Kč. Soud má dále z předávacích protokolů z prokázané, že k předání díla došlo až dne 1.12.2021, žalovaná se tedy dostala do prodlení v délce 103 dnů. Soud má dále za prokázané, že za prodlení s předáním díla vyúčtovala žalobkyně žalované smluvní pokutu ve výši 291 509,57 Kč, když předmětná faktura byla doručena žalované dne 24.12.2021. 30 denní lhůta k úhradě faktury tak uplynula dne 24.1.2022.
12. Soud naopak nemá v řízení za prokázané, že by mezi účastníky došlo k dohodě o změně termínu plnění, když tato skutečnost nevyplývá z listinných důkazů ani z výpovědi svědků, s výjimkou svědka [REDAKCE] když však výpověď tohoto svědka je v rozporu s výpovědí ostatních svědků. Shodně pak soud nemá za prokázané, že by nastala následná nemožnost plnění ve smyslu ustanovení § 2006 o.z., když i při nedostupnosti stykačů na trhu bylo možné opravu dokončit (stykače bylo možné repasovat, což bylo ze strany žalované rovněž učiněno).
13. Soud dále neshledal důvod pro moderaci smluvní pokuty, když smluvní pokutu ve výši zhruba jedné poloviny ceny díla při prodlení v délce 103 dnů, při sjednaném termínu plnění v délce 30 dnů, soud nepovažuje za nepřiměřeně vysokou. Takovéto posouzení nároku žalované na snížení smluvní pokuty pak není dle názoru soudu v rozporu s rozhodnutím Nejvyššího soudu č.j. 31 Cdo 2273/2022-162 ze dne 11.1.2023, na které žalovaná ve svých vyjádřeních odkazuje. V řízení rovněž vyšlo najevo, že prodlení v délce 103 dnů nebylo způsobeno převážně nedostupností stykačů na trhu, jak tvrdila původně žalovaná (viz mailová komunikace účastníků, výsledky svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]).
14. S ohledem na výše uvedené soud podané žalobě vyhověl a uložil žalované povinnost uhradit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 291 509,57 Kč včetně zákonného úroku z prodlení z této částky ode dne 25.1.2022, tedy od 31. dne po doručení faktury, kterou byla žalované předmětná smluvní pokuta vyúčtována.
15. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, má proto nárok na plnou náhradu nákladů soudního řízení. Tyto jí byly přiznány ve výši 2 944 Kč, kdy se jedná o paušální náhradu ve výši 2 700 Kč

za 9 úkonů po 300 Kč dle vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb. a cestovné ve výši 244 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-jih. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 6. června 2023

Mgr. Markéta Kryslová, v. r.
samosoudkyně