



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Karlových Varech rozhodl samosoudcem Mgr. Oldřichem Umlaufem ve věci

žalobkyně: **SKIAREÁL** [redacted] **s.r.o.**, IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Máchalem
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha 5

proti
žalovaným: 1. **Město** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Bezděkem, CSc.
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín
2. **Vodárny a kanalizace** [redacted], **a.s.**, IČO [redacted]
sídlem [redacted]

pro: nahrazení projevu vůle

takto:

- I. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště [redacted] realizované na pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted] v katastrálním území [redacted] k vodovodní síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:
- Město [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted] č. p. [redacted], a společnost Vodárny a kanalizace [redacted], a.s., IČO: [redacted], se sídlem [redacted], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKIAREÁL [redacted] s.r.o., IČO: [redacted], se sídlem [redacted] souhlas s připojením stavby s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště [redacted] realizované na pozemcích parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] k vodovodní síti ve vlastnictví města [redacted], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [redacted], a.s., a to v*

nápojevacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], s tím, že celková potřeba pitné vody pro tuto stavbu bude činit maximálně 3470 l/den.

- II. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE] realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:

Město [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], a společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKLAREÁL [REDAKCE] s.r.o., IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas s připojením stavby s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE] realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví města [REDAKCE], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., a to v nápojevacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], s tím, že celková produkce splaškových vod z této stavby bude činit maximálně 3470 l/den.

- III. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „SKYWALK [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] k vodovodní síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:

Město [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], a společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKLAREÁL [REDAKCE] s.r.o., IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas s připojením stavby s názvem „SKYWALK [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke vodovodní síti ve vlastnictví města [REDAKCE], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., a to v nápojevacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], [REDAKCE], s tím, že celková potřeba pitné vody pro tuto stavbu bude činit maximálně 260 l/den.

- IV. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „SKYWALK [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:

Město [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] a společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKLAREÁL [REDAKCE] s.r.o., IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas s připojením stavby s názvem „SKYWALK [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví města [REDAKCE], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE] a.s., a to v nápojevacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], [REDAKCE], s tím, že celková produkce splaškových vod z této stavby bude činit maximálně 260 l/den.

- V. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „Multifunkční centrum [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] k vodovodní síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:

Město [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], a společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKLAREÁL [REDAKCE] s.r.o., IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas s připojením stavby s názvem „Multifunkční centrum [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke vodovodní síti ve vlastnictví města [REDAKCE], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., a to v nápojevacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], [REDAKCE], s tím, že celková potřeba pitné vody pro tuto stavbu bude činit maximálně 15300 l/den.

- VI. Nahrazuje se projev vůle žalovaného 1 a žalovaného 2 vydat kladné stanovisko ve věci připojení stavby s názvem „Multifunkční centrum [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví žalovaného 1, jejímž provozovatelem je žalovaný 2, a to následujícím způsobem:
- Město [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] a společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], tímto vyslovují stavebníkovi, společnosti SKLAREÁL [REDAKCE] s.r.o., IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas s připojením stavby s názvem „Multifunkční centrum [REDAKCE]“, realizované na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ke kanalizační síti ve vlastnictví města [REDAKCE], jejímž provozovatelem je společnost Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a.s., a to v napojovacím bodě nacházejícím se v souřadnicích [REDAKCE], [REDAKCE], s tím, že celková produkce splaškových vod z této stavby bude činit maximálně 15300 l/den.*
- VII. Žalovaní č. 1, 2 jsou povinni zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 81 827 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 21. 6. 2021, ve znění připuštěné změny žaloby podáním z 15. 6. 2022, domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byl nahrazen souhlas žalovaných s připojením jednotlivých staveb žalobkyně k vodovodní a kanalizační síti, jak uvedeno ve výroku I. až VI. rozsudku, skutkově uváděje, že žalobkyně je stavebníkem jednotlivých staveb s názvem „Objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE] „SKYWALK [REDAKCE]“, „Multifunkční centrum [REDAKCE] jejichž provedení je upraveno projektovou dokumentací, kdy součástí jednotlivých staveb je i jejich napojení na veřejný vodovod a splaškovou kanalizaci, neboť u těchto staveb je předpokládána potřeba pitné vody, resp. produkce splaškových vod v množství 3470 l na den, 260 l na den a 15300 l na den, jak specifikováno v bodě I. žaloby. Žalobkyně se žalovanými o připojení staveb jednala již od roku 2014, v letech 2018 a 2019 se obracela na žalovaného č. 2 jako provozovatele předmětného vodovodu a kanalizace s oficiálními žádostmi o udělení souhlasu s připojením jednotlivých staveb, kdy žalovaní odepřeli udělení souhlasu z důvodu vyčerpání kapacit předmětných sítí, nesouladu staveb se stávajícím územním plánem, tak i z důvodů dalších, jak specifikováno v bodě II. žaloby. Pokud jde o namítaný nedostatek kapacit vodovodu a kanalizace, námitky ohledně vyčerpání kapacity, žalovaní udělovali opakovaně souhlasy s připojením k vodovodům a kanalizaci jiným stavebním záměrům, kde žádost o připojení byla podána později, než žádost žalobkyně o připojení staveb, žalovaní i nadále disponují dostatečnou kapacitou pro účely připojení všech staveb žalobkyně, neexistují žádné zákonné překážky pro připojení staveb, což vyplývá ze znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Vysoké učení technické v Brně, který nechala žalobkyně vypracovat, jak specifikováno v bodě III. žaloby. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaní přes výzvu z 22. 12. 2020 odmítli souhlas s připojením jednotlivých staveb k vodovodní a kanalizační síti, jejímž vlastníkem je žalovaný č. 1, provozovatelem žalovaný č. 2, jak specifikováno v bodě V. žaloby, nezbylo žalobkyni než se svými nároky obrátit na soud.
2. Žalovaný č. 1 s podanou žalobou nesouhlasil, namítaje, že jsou dány zákonné důvody pro nepřipojení jednotlivých staveb žalobkyně na vodovodní a kanalizační síť, kdy to neumožňují technické a kapacitní důvody, posudek znaleckého ústavu, ve znění jeho doplnění je nesprávným, jak konkrétně specifikováno v bodě III. podání z 2. 8. 2021. V podání z 19. 9. 2022 byly specifikovány námitky ve vztahu ke kapacitním možnostem čistírny odpadních vod v městě [REDAKCE] s tím, že ta je vyčerpána. V podání z 11. 10. 2022

bylo poukázáno na nesprávný postup při zpracování návrhu změn územního plánu s tím, že nebyly řádně posouzeny bilance všech inženýrských sítí ve vrcholové části [REDAKCE] a [REDAKCE] zejména vzhledem k riziku k překročení reální kapacity a bilance podzemním vod v dané lokalitě a ovlivnění kvality vod vypouštěním čistěných odpadních vod. Dále žalovaná č. 1 poukazovala na existenci veřejného zájmu na plánovaném a postupně realizovaném rozvoji města [REDAKCE] oproti podnikatelským zájmům žalobkyně, na povinnost žalovaného č. 1 postupovat s péčí řádného hospodáře ve vztahu ke smluvním závazkům, týkajícím se připojení vlastních pozemků, u kterých se žalovaný č. 1 již před podáním žádosti žalobkyně o připojení z roku 2019 zavázal připojení k vodovodu a kanalizační síti ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., na nevykonatelnost žalobního petitu, jak specifikováno v jednotlivých podáních učiněných v průběhu řízení, včetně podání z 9. 6. 2023.

3. Žalovaná č. 2 s podanou žalobou nesouhlasila, namítaje, že na základě smlouvy o nájmu části podniku z 8. 9. 1994, ve znění dodatku č. 11, je provozovatelem vodovodního a kanalizačního řádu ve vlastnictví žalovaného č. 1, od roku 2014 probíhala jednání s žalobkyní o možnosti napojení jednotlivých staveb na vodohospodářskou infrastrukturu, ze stanovisek k jednotlivým žádostem plyne, že kapacita vodovodní a kanalizační sítě není dostatečná, nelze odsouhlasit technické řešení zásobování pitnou vodou a odkanalizování k předloženým projektům, kdy napojení staveb je možné pouze pod podmínkou realizace investic ze strany žalobkyně, které by umožnily napojení na skupinový vodovod, to vše z důvodu vyčerpání stávajících kapacit současnými odběry, tak i odběry, které již byly odsouhlaseny, jak specifikováno v bodě I. až III. podání z 4. 8. 2021. Dále žalovaná namítala ve vztahu ke znaleckému posudku č. [REDAKCE], že nepočítá s kapacitou pro již odsouhlasené investice, se skutečností, že kapacita vodojemu [REDAKCE] není dostatečná, že znalecký ústav nedisponoval odpovídajícími aktuálními údaji při vypracování posudku, kdy tento vyhotovil bez spolupráce s žalovanou č. 2. V podání z 4.10.2022 byly specifikovány jednotlivé dílčí námitky ve vztahu ke znaleckému posudku [REDAKCE], zejména ve vztahu k podkladům pro vypracování posudku, neboť znalecký ústav neměl relevantní informace od provozovatele infrastruktury, tj. nevycházel z aktuálních údajů, zejména ohledně maximální denní spotřeby vody v obci [REDAKCE]. V podání z 28. 3. 2023 se žalovaná vyjádřila k dodatku č. 1 znaleckého posudku, mimo jiné uváděje, že provozovatel nevydává stanovisko na základě znaleckého posudku, nýbrž výhradně na základě projektové dokumentace, která musí odpovídat vyhlášce o dokumentaci staveb, aby bylo možné přezkoumat rozhodné údaje v konkrétní projektové dokumentaci z hlediska bezvadnosti a úplnosti a na základě tohoto posouzení učinit závěr o kapacitních a technických možnostech připojení na vodovod a kanalizaci. V podání z 7.6.2023 se žalovaná nesouhlasně vyjádřila k obsahu výpovědi pověřených pracovníků znaleckého ústavu.
4. Z nesporných shodných tvrzení soud zjistil, že žalovaný č. 1 je vlastníkem předmětného vodovodního a kanalizačního řádu, žalovaná č. 2 je jeho provozovatelem.
5. Z rozhodnutí Krajského úřadu [REDAKCE] kraje č. j. [REDAKCE] z 15. 6. 2021 soud zjistil, že tímto město [REDAKCE] bylo uznáno vinným z přestupku dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustilo tím, že jako vlastník vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu neumožnilo minimálně od 22. 9. 2020 společnosti Skiareál [REDAKCE] s. r. o., jakožto investorovi stavby „Rekonstrukce radiokomunikační [REDAKCE]“, připojení na vodovod a kanalizaci dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, byť to umožňují kapacitní a technické možnosti.

6. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 15. 9. 2021, soud zjistil, že tímto bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu [REDAKCE] kraje č. j. [REDAKCE] z 15. 6. 2021, rozhodnutí bylo potvrzeno.
7. Z projektové dokumentace pro územní rozhodnutí ohledně objektu zázemí pro parkoviště [REDAKCE] (investora Skiareál [REDAKCE] s. r. o.) soud zjistil, že předmětem dokumentace je novostavba objektu zázemí pro parkoviště [REDAKCE] na p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a to včetně připojení na vodovodní řad a splaškovou kanalizaci. Obsahem dokumentace bylo mimo jiné členění stavby na objekty a technická a technologická zařízení, popis území stavby, základní charakteristika stavby a jejího užívání, včetně uvedení navrhovaných parametrů stavby s uvedením produkce splaškových vod (výpočet odtoku) s uvedením předpokládané spotřeby vody (výpočet potřeby vody), celkové vodohospodářské řešení (bod B.9).
8. Z dokumentace pro vydání rozhodnutí pro umístění stavby (investora Skiareál [REDAKCE] s. r. o.) soud zjistil, že zde byl specifikován název stavby [REDAKCE] Edukace a zázemí Skywalk, místo stavby s uvedením jednotlivých pozemkových parcel v katastrálním území [REDAKCE] s uvedením předmětu projektové dokumentace, tak i údajích o zpracovateli projektové dokumentace a členění stavby na objekty a technická a technologická zařízení. Součástí bylo uvedení skutečností ohledně vodovodu a kanalizace s tím, že pro stavbu je navrženo provedení vodovodní přípojky a splaškové kanalizační přípojky, včetně rozdělení potřeby vody, provedení výpočtu potřeby vody.
9. Z vyjádření žalované č. 2 z 15. 5. 2019 ve věci napojení na vodovod a kanalizaci dle žádosti o napojení plánovaných objektů „[REDAKCE] Edukace a zázemí Skywalk“ („Multifunkční centrum [REDAKCE] a „Skywalk [REDAKCE] na vrcholu [REDAKCE] na veřejný vodovod a kanalizaci soud zjistil, že žádosti nebylo vyhověno s tím, že z provedených bilancí vyplývá, že napojení plánovaných objektů není možné z důvodu vyčerpání kapacity, z důvodu že, předložený způsob výpočtu potřeby pitné vody a množství splaškových vod neodpovídá platné vyhlášce, z důvodu, že stavby nejsou v souladu se stávajícím územním plánem. Přílohou byla bilance potřeby pitné vody pro chystané objekty.
10. Z vyjádření žalované č. 2 z 27. 6. 2019 ve věci napojení na vodovod a kanalizaci dle žádosti o napojení plánovaného objektu „[REDAKCE] – objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“ soud zjistil, že tímto došlo k vyjádření ve vztahu k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí s upozorněním na stanovisko vlastníka infrastruktury Města [REDAKCE], které si vymínilo souhlas všech staveb k vodovodní a kanalizační síti s upozorněním, že předložený způsob výpočtu potřeby pitné vody a množství splaškových vod neodpovídá platné vyhlášce, s upozorněním, že v daném území probíhají změny územního plánu.
11. Z posouzení zásobování vodou zástavby vrcholu [REDAKCE] ze 14. 1. 2019 soud zjistil, že zde byla uvedena bilance potřeby vody pro plánovanou výstavbu vrcholku [REDAKCE] [REDAKCE], posouzení trasy [REDAKCE] se závěrem, že napojení plánované zástavby je na vrcholu [REDAKCE] možné a nedojde tím k omezení stávajících odběrů ani rozvoji území [REDAKCE] a rekonstrukci stávajícího hotelu [REDAKCE]. Posouzení bylo vyhotoveno Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] vedoucím technického útvaru V [REDAKCE].

12. Z vyjádření žalované č. 2 z 21. 5. 2019 k žádosti ohledně připojení stavby „[REDAKCE] – objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“ soud zjistil, že zde mimo jiné bylo uvedeno, že řešená stavba není v souladu se stávajícím územním plánem, že majitel infrastruktury si vymezil souhlas s napojením všech staveb na vodovodní a kanalizační síť, že předložený způsob výpočtu potřeby pitné vody a množství splaškových vod neodpovídá platné vyhlášce.
13. Z dopisu z 27. 5. 2019 soud zjistil, že tímto byla společností M [REDAKCE], s. r. o. učiněna opakovaná žádost na žalovanou č. 2 ve věci „objektu zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“ s tím, že se předkládá ke stanovisku o napojení a technických podmínkách realizace projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a pro povolení napojení objektu.
14. Z žádosti z 16. 4. 2019 ve věci stavby Skywalk [REDAKCE] soud zjistil, že byla učiněna společností M [REDAKCE] s. r. o. na žalovanou č. 2 s tím, že se předkládá žádost o vyjádření z hlediska možnosti napojení na veřejný vodovodní řad a možnost odkanalizování splaškových vod do veřejné splaškové nebo jednotné kanalizace.
15. Z dopisu z 25. 7. 2019 soud zjistil, že tímto se společnost M [REDAKCE], s. r. o. obrátila na žalovaného č. 1 ve věci stavby „objektu zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“ a to ohledně udělení souhlasu s napojením objektu na síť vodovodu a kanalizace ve vlastnictví města [REDAKCE].
16. Z dopisu z 24. 8. 2019 soud zjistil, že tímto žalovaný č. 1 k žádosti z 25. 7. 2019 sdělil, že tato je irelevantní, město [REDAKCE] se jí bude zabývat případně až po doplnění.
17. Z usnesení ze zasedání Zastupitelstva města [REDAKCE] z 17. 8. 2020 soud zjistil, že v bodě 30/5 bylo rozhodnuto o vydání souhlasného stanoviska k předložené doplněné projektové dokumentaci na stavbu novostavby apartmánového domu p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE].
18. Z usnesení zasedání Zastupitelstva Města [REDAKCE] z 15. 2. 2021 soud zjistil, že v bodě 36/8 bylo rozhodnuto o vydání souhlasného stanoviska k předložené projektové dokumentaci na stavbu umístěnou na p. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] za zde uvedených podmínek.
19. Z usnesení zasedání Zastupitelstva Města [REDAKCE] z 22. 3. 2021 soud zjistil, že v bodě 37/11 bylo rozhodnuto o vydání souhlasného stanoviska k předložené projektové dokumentaci pro sloučené územní a stavební řízení zde specifikované novostavby.
20. Z výzvy z 22. 12. 2020 soud zjistil, že tímto se žalobkyně obrátila na žalované s výzvou k umožnění připojení staveb „Objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“, „Skywalk [REDAKCE]“ a „[REDAKCE] Edukace a zázemí Skywalk“ k vodovodní a kanalizační síti ve vlastnictví žalované č. 1, provozované žalovanou č. 2.
21. Ze sdělení z 6. 1. 2021 soud zjistil, že tímto žalovaná č. 2 se vyjádřila k výzvě žalobkyně ohledně připojení na vodovod a kanalizaci staveb pro Skiareál [REDAKCE] s. r. o., přičemž zde mimo jiné bylo uvedeno, že nebylo vydáno žádné závazné vyjádření k projektové dokumentaci, kterým by se kladně vyjádřila k možnosti a způsobu napojení na vodohospodářskou infrastrukturu ve vlastnictví města [REDAKCE] ohledně staveb „Objekt zázemí pro parkoviště [REDAKCE]“, „Skywalk [REDAKCE]“ a „[REDAKCE] Edukace a zázemí Skywalk“. Dále zde bylo uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že k datu podání tohoto vyjádření je kapacita vodovodní a kanalizační sítě zcela vyčerpána, s ohledem na předchozí

stanoviska, není žalovaná č. 2 nikterak vázána k rezervaci kapacity pro uvedené nemovitosti.

22. Z vyjádření žalované č. 2 z 18. 3. 2019 k žádosti o napojení objektů na [REDAKCE] na veřejný vodovod soud zjistil, že zde bylo uvedeno, že napojení budoucích a stávajících objektů, u kterých dojde k navýšení spotřeby vody proti současnému stavu, je podmíněno realizací zde specifikovaných staveb.
23. Z rozhodnutí odboru životního prostředí Městského úřadu [REDAKCE] z 19. 1. 2021 ve věci žadatele Vodárny a kanalizace [REDAKCE], a. s. soud zjistil, že tímto vodoprávní úřad rozhodl o stanovení množství vypouštěných odpadních vod ve výši specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí.
24. Z opravného rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] z 27. 9. 2021 soud zjistil, že tímto byla opravena výroková část rozhodnutí z 29. 1. 2021.
25. Z rozhodnutí Městského úřadu [REDAKCE] z 19. 12. 2019 soud zjistil, že vodoprávní úřad rozhodl ve věci žadatele vodárny a kanalizace [REDAKCE] ohledně vydání povolení k nakládání s vodami, a to k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z objektu „ČOV města [REDAKCE]“, a to s uvedením konkrétní výše zde specifikované.
26. Ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] z 19. 5. 2021 soud zjistil, že byl vypracován Vysokým učením technickým v Brně, fakultou stavební, ve věci zadavatele Skiareál [REDAKCE] s. r. o., kdy předmětem posudku bylo posouzení technických a kapacitních možností připojení jednotlivých staveb specifikovaných v bodě 1.1 na veřejný vodovod a kanalizaci ve vlastnictví města [REDAKCE], nacházející se na vrcholu [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. V bodě 3 posudku (nález) byla popsána situace, zejména pokud jde o zásobování pitnou vodou v předmětné lokalitě, bylo zde uvedeno, že z bilance potřeby vody k roku 2015 je patrná kapacita zdrojů pitné vody v rámci skupinového vodovodu [REDAKCE] byla zde uvedena mimo jiné i projektovaná kapacita čističky odpadních vod [REDAKCE] včetně kanalizačního výtlaku na vrchol [REDAKCE]. V bodě 3.5 (potřeba a spotřeba vody) byla provedena bilanční analýza, byla uvedena maximální denní spotřeba ve městě [REDAKCE] 2,6 l/s. V bodě 3.5.3 ohledně napojení zamýšlených staveb bylo uvedeno, že jejich celková potřeba vody, resp. produkce splaškových odpadních vod činí 20,1 m³/den, tj. 0,23 l/s. V bodě 4 byl uveden popis postupu při analýze dat včetně výsledku analýzy dat s uvedením kapacity jednotlivých zdrojů s tím, že potřeba vody pro [REDAKCE] včetně vody nefakturované byla stanovena ve výši 2,4 l/s, potřeba vody a produkce odpadních vod u zamýšlených staveb 0,23 l/s. V bodě 5 (odůvodnění) bylo mimo jiné uvedeno, že potřeba vody v celém skupinovém vodovodu [REDAKCE] ani zdaleka nedosahuje maximální kapacity dostupných zdrojů vody, průměrné množství vody vyrobené na úpravě vody [REDAKCE] zdaleka nedosahuje její projektované kapacity. Projektovaná kapacita čistírny odpadních vod je dostatečná. Pro zamýšlené stavební objekty byla určena potřeba vody celkem 20,1 m³/den, tj. 0,23 l/s s tím, že je možné konstatovat, že ve vztahu k uvedeným kapacitám je tento objem vody nevýznamný. V bodě 6 (závěr) bylo uvedeno, že z dostupných podkladů, které byly nashromážděny v průběhu zpracování posudku, vyplývá, že kapacity zdrojů vody ve skupinovém vodovodu [REDAKCE] jsou dostatečné pro současný stav zásobování vodou a disponují dostatečnou rezervou pro případné výkyvy ve spotřebě vody. Na základě dostupných zdrojů byla provedena bilanční analýza, ze které vyplývá kapacitní zatížení celého systému zásobování vodou a odkanalizování, kdy z bilanční analýzy jednoznačně vyplývá, že kapacity systému zásobování vodou a odkanalizování jsou dostatečné pro

současný stav, rovněž pro napojení stavebních objektů (uvedeno v bodě 6.1). Z kapacitního hlediska lze konstatovat, že zamýšlené stavby lze připojit na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu v místě. Z technickoprovozního pohledu lze konstatovat, že i při omezené znalosti technických detailů nebyly shledány překážky umožňující napojení zamýšlených staveb s celkovou potřebou vody, resp. produkcí odpadních vod 20,1 m³/den (0,23 l/s) na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu.

27. Z dodatku č. 1 z 28. 2. 2023 ke znaleckému posudku č. [REDAKCE] soud zjistil, že v bodě 2 (výčet podkladů) byly uvedeny jednotlivé podklady, které byly k dispozici pro zpracování dodatku posudku s tím, že zpracovatel se zaměřil na data a dokumenty, které nebyly ve fázi zpracování posudku k dispozici, přičemž jde o situaci a provozní řád vodovodu, výsledky měření proteklého množství, množství fakturované, výsledky rozboru jakosti vody, poplatková hlášení a další, kdy všechny tyto údaje mají vazbu na posouzení kapacitních možností vodovodu a kanalizace v daném místě. Dále zde mimo jiné bylo uvedeno, pokud jde o věrohodnost zdroje dat, ta byla dodána v rámci zpracování dodatku ke znaleckému posudku společností Vodárny a kanalizace [REDAKCE] s tím, že data jsou považována za konzistentní, za věrohodná. V části 3 (nález) byl popsán postup při zpracování dat, tj. provedení bilance objemu a potřeb vody v daných systémech, provedení analýzy údajů o kvalitě vody, vytvoření průtokových schémat pro orientaci v systému zásobování vodou. V bodě 3.4 byla popsána situace, včetně počtu obyvatel, které nebyly pro posouzení významným vstupním údajem vzhledem k existenci údajů o množství fakturované vody. V bodě 3.4.4 byla uvedena výhledová potřeba vody pro plánovanou výstavbu, včetně města [REDAKCE]. V bodě 3.4.5 byla uvedena potřeba vody, resp. odkanalizování zamýšlených staveb v deklarované potřebě 20,1 m³/den (0,23 l/s). V bodě 4 byla na základě analýzy dat, porovnání kapacitních údajů vodovodu a kanalizace provedena bilanční analýza. V bodě 5 posudku byla provedena interpretace výsledku analýzy s tím, že je patrný značný podíl vody nefakturované, kdy podíl nad 25 % je považován za nevyhovující, vypovídající o podprůměrném technickém stavu systému. Z bilancí vyplývá, že sdružený vodovod [REDAKCE] je dostatečně kapacitním, co se týče zdrojů vody jak pro stávající stav, tak s ohledem na výhledový stav a připojování zamýšlených staveb popsané kapacity. Pokud jde o objemy odpadní vody sváděné splaškovou sítí na čističku odpadních vod [REDAKCE], ty byly doloženy výsledky měření průtoku. K překročení povolených hodnot došlo v měsících zde uvedených, kdy důvodem překročení může být velký počet turistů v dané lokalitě a zvýšený nátok balastních vod do splaškové kanalizace v jarním období. Znalecký ústav nemá dostatečné informace pro vyhodnocení důvodů zvýšeného nátoky odpadních vod a ani nepovažuje za účelné se tímto v rámci posudku zabývat. Dále zde bylo uvedeno, že přivedení dalších odpadních vod na čističku odpadních vod [REDAKCE] je možné za podmínky zjištění důvodu překročení povolených limitů, dle povolení k vypouštění odpadních vod a jejich následného odstranění.
28. Z vyjádření znaleckého ústavu k připomínkám žalované č. 2 k dodatku č. 1 znaleckého posudku soud zjistil, že zde bylo podáno vyjádření k jednotlivým uplatněným námitkám, bylo provedeno závěrečné shrnutí s tím, že ze všeho uvedeného vyplývá, že připojení staveb na vodovod je možné, žalovanou č. 2 jsou zcela chybně interpretovány závěry dodatku č. 1 ke znaleckému posudku ohledně toho, že nelze připustit připojení staveb na vodovod a kanalizaci, kdy naopak připojení je možné.
29. Z výpovědi Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] (osob pověřených obhajením závěrů podaného znaleckého posudku, tak i dodatku č. 1 k tomuto) soud zjistil, že potvrdili správnost a úplnost znaleckého posudku a jeho dodatku č. 1 a odpověděli na dotazy

účastníků. Jmenovaní potvrdili závěr znaleckého posudku o dostatečné kapacitě předmětného vodovodu i kanalizace. Uvedli, že na základě provedené bilance schopností předmětného vodovodu, včetně jednotlivých částí, byla posouzena potřeba jak dle současného stavu, tak i z hlediska výhledu. Znalecký posudek shledal dostatečnou kapacitu úpravny vody z hlediska dosažení její kvality. Bylo poukázáno na fakt, že vodovodní síť není v dobrém stavu vzhledem k množství nefakturované vody (cca 42 %), kdy i z tohoto lze dovodit existenci kapacitní rezervy. Jmenovaní mimo jiné vysvětlili, že podstatné jsou vyfakturované objemy odebrané vody a nikoliv počty lůžek, a to za situace, kdy bylo známo skutečné množství odebrané vody. Jmenovaní ohledně kapacity automatické tlakové stanice [REDAKCE] poukázali na dodatek č. 1 ke znaleckému posudku, kde jsou uvedeny její technické parametry a uzavřeli, že tato je kapacitně dostačující.

30. Vzhledem k tomu, že si jednotlivá dílčí skutková zjištění uvedená shora vzájemně neodporují, soud na ně odkazuje, jakožto na souhrnný skutkový závěr.
31. Dle ustanovení § 8 odst. 5 věta první zákona č. 274/2001 Sb., vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení.
32. V souladu s citovaným zákonným ustanovením, na základě skutkového stavu, jak uvedeno shora, shledal soud žalobou uplatněné nároky na nahrazení projevu vůle žalovaných s udělením souhlasu k připojení jednotlivých staveb k vodovodní a kanalizační síti důvodnými, jak uvedeno ve výroku I. až VI. tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

Z provedených důkazů, a to projektové dokumentace pro územní rozhodnutí, z dokumentace pro vydání rozhodnutí pro umístění stavby, se podává, že žalobkyně je vlastníkem pozemků v katastrálním území [REDAKCE] jsou zde konkrétní zamýšlené stavby na těchto pozemcích, k nimž byla vyhotovena projektová dokumentace pro územní rozhodnutí, jejíž součástí jsou základní charakteristiky parametrů staveb, včetně předpokládané spotřeby vody, odvodu splaškových vod. Z nesporných skutečností, tak i z rozhodnutí Krajského soudu v Plzni č. j. 13 Co 307/2021-423, se podává, že žalovaný č. 1 je vlastníkem předmětného vodovodního a kanalizačního řadu na trase [REDAKCE] – [REDAKCE] žalovaná č. 2 je jeho provozovatelem. Z uvedeného rozhodnutí Krajského soudu v Plzni, za užití § 135 odst. 2 o.s.ř., se podává, že žalovaný č. 1 svěřil předmětnou infrastrukturu do správy a hospodaření vodohospodářského sdružení, vstupem nepozbyl vlastnické právo k této infrastruktuře. Žalovaná č. 2 je provozovatelem předmětného vodovodního a kanalizačního řadu na trase [REDAKCE] – [REDAKCE] na základě smlouvy o nájmu z 8. 9. 1994, při rozhodování o umožnění připojení nového odběratele na vodovodní a kanalizační řad potřebuje provozovatel (žalovaná č. 2) předchozí souhlas vlastníka vodovodu a kanalizace, kdy takový postup dle ústní dohody si vymínil vlastník zařízení (žalovaný č. 1) a v souladu s touto výhradou je v běžné praxi při připojování odběratelů na vodovodní a kanalizační síť postupováno, žalovaný č. 1 tak závazně ovlivňuje udělování souhlasu k připojení na vodovod a kanalizaci. Lze uzavřít, že ve věci žalobou uplatněných nároků je dána aktivní věcná legitimace žalobkyně, tak i pasivní věcná legitimace obou žalovaných. Nedůvodnou soud shledal námitku ohledně nevykonatelnosti žalobního petitu, majíce za to, že jednotlivé stavby, tak i způsob připojení na vodovodní a kanalizační řad, jsou specifikovány zcela určitě. Z hlediska individualizace stavby není

rozhodné její formální označení názvem, který by odpovídal názvu užitému v projektové dokumentaci stavby. Způsob připojení na řad je uveden číselným označením na souřadnicích, který odpovídá systému S-JTSK používanému pro zeměměřičské práce. Nedůvodnou je námitka ohledně požadavku na předložení kompletní projektové dokumentace každé jednotlivé stavby, u níž žalobkyně žádá o souhlas s připojením na vodovodní a kanalizační řad, neboť žalovaní nejsou v postavení správního orgánu (stavebního úřadu), který je oprávněn projektovou dokumentaci přezkoumávat. V případě, že ohledně předmětných staveb bude vedeno stavebním úřadem řízení o povolení stavby, bude právě stavební úřad posuzovat projektovou dokumentaci konkrétních staveb, která bude předložena stavebníkem (žalobkyní), kdy součástí takové žádosti musí být i předepsaná dokumentace, která v sobě mimo jiné zahrnuje i souhlas s napojením na vodovodní a kanalizační řad. Z provedených důkazů, a to znaleckým posudkem č. [REDAKCE], dodatkem č. 1 ke znaleckému posudku, vyjádřením znaleckého ústavu k připomínkám žalovaných, výpovědí Ing. [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] se podává, že kapacitní a technické možnosti předmětného vodovodního a kanalizačního řadu umožňují připojení předmětných staveb žalobkyně, kdy předpokládaný odběr vody, tak i odvod splaškových vod, ve vztahu k celkové kapacitě těchto zařízení, je zanedbatelný, nejsou zde žádné technické překážky neumožňující připojení. Z dodatku č. 1 ke znaleckému posudku č. [REDAKCE] se podává, že znalecký ústav měl k dispozici veškeré dostupné podklady pro vypracování dodatku posudku, včetně podkladů předložených žalovanou č. 2, přičemž závěry dodatku jsou shodné se závěry, které byly učiněny v původním znaleckém posudku. Z obsahu znaleckého posudku, tak i dodatku č. 1, se podává, že splňují veškeré formální náležitosti, z hlediska věcného jsou zde obsaženy nálezy, v nichž je popsán postup při zpracování dat, postup při provedení jednotlivých analýz (bilanční analýza), závěry ohledně dostatečné kapacity předmětného vodovodního řadu, tak i kanalizačního řadu, z těchto částí posudku a dodatku vyplývají. Z výpovědí osob pověřených obhájáním závěrů podaného posudku a jeho dodatku se podává, že bylo odkázáno na závěry znaleckého posudku, tak i dodatku č. 1, byly zodpovězeny veškeré dotazy ze strany žalovaných, přičemž soud má za to, že jednotlivé námitky žalovaných byly věcně a logicky vypořádány, byly zdůvodněny a objasněny postupy, které byly znaleckým ústavem použity při vyhotovení posudku, tak i jeho dodatku, a to včetně námitek ve vztahu k nedostatečné kapacitě čistírny odpadních vod. Nedůvodné tak soud shledal námitky žalovaných ve vztahu k podanému znaleckému posudku, tak i jeho dodatku č. 1. Dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu jediným kritériem pro připojení staveb k veřejnému vodovodu a kanalizaci ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb. jsou kapacitní a technické možnosti této infrastruktury. Z provedených důkazů, a to jednotlivých vyjádření žalované č. 2 k žádostem žalobkyně o napojení jednotlivých staveb na předmětný vodovod a kanalizaci, se podává, že tyto byly odmítnuty, jak z důvodu vyčerpání kapacity, tak i z důvodů jiných, žádosti z 22. 12. 2020, která předcházela podání žaloby ve věci, vyhověno nebylo. Lze uzavřít, že zde nebylo a není zákonného důvodu pro nepřipojení předmětných staveb na vodovodní a kanalizační řad, neboť připojení nebránilo a nebrání žádné kapacitní ani technické možnosti vodovodního a kanalizačního řadu (zařízení). Nerozhodnou je námitka žalovaného č. 1 ohledně povinnosti postupovat při udělování souhlasu s připojením s péčí řádného hospodáře, s ohledem na příslušná ustanovení zák. č. 128/2000 Sb., tak i ohledně existence veřejného zájmu na rozvoji města [REDAKCE] oproti podnikatelským zájmům žalobkyně, neboť rozhodnými jsou toliko kritéria obsažená v ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb. Soud zamítnul (neprovedl) veškeré zbývající důkazní návrhy, neboť ty směřovaly k prokázání nerozhodných skutečností z hlediska žalobou uplatněných nároků. Konkurenční znalecký posudek, byť směřoval k rozhodné skutečnosti, proveden soudem nebyl, neboť v průběhu řízení nebyl žalovanými

předložen. S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku I. – VI. rozhodnutí, kdy rozhodnutí ve věci je rozhodnutím konstitutivním, tj. rozhodným je skutkový stav v době vyhlášení rozsudku ve věci.

33. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1, § 142a o. s. ř., tj. žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšnou, přiznány účelně vynaložené náklady na uplatňování práva sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, náhrady nákladů právního zastoupení, tj. odměny advokáta za 15 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepis a podání žaloby, vyjádření ve věci z 25. 11. 2021, z 15. 6. 2022, z 10. 10. 2022, z 26. 10. 2022, z 15. 3. 2023, z 7. 6. 2023, účast na jednání soudu dne 16. 6. 2022, 13. 10. 2022, 8. 12. 2022, 30. 3. 2023, 19. 5. 2023) v rozsahu přesahujícím dvě hodiny, 9. 6. 2023) po 2 500 Kč dle § 7, § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., (z tarifní hodnoty 35 000 Kč) za 6 úkonů právní služby dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu (návrh na nařízení předběžného opatření z 12. 7. 2021, návrh na nařízení předběžného opatření z 7. 6. 2022, změna žaloby z 15. 6. 2022, vyjádření k návrhu na přerušení řízení z 28. 6. 2022, odvolání proti usnesení o přerušení řízení z 12. 7. 2022, vyjádření k odvolání z 20. 7. 2022) po 1 250 Kč dle § 7, § 9 odst. 3 písm. b) téže vyhlášky, náhrady hotových výdajů, tj. 21 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 téže vyhlášky, náhrady za ztrátu času dle § 14 odst. 3 tj. celkem za 36 půlhodin po 100 Kč v souvislosti s jednotlivými jednáními ve věci, náhrady cestovného k jednotlivým jednáním soudu za užití vozidla SPZ [REDAKCE] při vzdálenosti [REDAKCE] km, spotřebě nafty 5,6 l na 100 km, v celkové výši 11 073 Kč (dle písemné specifikace), jakož i DPH ve výši 13.854 Kč, celkem ve výši, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Karlových Varech.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Karlovy Vary 9. června 2023

Mgr. Oldřich Umlauf
samosoudce