

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a JUDr. Hany Zemanové v exekuční věci

oprávněné: **Schlieger, s. r. o.**, IČO 28787803
sídlem U nákladového nádraží 3265/10, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. Radovanem Kubáčem
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha

proti
povinné: **Česká fotovoltaická asociace, z.s.**, IČO 26555581
sídlem Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Vovsíkem
sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň

k vymožení povinnosti povinné zdržet se šíření tvrzení

o návrhu povinné na odklad exekuce

o odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 6. 5. 2025, č. j. 74 EXE 1306/2025-21

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že se exekuce odkládá do pravomocného rozhodnutí o návrhu povinné na zastavení exekuce.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným usnesením zamítl návrh povinné na odklad exekuce nařízené k vymožení povinnosti povinné zdržet se šíření tvrzení o oprávněné uvedených v usnesení Krajského soudu v Plzni o nařízení předběžného opatření ze dne 2. 4. 2025, č. j. 49 Nc 304/2025-104, a to tvrzení, že a) společnost Schlieger, s.r.o. porušuje základy bezpečné instalace fotovoltaických systémů v České republice v oblasti elektrické a požární bezpečnosti sít'ových a ostrovních systémů FV; b) společnost Schlieger, s.r.o. poškozují v očích odborné i laické veřejnosti fotovoltaické systémy jako stabilní a spolehlivý zdroj výroby elektrické energie; c) společnost Schlieger, s.r.o. svým jednáním hrubě a opakovaně porušuje morální, technická, etická a právní pravidla, včetně ochrany spotřebitele; d) na ČFA se opakovaně telefonicky ozývají stávající zákazníci firmy Schlieger, že nemají instalovaný hromosvod, nemají žádné nebo chybné typy přepět'ových ochran, nemají požární DC odpínač na střeše, instalace neobsahuje proudové chrániče na sít'ové ale i záložní straně střídače, neexistuje požární odepínání baterie atd.
2. Povinná navrhla podáním ze dne 28. 4. 2025 zastavení exekuce se zdůvodněním, že žádné ze zakázaných tvrzení obsažených ve vykonávaném rozhodnutí soudu nešíří a že oprávněná ani v exekučním návrhu nevedla, jaká tvrzení by měla šířit. Týmž podáním navrhla i odklad exekuce do doby, než bude o zastavení exekuce pravomocně rozhodnuto.
3. Oprávněná ve vyjádření k podání povinné uvedla, že o pokračujícím porušování povinnosti povinné zdržet se šíření tvrzení uvedených v exekučním titulu svědčí elektronický záznam z

profilu povinné na sociální síti Facebook, kde dne 25.4.2025 povinná šířila tvrzení, že „Společnost Schlieger, s.r.o. porušuje základy bezpečné instalace fotovoltaických systémů v České republice v oblasti elektrické a požární bezpečnosti sítových a ostrovních systémů FV.“ Printscreen dané facebookové stránky oprávněná doložila k důkazu. S ohledem na uvedené zjištění soud prvního stupně uzavřel, že předpoklad zastavení exekuce nelze pokládat za osvědčený, neboť povinná v jednání, jehož se měla podle exekučního titulu zdržet, pokračuje, a proto návrh povinné na odklad exekuce zamítl.

4. Povinná napadla usnesení soudu prvního stupně v zákonné lhůtě odvoláním. Namítala, že se všem povinnostem stanoveným předběžným opatřením podrobila, a navíc považuje vykonávané předběžné opatření za zjevně nezákonné z důvodu, že bylo vydáno bez odůvodnění s odkazem na ust. § 169 odst. 2 o. s. ř. Poukazovala na to, že proti usnesení o nařízení předběžného opatření podala odvolání, o kterém prozatím nebylo rozhodnuto. Napadené předběžné opatření pokládá za nepřezkoumatelné. Odkázala na nálezy Ústavního soudu sp. zn.: IV. ÚS 1554/08, podle něhož je ust. § 169 odst. 2 o. s. ř. nutno vyložit v souladu s jeho smyslem a účelem. Smyslem zmíněného ustanovení je zbavit soud povinnosti odůvodnit rozhodnutí, které zřejmě nebude napadeno odvoláním, neboť s ním všichni účastníci souhlasí. Tento smysl však v případě usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření, chybí. Z nálezu Ústavního soudu sp. zn.: II. ÚS 1117/22 pak vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí o nařízení předběžného opatření musí být jednoznačně zřejmé důvody, pro které soud předběžné opatření nařizuje. V opačném případě se jedná o svévoli, která představuje porušení ústavně zaručených práv na spravedlivý proces. Dle názoru povinné měl soud prvního stupně při rozhodování o návrhu na odklad exekuce posuzovat také zákonnost exekučního titulu. Má za to, že pokud je nějaká informace zveřejněna na internetu v elektronickém prostoru, pak ji již nikdy nelze z tohoto prostoru zcela odstranit. Vždy je taková informace dohledatelná, pokud ji zájmový subjekt aktivně vyhledává. Namítala, že učinila opatření, aby informace specifikované v předběžném opatření nebyly běžně dohledatelné, tj. aby se např. při návštěvě jeho webových stránek již neobjevovaly. Nemůže však zabránit tomu, aby byly informace dohledatelné v rámci celého elektronického prostoru při aktivním zadání starých zdrojových kódů atd. Z vyložených důvodů navrhovala, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a exekuci odložil.
5. Vyjádření k odvolání nebylo podáno.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které mu předcházelo (ust. § 212, § 212a o. s. ř.), a aniž za podmínek ust. § 254 odst. 8 o. s. ř. nařizoval jednání, dospěl k závěru, že odvolání povinné je důvodné.
7. Podmínkou odkladu exekuce podle § 266 odst. 2 o. s. ř. je kvalifikovaně založená pravděpodobnost, že mohou nastat okolnosti předjímané ustanovením § 268 o. s. ř., v důsledku čehož lze očekávat, že exekuce bude zastavena. V posuzovaném případě se povinná domáhá zastavení exekuce se zdůvodněním, že vymáhanou povinnost po vydání exekučního titulu splnila [ust. § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř.] a dále zpochybňuje způsobilost exekučního titulu, tj. usnesení o nařízení předběžného opatření, z důvodu absence jeho odůvodnění [ust. § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].
8. V exekučním řízení není prostor pro zpochybňování věcné správnosti exekučního titulu či namítání procesních pochybení, které vydání exekučního titulu doprovázely. Významné je však to, že povinná napadla vykonávané rozhodnutí soudu odvoláním, o němž prozatím nebylo rozhodnuto. V odvolacím řízení výtky, které ve vztahu k exekučnímu titulu uplatnila v tomto řízení, zejména výhradu k absenci odůvodnění vykonávaného rozhodnutí, zřejmě rovněž uvedla a budou předmětem posouzení odvolacím soudem.
9. Námitka povinné, že učinila opatření, aby tvrzení o oprávněné specifikované v předběžném opatření nebyla běžně dohledatelná, tj. aby se např. při návštěvě jejích webových stránek již neobjevovala, bude předmětem posouzení v řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce. Odvolací soud nesdílí jednoznačné přesvědčení soudu prvního stupně o nezpochybnitelnosti

printscreenu facebookové stránky povinné z 25. 4. 2025, který oprávněná doložila, na němž se nachází zpráva s datem 28. února (bez uvedení roku) o tom, že „Společnost Schlieger, s.r.o. porušuje základy bezpečné instalace fotovoltaických systémů v České republice v oblasti elektrické a požární bezpečnosti síťových a ostrovních systémů FV“. Odvolací soud má za to, že v řízení o zastavení exekuce bude třeba důkaz předmětným printscreenem facebookové stránky podrobně zhodnotit a bude na oprávněné, aby prokázala další porušování povinností stanovených exekučním titulem povinnou.

10. Nelze odhlédnout od zjištění, že podle obsahu spisu uložil soudní exekutor povinné exekučními příkazy již dvě vysoké smluvní pokuty za porušení vymáhané povinnosti, a to v částce 300 000 Kč a 350 000 Kč, přestože je podán návrh na zastavení exekuce a její odklad, o nichž prozatím není pravomocně rozhodnuto. Bude-li exekuce ukládáním pokut zastavena, rozhodnutí, kterými byly povinné pokuty uloženy, tím nebudou dotčena, neboť jednou uloženou pokutu již nelze prominout. I z uvedeného důvodu je dle názoru odvolacího soudu v posuzovaném případě namíste velmi důsledně prověřit, zda není námitka povinné, že své povinnosti dostála, opodstatněná. Bude na oprávněné, aby prokázala, že povinná povinnost stanovenou jí exekučním titulem soustavně porušuje. Povinná namítá důvodně, že v daném směru spočívá břemeno tvrzení i důkazní na straně oprávněné, neboť ona skutečnost, že povinnost stanovenou exekučním titulem neporušuje, tj. negativní skutečnost, prokázat z podstaty věci nemůže.
11. Z vyložených důvodů pokládá odvolací soud v posuzovaném případě za plně opodstatněné exekuci odložit do pravomocného skončení řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce. Vzhledem k uvedenému proto za podmínek ust. § 220 o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně změnil a rozhodl, že se exekuce odkládá do pravomocného rozhodnutí o návrhu povinné na zastavení exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 14. srpna 2025

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu