



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

MEZITÍMNÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl JUDr. Vlastou Formánkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Sindicate Entertainment s. r. o.**, IČO 28641612
sídlem Jičínská 608, 742 58 Příbor
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Petrem Mališem
sídlem Sokola Tůmy 743/16, 709 00 Ostrava

proti
žalovanému: [redacted] IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Žálišem
sídlem Nádražní náměstí 299/8, 353 01 Mariánské Lázně

o žalobě na ochranu autorského práva ve smyslu § 40 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona

takto:

- I. Uplatňovaný nárok žalobce je co do základu opodstatněný.
- II. Rozhodnutí ohledně výše nároku a nákladech řízení se ponechává konečnému rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 3. 5. 2017 se žalobce domáhal vydání rozsudku, kterým bude žalovanému za 1) uložena povinnost zveřejnit v záhlaví internetových stránek dostupných pod doménou www.etren.cz omluvu: „Provozovatel těchto internetových stránek se tímto omlouvá společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., IČ 28641612, se sídlem Jičínská 608, 742 58 Příbor, za to, že na internetových stránkách portálu „Execration2.cz“ bez souhlasu společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. uveřejnil kopie dokumentů „Obchodní podmínky společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Podmínky použití společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Reklamační řád společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, dostupných na stránkách www.syndicate.cz, a dokumentu „Pravidla hry EKURA“ dostupného na stránce www.ekura.cz, čímž zasáhl do autorských práv společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. a způsobil jí majetkovou újmu“, přičemž omluva musí být na uvedených internetových stránkách zveřejněna po dobu nejméně 30 dní v černém písmu fontu Arial o velikosti alespoň 14 bodů, na bílém podkladě. Za 2) povinnost žalovaného na své náklady v záhlaví internetových stránek dostupných pod doménou www.etren.cz, zveřejnit celé znění tohoto rozsudku formou stažitelného souboru ve formátu pdf, dostupného pod odkazem ve znění „Rozsudek o porušování autorských práv ze strany provozovatele těchto stránek ke stažení zde“ umístěného v záhlaví uvedených internetových stránek žalovaného, přičemž odkaz musí být uveden v modrém písmu fontu Arial o velikosti alespoň 12 bodů, na bílém podkladu, a musí být funkční nejméně po dobu 30 dní. Za 3) žalovanému bude uložena povinnost zaplatit žalobci bezdůvodné obohacení v částce 36 000,00 Kč rovnající se dvojnásobku ceny obvyklé za poskytnutí licence k užití dokumentů obdobných dokumentům „Obchodní podmínky společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Podmínky použití společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Reklamační řád společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, dostupných na stránkách žalobce www.syndicate.cz, a dokumentu „Pravidla hry EKURA“ dostupného na stránkách žalobce www.ekura.cz.
2. Žalobce uvedl, že provozuje internetové stránky dostupné pod doménou „syndicate.cz“, zaregistrovanou v roce 2008, na nichž od 1. 8. 2010 provozuje portál zaměřený na hraní online her. Pro účely stanovení podmínek užívání portálu jeho koncovými uživateli vytvořil [REDAKCE] a [REDAKCE] žalobce pan [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci výkonu svých povinností statutárního orgánu společnosti žalobce, soubor dokumentů – obchodních podmínek, představujících obsah smluvního ujednání mezi žalobcem jako provozovatelem portálu a jeho uživateli, na které uživatelé přistupují a vyjadřují s nimi souhlas při registraci na portál (při vytvoření tzv. uživatelského účtu). Součástí tohoto souboru dokumentů jsou mj. Obchodní podmínky společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., Podmínky použití společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., Reklamační řád společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. a Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. Dále je žalobce provozovatelem internetových stránek dostupných pod doménou „ekura.cz“, na němž provozuje herní portál s online fantasy hrou „EKURA“. Tato doména byla žalobcem zaregistrována v roce 2012 a hra „EKURA“ je pod ní žalobcem provozována od podzimu roku 2012. Stejně jako ve shora uvedeném případě pro účely stanovení podmínek užívání portálu jeho koncovými uživateli vytvořil [REDAKCE] a [REDAKCE] žalobce pan [REDAKCE] [REDAKCE] dokument představující obsah smluvního ujednání mezi žalobcem jako provozovatelem portálu a jeho uživateli „Pravidla hry EKURA“, který je dostupný na <http://www.ekura.cz/pravidla>, na které uživatelé přistupují a vyjadřují s nimi souhlas při vytvoření uživatelského účtu. Jednotlivé dokumenty dostupné na

portálu „Sindicate.cz“ a „Pravidla hry EKURA“ jsou v žalobě označeny jako „Podmínky Syndicate“. Žalovaný v roce 2014 registroval internetové stránky dostupné pod doménou „execration2.cz“, na nichž od roku 2015 provozoval herní portál pro hraní online fantasy hry. Pro účely úpravy vztahů mezi žalovaným a uživateli jeho portálu umístil žalovaný na stránky portálu „execration2.cz“ dokumenty: „Obchodní podmínky Execration2.cz“, „Podmínky použití Execration2.cz“, „Reklamační řád Execration2.cz“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů Execration2.cz“ a dokument „Pravidla hry Execration2.cz“, společně označované jako „Pravidla Execration“. Jak vyplývá z porovnání obsahu „Podmínek Execration“ s „Podmínkami Syndicate“, provedl žalovaný pouze nepodstatné úpravy textu těchto dokumentů, přičemž jednoznačně vycházel z textu „Podmínek Syndicate“, o čemž svědčí jak totožná struktura „Pravidel Execration“ a jejich rozložení na jednotlivé dokumenty, tak i samotný obsah jednotlivých článků, většina použitého názvosloví, totožné odkazy na čísla článků. Užívání portálu Execration 2 je, jak vyplývá z podmínek použití tohoto portálu, zpoplatněno, tedy představuje pro provozovatele portálu zisk. Je tedy zřejmé, že žalovaný nemusel k úpravě smluvních vztahů s uživateli svého portálu vynaložit žádnou invenci, když jednoduchým způsobem okopíroval „Podmínky Syndicate“ a bez toho aniž by učinil jakékoli jedinečné změny či vlastní invenci, tyto podmínky použil a započal s jejich zpřístupňováním veřejnosti ke komerčním účelům. Žalobce má za to, že „Podmínky Syndicate“ dostupné na internetových stránkách portálů syndicate.cz a ekura.cz představují autorské dílo ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon. Vzhledem k abencí judikatury českých soudů k problematice kopírování obchodních podmínek žalobce poukázal na rozsudky německého soudu (AG Köln, Az: 137C 568/12 nebo G Köln, Az: 14 O 254/12), kdy podle závěrů těchto soudů jsou podmínky e-shopu, které jsou individuálně strukturovány a obsahují řadu záležitostí, které nejsou právními předpisy přesně popsány, zpravidla požívají autorskoprávní ochrany jako literární dílo. ■■■■■ „Podmínek Syndicate“ pan ■■■■■ ■■■■■ vytvořil tyto podmínky v rámci výkonu svých povinností statutárního orgánu společnosti žalobce pro účely výkonu podnikatelské činnosti společnosti v rámci jejího předmětu podnikání, tedy se ve smyslu § 58 odst. 10 autorského zákona; na tento vztah pana ■■■■■ a žalobce vzniklý z titulu vytvoření „Podmínek Syndicate“ uplatní režim zaměstnaneckého díla. Žalobce je tak osobou aktivně legitimovanou k podání žaloby. Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce zaslal žalovanému dne 3. 2. 2016 výzvu ke zdržení se dalšího zásahu do autorských práv žalobce a současně žalovaného vyzval k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 36 000,00 Kč. Přestože žalovaný nejprve vyjádřil možnost smírného vyřešení sporu, následně uplatňovaný nárok popřel. V řízení před soudem pak žalobce doplnil, že od prvního kvartálu roku 2016 již žalovaný portál „Execration2“ neprovozuje. Obdobnou hru začal žalovaný provozovat na stránkách dostupných pod doménou „etern.cz“ již s jinými smluvními dokumenty upravujícími užívání tohoto portálu.

3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním ze dne 14. 9. 2018, v němž uvedl, že s žalobou nesouhlasí a nárok žalobce považuje za nedůvodný. „Podmínky Syndicate“ nelze považovat za autorské dílo ve smyslu autorského zákona, a nelze tedy ani dovodit, že by žalovaný vykonával autorská práva k těmto podmínkám, když žalobce tato svá tvrzení dosud nijak neprokátral. Výši žalobcem nárokováného bezdůvodného obohacení považuje za nepřiměřenou a spekulativní. Navrhl zamítnutí žaloby.
4. Dle § 2 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon, předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen „dílo“). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně

dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

5. Dle § 40 odst. 4 autorského zákona právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.
6. V průběhu jednání soud provedl všechny listinné důkazy, které žalobce ke svým tvrzením v žalobě předložil a jimiž prokazoval důvodnost podané žaloby. Stejně tak soud provedl k důkazu listiny předložené žalovaným, jejichž cílem bylo na obchodních podmínkách jiných podnikatelských subjektů prokázat, že obchodní podmínky jsou tak všeobecným a používaným nástrojem s obdobnou strukturou, že na ně nelze vztahovat ochranu prostřednictvím autorského zákona. V rámci dokazování vyslechl soud žalobce jako účastníka řízení. Ten ve svojí účastnické výpovědi podrobně popsal, jak od roku 2010 tvořil předmětné obchodní podmínky pro vlastní předmět podnikání a zdůraznil, že ohledně podmínek použití je popisoval výhradně on, ve spolupráci se svým programátorem na základě kódu jejich webu. Poukázal i na to, že text postupně vypracovávaných podmínek předával i ke korektuře některým kolegům. Uvedl, že na webových stránkách „Sindicate“ mají centrální účet, který je platební bránou a platba za jednotlivou hru se pak čerpá z herního účtu, který je na centrální účet přímo navázán, což žalovaný takto mít zařízení nemohl a neměl. Tvrzení žalobce potvrdil ve své výpovědi ve věci vyslechnutý svědek [REDACTED] žalobce.
7. Podle § 152 odst. 2 o. s. ř., rozsudkem má být rozhodnuto o celé projednávané věci. Jestliže je to však účelné, může soud rozsudkem rozhodnout nejdříve jen o její části nebo jen o jejím základu.
8. Soud po zhodnocení provedených důkazů dospěl k závěru, že na soubor dokumentů – obchodních podmínek „Podmínek Syndicate“, které byly vytvořeny [REDACTED] a [REDACTED] žalobce panem [REDACTED] v rámci výkonu jeho povinností statutárního orgánu společnosti žalobce pro účely výkonu podnikatelské činnosti společnosti v rámci jejího předmětu podnikání, tedy se ve smyslu § 58 odst. 10 autorského zákona v režimu zaměstnaneckého díla, lze pohlížet jako na autorské jazykové dílo, osobní jedinečný výtvar, který se svým osobitým a individuálním jazykovým zněním a myšlenkovou koncepcí odlišuje o běžných obchodních podmínek a jako takovému je dána ochrana autorského práva. Pokud žalovaný namítal, že „Podmínky Syndicate“ nelze považovat za autorské dílo ve smyslu autorského zákona, pak ve světle jím předložených důkazů nemohl soud dospět k jinému závěru než k takovému, že autorskoprávní ochrana díla žalobce vyloučena není.
9. Po zhodnocení výše uvedených důkazů tedy dospěl soud k závěru, že uplatňovaný nárok žalobce je co do základu opodstatněný. Vzhledem k tomu, že se žalovaný neztotožnil s výši žalobcem uplatněného nároku na vydání bezdůvodného obohacení a toto zjištění předpokládá další důkazní řízení, jsou dány podmínky pro to, aby soud rozhodl o základu nároku mezitimním rozsudkem předtím, než bude rozhodnuto o výši bezdůvodného obohacení v souvislosti s neoprávněným užitím autorského díla.

10. Soud na základě výše uvedených skutečností a s ohledem na hospodárnost řízení rozhodl formou mezitímního rozsudku o nároku žalobce, že je co do základu opodstatněný s tím, že o výši nároku a o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 15. listopadu 2018

JUDr. Vlasta Formánková v.r.
samosoudkyně