



aktivita spočívala v rekonstrukci budovy pro účely vybudování muzea města [REDAKCE], kterou pro objednatele město [REDAKCE] prováděla společnost P [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále také jen jako „P [REDAKCE]“), a to na základě smlouvy o dílo ze dne 15. 12. 2017 uzavřené mezi městem [REDAKCE] a společností P [REDAKCE], jejímž jediným odpovědným zástupcem, jediným statutárním ředitelem byl [REDAKCE] [REDAKCE], kdy současně pro objednatele město [REDAKCE] prováděl na této stavbě na základě příkazní smlouvy ze dne 15. 12. 2017 se společností S [REDAKCE] s.r.o., IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] (dále také jen jako „S [REDAKCE]“), technický dozor investora [REDAKCE] [REDAKCE], když podle

1. Smlouvy o poskytnutí dotace na realizaci projektu v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDAKCE] [REDAKCE] číslo [REDAKCE] ze dne 19. 12. 2016 uzavřené mezi [REDAKCE] rozvojovou bankou – dotační bankou – (adresa [REDAKCE]) a [REDAKCE] (adresa [REDAKCE], [REDAKCE]) jako lead partnerem, je dotace poskytována na krytí způsobilých výdajů až do výše dotační sazby, platné pro výdaje příslušného kooperačního partnera, dále je nutno dotační prostředky vynakládat účelně, hospodárně a efektivně, jakož výlučně za účelem financování projektu a dále obecně platí pro způsobilost výdajů a jejich dokladování ustanovení Společného realizačního dokumentu,

2. Smlouvy o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem / projektovými partnery, uzavřené dne 15. 12. 2015 mezi [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], jako Lead partnerem, zastoupeným primátorem, panem [REDAKCE], a městem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jako Projektovým partnerem 1, zastoupeným starostou [REDAKCE] [REDAKCE] se kooperační partneři zavazují, že budou dodržovat platné právní předpisy, které se na ně vztahují, a povinnosti vyplývající ze společného realizačního dokumentu,

3. Společného realizačního dokumentu Program spolupráce Česká republika - [REDAKCE] [REDAKCE], kód CCI: [REDAKCE] je vyměřovacím základem jsou celkové způsobilé výdaje, které jsou při respektování zásad hospodárnosti a efektivnosti nutné pro realizaci projektu, způsobilé jsou pouze výdaje, které jsou v souladu s naplňováním cílů projektu,

4. Příručky pro české kooperační partnery – podávání žádosti, Program spolupráce Česká republika - [REDAKCE] [REDAKCE], kód CCI: 2 [REDAKCE], u projektů vyžadujících zadání prací či služeb třetím subjektům musí být respektovány příslušné národní a evropské právní předpisy upravující zadávání veřejných zakázek, v platném znění,

5. Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu spolupráce Česká republika - [REDAKCE] [REDAKCE], které bylo vydané pro příjemce dotace město [REDAKCE] vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj dne 26. 4. 2017 za účelem realizace projektu "[REDAKCE] [REDAKCE]", registrační číslo [REDAKCE], porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, povede k odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši, v jaké byla rozpočtová kázeň porušena;

6. Smlouvy o dílo, uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi objednatelem městem [REDAKCE], zastoupeným starostou [REDAKCE] [REDAKCE] a zhotovitelem společností P [REDAKCE], a.s., zastoupenou [REDAKCE] [REDAKCE], kde se město [REDAKCE] zavazuje zaplatit společnosti P [REDAKCE], a.s. dílčí plnění díla ve výši skutečně provedených prací a dodávek

odsouhlasených objednatelem ve stavebním deníku na základě dílčích faktur (účetních dokladů) společností P [redacted], a.s., přičemž takto fakturované částky nesmí přesáhnout 90 % ceny díla bez DPH, zbytek ceny díla zaplatí město [redacted] na základě konečné faktury vystavené společností P [redacted], a.s. do tří dnů ode dne předání řádně dokončeného díla městu [redacted], konečná faktura musí obsahovat vyúčtování všech předchozích plateb a zádržného a soupis předchozích faktur, fakturovány budou pouze práce a dodávky, které jsou předmětem smlouvy a jsou kvalitně provedeny, práce, které nebyly provedeny a materiál, který nebyl zabudován, nebudou fakturovány, fakturace prací a dodávek bude vázána na položkový rozpočet nabídky dodavatele stavby, právo na fakturaci zaniká dnem odsouhlasení a potvrzení měsíčního soupisu provedených prací a dodávek objednatelem nebo technickým dozorem města [redacted],

7. Příkazní smlouvy na provádění Investorsko-inženýrské činnosti uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi příkazcem městem [redacted] zastoupeným starostou [redacted] a příkazníkem společností S [redacted] s.r.o. zastoupenou [redacted], kde se příkazník zavazuje zejména provádět soustavnou a důslednou kontrolu věcné a cenové správnosti a úplnosti oceňovaných podkladů a faktur, jejich soulad s podmínkami uvedenými ve smlouvách a jejich předkládání k úhradě mandantovi, důsledné kontroly rozsahu a vykazování prací, které proti původním předpokladům nebyly prováděny a dále provedení závěrečného vyúčtování celého procesu realizace stavby, provádět kontrolu všech částí dodávek v rámci celé stavby s důrazem na požadavek vysoké kvality provádění všech prací, mj. také těch, které budou v dalším postupu zakryté, nebo se stanou nepřístupnými, včetně zapsání výsledků kontroly do stavebního deníku, provádět kontrolu dodržování souladu dodávek výrobků, prací a služeb a postupu výstavby s podmínkami smlouvy na realizaci stavby smluvního vztahu mandanta jako objednatele, provádět kontrolu postupu a způsobu provádění stavby, provádět kontrolu souladu postupu prací s časovým plánem stavby a ustanoveními smluv a upozorňování zhotovitele na nedodržování termínů,

přičemž [redacted] v rozporu s § 104 odst. 4 písm. g), h), § 38 odst. 1, 2, § 69 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 44 odst. 1 písm. b), j), § 44 odst. 2 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 33a, odst. 1 písm. a), odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, jako starosta města [redacted] na pozici objednatele, se záměrem porušit své zákonné i smluvně převzaté povinnosti z pozice úřední osoby nakládat s péčí řádného hospodáře s majetkem města a s úmyslem neoprávněně obohatit společnost P [redacted] odsouhlasil a nechal proplatit z rozpočtu Města [redacted]:

a. fakturu č. [redacted] vystavenou dne 27. 12. 2017 za zhotovitele společnost P [redacted], a.s. [redacted] na celkovou částku ve výši 4.949.117,70 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 1 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 15. 12. 2017 do 31. 12. 2017, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

1. Provozní větrání hl. místnosti Rekup.j., talířové ventily, regulátory, požární klapky	v ceně 299.954,16 Kč včetně DPH
2. Provozní větrání vedl. místnosti Ventilátory, ventily, klapky	v ceně 19.230,53 Kč včetně DPH
3. Chlazení č. komory Kondenzační a kanál. jednotka	v ceně 120.503,90 Kč včetně DPH
4. Chlazení do VZT jednotky Venkovní kond.j., pož.těsnění	v ceně 85.353,40 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislav Králík.

	<i>včetně DPH</i>
4. Vodorovné kece Trapézové profily	<i>v ceně</i> 92.070,56 Kč <i>včetně DPH</i>
██████████. Elektroinstalace EZS Poplach. ústředna, harddisk, dat. rozvaděč, externí moduly, čidla, čtečky, klávesnice	<i>v ceně</i> 85.997,12 Kč <i>včetně DPH</i>
736. Podlahové vytápění termopohon, systémová deska	<i>v ceně</i> 79.397,18 Kč <i>včetně DPH</i>
763. Dřevostavby OSB desky	<i>v ceně</i> 40.730,60 Kč <i>včetně DPH</i>
766. Konstrukce truhlářské Střešní výlezy	<i>v ceně</i> 14.883,00 Kč <i>včetně DPH</i>
767. Konstrukce zámečnické Pož. dveře, rolet. Uzávěr	<i>v ceně</i> 53.070,60 Kč <i>včetně DPH</i>
771. Podlahy z dlaždic a obklady Dodávka dlažby	<i>v ceně</i> 73.685,55 Kč <i>včetně DPH</i>
775. Podlahy vlysové a parketové Dod. dub. Podlahy	<i>v ceně</i> 340.886,67 Kč <i>včetně DPH</i>
776. Podlahy povlakové Marmoleum, koberec	<i>v ceně</i> 79.997,73 Kč <i>včetně DPH</i>
781. Obklady keramické Dod. Obkladů	<i>v ceně</i> 40.529,03 Kč <i>včetně DPH</i>
799. Ostatní – interiéry Výstavní vitríny, panely, skříně	<i>v ceně</i> 1.837.745,34 Kč <i>včetně DPH</i>
M21 – Elektromontáže Přebírač, progr. světelných scén, řídicí sys. AV, rozvaděč, revize, AV náplň pro stroj času, stolu	<i>v ceně</i> 1.485.698,50 Kč <i>včetně DPH</i>

ktej s úmyslem umožnit ██████████ ██████████ spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora ██████████ ██████████ i zhotovitel ██████████ ██████████, s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 4.749.733,87 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. ██████████ provedeny a dodány,

b. fakturu č. ██████████ vystavenou dne 31. 1. 2018 za zhotovitele společnost P██████████, a.s. ██████████ ██████████ na celkovou částku ve výši 2.025.885,90 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 2 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 1. 1. 2018 do 31. 1. 2018, ve kterém byly vykázané práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

M21 – Elektromontáže Programování, AV realita, oživení AV techniky, AV náplň pro ██████████ effect, ██████████ projekce komplet	<i>v ceně</i> 1.866.648,55 Kč <i>včetně DPH</i>
---	---

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislav Králík.

kteřý s úmyslem umožnit [redacted] [redacted] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [redacted] [redacted] i zhotovitel [redacted] [redacted], s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 1.866.648,55 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [redacted] provedeny a dodány,

c. fakturu č. [redacted] vystavenou dne 7. 3. 2018 za zhotovitele společnost P [redacted], a.s. [redacted] [redacted] na celkovou částku ve výši 812.243,36 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 3 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 1. 2. 2018 do 6. 3. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

61. Úpravy povrchů vnitřní Omítky 1. NP, PP	v ceně 293.575,04 Kč včetně DPH
766. Konstrukce truhlářské Dem., mont. expozice černé komory	v ceně 127.050,00 Kč včetně DPH
799. Ostatní – interiéry Kabel	v ceně 10.127,70 Kč včetně DPH

kteřý s úmyslem umožnit [redacted] [redacted] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [redacted] [redacted] i zhotovitel [redacted] [redacted], s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 430.752,74 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [redacted] provedeny a dodány,

d. fakturu č. [redacted] vystavenou dne 9. 4. 2018 za zhotovitele společnost P [redacted], a.s. [redacted] [redacted] na celkovou částku ve výši 1.735.156,67 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 4 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 6. 3. 2018 do 9. 4. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

4. Vodorovné konstrukce Podpěrné kce, bednění stropů, SDK	v ceně 99.220,00 Kč včetně DPH
--	--------------------------------------

kteřý s úmyslem umožnit [redacted] [redacted] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [redacted] [redacted] i zhotovitel [redacted] [redacted], s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 99.220 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [redacted] provedeny a dodány,

e. fakturu č. [redacted] vystavenou dne 5. 6. 2018 za zhotovitele společnost P [redacted], a.s. [redacted] [redacted] na celkovou částku ve výši 3.895.820,81 Kč vč. DPH, a to na základě nepravdivého zjišťovacího protokolu číslo 6 o provedených stavebních pracích, včetně přílohy soupis vykonaných prací a dodávek za období od 4. 5. 2018 do 4. 6. 2018, ve kterém byly vykázány práce, nebo dodávky, které byly v době vystavení předmětné faktury prokazatelně neprovedené, a to konkrétně práce a dodávky označené:

M21 – Elektromontáže Svítlidla, tablet pro vizuální realitu, 3D brýle, vodiče	v ceně 723.549,24 Kč včetně DPH
--	---------------------------------------

kteřý s úmyslem umožnit [redacted] [redacted] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [redacted] [redacted] i zhotovitel [redacted] [redacted], s vědomím, že nejméně práce a dodávky v hodnotě 723.549,24 Kč vč. DPH z fakturované částky nebyly v době vystavení této faktury č. [redacted] provedeny a dodány,

tedy [redacted] [redacted] z pozice starosty města [redacted] nechal na základě uvedených nepravdivých faktur vyplatit z rozpočtu města [redacted] společnosti P [redacted] celkovou částku ve výši 7.869.904,40 Kč,

a následně se shodným záměrem porušit své zákonné i smluvně převzaté povinnosti z pozice úřední osoby nakládat s péčí řádného hospodáře s majetkem města a s úmyslem neoprávněně obohatit společnost P [redacted], a.s., jako starosta města [redacted] na pozici objednatele odsouhlasil a nechal proplatit z rozpočtu města [redacted] konečnou fakturu č. [redacted] vystavenou dne 15. 10. 2018 za zhotovitele společnost P [redacted], a.s. [redacted] [redacted] na celkovou částku ve výši 1.995.322,31 Kč vč. DPH, a to část ve výši 197.008,44 Kč dne 24. 10. 2018 a část ve výši 1.798.313,87 Kč dne 30. 10. 2018 na účet společnosti P [redacted], kterou s úmyslem umožnit [redacted] [redacted] spáchání trestného činu společně potvrdili svým podpisem technický dozor investora [redacted] [redacted] i zhotovitel [redacted] [redacted],

a to s vědomím, že dílo nebylo řádně dokončeno a předáno, čímž v rozporu s články 3.5 a 3.6 smlouvy o dílo uzavřené dne 15. 12. 2017 mezi objednatelem město [redacted], zastoupeným starostou [redacted] [redacted] a zhotovitelem společností P [redacted], zastoupenou [redacted] [redacted], ve kterých je uvedeno, že objednatel se zavazuje zaplatit dílčí plnění díla až do výše 90 % ceny bez DPH a zbytek ceny díla zaplatí objednatel na základě konečné faktury zhotovitele do tří dnů ode dne předání řádně dokončeného díla, kdy celková cena díla činila 17.227.536,97 Kč bez DPH (tj. 20.845.311 Kč), neoprávněně proplacené zádržné z rozpočtu města [redacted] činí 1.722.753,70 Kč bez DPH (tj. 2.084.531,98 Kč), celkem tedy bylo neoprávněně vyplaceno z účtu města [redacted] 2.084.531,98 Kč zádržného včetně DPH na účet společnosti P [redacted],

celkem tedy [redacted] [redacted] z pozice starosty města [redacted] nechal neoprávněně vyplatit z rozpočtu města [redacted] společnosti P [redacted] celkovou částku ve výši 9.954.436,38 Kč,

přčemž [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] věděli, že projekt je financován z veřejných zdrojů včetně prostředků Evropské unie,

kdy [redacted] [redacted] na základě faktur obsahujících nepravdivé údaje vědomě a se záměrem neoprávněně získat dotaci financovanou z části z rozpočtu České republiky a z části z rozpočtu Evropské unie, jménem města [redacted] na základě ustanovení § 7 Kontrola dokladů a výplata prostředků, odst. 3, Smlouvy o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem / projektovými partnery, uzavřené dne 15. 12. 2015 mezi [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] [redacted], [redacted] [redacted], jako Lead partnerem, zastoupeným primátorem, panem [redacted] a městem [redacted], [redacted], [redacted], jako Projektovým partnerem 1, zastoupeným starostou panem [redacted], prostřednictvím [redacted], IČO: [redacted], [redacted] [redacted] [redacted], pověřené kontrolou zákonitostí a řádnosti výdajů českých kooperačních partnerů (dále jen „národního kontrolora“) předložil Žádost o výplatu ze dne 30. 7. 2018 jako součást Zprávy o průběhu projektu kooperačního partnera – průběžná zpráva č. 3, ve které výslovně prohlásil mimo jiné, že je mu známo, že prostředky poskytnuté v rámci shora označeného programu lze v rámci plánu financování použít pouze na pokrytí části způsobilých projektových výdajů v projektové žádosti; prostředky jsou/ byly použity

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislav Králík.

*hospodárně a úsporně; že nepravdivé údaje o částkách v tomto tiskopise, jakož i v přílohách jsou podstatnými skutečnostmi pro poskytnutí dotace ve smyslu § 264 německého trestního zákoníku, resp. § 212 trestního zákoníku; že veškeré vynaložené výdaje jsou v souladu se Smlouvou/Rozhodnutím a závaznou dokumentací programu a že soupiska obsahuje skutečně vzniklé výdaje, s vědomím, že ke rozhodnému dni 30. 6. 2018, kdy mělo dojít k dokončení díla, uvedl v žádosti o výplatu nepravdivé informace o tom, že byly hotovy již dříve fakturované níže uvedené práce a dodávky:*

771. Podlahy z dlaždic a obklady Podlahy	v ceně 73.685,55 Kč včetně DPH
775. Podlahy vhysové a parketové Podlahy	v ceně 340.886,67 Kč včetně DPH
776. Podlahy povlakové Podlahy	v ceně 79.997,73 Kč včetně DPH
781. Obklady keramické Obklady	v ceně 40.529,03 Kč včetně DPH
799. Ostatní – interiéry Zábradlí, křesla, žaluzie, výstavní panely, nástěnka, ostatní	v ceně 2.576.981,29 Kč včetně DPH
M21. Elektromontáže Přebírač pro monitor a pro výtah, datový rack v recepci, dotykový ovladač stoly, programování svět. scén, oživení, testy, programování, oživení, testy, audiovizuální rozšířená realita, svítidlo A8, programování AV techniky, svítidlo A11, A11.1, svítidlo A16, A7, A10, svítidlo A23, svítidlo A5, audiovizuální náplň pro stroj času, svítidlo A9, svítidlo A2, svítidlo A4, A3, A2, A12, A17, A18, A14, A21, ██████████ projekce komplet, audiovizuální náplň pro stolu, tablet pro virtuální realitu, svítidlo A13, A12.1	v ceně 3.601.971,56 Kč včetně DPH

*v celkové hodnotě nejméně 6.714.051,83 Kč včetně DPH,*

*kdy tímto jednáním porušil Smlouvu o poskytnutí dotace na realizaci projektu v rámci Programu spolupráce Česká republika - ██████████ a ustanovení Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektu realizovaného v rámci Programu spolupráce Česká republika - ██████████, když k této žádosti doložil, mimo jiné, Soupisku výdajů vynaložených partnerem za období od 1. 12. 2017 do 30. 6. 2018, číslo soupisky 3, číslo projektové žádosti ██████████, název projektového partnera Město ██████████, zpracované dne 16. 7. 2018 a podepsané osobou ██████████ dne 30. 7. 2018, kde nepravdivě uvedl, že celkové uznané výdaje činí 549.186,99 €, ač věděl, stejně jako ██████████, který svým jednáním záměrně umožnil ██████████ spáchání trestného činu tím, že vystavoval faktury s přílohami obsahující nepravdivé údaje, shodně jako ██████████, který svým jednáním záměrně umožnil ██████████ spáchání trestného činu tím, že jako technický dozor investora vědomě potvrzoval nepravdivé údaje o neprovedených pracích, a s vědomím, že se jedná o projekt "██████████", který je spolufinancován z 74,77 % z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z 5 % z prostředků státního rozpočtu, na základě soupisky č. 3 požádal na základě těchto nepravdivých účetních dokladů, s cílem neoprávněně získat dotaci financovanou z části z rozpočtu České republiky a z části z rozpočtu Evropské unie, o proplacení dotace ve výši celkem 438.086,45*

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislav Králík.

EUR, z níž částka ve výši 410.627,11 EUR pochází z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) cíl 2, a zbytek, ve výši 27.459,34 EUR z rozpočtu České republiky,

tedy v důsledku předmětného jednání – uvedením nepravdivých údajů, respektive porušením dotačních podmínek v rozsahu, jak je výše popsáno, byly dotační prostředky nárokovány příjemcem dotace městem [REDAKCE] v souvislosti s daným projektem a na základě žádosti o výplatu ze dne 30. 7. 2018 vyplaceny dne 16. 11. 2018 ve výši 712.295,28 Kč převodem na bankovní účet číslo [REDAKCE] (podíl státního rozpočtu) a dne 24. 10. 2018 ve výši 410.627,11 EUR na bankovní účet lead partnera projektu [REDAKCE] číslo účtu [REDAKCE] (podíl EU), následně zasláné na bankovní účet města [REDAKCE] č. [REDAKCE] dne 8. 11. 2018 ve výši 10.520.266,56 Kč (po přepočtení aktuální kursu) neoprávněně,

tedy čerpáním předmětné části dotace v celkové výši 438.086,45 EUR, tj. 11.232.561,84 Kč, tak byla Evropskému fondu pro regionální rozvoj jako součásti souhrnného rozpočtu Evropské unie, zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, způsobena škoda ve výši 10.520.266,56 Kč, a České republice, zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky, se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, škoda ve výši 712.295,28 Kč, a městu [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], byla způsobena škoda ve výši 9.954.436,38 Kč.

3. Za to byli odsouzeni, obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Byl mu dále uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce prokuristy v obchodních korporacích, včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace a výkonu funkcí a zaměstnání ve výkonných orgánech veřejné správy a územní samosprávy na dobu 5 let. Obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] byli shodně odsouzeni podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let, pro jehož výkon byli zařazeni do věznice s ostrahou a oběma byl uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a funkce prokuristy v obchodních korporacích, včetně zákazu jejich zastupování na základě plné moci, mandátní smlouvy, smlouvy komisionářské, smlouvy o obchodním zastoupení nebo jiné smlouvy umožňující jednat jménem nebo na účet obchodní korporace na dobu 5 let.
4. Po vyhlášení napadeného rozsudku dne 24. 6. 2025 si strany ponechaly lhůtu pro podání opravného prostředku. Řádné a včasné opravné prostředky podali proti vyhlášenému rozsudku všichni obžalovaní, a to [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] i Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] převzal osobně napadený rozsudek dne 20. 8. 2025. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] převzal osobně napadený rozsudek dne 18. 8. 2025. Obžalovaný Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] napadený rozsudek převzal osobně dne 16. 9. 2025. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] podává své odvolání cestou svého obhájce dne 21. 8. 2025. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] své odvolání podává cestou svého obhájce dne 12. 8. 2025. Odvolání obžalovaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] bylo podáno cestou jeho obhájce dne 22. 8. 2025. Z uvedeného je zřejmé, že všechna odvolání obžalovaných byla podána oprávněnými osobami a včas.
5. Odvolání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku. V úvodu rozebírá skutkové podstaty jednotlivých trestných činů, jež mu jsou kladeny za vinu. Podrobně rozebírá konstrukci obvinění. Následně obsáhle rozvádí své odvolací důvody.

Soudu prvního stupně vytýká, že neprokázal obžalovanému zavinění. Namítá, že napadený rozsudek neobjasnil, jaké povinnosti měl vědomě porušovat. Připomíná, že neměl za úkol kontrolovat provedené práce a dodávky, či kontrolovat, zda jím vyplacené práce a dodávky byly skutečně provedeny. Taková povinnosti byla svěřena technickému dozoru. Připomíná, že jako obžalovaný nechal proplatit faktury jen a pouze po předchozím schválení technickým dozorem v momentě, kdy mu byly, dle smlouvy o dílo, předloženy dohodnuté podklady. Následně obžalovaný sporuje absenci složky vědomí, tedy, že nebylo prokázáno vědomí obžalovaného o tom, že stavení práce nebyly provedeny. K tomu uvádí, že jako starosta neměl a ani nemohl mít povědomí o tom, které práce byly či nebyly provedeny. Dále sporuje tutěž absenci ve vztahu k pracím a dodávkám vykázaných na faktuře č. [REDACTED]. Obžalovaný připomíná, že nebylo jeho povinností vědět či znát, zda každá zhotovitelem vyúčtovaná práce či dodávka byla skutečně provedena. Toto bylo úlohou technického dozoru, nikoliv obžalovaného jako starosty města. Obdobné námitky obžalovaný vztahuje i k fakturám č. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Obžalovaný shledává nedostatečné zjištění skutkového stavu věci týkající se zádržného a závěru, že dílo nebylo provedeno, a z toho důvodu obžalovaný nemohl proplatit konečnou fakturu. Obžalovaný namítá, že nebylo prokázáno, že by měl úmysl neoprávněně obohatit společnost P [REDACTED] a.s. Rovněž tak namítá, že dílo za jeho působení nikdy nebylo dokončeno ani předáno, z toho důvodu nemohl nechat proplatit konečnou fakturu vystavenou dne 15. 10. 2018 označenou jako č. [REDACTED]. Obžalovaný opakuje, že nebylo prokázáno, že by věděl, že práce a dodávky nebyly provedeny. Rovněž tak opakuje, že nebylo jeho povinností vidět či znát, zda každá zhotovitelem vyúčtovaná práce či dodávka byla skutečně provedena. Obžalovaný namítá absenci složky vědomí vztahující se k prokázání vědomí obžalovaného o nepravdivých údajích v žádosti o platbu dotace ze dne 30. 7. 2018. V této souvislosti obžalovaný namítá, že předmětnou žádost o výplatu ze dne 30. 7. 2018 sestavovala [REDACTED] a obžalovaný tuto žádost, pouze jako starosta města, podal. Obžalovaný opětovně opakuje, že nebyl prokázán jeho úmysl. Nebylo prokázáno, že by svým jednáním chtěl porušit zájmy chráněné trestním zákonem. Podle jeho názoru není zřejmé, z jakých důkazů soud dovodil jeho zavinění. Rovněž tak podle jeho názoru, nebyl prokázán motiv ani záměr obžalovaného. Podle jeho názoru ani nebyl zjištěn úplný skutkový stav věci. V té souvislosti namítá, že přibráný znalec nebyl přítomen provádění prací a nebyl přítomen ani na stavbě. Závěry znaleckého posudku jsou v rozporu se znaleckým posudkem, jenž byl v dané věci zpracován znalkyní Ing. [REDACTED]. Rovněž jak je v rozporu s dalším znaleckým posudkem zpracovaný [REDACTED]. Podle názoru obžalovaného je znalecký posudek neúplný, neb neobsahuje a nezahrnuje skutečně provedené stavební práce. Obžalovaný rovněž připomíná obsah změnových listů. Dle metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek bylo možno změnit smlouvu o dílo. Předloženými fakturami vystavenými zhotovitelem, a to společností P [REDACTED] a.s. byly fakturovány pouze provedené práce a DPH. Výpisem z bankovního účtu města [REDACTED] obžalovaný dovozuje, že finanční prostředky byly vyúčtovány na účet města [REDACTED], což vylučuje, že by obžalovaný [REDACTED] jednal ze ziskuchtivosti. Obžalovaný rovněž sporuje, že nebyla prokázána otázka škody vzniklé Evropské unii. V té souvislosti obžalovaný připomíná následné vyjádření, z něhož dovozuje, že ani České republice, ani svobodnému státu [REDACTED], ani Evropské unii nevznikne žádná škoda. Obžalovaný namítá, že soud prvního stupně pouze sečetl údajně neprovedené práce a dodávky, aniž by se zabýval tím, zda město [REDACTED] za tyto údajně neprovedené práce obdrželo jiné protiplnění. Rovněž obžalovaný namítá, že otázka již byla vyřešena civilním soudem, kdy obžalovaný poukazuje na to, že v rámci civilního řízení bylo prokázáno, že škodu způsobil zhotovitel, tedy P [REDACTED] a.s. vadným prováděním díla. V této

souvislosti připomíná obžalovaný rozhodnutí Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 27. 9. 2023, č. j. 17 C 43/2022-363. Obžalovaný rovněž namítá, že od smlouvy o dílo bylo před zahájením trestního stíhání platně objednatelem odstoupeno a smlouva o dílo z tohoto důvodu neexistuje. V té souvislosti obžalovaný ■■■■■ namítá, že nikdy nemohl porušit povinnosti dané jemu předmětnou smlouvou o dílo, když jakýkoliv závazek z této smlouvy byl zrušen od počátku, a to na základě odstoupení od smlouvy o dílo. Soudu rovněž vytýká, že pominul změny díla v průběhu stavby. V závěru rovněž obžalovaný namítá nepřiměřenost při ukládání trestu. Podle názoru obžalovaného soud nevzal do úvahy ani dobu, která uplynula od trestného činu. V závěru rovněž obžalovaný namítá porušení práva na zákonného soudce, kdy podle vyjádření, které obdržel, rozvrh práce trestního senátu Krajského soudu v Plzni, byl dán tzv. kolečkem přidělování věcí. Obžalovaný namítá, že pravidla pro stanovení soudce by měla být dostatečně určitá a kontrolovatelná, a kromě obecných pravidel stanovených v zákoně o soudech a soudcích a příslušných prováděcích předpisů, musí být způsob přidělování věci dostatečně transparentní, určitý, kontrolovatelný a srozumitelný. Obžalovaný namítá, že se mu nikdy nedostalo podkladu, na základě nichž by bylo možno dovodit, že jeho soudce byl ustanoven dle dostatečně transparentního, určitého, kontrolovatelného a srozumitelného systému přidělování věci na Krajském soudu v Plzni. Obžalovaný proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ obžaloby zprostil. Obžalovaný cestou svého obhájce JUDr. PhDr. Jiřího Novotného, Ph.D. svým podáním soudu došlým dne 20. 1. 2026 požádal o doplnění dokazování, a to výslechem svědka Ing. ■■■■■ ■■■■■, starostky města ■■■■■, která by se měla vyjádřit k provádění díla předmětné stavby, a to z pozice starosty města ■■■■■, a zejména by se měla vyjádřit ke skončení dotačního programu k okolnostem řešení tohoto ukončení a dále k výši škody.

6. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ prezentoval své odvolací námítky v podání datovaným dne 12. 8. 2025 cestou své obhájkyne, kdy jeho odvolání směřuje jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Rozsudek soudu prvního stupně shledává nesprávným a současně nepřezkoumatelným. Obžalovaný namítá, že v rámci svého podnikání v oboru stavebnictví, poprvé realizoval veřejnou zakázku. Společnost P■■■■ a.s., dle vyjádření obžalovaného, na stavbě prostavěla veškeré finanční prostředky, které od města obdržela a nadto bylo prokázáno, že město ■■■■■ je dlužníkem společnosti P■■■■ a.s. do dnešní doby, kdy nebyly uhrazeny vícepráce. Na straně ■■■■■ tak došlo k bezdůvodnému obohacení. Obžalovaný připouští, že byl obeznámen s obsahem smlouvy o poskytnutí dotace na realizace projektu v rámci programu spolupráce Česká republika – ■■■■■ ■■■■■ ze dne 19. 12. 2016, avšak společnost P■■■■ a.s. nebyla smluvní stranou v této smlouvě, ani zde žádným způsobem nefigurovala a nebyl tedy povinován se touto smlouvou řídit, protože touto smlouvou nebyl vázán. Obžalovanému nebyla předložena k seznámení ani příručka pro české kooperační partnery, ani rozhodnutí o poskytnutí dotace nebylo adresováno obžalovanému, ani mu nebyl zpřístupněn obsah. Obžalovaný opakuje, že vícepráce společnosti P■■■■ a.s. nikdy nebyly proplaceny. V zadávací dokumentaci není žádná zmínka o tom, že by se zhotovitel či obžalovaný měl řídit nějakými pravidly pro poskytování dotace. Jestliže soud prvního stupně namítá, že první faktura byla vystavena 12 dní po uzavření smlouvy o dílo, tedy 27. 12. 2017 a že v takovém rozsahu práce ani nemohly být objektivně provedeny, doplňuje, že žádost o proplacení dotace byla podána až 30. 7. 2018. Až poté došlo k proplacení dotačních prostředků. Podle názoru obžalovaného je formální pojetí trestného činu soudem prvního stupně v rozporu se zásadou subsidiarity trestní represe. Obžalovaný připomíná

dodatek smlouvy o dílo ze dne 29. 6. 2018 uzavřené mezi městem [REDAKCE] a zhotovitelem P [REDAKCE] a.s., kde došlo ke změně díla, a to v rozsahu změnových listů. Důvod, proč společnost P [REDAKCE] a.s. řádně vystavovala změnové listy, kdy ke změnám na stavbě docházelo, proto, že v projektu absentovaly určité práce, které bylo nutno provést a investor změnil pokyn či rekonstrukce si to vyžádala. Docházelo tak za vědomí a se souhlasem města i obžalovaného [REDAKCE], jakožto orgánu, který za město jednal. Žádnou konečnou fakturu, ani obžalovaný [REDAKCE], ani společnost P [REDAKCE] a.s. nikdy nevystavila, což bylo prokázáno mj. svědeckými výpověďmi a fakturami, jakož i výsledkem soudního znalce. Obžalovaný opakuje, že žádnou žádost o výplatu dotace nepředkládal a nevěděl, co v ní město [REDAKCE] nárokuje. Z logiky věci pak nemohli jinému umožnit, aby v žádosti o proplacení dotace uvedl nepravdivé údaje či hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčel, neumožnil jinému, aby neoprávněně vyhotovil či použil nebo předložil nepravdivé, nesprávné, neúplné doklady, uvedl nepravdivé, nesprávné nebo neúplné údaje a zatajil doklady nebo údaje a tím umožnil neoprávněné použití či zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtů Evropské unie a rovněž tak neumožnil jinému, aby porušil mu podle zákona uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a neumožnil jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím shora uvedeným právním předpisu. Obžalovaný rovněž namítá, že závěry znaleckého posudku znalce Ing. [REDAKCE] jsou značně relativizovány tím, že nebyl přítomen na stavbě v době jejího provádění, byla mu předána fotodokumentace, kdy sám znalec připustil, že ta nepostihne vše. Znalec má rovněž hluché období, a to od 4. 6. do 30. 6. 2018. Znalec neměl všechny nezbytné listiny, např. statický posudek, který neměla k dispozici ani policie. Znalec rovněž nereagoval na změnové listy. V důsledku změn označených body 1-14 došlo k prodloužení zhotovení díla cca o 62 dní, a tedy znalecký posudek neměl být zpracován k tomuto datu. Následně obžalovaný rozebírá věcné námítky vztahující se ke znaleckému posudku znalce Ing. [REDAKCE]. Obžalovaný rovněž sporuje závěry prezentované svědkyní [REDAKCE] ve vztahu k jí zpracovávanému znaleckému posudku. Ve vztahu ke svědecké výpovědi Ing. [REDAKCE] obžalovaný připomíná následné změnové listy, které popisují jednotlivé práce. Podle názoru obžalovaného nebylo v hlavním líčení prokázáno, od jakého okamžiku byla společnost P [REDAKCE] a.s. v prodlení s řádným dokončením a předáním díla. Smlouvu o dílo vykonané vícepráce za situace, kdy dílo s ohledem na již dané možnosti staveniště či vady projektu nebylo možné vyhotovit na projektu, bylo nezbytné tyto vícepráce vykonat, a to i za situace, kdy si objednavatel, tedy město, v průběhu stavby měnilo oproti původní projektové dokumentaci své požadavky a žádal vykonání těchto víceprací po zhotoviteli. To je nutné posuzovat jako jeden jediný celek a není možné dovozovat trestní odpovědnost z určitého časového výseku realizace této stavby. Obžalovaný opakuje, že nebyl prokázán jeho úmysl pomoci neoprávněně obohatit společnost P [REDAKCE] a.s. Obžalovaný neměl jediný důvod pochybovat o tom, že starosta je oprávněn v této věci jednat, kdy starosta zastupuje město navenek a pokud překračuje své pravomoci, jde tato skutečnost pouze k tíži orgánu města. V řízení, podle jeho názoru, nebylo prokázáno, že by se společnost P [REDAKCE] a.s. či jiné osoby z dotačních prostředků neoprávněně obohatily. Obžalovaný dále sporuje výši způsobené škody. Namítá zprávu označenou jako Oznámení o ukončení kontroly ze dne 28. 7. 2023 vydané [REDAKCE], z níž vyplývá, že dozorujícím dotačním orgánem byla schválena zpráva o průběhu projektu bez výhrad, dodatečně došlo k neuznání výdajů, a to pouze v rozsahu 55 664,05 EUR, nikoliv ve výši škody předpokládané soudem prvního stupně. Nad rámec toho obhajoba zdůrazňuje, že případné

odpovědnosti za vady nejsou předmětem tohoto trestního řízení. Z těchto důvodů navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v plném rozsahu a obžalovaného obžaloby zprostil.

7. Včasným odvoláním napadl rozsudek Krajského soudu v Plzni rovněž obžalovaný Ing. [REDACTED] [REDACTED] podáním datovaným dne 22. 8. 2025, kdy v tomto případě se jedná o blanketní odvolání, které směřuje do výroku o vině i trestu. Odvolání obžalovaného bylo odůvodněno podáním prezentovaným obhájcem obžalovaného, datovaným dne 2. 10. 2025. Napadenému rozsudku vytýká, že neuvedl, na základě jakých důkazů k uvedenému skutkovému zjištění dospěl a uvedený výrok tak shledává nepřezkoumatelným. Namítá, že z provedených důkazů vyplynulo, že k neoprávněnému získání dotace z rozpočtu České republiky či rozpočtu Evropské unie nedošlo a stejně tak nedošlo ke škodě města [REDACTED]. Uvedená část skutku se tak nestala a on, tedy obžalovaný Ing. [REDACTED], tedy nemohl poskytovat obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] součinnost. Smlouvu o dílo uzavřenou dne 15. 12. 2017 měl obžalovaný k dispozici až od 23. 2. 2018, kdy si ji sám obstaral. Posouzení věcné a cenové správnosti, úplnosti faktur si ponechal ve své kompetenci objednavatel, tedy město [REDACTED]. O pravidlech pro vyúčtování cen stavebních prací byl informován až koncem února 2018. Neměl důvodu dohodu objednatele a zhotovitele nerespektovat, jelikož se jednalo o dohodu mezi zástupci smluvních stran o dílo. zahájení stavebních prací došlo již v listopadu 2017. Následně obžalovaný rozebírá konkrétní realizace, které dokládal. Rovněž tak namítá, že částka kladená obžalobou za vinu není ponížena o cenu některých stavebních prvků, které byly na stavenišťe dodány a zabudovány, nebo dodány být nemohly pro nesprávnost projektu, který musel být měněn. Znalecký posudek znalce Ing. [REDACTED] shledává nevěrohodným a jako důkaz nepoužitelným, neboť znalec neměl potřebné podklady a část důležitých podkladů, jež měl k dispozici, měly nízkou vypovídací hodnotu. Skutkový stav nebyl zjištěn tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Obžalovaný Ing. [REDACTED] opakuje, že ke dni 31. 1. 2018 neměl k dispozici smlouvu o dílo. Nadále opakuje nepoužitelnost a nevěrohodnost znaleckého posudku znalce Ing. [REDACTED]. Připomíná, že soud zamítl jeho návrh na provedení důkazů dodatkem ke znaleckému posudku, který by obsahoval ceny těch konstrukcí, prvků a materiálů, jež nebyly ve znaleckém posudku obsaženy a oceněny. Jakkoliv rozsudek hovoří o konečné faktuře definované č. [REDACTED] vystavenou městem [REDACTED] k 15. 10. 2018 obchodní korporací P [REDACTED] a.s., namítá obžalovaný, že se nejedná o konečný daňový doklad, což následně odůvodňuje. Upozorňuje též na to, že ze strany města [REDACTED] nebyly zhotoviteli, společnosti P [REDACTED] a.s., uhrazeny stavební konstrukce, prvky a výrobky v celkové hodnotě přesahující 3 mil. Kč. Rozsudku vytýká nesprávnost závěru, že by věděl o tom, že projekt je financován z veřejných zdrojů, včetně prostředků Evropské unie. Připomíná smlouvu o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem ze dne 15. 12. 2015, která ukládá povinnost dodržovat povinnosti vyplývající ze společného realizačního dokumentu a této smlouvy pouze kooperační partnerům, nikoliv osobám, které s kooperačními partnery externě spolupracují, ani neukládá uvedené povinnosti ze společného realizačního dokumentu na externí spolupracující subjekty přenášet. Obžalovaný neměl vědomost o okolnosti, že poskytovateli dotace bude město [REDACTED] předkládat nebo má předkládat předmětné daňové doklady. Stejně tak neměl povědomost o tom, že dotačnímu orgánu bude město [REDACTED] předkládat nebo má předkládat údaje o dílčích platbách. Rovněž tak soud nehodnotil prodloužení lhůty pro realizaci do 31. 7. 2020. Obžalovaný neměl žádnou vědomost o okolnosti, jakým způsobem se žádá o vyplacení dotace a jaké doklady k vyplacení dotace předkládají poskytovateli dotace. Pro účely dotace je rozhodující, aby plnění byla poskytnuta ke dni ukončení projektu, což také poskytnuta byla. Obžalovaný opětovně sporuje

závěry zpracovaného znaleckého posudku znalce Ing. [REDACTED]. Připomíná, že znalec na staveništi v [REDACTED] osobně nebyl a veškeré informace měl jen zprostředkovaně, tedy z podkladů předložených policejním orgánem. Ke zjištění nezabudovaných stavebních konstrukcí a prvků neobdržel veškeré potřebné podklady. Některé podklady, které obdržel, neměly odpovídající vypovídací hodnotu. Fotografie pořízené v březnu 2018 nezachycují staveniště v období prosinec 2017 až březen 2018. Upozorňuje rovněž na hluché místo, s kterým znalec nepracuje, a to obdobím mezi 5. 6. 2018 a 30. 6. 2018. Obžalovaný připomíná, že v tomto období byly dodány například audiovizuální náplně v hodnotě přesahující 2 mil. Kč. Znalec připustil, že některé výrobky a materiály pro rekonstrukci budovy v [REDACTED] zhotovitelka dodavatelům zaplatila a byly dodány, ale v posudku toto nezohlednil. Znalec rovněž neměl k dispozici veškeré změnové listy ke změnám konstrukcí, prvků a materiálů. Obžalovaný tak shledává znalecký posudek nevěrohodným a bez jeho doplnění z něj nelze vycházet. Obžalovaný rovněž sporuje výrok vztahující se k výši způsobené škody, který nemá podle jeho názoru oporu ve zjištěném skutkovém stavu. Připomíná, že jak Česká republika zastoupená Ministerstvem pro místní rozvoj, tak banka se písemně vyjádřili v tom, že jim žádná škoda s poskytnutím dotace nevznikla. Poskytovatelé dotace nepožádali vrácení dotace, částka na realizaci projektu byla vyplacena jako nutná v souladu s naplňováním cílů projektu. Obžalovaný namítá, že poskytovatelům dotace nezpůsobil škodu ve výši představovanou 12 000 EUR, ani na jejím způsobení se nijak nepodílel. Nutno vzít do úvahy též částku přesahující 3 mil. Kč, která představuje cenu konstrukcí, prvků a materiálů, které byly zhotovitelkou P [REDACTED] a.s. v rámci rekonstrukce zhotoveny a dodány a zhotovitelkou nebyly uhrazeny. Ve vztahu k použité právní kvalifikaci, obžalovaný namítá, že trestné činy nespáchal. Popírá, že by měl, byť pouhou vědomost o podání žádosti o poskytnutí dotace, natož aby měl úmysl umožnit jinému spáchání skutku. Nebylo prokázáno, že by jakýkoliv úmysl měl. Z provedených důkazů ani nevyplývá, že by takový úmysl měl mít obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]. Nebylo prokázáno, že by měl mít vědomost o okolnosti, zda vůbec a kdy bude město [REDACTED] žádat o vyplacení dotace. Z výpovědi znalce Ing. [REDACTED] u hlavního líčení dne 16. 1. 2025 a ze změnových listů vyplývá, že chybějící konstrukce, prvky a materiály byly zhotoveny a dodány v pozdějším období, avšak před podáním žádosti o vyplacení dotace, tedy dne 30. 7. 2018. Obžalovaný namítá, že k datu 30. 6. 2018 se jednalo o uznatelné výdaje, které odpovídaly realitě v částce nižší o přibližně 12 000 EUR, než činila částka 438 086,45 EUR vyplývající ze žádosti o dotace. Reálně se ke dni 30. 6. 2018 jednalo o škodu způsobenou poskytovateli dotace ve výši přibližně 12 000 EUR, nikoliv v částce uvedené v rozsudku. V tomto smyslu by měla být rovněž změněna případná právní kvalifikace. Soud v napadeném rozsudku stanoví výši škody nikoliv podle reálného stavu, ale podle nesprávných účetních postupů, aniž by škoda reálně vznikla. Celou pachatelem požadovanou částku dotace je možné považovat pouze tehdy, pokud by bylo prokázáno, že v případě odhalení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů by dotace vůbec nebyla poskytnuta. V tomto odkazuje obžalovaný na judikaturu Nejvyššího soudu. V trestní věci poskytovatel dotace žádal vrácení pouze části proplacené dotace, avšak soud v napadeném rozsudku k této skutečnosti nepřihlédl a jako škodu považuje proplacenou dotaci v plné výši. Ke skutkovým podstatám, které mu jsou kladeny za vinu, opakuje, že se jednání nedopustil a žalované trestné činy nespáchal. Uložený trest shledává drakonickým a připomíná dobu, která již od spáchání skutku uplynula a faktickou výši škody nepřesahující 12 000 EUR. Jelikož skutkový stav nebyl v dosavadním stíhání zjištěn, navrhuje doplnit dokazování o výsledch svědkyně Ing. [REDACTED] [REDACTED], výsledch svědka Ing. [REDACTED] [REDACTED] a výsledch svědka [REDACTED] [REDACTED], výsledch znalce Ing. [REDACTED] [REDACTED] k obsahu znaleckého posudku, kdy rovněž navrhuje doplnit zpracování tohoto znaleckého posudku. Rovněž tak

navrhuje doplnit dokazování souborem listin, které jsou součástí písemného podání. Navrhuje, aby soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného obžaloby zprostil, eventuálně věc vrátil soudu prvního stupně. Obdobné důkazní návrhy prezentoval ve svém podání vrchnímu soudu doručeném 30. 12. 2025 sám obžalovaný Ing. [REDAKCE], kdy odůvodnil, z jakého důvodu má být slyšen svědek Ing. [REDAKCE] a doplněn výslech znalce Ing. [REDAKCE]. Podané odvolání prezentované obhájcem obžalovaného Ing. [REDAKCE] bylo rozvedeno podáním samotného obžalovaného, které bylo vrchnímu soudu doručeno 13. 1. 2026, kdy opakuje ve vztahu k faktuře označené č. [REDAKCE], že se nejedná o konečný daňový doklad. Následně pak rozvádí obeznamenost města [REDAKCE] o stavu pro financování vůči zhotoviteli stavby, včetně povědomí o tom, kolik zbývá k proplacení, aby nebylo zmařeno zádržné. Tímto se pak následně obsáhle zabývá, včetně použitých definic. Opakuje svoji obhajobu, že soudem prezentované zavinění postrádá zejména složku volní na straně obžalovaného. Připomíná, že faktura zmiňovaná jako konečná označena nebyla a ani z výpovědi [REDAKCE] nevyplývá, že by ji jako konečnou vystavoval. Z těchto a dalších prezentovaných námitek obžalovaný dovozuje, že jako s konečnou s ní nakládáno být nemělo. Obžalovaný rovněž poukazuje na chyby v projektu. Předkládá soupis materiálu, které město [REDAKCE] převzalo bez protestu. Ponechalo si je, aniž by zhotovitel za ně obdržel finanční nebo materiální vyrovnání. Svě odvolání obžalovaný osobně rozvedl dodatkem označeným jako číslo 2 soudu doručeným 19. 1. 2026, s tím, že napadenému rozsudku vytýká nesprávnost v tom, že věděl, že projekt je financován z veřejných zdrojů včetně prostředků Evropské unie. Namítá, že soud legitimoval znalecký posudek zpracovaný Ing. [REDAKCE], který však shledává neprůkazným, nepřezkoumatelným a nepravdivým. Soud nerespektoval podmínky programu spolupráce Česká republika – [REDAKCE] a další návazné dokumenty, které způsob prokázání výroby dodávky způsobem, který byl realizován, nevyločil. Připomíná vyjádření ředitele odboru evropské územní spolupráce Centra regionálního rozvoje ze dne 4. 2. 2025, kdy kontrolor došel k následnému zjištění, že nárokové položky splní dotační podmínky a jsou oprávněné vyjma položek zde specifikovaných. Soud výrok o tom, že potvrzoval obžalovaný nepravdivé údaje o neprovedených pracích a dodávkách, jež měly být zhotoveny k 30. 6. 2018, zakládá na znaleckém posudku znalce Ing. [REDAKCE], který je však neprůkazný, nepřezkoumatelný a nepravdivý. Skutkový stav, který nebyl v dosavadním řízení zjištěn, dokládá dalšími listinami, a to fakturou ze srpna 2018 a fotografiemi. Svě odvolání doplnil obžalovaný Ing. [REDAKCE] doplněním označeným jako č. 3, soudu doručeným dne 22. 1. 2026, kdy opakuje své odvolací námítka, kde namítá, že soudem uváděné položky jsou nepravdivé, a tudíž i závěr soudu je nesprávným. Trvá na nezbytnosti vyslechnout svědka Ing. [REDAKCE] z Ministerstva pro místní rozvoj, kdy jeho výsledkem je nezbytné objasnit, zda má oporu v pravidlech dotačního titulu, že čerpáním vznikla škoda obžalovaným kladená za vinu. Dále namítá, že soudem uváděné položky v celkové hodnotě přesahující 299 000 Kč včetně DPH byly řádně a postupně dodány v následném období od prosince 2017 do června 2018. Tuto skutečnost dokládá fotografiemi a listinami.

8. K podaným odvoláním se písemně též souhrnně vyjádřila evropská pověřená žalobkyně svým podáním datovaným dne 14. 1. 2026. Konstatuje, že Krajský soud v Plzni v daném případě provedl potřebné dokazování, v jehož rámci se zabýval jak obhajobou obžalovaných, i dalšími provedenými důkazy a tyto náležitým způsobem vyhodnotil. Soud prvního stupně nepochybil, pokud dospěl k závěru o vině obžalovaných jednáním, které je podrobně rozvedeno ve výroku napadeného rozsudku. S námítkami obžalovaných, že nedošlo k prokázání subjektivní stránky, rovněž nelze souhlasit. Soud prvního stupně provedl velmi podrobné dokazování, vyslechl všechny potřebné

svědky a provedl všechny listinné důkazy a dospěl k logickému a správnému závěru o přímém úmyslu u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jakož i tzv. úmysl přesahující objektivní stránku skutkové podstaty ve vztahu k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku. V podrobnostech odkazuje evropská pověřená žalobkyně na odůvodnění napadeného rozsudku. K námitce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], že neměl za úkol kontrolovat provedené práce, dodávky či kontrolovat, zda jím vyplacené práce na jednotlivých fakturách byly skutečně provedeny, uzavírá, že primární povinnost technického charakteru měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE], avšak odpovědnost za provedení celého díla, jakož i administraci celého projektu spolufinancovaného ze zdrojů Evropské unie, měl jako zástupce města právě obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný měl zkušenosti z jiných projektů Evropské unie. Účastnil se kontrolních dnů na stavbě [REDAKCE], podepisoval faktury a musel mít tedy vědomost o tom, které práce byly nebo nebyly provedeny. Odkazuje na vyhotovení znaleckého posudku i svědecké výpovědi, jakož i fotodokumentaci, z nichž vyplývá, že obžalovaný nechal opakovaně proplácet práce, které nebyly řádně provedeny a jejichž neprovedení si musel být jednoznačně vědom. Obžalovaný porušil povinnosti péče řádného hospodáře ve vztahu k majetku města, kdy svévolně nakládal s finančními prostředky města ve formě proplácení faktur, v nichž byly nepravdivě uvedeny provedené práce, které ve skutečnosti provedeny nebyly, o čemž sám dobře věděl, neboť se kontrolních dnů sám účastnil. Soud prvního stupně dostatečně vymezil zákonné pravomoci starosty města, které měly být úmyslným jednáním obžalovaného porušeny. V tomto případě nelze uvažovat například o aplikaci argumentace obsažené v recentní judikatuře Nejvyššího soudu, neboť v případě projednávané na Nejvyšším soudu, starosta toliko realizoval usnesení zastupitelstva. Naproti tomu v případě projednávané věci starosta postupoval jak v rozporu se zákonnými normami upravujícími povinnosti starosty při správě majetku města, i povinnosti vystupovat s péčí řádného hospodáře, tak i s uzavřenou smlouvou o dílo, příkazní smlouvou na provádění investorsko-inženýrské činnosti a dále všech smluv ve vztahu k projektu [REDAKCE]. Ve vztahu k faktuře označené č. [REDAKCE] vystavené 15. 10. 2018, tedy poslední faktuře proplacené společností P [REDAKCE] a.s. a obžalobou označené jako konečné, je třeba uvést, že obžalovaný věděl nejméně od svědkyně [REDAKCE], že tato být proplácena neměla, neboť tím již byla vyčerpaná celá částka alokovaná pro hrazení plateb na stavbu [REDAKCE], přestože stavba dokončena nebyla a město si mělo ponechat 10 % ceny díla jako zádržné. Proto svědkyně nechtěla participovat na proplacení této poslední faktury, kdy nepodepsala průvodku k faktuře, protože se jevila jako konečná a nebyl k ní předávací protokol, což byla podmínka smlouvy o dílo. Argumentace obžalovaného [REDAKCE] o jeho nevědomosti tedy nemůže obstát. Příkazy do banky navíc vozil sám obžalovaný [REDAKCE]. Měl mít tedy detailní přehled o proplacených částkách. Argument, že žádost o výplatu ze dne 30. 7. 2018 sestavovala [REDAKCE] [REDAKCE], je třeba odmítnout, neboť to byl starosta [REDAKCE] [REDAKCE], který uvedenou žádost podepsal. Měl se s ní tedy seznámit, a to včetně obsahu žádosti a předkládaných příloh. Námitky vztahující se ke znaleckému zkoumání Ing. [REDAKCE] je třeba považovat za nedůvodné a odkázat lze na odůvodnění napadeného rozsudku v odst. 37-39, kdy se soud prvního stupně dostatečně vypořádal s argumenty obžalovaných. Ke změnovým listům a dodatkům smlouvy o dílo je třeba připomenout, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v průběhu přípravného řízení sám tvrdil, že změnové listy nedostal a že ty dostala až starostka [REDAKCE] a že za jeho vedení vícepráce řešeny nebyly. Změnové listy č. 1-14 jeho osobou podepsány jsou, tyto měly být zahrnuty dodatku smlouvy o dílo, který sice byl uzavřen mezi starostou obžalovaným a společností P [REDAKCE] a.s., avšak tento dodatek nebyl nikdy odsouhlasen zastupitelstvem, tedy nenabyl účinnosti.

Změnové listy nebyly předloženy dotačnímu orgánu a nebyla tak zohledněna cena prací a zejména soupis provedených prací. Naopak dotačnímu orgánu předložením faktur bylo tvrzeno, že v nich uvedené práce byly provedeny a že město požaduje jejich proplacení ve výši odpovídající fakturovaným částkám. Změnové listy číslo 15-26 rovněž nebyly dotačnímu orgánu předloženy a nebyly schválené a nelze k nim tedy přihlížet. Ve vztahu ke způsobené škodě, evropská pověřená žalobkyně konstatuje, že bylo jednoznačně prokázáno, že ke dni 30. 7. 2018, tedy ke dni, kdy obžalovaný [REDAKCE] předložil žádost o proplacení části dotace, nebyly provedeny práce, u nichž bylo tvrzeno příjemcem dotace, že byly provedeny. [REDAKCE] nebylo v žádném případě provozuschopné. K jeho dokončení a vynaložení dalších nákladů, nejméně ve výši dalších 12 mil. Kč z rozpočtu města, došlo jen díky mimořádné aktivitě starostky [REDAKCE] [REDAKCE]. Tím došlo k řádnému dokončení díla a dohodě s poskytovatelem dotace, že nebude již požadovat další proplacení vynaložených nákladů. Tyto mimořádné okolnosti nijak neprospívají obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Prospívají jim v otázce náhrady škody, nikoliv co do vzniku škody. K námitce porušení zásady na zákonného soudce lze odkázat na způsob rozdělování věcí na trestním úseku Krajského soudu v Plzni. K námitkám obžalovaných, konkrétně [REDAKCE] [REDAKCE] stran jeho povinnosti seznámit se s relevantními podklady, připomíná, že detailní znalost všech podkladů nebyla fakticky ani nutná pro splnění všech povinností na straně zhotovitele stavby. Bylo by zcela dostačující, pokud by se řídil striktně podstatnými ustanovením smlouvy o dílo ze dne 15. 12. 2017 mezi objednatelem městem [REDAKCE] a zhotovitelem společnosti P [REDAKCE] a.s. Bylo jednoznačně stanoveno, že společnost P [REDAKCE] a.s. neměla fakturovat neprovedené práce, což evidentně činila, a to v rozsahu odpovídajícím znaleckému zkoumání. Obdobně lze vztáhnout i ve vztahu k obžalovanému Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] a příkazní smlouvy na provádění investorsko-inženýrské činnosti. K dalším argumentům obžalovaných [REDAKCE] i [REDAKCE] ve vztahu k formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, připomíná, že není vyžadováno, aby pomocník měl přesnou představu o trestném činu hlavního pachatele zamýšleném ve všech podrobnostech, zejména pokud jde o jeho čas, předmět, rozsah a místo. Stačí, že si představuje skutek chystaný hlavním pachatelem v hlavních rysech opodstatňující určitou trestní skutkovou podstatu a že ví, že osobou, které je nápomocen, bude poškozen statek, který je z druhů právních statků trestním zákonem chráněných jednáním, které je z druhů jednání trestním zákonem stíhaných. Zde odkazuje evropská pověřená žalobkyně na platnou judikaturu. Jestliže obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tvrdí, že nevěděl, že faktury budou předkládány městem [REDAKCE] dotačnímu orgánu, pak tento argumenty třeba odmítnout. Fakturační doklady patří ke stěžejním podkladům pro jakýkoliv dotační program a on ze své pozice měl hlídat, aby fakturace odpovídala skutečnosti, kdy na tuto svoji povinnost rezignoval. Stran námitek obžalovaných na namítané provedené práce, evropská pověřená žalobkyně odkazuje na znalecký posudek znalce Ing. [REDAKCE]. K tvrzenému neobohacení společnosti P [REDAKCE] a.s. je třeba uvést, že nebyl zjištěn významný majetek této společnosti ani obžalovaných. Z bankovních informací bylo zjištěno, že část plateb šla přímo na úhradu subdodavatelů, popřípadě dělníků a podstatná část byla uhrazena Finančnímu úřadu. Příjem města [REDAKCE] byl pro tuto společnost zcela zásadní ve srovnání s jinými zakázkami. Jestliže obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] namítá rozhodnutí o prodloužení realizace projektu do 30. 7. 2020, pak evropská pověřená žalobkyně namítá, že tato skutečnost nemá vliv na právní posouzení jednání. Opakuje, že byla předložena žádost o platbu včetně příloh, které popisuje obžaloba obsahující nepravdivé údaje. Obžalovaný [REDAKCE] podal žádost o proplacení části dotace, přestože věděl, že výdaje nárokováné v příložených fakturách nepředstavovaly způsobilé výdaje, aby byla dotace vyplacena. Bylo tak spolehlivě prokázáno, že se obžalovaní dopustili žalovaného

jednání a plnili tím příslušné právní kvalifikace žalovaných trestných činů. Uložené tresty byly ukládány při sporní hranici trestní sazby a nevyplýnuly žádné důvodné důležité okolnosti proto, aby měly být sníženy. Odvolání obžalovaných nelze hodnotit jako důvodná, proto navrhuje, aby byla zamítnuta jako nedůvodná.

9. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
10. Vrchní soud v této nařídil veřejné zasedání k projednání podaných odvolání a toto bylo realizováno dne 28. 1. 2026. V průběhu veřejného zasedání, obhájce obžalovaného ██████████ odkázal na písemně podané odvolání a dále dodal, že soud prvního stupně správně zjistil, že faktury byly podepsány zhotovitelem a technickým dozorem. Ke každé faktuře byl předávací protokol opět podepsaný. Obžalovaný ██████████ neměl ze smlouvy o dílo ani z jiné smlouvy jako starosta města žádnou zákonnou povinnost přezkoumávat technické provedení a provedení jednotlivých dílů tohoto díla na stavbě. Formálně dostal správné dokumenty podle smlouvy a ty faktury proplatil. Nebylo prokázáno, že by věděl, že jsou některé položky nedokončené nebo nehotové. V té souvislosti připomíná i dotazy na svědky, které v této věci činil v průběhu hlavního líčení. Nebyl prokázán úmysl obžalovaného ██████████, že by chtěl město ██████████ obohatit ze státního rozpočtu. Nebyl žádný odposlech, žádná komunikace, žádná SMS či emaily, že by se někdo na něčem domlouval. K podané žádosti o dotaci obžalovaný opakuje, že tuto nepřipravoval, připravovala ji zcela jiná osoba, obžalovaný ██████████ ji pouze podepsal a podal. Nebylo prokázáno, že by věděl, že žádost o dotaci je nepravdivá. Chybí zde úmysl, skutková podstata trestného činu, tedy subjektivní stránka. Dále se obhájce obžalovaného vyjadřuje k podání veřejné evropské žalobkyně, které adresovala vrchnímu soudu. Jestliže je obžalovanému vytýkáno, že se s určitými okolnostmi měl seznámit, jedná se ze strany obžalovaného o nedbalost a nemůže být uznán trestným činem. Je přesvědčen, že obžalovaný ██████████ by měl být obžaloby zproštěn. S tímto přednesem se přítomný obžalovaný ██████████ zcela ztotožnil.
11. Rovněž obhájkyň obžalovaného ██████████ odkázala na písemně podané odvolání s tím, že vytýkají znaleckému posudku znalce Ing. ██████████, že nebyl správně zhotoven, neměl veškeré nezbytné listiny a v detailech se jak obžalovaný ██████████, tak Ing. ██████████ vyjadřovali k jednotlivým položkám, které sporují. Namítá, že faktory byly řádně změněny změnovými listy číslo 1-14, které byly odsouhlaseny příslušným Centrem pro regionální rozvoj a svůj odraz našli i v dodatku č. 1 smlouvy o dílo. Obžalovaný ██████████ netuší, proč při podání žádosti o dotaci tato nerefletovala změnové listy. Nerozumí, kde se stala chyba, proč ta žádost neodpovídá a nebyla podána řádně. Rovněž tak sporuje, zda soud prvního stupně měl obžalovaným dát k tíži celou nevyplacenou dotaci či část, která by byla ve výši neuznatelných výdajů. S přednesem své obhájkyň se ztotožnil i přítomný obžalovaný ██████████. Doplnil odvolací námítky pouze v tom smyslu, že zmiňovaná faktura označená jako faktura konečná touto nebyla. Město v tu dobu dlužilo obžalovanému na vícepracích 4 mil. Kč, které nebyly nikdy proplaceny. Odmítá, že by se společnost P ██████████ a.s. mohla obohatit, když sama skončila v propadu 4 mil. Kč.
12. Obhájce obžalovaného Ing. ██████████ rovněž odkázal na písemně podaná odvolání a stručně shrnuje odvolací námítky zde obsažené. Popírá, že by obžalovaný úmyslně jakýmkoliv způsobem pomáhal spoluobžalovanému ██████████, kdy nebylo prokázáno, že sám obžalovaný ██████████ by měl úmysl spáchat skutek, který je mu kladen za vinu. Předmětná smlouva

o spolupráci mezi lead partnerem a projektovým partnerem v dané věci zavazuje smluvní partnery, nikoliv další osoby, které externě spolupracují. Obhajoba připomíná roli Ing. [REDACTED]. Z provedených důkazů nevyplývá, že by město [REDACTED], jakožto příjemci dotace informovalo obžalovaného Ing. [REDACTED] o obsahu žádosti o vyplacení dotace či o dokladech, které měly tvořit přílohu žádosti. Původní termín dokončení a zhotovení rekonstrukce byl stanoven ke dni 30. 6. 2018, ten však byl prodloužen za situace, kdy bylo zcela zjevné, že konstrukce budovy v [REDACTED] nebude zhotovena. Obžalovaný Ing. [REDACTED] trvá na tom, že nebylo prokázáno, že by úmyslně komukoliv pomáhal neoprávněně získat dotaci či její část. Dále opětovně sporuje výši způsobené škody. Shodně jako v písemných podáních napadá i závěry zpracovaného znaleckého posudku znalce Ing. [REDACTED]. S přednesem svého obhájce se ztotožnil i sám obžalovaný Ing. [REDACTED], kdy namítá, že obžalování v určitý moment zpracovali změnové listy, z nichž vyplývá, že dodávky, které na stavbě měly být realizovány, se, buď realizovány nebudou, nebo se nahrazují jinou prací či jinou činností. Na základě toho byl sjednán dodatek ke smlouvě o dílo. K žádostem o proplacení prostředků z Evropské unie uvádí, že tam byly zaneseny částky, které přesně odpovídají tomuto problému. On sám tuto žádost neprezentoval, nezpracovával. Není mu známo, proč se zde objevují částky, o kterých v dokumentech prohlásili, že na stavbě nejsou a nemůže se nikdo ucházet o jejich proplacení. Stalo se tak bez účasti obžalovaných, respektive bez účasti a vědomí obžalovaného Ing. [REDACTED]. Shodně jako jeho obhájce namítá závěry zpracovaného znaleckého posudku znalce Ing. [REDACTED]. Krajský soud pominul a nezohlednil dosavadní judikaturu týkající se poskytování dotací a jejich krácení, které utváří správní soudnictví.

13. Evropská pověřená žalobkyně zcela odkázala na písemně podané vyjádření. Doplnila jej tak, že stran subjektivní stránky obžalovaného [REDACTED] odkazuje na to, že z okolností dané věci musel vědět, respektive věděl a chtěl proplácet všechny faktury, byť věděl, že práce provedeny objektivně nebyly či byly v marginálním rozsahu, jak vyplývá ze znaleckého posudku. Obžalovaný byl dokonce upozorňován na to, že nemá proplácet zejména poslední fakturu současně ve vztahu k první faktuře. Tuto proplatil v době vánočních svátků v částce 5 mil. Kč, a to za situace, kdy nemohly být v žádném případě práce provedeny. Opakovaně upozorňovala v řízení před soudem na to, že obžalovaným není kladena za vinu škoda ve výši celé dotace, je jim kladena za vinu škoda ve výši žádosti o proplacení části dotace. Rozsudek tak plně respektuje aktuální judikaturu všech soudů, neboť tam probíhaly ještě další žádosti o proplacení. Ve vztahu k vědomosti obžalovaného Ing. [REDACTED] upozorňuje na to, že dostával finanční odměnu za to, že má řádně hlídat rozsah prací, které byly nebo mají být provedeny, které byly nebo nebyly provedeny. Opakovaně podepisoval všechny faktury, jež předkládal obžalovaný [REDACTED]. Současně komunikoval s Centrem pro regionální rozvoj a věděl o tom, že projekt je spolufinancován z Evropské unie. Evropská pověřená žalobkyně odkázala na písemné vyhotovení stran významu pojmu účastenství vztahující se k obžalovaným [REDACTED] a [REDACTED]. Doplnění znaleckého posudku považuje za nadbytečné, neboť i pokud by se prokázalo, že některé jednotlivé položky byly provedeny, pak by se jednalo o jednotlivosti, a to za situace, kdy faktury byly vždy proplaceny v plné výši. Co se týče kontroly dotačního orgánu, odkazuje evropská pověřená žalobkyně na zprávu, kterou obžalovaný [REDACTED] předkládal s tím, že škoda měla být pouze zhruba 1 150 000 Kč. K tomu je třeba doplnit, že tuto škodu dotační orgán vyčíslil až poté, co město z vlastních prostředků dokončilo celý projekt muzea [REDACTED] a sám ji doplnil o částku nejméně 12 mil. Kč. Jak plyne z judikatury, škoda vyčíslená správním orgánem nemá navíc vliv na výpočet škody pro účely trestního řízení, a proto považuje všechna podaná odvolání za nedůvodná.

14. V rámci řízení před odvolacím soudem, evropská pověřená žalobkyně neměla dalších důkazů na doplnění dokazování. Obhájce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] prezentoval svůj důkazní návrh, kdy se jedná o návrh na výslech svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], současné starostky města [REDAKCE]. Za obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], jeho obhájkyň navrhla výslech svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se k tomuto požadavku připojil. Obhájce obžalovaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] odkázal na písemný návrh na doplnění dokazování, který prezentuje výslech svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], svědka Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], svědka [REDAKCE] [REDAKCE] a doplnění znaleckého posudku a výslech znalce Ing. [REDAKCE] a přednes listin, které tvoří součást podaného návrhu a byly předloženy odvolacímu soudu. K tomuto návrhu se připojil i obžalovaný Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že je přesvědčen, že je třeba vyvrátit tvrzení Ing. [REDAKCE].
15. Po poradě senátu odvolací soud dospěl k závěru, že návrhy na doplnění dokazování se zamítají s tím, že ve svém souhrnu lze zopakovat, že dokazování realizované soudem prvního stupně je třeba považovat za úplné a dostatečné ve smyslu prokázání skutku, které je obžalovaným kladeno za vinu. K návrhu na doplnění dokazování o doplněk znaleckého posudku, respektive doplněk výslechu znalce Ing. [REDAKCE], případně vypracování revizního znaleckého posudku, lze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, kdy tento návrh zde již byl prezentován a se závěry, ke kterým dospěl soud prvního stupně, se připojuje i odvolací soud. Návrh na výslech svědka Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] považuje i odvolací soud za nadbytečný, neboť okolnostmi poskytnutí dotace byly dostatečně objasněny svědeckými výpověďmi již realizovanými a zejména listinami ve spise u hlavního líčení provedenými. Za nadbytečné je třeba považovat rovněž výslech svědka [REDAKCE] [REDAKCE] a svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], kdy zejména k výpovědi svědkyně Ing. [REDAKCE] je třeba připomenout, že její podání vysvětlení se souhlasem stran bylo realizováno u hlavního líčení dne 22. 10. 2024, stejně tak jako podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] a k jejich realizaci žádá ze stran neměla připomínek. Za nadbytečné je třeba i považovat doplnit dokazování o listiny předložené obžalovaným Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], kdy je třeba zdůraznit, že situaci na místě stavby dokumentují již fotodokumentace ve spise založené. Listiny, které obžalovaný předkládá, tyto suplují a korespondují i s listinami, které již realizovány byly. Za této situace dospěl soud k závěru, že není na místě doplnit dokazování a prohlásil dokazování za skončené.
16. Intervenující evropská pověřená žalobkyně v konečném návrhu považuje všechna podaná odvolání za nedůvodná a navrhla, aby Vrchní soud v Praze tato odvolání podle § 256 tr. řádu zamítl. Obhájce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] navrhl, aby tento byl obžaloby zbaven. Obhájkyň obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] navrhla zrušit napadený rozsudek a obžalovaného v plném rozsahu obžaloby zprostit, alternativně zrušit napadený rozsudek a věc vrátit soudu prvního stupně, aby provedl důsledně dokazování, které je zatíženo zejména vadným znaleckým posudkem. Obhájce obžalovaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] zprostil obžaloby, event., aby napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně s příslušnými pokyny. K přednesu svých obhájců se jednotliví obžalovaní připojili s tím, že obžalovaný Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] žádá, aby soud minimálně rozhodl o zrušení napadeného rozsudku a přikázání zpět krajskému soudu k projednání, pokud nebude provádět dokazování sám.
17. Vrchní soud konstatuje, že krajský soud v tomto řízení vykonal veškeré důkazy nezbytné pro zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu. Jednotlivé důkazy zhodnotil nalézací soud logickým a přesvědčivě zdůvodněným způsobem, jemuž v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu nelze nic vytknout. Při hodnocení důkazu nedošlo

k nesprávnostem a ani k tomu, že by byl některý důkaz pominut, popřípadě z něj vyvozeny skutečnosti, které z něj logicky nevyplývají. Odvolací soud zcela odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, kdy s jeho závěry se v plném rozsahu ztotožňuje. Vrchní soud připomíná též rozhodnutí Nejvyššího soudu publikované pod sp. zn. 11 Tz 53/1991, podle něhož jestliže soud prvního stupně postupoval při hodnocení důkazů důsledně podle § 2 odst. 6 tr. řádu, tzn. že je hodnotil podle vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a učinil logicky odůvodněná úplná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek zrušit jen proto, že sám na základě svého přesvědčení hodnotí tytéž důkazy s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. V takovém případě totiž nelze napadenému rozsudku vytknout žádnou vadu ve smyslu uvedeného ustanovení. Odůvodnění napadeného rozsudku má svoji přesnou logiku, kdy nalézací soud v jeho odůvodnění rozebírá důkazy, které v této věci byly provedeny v průběhu řízení před soudem a v rozsahu celého odůvodnění podrobně rozebírá skutkový děj, který má za prokázaný, a to na základě realizovaných důkazů a velmi pečlivě též rozebírá jednotlivé znaky skutkové podstaty trestných činů, jež jsou obžalovaným kladené za vinu.

18. Odvolací soud považuje za nezbytné se nejprve zabývat námitkou procesní, s odkazem na odvolání obžalovaného ██████████ ██████████, týkající se porušení práva na zákonného soudce. Tuto námitku shledává odvolací soud zcela irrelevantní. Předně je třeba uvést, že obžalovaný ji vznesl již v průběhu hlavního líčení před soudem prvního stupně a podle názoru odvolacího soudu tato byla dostatečně vyvrácena argumenty prezentovanými příslušným předsedou senátu Krajského soudu v Plzni. Požadavek obžalovaného na získání příslušných dokumentů, resp. námitka, že obžalovanému bylo odepřeno právo zjistit a zkontrolovat příslušného soudce, je zcela nedůvodná, neboť, jak již bylo zmiňováno, přidělení věci konkrétnímu senátu je řešeno příslušným rozvrhem práce. Rozvrh práce Krajského soudu v Plzni je veřejnou listinou, která je volně k dispozici na webových stránkách tohoto soudu a kdokoliv, tedy nikoliv pouze obžalovaný, má možnost se seznámit s procesem přidělování jednotlivých konkrétních věcí. Tak tomu bylo i v daném případě, kdy přidělování je realizováno formou algoritmu, který byl definován již v rámci řízení před soudem prvního stupně. Nelze odhlédnout, že s tímto požadavkem se obrátil obžalovaný i na příslušného místopředsedu Krajského soudu v Plzni pověřeného řízením trestního úseku a tento v osobě Mgr. Sedláčka poskytl obžalovanému dostatečnou, výstižnou, srozumitelnou a zcela přesnou odpověď, podáním datovaným dne 7. 7. 2025, na jehož obsah i odvolací soud nyní může v plném rozsahu odkázat.
19. Vrchní soud považuje za nezbytné konstatovat, že skutkový děj, ve své podstatě, obžalování ani nijak nezpochybňují. Samotný děj vychází z realizace programu Spolupráce Česká republika – ██████████ zaměřený na vznik muzea v ██████████. Tento byl reálný a následně i realizovaný. Odvolací námitky všech obžalovaných jsou obhajovacími námitkami, které byly prezentovány již před soudem prvního stupně a tento se se všemi námitkami velice pečlivě v odůvodnění napadeného rozsudku vypořádal a na znění zde uvedené lze zcela odkázat. Stejně tak lze zcela odkázat na vyjádření evropské pověřené žalobkyně, která svým podáním ze dne 14. 1. 2026 velmi pečlivě reagovala na veškeré odvolací námitky jednotlivých obžalovaných a toto bylo prezentováno v průběhu veřejného zasedání před odvolacím soudem. Obžalování primárně zpochybňují subjektivní stránku trestných činů, tedy, že by jednali úmyslně a ve své podstatě se jedná o obhajobu, která spočívá v tom, že jednotliví obžalovaní se snaží přenést díl zodpovědnosti na dalšího ze spoluobžalovaných. Odvolací soud rovněž odkazuje na listiny, které byly konstatovány v průběhu řízení před soudem prvního stupně, který jejich obhajobu vyvrací a zejména

výpovědi svědků, kteří popisují situaci při realizaci zmíněného programu. Za podstatné je třeba považovat zejména zpracovaný znalecký posudek z oboru ekonomiky, znalce Ing. [REDAKCE] a závěry, které znalec prezentoval v průběhu hlavního líčení, kdy podle názoru odvolacího soudu, v souladu se závěrem soudu prvního stupně, se tento znalec dostatečně vypořádal s jednotlivými prezentovanými námitkami obhajoby obžalovaných. Nutno připomenout, že závěry tohoto znaleckého posudku doplňuje i výpověď slyšené svědkyně [REDAKCE], která popisuje samotnou situaci v době, kdy byla podána žádost o proplacení dotace a výpověď této svědkyně, která reálně popisuje konkrétní stav zakázky, stvrzuje relevanci závěru znalce Ing. [REDAKCE]. Samotná skutečnost, že stavba byla následně realizována, úspěšně dokončena a tím minimalizováno nebezpečí vzniku ekonomických ztrát, v daném případě nejde k dobru jednotlivých obžalovaných, ale naopak jejich následníků, konkrétně postupu nového vedení města [REDAKCE], díky nimž byla samotná stavba dokončena, a tím tak byla minimalizována ekonomická ztráta v důsledku možného neproplacení dotací.

20. Jestliže obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] namítá, že neměl povědomí o tom, že by konkrétní práce v době proplácení faktur nebyly realizovány, a že se spoléhal na vyjádření technického dozoru, pak je třeba zdůraznit, že tato jeho obhajoba byla vyvrácena i svědeckými výpověďmi, jakož i fotodokumentací, z nichž lze dovodit, že toto povědomí mít musel. Samotná existence technického dozoru jej nezbavovala zodpovědnosti za provádění kontrol a zde lze připomenout, že rovněž bylo prokázáno, že se kontrolních dnů účastnil, a tedy musel dovodit reálný stav realizované stavby. Ze stejného důvodu nelze přijmout obhajobu obžalovaného, že žádost o předmětnou dotaci sestavovala Ing. [REDAKCE] a on ji toliko podepsal. V té souvislosti je třeba připomenout konstatovaný záznam podání vysvětlení s výše jmenovanou, který byl realizován se souhlasem obžalovaného u hlavního líčení dne 22. 10. 2024. Je třeba připomenout, že Ing. [REDAKCE] v dané věci vystupovala pouze jako administrátor a postupovala zcela v souladu s pokyny starosty. Všechny tyto důkazy podle názoru soudu dostatečně svědčí o úmyslném jednání obžalovaného, které lze dovodit minimálně jako úmysl nepřímý tak, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v pozici starosty musel být minimálně srozuměn, s ohledem na realizaci prováděných kontrol, o nedostatečnosti prováděných prací a rovněž tak musel být srozuměn, že v předkládané žádosti o proplacení části dotace nejsou údaje, které by odpovídaly realitě. Námitky vztahující se ke znaleckému posudku znalce Ing. [REDAKCE] byla náležitým způsobem vypořádány již nalézacím soudem a odvolací soud na obsah odůvodnění napadeného rozsudku zcela odkazuje. Nutno připomenout, že závěry znalce jsou odpovídající i s dalším důkazům, kdy lze připomenout již zmiňovanou slyšenou svědkyni [REDAKCE] [REDAKCE], která rovněž zpracovávala znalecký posudek k předmětné stavbě, a to k požadavku Městského úřadu [REDAKCE]. Samotná skutečnost, že ani městem [REDAKCE], ani Českou republikou, ani orgány Evropské unie není uplatňována náhrada škody, nelze klást k dobru obžalovaných, jak již bylo shora uvedeno, ale naopak krokům následného vedení v čele se starostkou [REDAKCE] [REDAKCE], která k tomu rovněž vypovídala u hlavního líčení dne 15. 1. 2025.
21. Obdobné lze vztáhnout i k odvolacím námitkám obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], kdy i v jeho případě lze dovodit minimálně srozumění ve vztahu k úmyslnému jednání v rovině úmyslu nepřímého tak, jak má na mysli ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Jednání obžalovaného je kvalifikováno jako pomoc dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ve vztahu k jednání hlavního pachatele, za kterého je třeba považovat obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] v pozici tehdejšího starosty města [REDAKCE]. Obhajoba obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], že nebyl

obeznámen o okolnostech dotace, byla podle názoru odvolacího soudu náležitě prokázána listinami, kdy lze připomenout uzavíranou smlouvu o dílo, která je součástí spisového materiálu, konkrétně na č.l. 484-489, která je uzavírána na hlavičkovém papíře s logem Evropské unie a z obsahu lze dovodit rovněž, že předmětné dílo je financováno z podstatné části z dotací ze zdrojů plynoucích z Evropské unie. Námitkou vztahující se k realizaci změnových listů se rovněž nalézací soud zabýval a na jeho závěry i nyní odvolací soud odkazuje. Samotná skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] nebyl obeznámen, že starosta uplatňuje konkrétní dotaci, je námitkou podle názoru odvolacího soudu irelevantní, neboť z okolností bylo zřejmé, že veškeré doklady, které jsou předkládány, jsou realizovány v rámci realizované smlouvy o dílo, která, jak již bylo konstatováno, byla zcela zjevně uzavírána za situace, kdy zdroj finančních prostředků byl znám všem stranám této transakce. Obhajoba, že nelze vymezovat konkrétní výšky stavby, se soudu odvolacímu rovněž jeví jako nedostatečná, neboť za podstatné je třeba považovat konkrétní faktury, které byly předkládány a zde prezentované realizace stavebních prací vykázané realizovány nebyly, což lze dovodit i z dalších důkazů, krom svědeckých výpovědí, zejména ze znaleckého posudku znalce Ing. [REDAKCE]. Shodně jako v případě odvolacích námitek obžalovaného [REDAKCE] i námítka obžalovaného [REDAKCE], vztahující se ke znaleckému posudku znalce Ing. [REDAKCE] byly řešeny již v předchozí fázi řízení. Jestliže obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] poukazuje na výši škody, která byla definována dozorujícím dotačním orgánem, a to v roce 2023, pak nezbývá než zopakovat i závěry, které prezentuje nalézací soud v tom smyslu, že dodatečně stavba byla realizována, a to již za aktivní účasti osob, které byly odlišné od osob obžalovaných.

22. Odvolací námítka obžalovaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], že nebyl informován o dotačních programech, lze považovat rovněž za nedůvodné a v této souvislosti je třeba připomenout příkazní smlouvu, která byla uzavřena mezi městem [REDAKCE] a společností S [REDAKCE] s.r.o., která je součástí spisového materiálu a která byla uzavírána na jedné straně obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a za společnost S [REDAKCE] s.r.o. obžalovaným Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Z ní lze dovodit povinnost obžalovaného seznámit se se všemi podstatnými dokumenty vztahujícími se k této stavbě, a to včetně smlouvy o dílo, která, jak již byla shora uvedeno, je zcela jednoznačná ve svém obsahu, a z ní lze bez jakýchkoliv pochybností dovodit, že hlavním zdrojem finančních prostředků jsou právě dotační programy plynoucí z Evropské unie, čemuž odpovídá i samotný hlavičkový papír uzavřené smlouvy o dílo. Je třeba považovat za zcela nedůvodnou obhajobu obžalovaného, že část dokumentů dostal až v pozdějším období, naopak tuto skutečnost je třeba považovat v podstatě za jeho částečné doznání, kdy rezignoval na povinnosti, které mu byly dány dle uzavřené smlouvy. Shodně tak lze považovat za nedůvodnou námitku vztahující se k výši způsobené škody, a to s ohledem na dodatečné plnění, které již, jak již bylo konstatováno jak v napadeném rozsudku, tak i ve vyjádření intervenující evropské pověřené žalobkyně, má vliv na samotnou výši náhrady škody, nikoliv na výši škody ve smyslu trestní odpovědnosti. Námitky obžalovaného, vztahující se ke zpracovanému znaleckému posudku Ing. [REDAKCE] jsou identické, s nimiž se vypořádal již soud předchozího stupně.
23. Ve vztahu k obhajovacím námitkám obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] [REDAKCE], kteří v dané trestní věci mají roli pomocníků, je třeba zdůraznit, že jejich role byla naprosto nenahraditelná, bez jejich aktivní pomoci by jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] od počátku bylo neúčinné.
24. Závěry soudu prvního stupně ohledně skutku, který je všem obžalovaným kladen za vinu, jsou správné a na odůvodnění napadeného rozsudku lze zcela odkázat. V odůvodnění Krajský soud

v Plzni náležitě a obsáhle odůvodňuje též použitou právní kvalifikaci a na jeho závěry se odkazuje i soud odvolací.

25. Ve vztahu k výrokům o trestech dospěl odvolací soud v závěru, že ani zde Krajský soud v Plzni nepochybil, neboť plně respektoval ustanovení § 38 i § 39 tr. zákoníku. S ohledem na skutečnost, že v dané věci jsou podána odvolání toliko obžalovanými, konstatuje odvolací soud, že ukládané tresty v žádném případě nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísné, neboť ve vztahu k hlavním trestům, tedy trestům odnětí svobody, jsou obžalovaným ukládány tresty na samé spodní hranici trestní sazby či při spodní hranici trestní sazby. S ohledem na obhajobu, kterou obžalovaní zvolili, odvolací soud konstatuje, že neshledal důvodu pro aplikaci mimořádného snížení spodní hranice trestní sazby ve smyslu ustanovení § 58 tr. zákoníku a za této situace takto ukládané tresty nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísné.
26. Ve vztahu k obžalovanému ██████████ lze jako polehčující okolnost považovat jeho trestní zachovalost, jiné polehčující okolnosti však shledávány nejsou. Naopak za přitěžující okolnost je třeba považovat, že je ukládán trest za více trestných činů, tedy trest úhrnný. Je-li ukládán tento trest ještě při sporní hranici trestní sazby s ohledem na to, že se jedná o hlavního pachatele trestné činnosti, tedy trest odnětí svobody na dobu šesti let, pak tento nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísný. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu správně zařazen do věznice s ostrahou. S ohledem na charakter projednávané trestné činnosti je třeba na místě považovat za důvodně uložený též trest zákazu činnosti, který byl specifikován způsobem, který je podrobně popsán ve výroku napadeného rozsudku. Uložení tohoto trestu při polovině trestní sazby dle ustanovení § 73 odst. 1 tr. zákoníku na dobu pěti let, je třeba považovat rovněž za odpovídající.
27. Obdobné lze konstatovat i k trestům, které jsou ukládány obžalovaným ██████████ a Ing. ██████████, kdy shodně lze přihlídnout k jediné okolnosti polehčující, a to je jejich dosavadní trestní zachovalost. Shodně třeba vztáhnout k přitěžujícím okolnostem, kdy zejména oběma lze klást k tíži spáchání více trestných činů a tedy je na místě ukládání trestu úhrnného s odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Jestliže je oběma obžalovaným ukládán trest na samé sporní hranici trestní sazby, tedy trest odnětí svobody na dobu pěti let, pak podle názoru odvolacího soudu tímto nalézací soud vzal dostatečně do úvahy míru jejich účastenství, a to v podobě pomoci podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku oba obžalované soud správně zařadil pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou. S ohledem na v zásadě identickou míru spoluúčasti, je na místě ukládání též shodných trestů zákazu činnosti, s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, a oběma je trest, který je specifikován přesně ve výroku napadeného rozsudku, ukládán rovněž při polovině trestní sazby podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku. Ani v tomto odvolací soud žádného pochybení neshledal.
28. Z výše uvedených důvodů proto Vrchní soud v Praze neshledal důvodnými odvolání obžalovaných, jelikož napadený rozsudek odpovídá ustanovením práva hmotného i procesního, a proto jsou tato odvolání podle § 256 tr. řádu zamítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b tr. řádu však může proti němu obžalovaný podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval

v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Právo podat dovolání přísluší evropskému pověřenému žalobci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – m) tr. řádu nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Evropský pověřený žalobce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 28. ledna 2026

Mgr. Roman Drahný v. r.  
předseda senátu