USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. května 2024 ve věci **vyžádaného jménem** [redacted], narozeného narozeného [redacted] v [redacted], [redacted], občana Ukrajiny, trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted], t. č. ve výkonu předběžné vazby [redacted],

takto:

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních,

je přípustné vydání

občana Ukrajiny jménem

[redacted],

narozeného [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted], [redacted], t. č. ve výkonu předběžné vazby [redacted],

na Ukrajinu

k výkonu trestu odnětí svobody v trvání čtyř let a šesti měsíců uloženého mu rozsudkem Městského a okresního soudu [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] ve spojení s usnesením Odvolacího soudu [redacted] oblasti ze dne 23. 5. 2018 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 11-kp/773/146/18) **pro trestné činy** nezákonné výroby, vyhotovení, nabývání, přechovávání (skladování), přepravy, zasílání nebo prodeje omamných látek (drog), psychotropních látek nebo jejich analogů **podle § 307 odst. 1 ukrajinského trestního zákoníku a podle § 307 odst. 2 ukrajinského trestního zákoníku**, kterých se dopustil jednáním popsaným tak, že

dne **24. 6. 2017 kolem 15:50 hod.**, v průběhu provedení operativního nákupu příslušníky Odboru pro boj s drogovou kriminalitou Hlavního ředitelství Národní policie ve [redacted] oblasti, kdy se jmenovaný nacházel v blízkosti stánku poblíž supermarketu „Náš Kraj“ v ulici [redacted], ze zištných důvodů, za finanční hotovost ve výši 200 hřiven (UAH) neoprávněně prodal níže uvedenou práškovou látku obsahující zakázanou psychotropní látku (látka, jejíž oběh byl omezen) – amfetamin – [redacted] (osobní údaje jsou skryty pod legendou), u něhož ji téhož dne zajistili policisté.

Podle znaleckého posudku č. 401/396 ze dne 3. 7. 2017 obsahuje prášková látka předložená ke zkoumání zakázanou psychotropní látku (jejíž oběh byl omezen) – amfetamin. Hmotnost amfetaminu v látce (vyjádřená v amfetaminové bázi) je 0,1756 gramu.

Kromě toho si za okolností, které nebyly v přípravném řízení zjištěny, výše jmenovaný neoprávněně opatřil za účelem prodeje práškovou látku obsahující zakázanou psychotropní látku (jejíž oběh byl omezen) – amfetamin, kterou neoprávněně přechovával za účelem prodeje.

Dne **24. 7. 2017 kolem 13:30 hod.** vyžádaný při provádění kontroly páchání trestné činnosti formou operativního nákupu pracovníky Odboru pro boj s drogovou kriminalitou Hlavního

ředitelství Národní policie ve [redacted] oblasti, v blízkosti kavárny „Rover“ na ulici [redacted], jednajíc ze zištných pohnutek, ve stavu způsobeném užitím omamných látek (drog) za částku 200 hřiven (UAH), nelegálně dále prodal práškovou látku obsahující zakázanou psychotropní látku (jejíž oběh byl omezen) – amfetamin – [redacted] (osobní údaje jsou skryty pod legendou), u něhož ji téhož dne zajistili policisté.

Podle znaleckého posudku č. 514/508 ze dne 20. 9. 2017 prášková látka předložená ke zkoumání obsahovala zakázanou psychotropní látku (jejíž oběh byl omezen) – amfetamin. Hmotnost amfetaminu v látce (vyjádřeno v amfetaminové bázi) činí 0,0511 gramu.

Kromě toho si za okolností, které nebyly v přípravném řízení zjištěny, neoprávněně opatřil za účelem prodeje práškovou látku obsahující zakázanou psychotropní látku (jejíž oběh byl omezen) – amfetamin, kterou neoprávněně přechovával za účelem prodeje.

Dne **24. 7. 2017, přibližně v 14:00 hod.** při ohledání místa činu u domu č. [redacted] na ulici [redacted], při zběžné kontrole v peněžence, kterou měl vyžádaný v kapse, policisté nalezli a zajistili devět (9) igelitových sáčků s obsahem zakázané psychotropní látky (jejíž oběh byl omezen) – amfetaminu, kterou jmenovaný neoprávněně přechovával za účelem prodeje, přičemž se nacházel ve stavu způsobeném užitím drogy.

Podle odborného vyjádření č. 514/508 ze dne 20. 9. 2017 obsahovaly práškové látky předložené ke zkoumání zakázanou psychotropní látku – amfetamin. Hmotnost amfetaminu v látce (v přepočtu na amfetaminovou bázi) je 0,1645 g, 0,1722 g, 0,1463 g, 0,0551 g, 0,1470 g, 0,1855 g, 0,1482 g, 0,2319 g, 0,4540 g, celková hmotnost amfetaminu je tedy 1,7047 gramů, což je v souladu s tabulkou č. 2 „Malé, velké a zvlášť velké množství psychotropních látek v nelegálním množství psychotropních látek v nelegálním oběhu“, schválenou vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 188 z 1. 8. 2000, představuje velké množství, které vyžádaný neoprávněně přechovával s úmyslem prodat,

a to za současného přijetí ujištění Ministerstva spravedlnosti Ukrajiny ze dne 21. 12. 2023, že

- nebude proti vyžádanému bez souhlasu České republiky vedeno trestní stíhání pro jiný trestný čin spáchaný před jeho vydáním a nebude zadržen za účelem výkonu trestu uloženého mu za jiný trestný čin spáchaný před jeho vydáním, stejně tak nebude bez souhlasu České republiky vydán do jiného státu pro trestné činy spáchané před jeho vydáním,

- vyžádaný nebude podroben mučení ani jiným způsobům zacházení či trestání, které by byly ponižující nebo porušovaly lidskou důstojnost,

- vyžádaný vykoná trest odnětí svobody v místě vzdáleném od míst, kde probíhají aktivní vojenské operace v důsledku ozbrojené agrese Ruské federace.

Odůvodnění:

1. Dne 22. 3. 2024 byl zdejšímu soudu doručen návrh Krajského státního zastupitelství v Plzni na rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného na Ukrajinu k výkonu trestu odnětí svobody v trvání čtyř roků a šesti měsíců uloženého mu pro trestné činy nezákonné výroby, vyhotovení, nabývání, přechovávání (skladování), přepravy, zasílání nebo prodeje omamných látek (drog), psychotropních látek nebo jejich analogů podle § 307 odst. 1 ukrajinského trestního zákoníku a podle § 307 odst. 2 ukrajinského trestního zákoníku, kterých se dopustil jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení. V odůvodnění svého návrhu státní zástupce uvedl, že Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny dopisem ze dne 21. 12. 2023 požádalo Ministerstvo spravedlnosti České

republiky o vydání vyžádaného (na podkladě Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957, uveřejněnou pod č. 549/1992 Sb.). Současně zaslalo potřebné písemnosti, zejména rozsudek Městského a okresního soudu v [redacted] ([redacted] oblast) ze dne 29. 11. 2017 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 1-kp/161/766/17), usnesení Odvolacího soudu [redacted] oblasti ze dne 23. 5. 2018 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 11-kp/773/146/18) a usnesení Nejvyššího soudu Ukrajiny ze dne 10. 9. 2019 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 51-7096km18). Podle návrhu tyto dokumenty prokazují, že vyžádaný [redacted] byl na Ukrajině pravomocně odsouzen pro shora popsaný skutek k výše uvedenému trestu a že právě tohoto skutku se týká žádost ukrajinské strany o vydání jmenovaného.

2. Vyžádaný se při svém výslechu při veřejném zasedání konaném dne 10. 4. 2024 k podanému návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni vyjádřil tak, že se svým vydáním nesouhlasí a nevzdal se tak zásady speciality. Jako důvod, proč se svým vydáním nesouhlasí, vyžádaný označil skutečnost, že je nyní na Ukrajině válka. Zdůraznil, že válka je na celém území, protože Rusko bombarduje celé území Ukrajiny a nikdo mu nemůže garantovat, že když bude pobývat na území Ukrajiny, tak někde nebude zabit právě např. při bombardování. K dotazům pak vyžádaný uvedl, že byl přítomen jednání Městského a okresního soudu v [redacted] dne 29. 11. 2017, při němž byl vyhlášen rozsudek, kterým byl odsouzen za distribuci amfetaminu, rovněž byl přítomen i jednání Odvolacího soudu [redacted] oblasti dne 23. 5. 2018, který mu na základě jím podaného odvolání jemu původně soudem prvního stupně vyměřený trest odnětí svobody v trvání šesti let snížil na trest odnětí svobody v trvání čtyř roků a šesti měsíců. Asi tři týdny po vyhlášení rozhodnutí odvolacího soudu dne 23. 5. 2018 vyžádaný opustil území Ukrajiny. Vysvětlil, že území Ukrajiny opustil z důvodu, že mu byly zjištěny zdravotní problémy, na léčení neměl peníze, takže vycestoval do zahraničí, aby si nějakým způsobem vydělal peníze, protože potřeboval zaplatit za to léčení. Nezajímal se o to, jak má trest uložený na Ukrajině vykonat. Poté, co opustil území Ukrajiny, se zdržoval několik dní v Polsku, pak celou dobu až do 1. 12. 2023 už pobýval v Německu, konkrétně v Berlíně (s výjimkou dvou či tří případů, kdy během zmíněného období překročil hranice Německa s Polskem, kdy do Polska takto přijel na jeden den na nákup a vracel se zpátky). Do České republiky (do Karlových Varů) přijel vyžádaný dne 1. 12. 2023 oslavit narozeniny společně se svojí manželkou. On i jeho manželka jsou občany Ukrajiny, manželka se nachází v Německu. Děti vyžádaný nemá. K dotazům dále vyžádaný uvedl, že poté, co přicestoval do Německa, skoro rok neměl žádné zaměstnání a bydlel u známého, poté celou dobu legálně pracoval na stavbě. Před vzetím do předběžné vazby vyžádaný pracoval ve společnosti [redacted] jako [redacted] skoro 2 roky. Průměrná výše jeho měsíčního příjmu činila [redacted] EUR. V Německu má povolený pobyt (bylo mu uděleno ochranné vízum v souvislosti s válkou na Ukrajině). Manželka vyžádaného za ním do Německa přicestovala hned na začátku války. Toto vyžádaný rozvedl tak, že jejich město bylo bombardováno, nedaleko se nachází skladiště od rafinérie, nafta a tak, takže tam byly velké výbuchy, a vyžádaný hned řekl manželce, aby vycestovala. Vyžádaný uvedl, že má vysokoškolské vzdělání ekonomického zaměření. Pro jiné trestné činy kromě těch, kterých se týká nyní projednávaná žádost ukrajinské strany o jeho vydání, na Ukrajině ani v jiném státě trestně stíhán ani odsouzen nebyl.

3. K dalším dotazům ve své výpovědi při veřejném zasedání vyžádaný uvedl, že v České republice nemá žádné příbuzenské, rodinné či jiné vazby. V současné době má na Ukrajině matku a bratra. K dotazu vyžádaný dále uvedl, že s matkou a bratrem není v žádném kontaktu, od roku 2018 se s nimi neviděl. Teď v současné době, když je ve vazbě, tak komunikuje s matkou. Neví, proč s matkou navázal kontakt až nyní, prostě jej zadrželi, tak se s matkou začal stýkat. Pokud byl vyžádaný dotazován na to, jakou částku si chtěl v zahraničí vydělat, aby uhradil náklady na svoji léčbu, odpověděl nejprve, že konkrétní částku ani nemůže říct. Dodal, že se tenkrát léčil na Ukrajině dva týdny, na to léčení si půjčil peníze a ty peníze dodnes nevrátil, a když pobýval v Německu, tak pokračoval v léčení v Německu, až když dostal zdravotní kartu pojištěnce. Dostal doporučení na vyšetření hydrogastroskopie, ale ještě jej nestihl absolvovat. K dalšímu dotazu vyžádaný uvedl, že na léčbu na Ukrajině si půjčil 3 000 dolarů. K dalšímu dotazu vyžádaný uvedl,

že na Ukrajině byl přes rok (ještě předtím, než odjel do zahraničí) členem dobrovolnické skupiny, která se jmenuje Srdce patriota. Pokud byl dotazován na to, v čem spočívala jeho účast v Dobrovolnickém centru Srdce patriota, rozvedl toto vyžádaný tak, že jelikož nějaké válečné nebo vojenské akce probíhaly už od roku 2014, tak oni podporovali jak vojáky, tak podporovali lidi, kteří byli nějakým způsobem poškozeni kvůli těmto vojenským akcím. Pokud byl dotazován na svoji diagnózu, vyžádaný uvedl, že jde o chronický žaludeční vřed. Pokud jde o to, v čem spočívají jeho zdravotní problémy a jaká je v jeho případě zapotřebí lékařská péče, vyžádaný se vyjádřil tak, že má potřebu dodržovat dietní režim, speciální jídlo a periodické zdravotní vyšetření vzhledem k tomu, že má heliko bakterie a ty způsobují jeho zdravotní potíže. Pokud byl vyžádaný v návaznosti na jím tvrzené skutečnosti týkajících se těchto zdravotních potíží dále dotazován, zda má k dispozici nějakou lékařskou zprávu, která by objektivizovala tyto jím tvrzené zdravotní problémy, odpověděl tak, že z Ukrajiny měli jeho advokátovi poslat potvrzení nebo celou složku od lékaře o jeho zdravotním stavu. Dále uvedl, že v Německu navštěvuje lékaře, ale všechny diagnózy jsou elektronicky, je to na zdravotní kartě. Na dotaz, zda je aktuálně v průběhu výkonu předběžné vazby ve Věznici [redacted] nějak léčen nebo lékařsky ošetřován, vyžádaný odpověděl, že ve vazbě nahlásil, že potřebuje udělat vyšetření, ale protože jeho zdravotní karta z Německa tady není platná, tak to vyšetření neabsolvoval. K dalším dotazům vyžádaný uvedl, že léky nebere, protože je nemá, a vlastně má bolesti, ale potřebuje, aby jej vyšetřil lékař a řekl diagnózu. Pokud byl vyžádaný dotazován na to, zda u něj byla provedena vstupní lékařská prohlídka, odpověděl, že mu dělali jen krevní testy. Pokud byl dotazován na to, zda požádal ve Věznici [redacted] o dietní stravu a zda mu byla poskytnuta, odpověděl vyžádaný tak, že to řekl, nebylo mu to poskytnuto.

4. Pokud byl vyžádaný obhájcem dotazován při svém výslechu při veřejném zasedání na to, co by mu hrozilo v případě, že by jím zmiňovanou dietu nedodržoval v rámci výkonu trestu odnětí svobody na Ukrajině, nebo když mu nebude nyní poskytnuta, odpověděl vyžádaný tak, že si myslí, že by mu hrozila smrt. Pokud byl obhajobou vyžádaný dále dotazován na to, že v případě, že bychom žili v jiné době a nebyl válečný konflikt, zda by poskytl souhlas za těchto podmínek k dobrovolnému vrácení na Ukrajinu, vyžádaný uvedl, že pokud by nebyla válka, tak ano. Toto své vyjádření blíže rozvedl vyžádaný tak, že chápe, že musí ten svůj trest vykonat, ale chce ho vykonat normálně a v současné době mu na Ukrajině hrozí nejenom výkon trestu, ale i opravdu hrozí jeho životu nebezpečí. Pokud byl dotazován na to, zda probíhá bombardování ze strany Ruské federace ve [redacted] oblasti, ze které pochází, vyžádaný uvedl, že vlastně bombardování bylo důvodem, proč říkal své manželce, aby hned jela, navrhl to i své matce, ale maminka odmítla vycestovat, takže v současné době se de facto bombarduje celé území Ukrajiny. Rozpor mezi tímto svým vyjádřením týkajícím se jeho matky a tím předešlým (podle něhož kontakt s matkou od svého odjezdu z Ukrajiny v roce 2018 navázal až v momentě, kdy se ocitl ve výkonu předběžné vazby) vyžádaný následně vysvětlil tak, že to mamince vzkázal přes svoji manželku, manželce řekl, aby promluvila s maminkou, aby jí to navrhla a aby odjely společně, ale maminka řekla, že neodjede. Pokud jde o to, zda má nějaké informace, že osoby, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody na Ukrajině, nemohou být mobilizovány do války na Ukrajině, vyžádaný uvedl, že má jenom informaci, má hodně známých, kteří jsou normálně povoláni do války, i když měli zrovna v tu doby vykonávat trest.

5. Krajský soud ve veřejném zasedání vyjma výslechu vyžádaného provedl i listinné důkazy, k nimž bylo umožněno vyžádanému se vyjádřit. Z listinných důkazů zejména vyplývá, že Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny zaslala českým justičním orgánům prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti České republiky extradiční materiály citované v návrhu státního zástupce (viz výše). Součástí její žádosti je i ujištění, které je ve shodě s ním formulováno ve výroku tohoto usnesení krajského soudu. Z těchto extradičních materiálů vyplývá, že vyžádaný byl na Ukrajině rozsudkem Městského a okresního soudu v [redacted] ([redacted] oblast) vyhlášeným po projednání ve veřejném soudním jednání (mj. za účasti obhájce vyžádaného) dne 29. 11. 2017 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 1-kp/161/766/17) uznán vinným trestnými činy nezákonné výroby, vyhotovení, nabývání, přechovávání (skladování), přepravy, zasílání nebo prodeje omamných látek (drog),

psychotropních látek nebo jejich analogů podle § 307 odst. 1 ukrajinského trestního zákoníku a podle § 307 odst. 2 ukrajinského trestního zákoníku (kterých se dopustil jednáním podrobně popsaným ve zmiňovaném soudním rozhodnutí a ve shodě s ním i ve výroku tohoto usnesení krajského soudu) a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šesti let s propadnutím veškerého majetku, který mu patří jako majetek soukromý (s tím, že do doby výkonu trestu se mu započítává doba vazby v období od 24. 7. 2017 do 25. 7. 2017). Odvolání vyžádaného podané proti tomuto rozsudku bylo projednáno ve veřejném soudním jednání (mj. za účasti obhájce vyžádaného), přičemž usnesením Odvolacího soudu [redacted] oblasti ze dne 23. 5. 2018 sp. zn. 161/14703/17 (č. j. 11-kp/773/146/18) rozhodl o změně výše zmíněného rozsudku ze dne 29. 11. 2017 výhradně v části trestu uloženého vyžádanému tak, že mu uložil trest odnětí svobody na čtyři roky a šest měsíců se zabavením veškerého majetku, který mu patří jako majetek soukromý. Uvedené usnesení Odvolacího soudu [redacted] oblasti nabylo právní moci okamžikem jeho vyhlášení, t.j. dne 23. 5. 2018. Dne 10. 9. 2019 projednal Nejvyšší soud Ukrajiny kasační stížnost podanou vyžádaným proti výše zmíněným soudním rozhodnutím ze dne 29. 11. 2017 a 23. 5. 2018 a rozhodl tak, že právě zmíněná soudní rozhodnutí ponechal beze změny a stížnosti vyžádaného tak nevyhověl. Dle žádosti vypracované Městským a okresním soudem v [redacted] ([redacted] oblast) ke dni 7. 12. 2023, která tvoří rovněž součást extradičních materiálů, se stalo odsuzující rozhodnutí v dané věci vydané pravomocným i vykonatelným dnem 23. 5. 2018. Proto Městský a okresní soud v [redacted] ([redacted] oblast) zaslal dne 18. 6. 2018 kopii soudního rozhodnutí k výkonu ve smyslu vzetí vyžádaného do vazby, a nařízení výkonu rozhodnutí příslušným orgánům. S ohledem na skutečnost, že se vyžádaný vyhýbal výkonu trestu, vyhlásilo Okresní policejní oddělení v Lucku Hlavního ředitelství národní policie ve [redacted] oblasti po vyžádaném pátrání. Následným šetřením pak byl zjištěn jeho pobyt v České republice. K tomu lze dále doplnit, že jak vyplývá z výsledků lustrací k osobě vyžádaného, ze strany Mezinárodní organizace kriminální policie (INTERPOL) bylo za účelem zajištění přítomnosti vyžádaného na Ukrajině za účelem jeho dodání do výkonu trestu odnětí svobody vyhlášeno mezinárodní policejní pátrání dne 8. 11. 2022.

6. Z dalších listinných důkazů, které byly v průběhu extradičního řízení opatřeny k osobě vyžádaného, zejména vyplývá, že vyžádaný není státním občanem České republiky. Je státním občanem Ukrajiny, v České republice přitom nemá povolen trvalý pobyt a nemá zde povolen ani žádný jiný druh pobytu dle zákona č. 329/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů. Vyžádaný disponuje cestovním pasem Ukrajiny, který mu byl vydán dne 23. 4. 2018. Předtím, než byl dne 3. 12. 2023 zadržen v Karlových Varech v [redacted] (kde byl dle výsledků šetření cizinecké policie ubytován od 1. 12. 2023) a následně dne 5. 12. 2023 bylo rozhodnuto o jeho vzetí do předběžné vazby, kde se do současné doby nachází, bydlel vyžádaný (dle potvrzení v jeho dokladech totožnosti a jím doloženého dokladu o přestěhování) ve Spolkové republice Německo na adrese Berlín, [redacted] V Berlíně byl i dle zprávy jeho zaměstnavatele (společnosti [redacted]) vyžádaný zaměstnán nejméně ode dne 12. 8. 2022. Jeho manželka [redacted] je stejně jako vyžádaný občankou Ukrajiny. V současné době není proti vyžádanému vedeno na území České republiky trestní stíhání. Z opisu z evidence rejstříku trestů vyžádaného vyplývá, že tento nebyl v minulosti v České republice soudně trestán, dle lustrací provedených k jeho osobě zde proti němu nebylo vedeno žádné trestní stíhání. Vzhledem ke skutečnostem tvrzeným vyžádaným v rámci jeho výslechu při veřejném zasedání dne 10. 4. 2024 byla rovněž opatřena a k důkazu provedena zpráva Věznice [redacted], resp. Zdravotnického střediska Vězeňské služby České republiky ze dne 17. 4. 2024, podle níž vyžádaný při vstupní prohlídce v souvislosti s jeho přijetím k výkonu předběžné vazby prováděné lékařem za přítomnosti tlumočníka onemocnění žaludku neuváděl (byl u něj v rámci této prohlídky proveden odběr krev, k tomu bylo doplněno, že ten se provádí u všech nástupů). Dle vyjádření lékařky u vyžádaného nedochází k úbytku na váze, není u něj důvod k dietnímu opatření (dietě), které jinak v podmínkách výkonu vazby lze zajistit. Pokud jde o to, jaká byla dosud vyžádanému během dosavadního výkonu předběžné vazby poskytována lékařská péče, bylo v uvedené zprávě sděleno,

že poprvé se do ordinace vyžádaný nahlásil dne 16. 1. 2024 kvůli rýmě, byly mu zajištěny léky. Dále se k lékaři nahlásil dne 16. 4. 2024 pro pyrosu (pálení žáhy). Byl vyšetřen lékařem se závěrem, že jeho stav nevyžaduje zvláštní léčebný režim, byly mu vydány dostupné léky na bolest žaludku. Sám vyžádaný v průběhu vydávacího řízení doložil, a to až dne 3. 5. 2024, přes jím tvrzené skutečnosti, výhradně dvě listiny týkající se jeho zdravotního stavu, a to konkrétně potvrzení a propouštěcí zprávu. Obě tyto listiny byly přitom vystaveny [redacted] ústřední okresní nemocnicí a obě se přitom týkají hospitalizace vyžádaného v období od 22:09 hodin dne 23. 5. 2018 do 14:08 hodin dne 6. 6. 2018 v uvedeném zdravotnickém zařízení pro chronickou erozivní bulbitidu (zánět sliznice části dvanáctníku) v akutním stadiu. Uvedeného dne 6. 6. 2018 byl dle propouštěcí zprávy vyžádaný propuštěn „se zlepšením" s tím, že mu bylo mj. doporučeno brát jemu předepsané léky a dodržovat denní režim a výživu.

7. Dále pak měl v neposlední řadě zdejší soud k dispozici a k důkazu provedl i zprávu Ministerstva zahraničních věcí, Odbor lidských práv a transformační politiky týkající se stavu lidských práv na Ukrajině z dubna 2023 a stanovisko Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Nejvyššího státního zastupitelství z února 2024 týkající se mj. extradičního řízení ve vztahu k Ukrajině, v němž je řešena i otázka bezpečnosti osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody či povolání osob v trestním řízení nebo ve výkonu trestu odnětí svobody k výkonu vojenské služby, rovněž pak i současná bezpečnostní situace ve vybraných oblastech Ukrajiny. Ve vztahu k povolání osob v trestním řízení nebo ve výkonu trestu odnětí svobody k výkonu vojenské služby je ve zmiňovaném stanovisku z února 2024 poukazováno na čl. 14 odst. 4 zákona o vojenské povinnosti a vojenské službě, podle něhož občané Ukrajiny, kteří vykonávají trest v zařízeních pro výkon trestu nebo na které byla použita donucovací opatření zdravotnického charakteru, nepodléhají registraci na odvodních místech.

8. K důkazu pak byl při veřejném zasedání proveden rovněž ukrajinský zákon z 11. 4. 2024 - č. dok. 3633-IX, který nabývá účinnosti ke dni 18. 5. 2024, jímž dochází ke změnám některých legislativních aktů Ukrajiny o některých otázkách vojenské služby, mobilizace a vojenského účetnictví. Mj. tímto zákonem dochází k novelizaci zákona o vojenské povinnosti a vojenské službě. Z tohoto zákona přitom vyplývá, že konkrétně v čl. 14 odst. 4 zákona o vojenské povinnosti a vojenské službě, však k žádné zásadní změně nedochází, když jeho znění bude s účinností od 18. 5. 2024 následující: Občané Ukrajiny, kteří si odpykávají tresty v trestněprávních zařízeních nebo na které se vztahují povinná lékařská opatření, nepodléhají vojenské registraci. Krajský soud k důkazu provedl i návrh ukrajinského zákona ze dne 28. 3. 2024 č. 11079 (jehož text byl předložen obhajobou soudu při veřejném zasedání dne 9. 5. 2024, tento návrh měl být přitom dle informací získaných neoficiální cestou, konkrétně ze sdělovacích prostředků, schválen Parlamentem Ukrajiny dne 8. 5. 2024). Z textu tohoto návrhu je zřejmé, že je navrhována změna mj. ukrajinského trestního zákona v části týkající se otázky podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v souvislosti s absolvováním vojenské služby. Konkrétně by v případě, že bude návrh zákona v tomto znění přijat, bude moci soud podle § 81 ukrajinského trestního zákona odsouzeného podmíněně propustit z výkonu trestu odnětí svobody pro výkon vojenské služby na základě smlouvy, pokud odsouzený projevil přání vykonávat vojenskou službu na základě smlouvy a splňuje podmínky pro výkon vojenské služby na základě smlouvy, které jsou definovány v § 21 ukrajinského zákona o vojenské povinnosti a vojenské službě. Tomu pak odpovídají i navrhované změny v ukrajinském trestním řádu, do něhož má být začleněno ustanovení upravující postup při podmíněném propuštění z výkonu trestu pro účely absolvování vojenské služby, z nichž je rovněž patrné, že tento postup je možný výhradně na základě dobrovolnosti odsouzené osoby, tj. v případě, že odsouzený projeví přání vykonat vojenskou službu z důvodů uvedených v § 81 trestního zákoníku Ukrajiny.

9. Z takto při veřejném zasedání provedených důkazů bylo prokázáno, že jsou splněny zákonné podmínky ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „ZMJS") pro vydání rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného k výkonu trestu odnětí svobody na Ukrajinu, resp. že neexistuje žádná zákonná překážka podle

§ 91 odst. 1 uvedeného zákona, která by pozitivnímu rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného bránila.

10. Není dán důvody nepřípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. a) ZMJS, neboť vyžádaný není státním občanem České republiky. Vyžádanému nebyla v České republice udělena mezinárodní ochrana, a to v rozsahu ochrany mu poskytnuté jiným právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou (§ 91 odst. 1 písm. b) ZMJS). Ze spisového materiálu dále nevyplývá, že by vyžádaný byl vydáním vzhledem ke svému věku, osobním poměrům a závažnosti skutku, pro který se o vydání žádá, zřejmě nepřiměřeně postižen (§ 91 odst. 1 písm. c) ZMJS). Nebyl naplněn ani další důvod znemožňující kladné rozhodnutí o přípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. d) ZMJS, neboť skutek nespadá do působnosti českého trestního zákoníku. Předmětný skutek je pak trestným činem podléhajícím vydání podle § 90 odst. 1 ZMJS, neboť tento lze na území České republiky právně kvalifikovat jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na jeden rok až pět let, přičemž vydání vyžádaného je žádáno k výkonu trestu odnětí svobody, který přesahuje čtyři měsíce, jak již bylo zmíněno, na Ukrajině má vykonat trest odnětí svobody v trvání čtyř roků a šesti měsíců. Proto nelze v posuzované věci aplikovat ani důvod, pro který by bylo vydání nepřípustné, podle § 91 odst. 1 písm. e) ZMJS. Trestný čin, pro který je vydání vyžádaného žádáno, nemá výlučně politický nebo vojenský charakter (§ 91 odst. 1 písm. f) ZMJS) a předmětný skutek nespočívá výlučně v porušení daňových, celních, devizových nebo obdobných předpisů cizího státu (§ 91 odst. 1 písm. g) ZMJS). K tomuto lze dále doplnit, že o vydání vyžádaného není žádáno pro některý z trestných činů uvedených v čl. 3 až 5 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957. Za trestný čin (pro který byl vyžádanému uložen trest odnětí svobody, k jehož výkonu je o jeho vydání žádáno), nelze na území Ukrajiny podle listin zaslaných Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny uložit trest smrti (§ 91 odst. 1 písm. h) ZMJS), když navíc o vydání vyžádaného není žádáno za účelem výkonu trestu smrti (§ 91 odst. 1 písm. i) ZMJS). Výkon vyžádanému za předmětný skutek uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody rovněž není podle právního řádu České republiky promlčen (§ 91 odst. 1 písm. j) ZMJS). Ukrajinská strana poskytla „Informace o plynutí promlčecích lhůt“, z nichž vyplývá, že promlčení lhůta podle trestního zákoníku Ukrajiny dosud neuplynula (promlčecí lhůta je dle trestního zákoníku Ukrajinu v případě trestu uloženého vyžádanému pětiletá, nicméně tato se přerušuje (zastavuje), pokud se odsouzený vyhýbá výkonu trestu, s tím, že v takových případech se promlčecí doba obnovuje ode dne, kdy se odsouzený dostavil k výkonu trestu, nebo ode dne jeho zadržení). Výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody uloženého vyžádanému za výše popsaný skutek by nebyl promlčen ani podle trestního zákoníku České republiky. S ohledem na ustanovení podle § 94 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku České republiky a výši vyžádanému uloženého trestu by byla promlčecí doba rovněž pětiletá, přičemž její běh (od 23. 5. 2018) by byl opakovaně přerušen přijetím již výše zmíněných opatření po tomto datu ukrajinskou stranou přijatých směřujících k výkonu tohoto trestu (§ 94 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku České republiky). Dále pak je v tomto směru připomenout, že podle § 94 odst. 3 trestního zákoníku České republiky se do promlčecí doby nezapočítává mj. doba, po kterou nebylo možno trest vykonat proto, že se odsouzený zdržoval v cizině. Z provedeného dokazování je přitom zřejmé, že se odsouzený od června 2018 na území Ukrajiny nezdržoval. Dále nebylo zjištěno, že by v České republice či v jiném členském státu nebo ve třetím státě (kromě Ukrajiny) bylo proti vyžádanému vedeno jiné trestní řízení. Proto nemohou být naplněny důvody pro nepřípustnost vydání uvedené v § 91 odst. 1 písm. k), l), m) ZMJS. Dále je nutno konstatovat, že vyžádaný před svým zadržením v prosinci loňského roku dobrovolně pobýval v České republice, a proto nemůže být naplněn důvod nepřípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. n) ZMJS.

11. Krajský soud věnoval vzhledem ke skutečnostem uváděným vyžádaným v rámci výslechu při veřejném zasedání a předtím i při svém výslechu před státním zástupcem realizovaným v rámci předběžného šetření zvýšenou pozornost překážce vydání uvedené v ustanovení § 91 odst. 1

písm. o) ZMJS, podle níž by bylo vydání osoby do cizího státu nepřípustné, pokud by bylo v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiky z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách (jejíž existence vyžádaný namítal s tím, že by v případě jeho vydání k výkonu trestu bylo ohroženo jeho právo na život a zdraví). Dospěl přitom k závěru, že vydání vyžádaného na Ukrajinu pak není v rozporu s žádnými závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách ve smyslu právě citovaného ustanovení § 91 odst. 1 písm. o) ZMJS.

12. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zdejší soud v probíhajícím řízení musel striktně hodnotit, zda je ve věci dána některá z překážek výslovně vyjmenovaných v již opakovaně zmíněném ustanovení § 91 ZMJS. Při posuzování existence případných důvodů nepřípustnosti vydání vyžádaného vycházel při svém rozhodování z aktuálního stavu, tj. k okamžiku vydání svého rozhodnutí. Důvod nepřípustnosti vydání nelze založit na nepředvídatelných následcích dosud trvající vojenské invaze Ruské federace na území Ukrajiny, ať už v rovině mezinárodních vztahů či ochrany základních práv a svobod. Vojenskou invazi Ruské federace na území Ukrajiny, která byla zahájena dne 24. 2. 2022, je třeba považovat za zásadní. Tato má nepochybně dalekosáhlé následky především na obyvatele Ukrajiny. V neposlední řadě ovlivňuje i mezinárodní vztahy. Nicméně není možné přijmout výklad, že by uvedená vojenská invaze po dobu jejího trvání bez dalšího vylučovala možnost extradice osob na Ukrajinu. To, že má vyžádaný obavu či strach z vydání do svého domovského státu, je pochopitelné. Vyžádaný přitom tyto své obavy, které označil jako důvod, proč se svým vydáním nesouhlasí, opřel o dva základní argumenty. Konkrétně vyžádaný namítl, že pokud bude na Ukrajinu vydán, bude umístěn do věznice, která pravděpodobně bude terčem bombardování. Zdejší soud měl v tomto směru k dispozici zejména již výše (v odstavci 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zmíněné stanovisko Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Nejvyššího státního zastupitelství z února 2024 (dále jen „stanovisko z února 2024“) týkající se mj. extradičního řízení ve vztahu k Ukrajině, v němž je řešena i otázka bezpečnosti osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody či povolání osob v trestním řízení nebo ve výkonu trestu odnětí svobody k výkonu vojenské služby, rovněž pak i současná bezpečnostní situace ve vybraných oblastech Ukrajiny. Z části tohoto stanoviska zabývající se bezpečnostní situací ve vybraných oblastech Ukrajiny a z přílohy tohoto stanoviska je zřejmé, že pokud jde o [redacted] oblast nacházející se na severozápadě území Ukrajiny, tak je zde jmenována mezi oblastmi, které byly identifikovány jako oblasti s nejmenším výskytem mimořádných událostí souvisejících s probíhajícím ozbrojeným konfliktem na Ukrajině. Z hlediska zásobování a dostupnosti služeb (např. zdravotní péče) a potravin je situace v této oblasti hodnocena jako stabilní/dostatečná s tím, že podle vyjádření českých zastupitelských úřadů z 13. 12. 2023 je základní zboží dostupné (případná dostupnost může být omezena v době vyhlášení protileteckého poplachu), dodávky energií, vody a zemního plynu jsou bez výpadků. Ohledně [redacted] oblasti je ve zmíněném stanovisku z února 2024 dále uváděno, že civilní infrastruktura (např. zdravotnická, sociální, rozvodné sítě, zdroje pitné vody) nebyla mimo jednotek incidentů (poslední byl přitom zdokumentován v květnu 2023) narušena. Úroveň zásobování a služeb, vč. přístupu k zdravotní péči, elektřině apod. byla stabilní/bez omezení. Tato oblast vykazuje dle stanoviska nízká omezení přístupu k humanitární pomoci, vč. přístupu osob k nouzi k základním službám a pomoci. Rovněž je ve zmiňovaném stanovisku výslovně uváděno, že z veřejně dostupného monitoringu nevyplývají informace, že by se jakékoliv vězeňské zařízení v centrálních/severních a západních oblastech Ukrajiny (konkrétně Černovické, Chmelnycké, Ivanofrankivské, Kyjevské, Lvovské, Rovenské, Termopilské, Vinnycké, Volyňské, Zakarpatské, Žytomyrské a hlavního města Kyjev) stalo terčem nebo bylo zasaženo během ruských vzdušných útoků. Dle těchto dostupných zpráv o aktuální situaci na Ukrajině s ohledem na současný vývoj válečného konfliktu nelze stávající stav považovat za takový, který by v současné době bránil v rozhodnutí o přípustnosti vydání, resp. který by vedl k úplnému zákazu vydávání na Ukrajinu. Vždy je třeba posoudit, zda s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu reálně hrozí, že zjištěné negativní poznatky se dotknou i vyžádané osoby (k tomu srovnej usnesení Ústavního soudu České republiky ze dne 23. 8. 2016 sp. zn. I. ÚS 1015/14, v němž bylo mj. vysloveno, že

obecné soudy při rozhodování přípustnosti vydání jsou povinny z moci úřední posoudit, zda v případě jeho realizace nehrozí osobě, jež má být vydána, reálné nebezpečí, že k takovému následku dojde, případně zda neexistuje reálné nebezpečí flagrantního odepření spravedlnosti). Jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, pojmu „reálného nebezpečí" je třeba rozumět tak, že jde pouze o situaci, kdy jsou prokázány pádné důvody věřit, že osobě, o jejíž vydání jde, vzhledem ke konkrétním okolnostem spojeným s její osobou v kombinaci s věrohodnými a aktuálními informacemi v dožadujícím státu, které jsou relevantní pro očekávatelný osud této osoby, skutečně hrozí reálné nebezpečí dostatečně intenzivního porušení absolutních práv zaručených mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách. Samotná tvrzení osoby, o jejíž vydání jde, nejsou sama o sobě, nejsou-li podpořena dalšími důkazy, pro prokázání reálného nebezpečí dostatečná. Lze se s odkazem na dosud uvedené domnívat, že samotná přítomnost vyžádaného ve výše zmíněných oblastech Ukrajiny v souvislosti s výkonem jemu uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody nevede k riziku vážné újmy ve smyslu zásady non-refoulement (tj. zásady nenavracení, jejíž podstatou je zákaz státu navrátit cizince do jiného státu, v němž by byl ohrožen jeho život nebo osobní svoboda na základě jeho rasy, náboženství, národnosti, příslušnosti k určité společenské vrstvě či politického přesvědčení - čl. 33 Úmluvy o právním postavení uprchlíků z roku 1951). Nelze odhlédnout od toho, že Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny poskytlo České republice ujištění ze dne 21. 12. 2023, jehož obsah je uveden ve výroku usnesení a v němž se mj. zavazuje, že vyžádaný v případě jeho vydání na Ukrajinu vykoná trest odnětí svobody v místě vzdáleném od míst, kde probíhajíc aktivní vojenské operace v důsledku ozbrojené agrese Ruské federace. Takové ujištění se jeví krajskému soudu jako dostatečné (tj. z hlediska požadavků na jeho konkrétnost, důvěryhodnost i spolehlivost, pokud jde o to, že vydání vyžádaného nebude mít za následek porušení jeho ústavně zaručených základních práv a svobod). Na základě výše popsaných skutečností se proto vyžádaným v rámci jeho obhajoby uplatněná argumentace jeví jako neopodstatněná.

13. Stejným způsobem pak krajský soud posoudil i argumentaci vyžádaného, v rámci níž opíral své nesouhlasné stanovisko s vydáním do svého domovského státu o tvrzení, že bude muset v takovém případě narukovat do armády. O nedůvodnosti tohoto tvrzení pak svědčí skutečnosti vyplývající z výše v odstavci 7. a 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí zmíněných listinných důkazů (tj. výše zmíněné stanovisko z roku 2024 a ukrajinský zákon z 11. 4. 2024 - č. dok. 3633-IX, který nabývá účinnosti ke dni 18. 5. 2024). Z nich je totiž zřejmé, že podle současné ukrajinské právní úpravy (konkrétně podle ukrajinského zákona o vojenské povinnosti a vojenské službě) občané Ukrajiny, kteří vykonávají nepodmíněný trest odnětí svobody, registraci na odvodních místech nepodléhají. Pokud bylo v řízení obhajobou doloženo, že v současné době probíhá na Ukrajině legislativní proces týkající se přijetí návrhu zákona ze dne 28. 3. 2024 č. 11079, kterým má dojít mj. ke změně trestního zákoníku Ukrajiny v tom směru, že by umožnil soudu podmíněně propustit odsouzeného z výkonu nepodmíněného trestu svobody v souvislosti s absolvováním vojenské služby (k tomu blíže viz v odstavci 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí), pak k tomu je krajský soud nucen konstatovat, že ani v případě, že by návrh tohoto zákona prošel všemi stádii legislativního procesu, nabyl platnosti a následně účinnosti, pak ani za takové situace by nedošlo k naplnění tvrzení uplatněného odsouzeným. A to vzhledem k tomu, že z textu návrhu tohoto zákona je zřejmé, že v případě již zmíněného institutu podmíněného propuštění z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody pro výkon vojenské služby na základě smlouvy by se jednalo o fakultativní postup soudu, který by byl možný výhradně na základě dobrovolnosti odsouzené osoby. Tj. bylo by možné jej použít pouze v případě, že odsouzený projeví přání vykonat vojenskou službu (na základě smlouvy a pokud by splňoval podmínky pro výkon vojenské služby).

14. Vyžádaný dále v rámci své obhajoby vyjádřil pochybnosti o tom, zda by mu byla na Ukrajině v případě jeho vydání k výkonu trestu poskytnuta odpovídající zdravotnická péče s ohledem na jeho (jím tvrzený) nepříznivý zdravotní stav. Z provedeného dokazování však nevyplynula taková

skutková zjištění, jež by takový závěr opodstatňovala. Pokud jde o otázku zajišťování zdravotnické péče na Ukrajině, tato již byla zmiňována výše v odstavci 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pokud pak jde o odsouzeným tvrzený nepříznivý zdravotní stav, vyžádaný ohledně svého zdravotního stavu přes skutečnosti jím uváděné (zmiňované výše v odstavci 3. odůvodnění tohoto usnesení) doložil výhradně lékařské zprávy ohledně jeho hospitalizace, k níž došlo již před cca šesti lety, tzn. zprávy, které nejsou aktuální. Pro úplnost je možno uvést, že vyžádaný se o tom, že má trpět chronickými žaludečními vředy, poprvé zmínil při svém výslechu realizovaném státním zástupcem ve stádiu předběžného šetření dne 20. 3. 2024 (a vyjadřoval se k nim pak i výše popsaným způsobem při svém výslechu ve veřejném zasedání u zdejšího soudu dne 10. 4. 2024), tj. až po více než třech měsících od okamžiku, kdy byl v souvislosti s extradičním řízením zadržen a vzat do výkonu předběžné vazby. Po svém zadržení, tj. mj. ani při svém výslechu při vazebním zasedání konaném u zdejšího soudu dne 5. 12. 2023, kdy bylo rozhodováno o jeho vzetí do předběžné vazby, se o žádných zdravotních potížích nezmiňoval. Během dosavadního výkonu předběžné vazby pak vyžádaný vyhledal lékařskou pomoc v souvislosti s jím udávanými zdravotními potížemi poprvé až cca týden po svém výslechu při veřejném zasedání u zdejšího soudu, v němž přitom líčil okolnosti týkající se svého zdravotního stavu výše popsaným způsobem. Dle aktuální zprávy vypracované vedoucí lékařkou Zdravotnického střediska Věznice [redacted] Vězeňské služby České republiky (zmiňované rovněž již výše v odstavci 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí) není aktuální zdravotní stav vyžádaného rozhodně takový, aby jeho vydání bránil. Na základě listinných důkazů, které má soud v tomto směru k dispozici, nelze usuzovat, že by vyžádanému nebyla v podmínkách výkonu trestu na Ukrajině poskytnuta adekvátní zdravotnická péče.

15. Dále je možno uvést, že zejména z časového sledu výše popsaných událostí lze bez důvodných pochybností učinit závěr o tom, že se vyžádaný vyhýbal výkonu jemu uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody na Ukrajině tím, že ji opustil a zdržoval se mimo její území. Skutečnosti, kterými vysvětloval při svém výslechu při veřejném zasedání, opuštění území Ukrajiny, se jeví jako nepravdivé, resp. přinejmenším jako zástupné. Pokud vyžádaný tvrdil, že z Ukrajiny cca tři týdny po svém pravomocném odsouzení odjel, aby si v cizině vydělal finanční prostředky, které si půjčil na úhradu nákladů na léčbu (která mu byl poskytnuta během jeho hospitalizace trvající dle lékařských zpráv od 23. 5. 2018 do 6. 6. 20218), jeví se toto tvrzení v kontextu doby, po kterou se mimo území Ukrajiny zdržoval, vzhledem k době vystavení jím užívaného cestovního pasu Ukrajiny a zejména v kontextu jím samotným dalším uvedeným skutečnostem (např. pokud jde o kontakt se svojí matkou do doby svého zadržení v prosinci loňského roku, pokud jde o způsob jím popisovaného přístupu k řešení svých tvrzených zdravotních potíží ve Spolkové republice Německo, či pokud jde o výši zapůjčené částky, kterou dle svého tvrzení dosud nevrátil, a to přes jím udanou výši měsíčního příjmu ze zaměstnání, které v Německu po delší dobu dosahoval, a skutečnost, že si mj. mohl dovolit např. pobyt v hotelu, během něhož došlo k zadržení vyžádaného) jako značně nevěrohodné. Vzhledem k další argumentaci vyžádaného v rámci jeho obhajoby v tomto směru je pak možno dodat, že pokud by se vyžádaný po svém pravomocném odsouzení výkonu trestu popsaným způsobem nevyhýbal, měl by ještě před okamžikem zahájení vojenské invaze Ruské federace na území Ukrajiny (tj. ke dni 24. 2. 2022) podstatnou část jemu uloženého trestu odnětí svobody vykonanou.

16. S ohledem na vše výše uvedené je zdejší soud i přesvědčen, že není dána ani důvodná obava, že by vyžádaný byl na Ukrajině vystaven pronásledování z důvodu svého původu, rasy, náboženství, pohlaví, příslušnosti k určité národnostní nebo jiné skupině, státního občanství nebo pro své politické názory či jiných obdobných důvodů, nebo že by se zhoršilo jeho postavení v trestním řízení nebo při výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody anebo ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody (§ 91 odst. 1 písm. p) ZMJS). Tj. není zde dán ani druhý z důvodů nepřípustnosti vydání (vedle již zmíněného důvodu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. o) ZMJS), které vyjadřují mj. již výše zmíněnou zásadu non-refoulement.

17. Zdejší soud opětovně zdůrazňuje, že posuzoval případnou existenci důvodů nepřípustnosti

vydání vyžádaného podle aktuálního stavu. V rámci tohoto postupu tak dospěl k závěru, že je k okamžiku vyhlášení tohoto rozhodnutí vydání vyžádaného k výkonu trestu odnětí svobody na Ukrajinu přípustné. Proto podle § 95 odst. 1 ZMJS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a to za současného přijetí záruk Ministerstva spravedlnosti Ukrajiny ze dne 21. 12. 2023 v rozsahu popsaném rovněž ve výroku tohoto usnesení. Dále je nutno připomenout, že zdejší soud rozhoduje toliko o přípustnosti vydání vyžádaného, nikoli o samotném vydání, resp. o povolení vydání. Tato pravomoc je podle § 97 odst. 1 ZMJS svěřena ministru spravedlnosti, který tak může učinit pouze po právní moci rozhodnutí, že vydání je přípustné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 9. 5. 2024

JUDr. Pavel Fait v. r.
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hiřmanová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.