USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. února 2026 ve věci **vyžádaného jménem** [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], [redacted], občana Ukrajiny, v [redacted] bytem [redacted], t. č. v předběžné vazbě ve Věznici [redacted],

takto:

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních,

je přípustné vydání

občana Ukrajiny jménem

[redacted],

narozeného [redacted] v [redacted], [redacted], v [redacted] naposledy bytem [redacted], t. č. ve výkonu předběžné vazby ve Věznici [redacted],

na Ukrajinu

k trestnímu stíhání pro trestné činy výroby, přechovávání, získávání, přepravy, zasílání a dovozu padělaných peněz, státních cenných papírů, které existují v papírové podobě, losů státní loterie, daňových kolků nebo holografických ochranných prvků za účelem jejich použití nebo uvádění na trh na Ukrajině a padělání dokumentů, pečetí, razítek a tiskopisů a prodeje nebo používání padělaných dokumentů, pečetí a razítek podle článku 28 odstavec 3, článku 199 odstavec 2 a článku 358 odstavec 3 ukrajinského trestního zákoníku, kterých se měl dopustit jednáním popsaným tak, že

„[redacted] **na konci října 2021**, přesnější datum nebylo předběžným vyšetřováním stanoveno, vědoma si značné poptávky na území Ukrajiny po nákupu padělaných úředních dokumentů na plastovém podkladu a možnosti jejich výroby na území Ukrajiny, úmyslně, s vědomím společensky nebezpečného protiprávního charakteru svých činů při předvídání společensky nebezpečných důsledků a přání si jejich výskytu a při sledování cíle protiprávního a rychlého obohacení prostřednictvím nelegální výroby, zasílání za účelem prodeje a prodeje padělaných úředních dokumentů, které vydává instituce či úřad, oprávněný k vydání takových dokumentů, což uděluje práva, rozhodla se vytvořit organizovanou skupinu, tj. trvalý spolek skupiny osob (spolčení) za účelem společného páchání trestné činnosti po delší dobu.

Při realizaci svého zločinného úmyslu, zaměřeného na vytvoření organizované skupiny za účelem nezákonného padělání úředních dokumentů na plastovém podkladu s cílem jejich prodeje a obdržení zisku, v uvedeném časovém období v jednom z chatů na sociální síti, jehož přesný název nebyl v průběhu předběžného vyšetřování zjištěn, [redacted] vyhledala a seznámila se s [redacted], bydlícím ve městě [redacted] v [redacted] oblasti. V průběhu komunikace s ním jí posledně jmenovaný řekl o navázání kontaktů s osobou, která vyrábí padělané dokumenty. [redacted] zase informovala [redacted]

[redacted] o tom, že má stálé klienty pro objednávky padělaných dokumentů, a navrhla mu, aby se připojil ke zločinecké skupině s cílem získat stálý finanční příjem.

[redacted], také s cílem dosáhnout zisku, mající navázané kontakty s [redacted], který má speciální dovednosti v oblasti výroby padělaných dokumentů na plastovém podkladu, s vědomím nezákonnosti, protiprávnosti takové trestné činnosti a nebezpečí jejího odhalení orgány činnými v trestním řízení, a také to, že sám ([redacted]) není schopen realizovat svůj zločinný úmysl zaměřený na padělání úředních dokumentů, ujistil [redacted], že může být prostředníkem při prodeji padělaných dokumentů za finanční odměnu ve výši 250 - 350 Euro, v závislosti na druhu dokumentu.

Poté, v uvedeném období, [redacted], který byl v přímém kontaktu prostřednictvím aplikací WhatsApp a Threema s [redacted], bydlícím ve městě [redacted] v [redacted] oblasti, který měl speciálně vybavené místo, které nebylo během předběžného vyšetřování zjištěno, pro výrobu padělaných dokumentů na plastovém podkladu, informoval posledně jmenovaného ([redacted]) o tom, že jsou objednávky od [redacted] na výrobu padělaných dokumentů, zejména se může jednat o pasy občanů Ukrajiny (OP), pasy zemí Evropské Unie, řidičské průkazy, povolení k trvalému pobytu. Na to [redacted], který chtěl získat osobní materiální prospěch ze zištných pohnutek, přijal nabídku od [redacted] a dobrovolně souhlasil s účastí ve zločinecké skupině, jejíž činnost byla zaměřena na nelegální výrobu padělaných úředních dokumentů pro další prodej. Poté ujistil [redacted] o možnosti vyrábět tyto padělané dokumenty a uvedl, že k jejich výrobě potřebuje fotografii osoby o rozměrech 3x4 cm, vzor podpisu osoby a osobní údaje, které se uvádějí v dokumentu. Za svou práci na výrobě uvedených dokumentů [redacted] si řekl o částku v rozmezí od 3.700 do 13.000 UAH (ukrajinských hřiven) v závislosti na druhu dokumentu a složitosti jeho výroby.

Za účelem realizace zločinného úmyslu zaměřeného na padělání úředních dokumentů, [redacted] osobně vyhledávala zákazníky a nabízela jim služby týkající se rychlého získání příslušných dokumentů. Poté, co vysvětlila podmínky získání uvedených dokumentů a poukázala na nutnost zaplacení zálohy za vyhotovení dokumentů, zasílala zákazníkům prostřednictvím internetových messengerů Telegram a WhatsApp údaje o bankovním účtu akciové společnosti Universal Bank č. [redacted], který byl zřízen na její jméno. Poté od zákazníků získávala údaje potřebné k výrobě padělaných dokumentů, konkrétně: fotografii o rozměrech 3x4, vzor podpisu a osobní údaje osoby, na jejíž jméno bude objednaný dokument vyroben. Po obdržení zálohy a fotografie potřebných údajů zasílala obdržené objednávky prostřednictvím internetového messengeru Telegram a Threema [redacted]. Po obdržení příslušných informací zasílal [redacted] prostřednictvím messengerů WhatsApp a Threema objednávky na vyhotovení příslušného dokumentu s poskytnutými informacemi [redacted] ([redacted], který pomocí speciálního softwaru (programového zabezpečení) vyhotovil elektronický návrh objednaného dokumentu připravený k tisku, vytiskl jej a prostřednictvím služeb společnosti [redacted] odesílal klientům.

Všechny uvedené osoby se dobrovolně a vědomě staly členy organizované skupiny, uvědomovaly si důsledky svých činů, zorganizovaly se do stabilního spolku (spolčení) za účelem páchání trestných činů souvisejících s paděláním dokumentů za účelem jejich dalšího prodeje, a to zasíláním na dálku s využitím rozvětvené sítě poštovních zásilek společnosti [redacted] Cílem činnosti uvedené zločinecké skupiny bylo dosažení společného cíle – nezákonného obohacení členů skupiny, sjednocených společným plánem s rozdělením funkcí členů skupiny zaměřených na dosažení tohoto plánu, známého všem členům skupiny. Příslušné rozdělení

příjmů získaných trestnou činností bylo určeno v souladu s vykonanou prací a počtem prodaných padělaných dokumentů.

V průběhu společné činnosti [redacted], [redacted] [redacted] ([redacted]) navázali a sjednotili úzké důvěryhodné psychologické vztahy, které se promítly do zvláštních obecných pravidel chování a trvalé trestné činnosti členů organizované skupiny.

Tato organizovaná skupina se vyznačovala zištným zaměřením činností jejich členů, jednotností jejich záměrů, pokud jde o získávání zisku prostřednictvím prodeje padělaných úředních dokumentů, páchání trestných činů stejným způsobem, svou stálostí, jasným vypracováním plánů páchání trestných činů, podrobnou (detailní) přípravou na páchání trestných činů, rozdělením rolí mezi účastníky, způsobem distribuce (šíření) – prostřednictvím sítě [redacted] [redacted] [redacted] a v konečném důsledku, předem, dohodnutým rozdělením nelegálního zisku.

Členové organizované skupiny přijali všechna nezbytná opatření k utajení, která sami stanovili. Tak, za účelem utajení svých trestných činů a znesnadnění odhalení ze strany orgánů činných v trestním řízení, všichni členové zločinecké skupiny používali při korespondenci a jednáních, při předávání dat od zadavatelů, pouze příslušné internetové messengery Telegram, Threema, WhatsApp, které byly odsouhlaseny všemi členy zločinecké skupiny. Členové zločinecké skupiny při odesílání poštovních zásilek s padělanými doklady prostřednictvím společnosti [redacted] [redacted] používali fiktivní nebo cizí osobní údaje, konkrétně [redacted] používal jméno „[redacted]“. [redacted] [redacted]) používal jména „[redacted] „[redacted]“, [redacted]“, „[redacted]“. [redacted] [redacted] ([redacted]) zase za účelem utajení svých trestných činů používal k získání finančních prostředků na výrobu padělaných úředních dokumentů bankovní účet (kartu) banky Universal Bank, a.s. č. [redacted], který byl vedený na jméno [redacted].

Kromě toho byli všichni členové organizované skupiny obeznámeni s protiprávními cíli skupiny, projevovali zájem a ochotu a přispívali k dosažení stanoveného cíle páchání trestných činů v rámci zvláštní role (úlohy) přidělené každému z členů skupiny.

Trestný čin byl páchán s přímým úmyslem, tj. členové organizované skupiny si byli vědomi společensky nebezpečného charakteru svých činů, předvídali společensky nebezpečné důsledky a přáli si jejich nastání, přičemž sledovali zištné motivy a cíl vlastního obohacení.

Podle vypracovaného plánu [redacted] nar. [redacted], převzala roli organizátora trestné činnosti, a to konkrétně:
- vypracovala plán trestné činnosti zaměřený na nelegální padělání úředních dokumentů za účelem jejího dalšího prodeje (distribuce);
- vybírala a zapojila do organizované skupiny další její členy;
- rozdělovala mezi členy skupiny funkce v souladu s předem dohodnutým plánem a kontrolovala jejich plnění (termíny výroby, termíny odeslání padělaných dokumentů), zajišťovala řádnou organizaci skupiny, soudržnost a jednotnost jejich činností při přípravě a páchání trestných činů;
- sama hledala zákazníky, jednala s nimi přes internetové aplikace Telegram a WhatsApp ohledně objednávek na výrobu padělaných úředních dokumentů;
- od zákazníků získávala údaje potřebné k výrobě padělaných úředních dokumentů, zejména: fotografii formátu 3x4, vzor podpisu a osobní údaje osoby, na jejíž jméno bude objednaný dokument vyroben;
- dávala pokyny [redacted] ohledně tisku padělaných dokumentů, jejich odesílání prostřednictvím firmy [redacted] zákazníkům, kontrolovala termíny plnění;

- před tiskem dokumentu zkontrolovala elektronický předpis, správnost vyplnění údajů v objednaném dokumentu, absence dalších chyb, datum vydání, platnost dokumentu atd.;
- na svůj vlastní bankovní účet (kartu) č. [redacted] v Universal Bank, a.s. přijímala prostředky od zákazníků v částce 450 Euro podle kurzu eura k datu objednávky, poté rozdělovala prostředky mezi ostatní členy organizované skupiny podle předchozí dohody mezi nimi.

Podle vypracovaného plánu se [redacted], nar. [redacted], ujal role spolupachatele trestných činů, zejména:
Plnil pokyny [redacted] týkající se termínů výroby a odesílání padělaných úředních dokumentů;
- prostřednictvím [redacted] přijímal objednávky od klientů přes internetové aplikace Telegram a Threema s nezbytnými údaji pro výrobu dokumentů, které následně zasílal [redacted] již k výrobě a tisku;
- zasílal fotografie elektronických návrhů a již vytištěných padělaných dokumentů [redacted] ke kontrole zákazníky;
- pomocí aplikace Nová Pošta, s.r.o. vytvářel elektronické zásilky zákazníkům, přes které je odesílal [redacted];
- odesílal přes Novou Poštu, s.r.o. padělané úřední dokumenty s použitím smyšlených údajů, jako „[redacted]“;
- na svůj vlastní bankovní účet (kartu) v Pryvat Bank, s.r.o., č. [redacted], přijal finanční prostředky od [redacted] v částce 250 Euro podle kurzu eura ke dni objednávky.
Podle vypracovaného plánu [redacted] ([redacted]), nar. [redacted], převzal roli pachatele trestných činů, konkrétně jmenovaný ([redacted]):
- plnil pokyny [redacted], které mu předával [redacted] týkající se termínů vyhotovení a odeslání padělaných úředních dokumentů;
- získával od [redacted] údaje potřebné k výrobě padělaných dokumentů (fotografii velikostí 3x4, vzor podpisu a osobní údaje osoby, na jejíž jméno bude objednaný dokument vyroben). Poté pomocí speciálního softwaru vytvořil elektronický návrh objednaného dokumentu se všemi nezbytnými údaji. Poté je zasílal [redacted] ke schválení a tisku;
- přímo tiskl dokumenty na tiskárně vybavené přídavným zařízením pro tisk na plastové karty a nanášel na ně holografickou fólii pomocí speciálního laminátoru;
- zasílal prostřednictvím společnosti [redacted] padělané úřední dokumenty, přitom používal smyšlené nebo cizí údaje, jako „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“;
- na bankovní účet (kartu) Universal Bank, a.s., č. [redacted], který je veden na jméno [redacted], přijímal od [redacted] finanční prostředky v částce od 3.700 do 13.000 UAH (ukrajinských hřiven) za vyhotovení a zaslání padělaných dokumentů, podle předchozí dohody v závislosti na složitosti vyhotoveného dokumentu.

Zločinecká skupina působila na území [redacted], [redacted] a [redacted] oblasti, kde vyráběla padělané doklady a distribuovala je po celém území Ukrajiny pomocí společnosti [redacted], mezi jejíž zákazníky patřily osoby s předchozími trestními záznamy (trestně stíhané či odsouzené), osoby, které jsou v současné době evidovány jako obyvatelé okupovaných území ([redacted], [redacted] oblast), a občané Ruské federace.

Takto vzniklá organizovaná skupina, kterou založila [redacted] [redacted] [redacted] a jejíž součástí byli [redacted] a [redacted] ([redacted]), působila od konce října 2021, přesné datum nebylo předběžným vyšetřováním stanoveno, a páchala úmyslné trestné činy spojené s padělaním za účelem prodeje a prodejem padělaných úředních dokumentů a **ukončila svou činnost dne 26. 1. 2023** v důsledku odhalení jejích členů příslušníky orgánů činných v trestním řízení.

Celkem bylo v průběhu období činnosti uvedené zločinecké skupiny zaznamenáno celkem 22 případů (faktů) padělání úředních dokumentů na plastovém podkladu, včetně: pasů občanů Ukrajiny, pasů občanů Slovenské republiky, průkazů o povolení k trvalému pobytu, řidičských průkazů, osvědčení o registraci dopravních prostředků.

Členové organizované zločinecké skupiny spáchali trestné činy za následujících okolností: [redacted] ([redacted]), jednající jako člen organizované skupiny s [redacted] a [redacted], v souladu s jemu přidělenou rolí a předem vypracovaným plánem, s úmyslem získat finanční prostředky prostřednictvím výroby padělaných dokumentů s holografickými ochrannými prvky za účelem jejich dalšího prodeje za peněžní prostředky, spáchali trestný čin za následujících okolností:

Dne 23. 6. 2022, kolem 20.05 hod. [redacted], ze zištných pohnutek, na své vlastní telefonní číslo +[redacted], prostřednictvím mobilní aplikace Telegram obdržela objednávku na výrobu padělané ID karty povolení k trvalému pobytu na území Ukrajiny od občana [redacted] za finanční částku ve výši 450 Euro. Téhož dne, v době od 16.49 do 16.56 hod. na bankovní účet [redacted], jehož majitelem je [redacted], na základě předchozí dohody obdržela od [redacted] převod peněžních prostředků v celkové výši 17.955 UAH (ukrajinských hřiven) (ve formě čtyř plateb) podle kurzu eura k 23. 6. 2022.

Poté, téhož dne, při realizaci zločinného úmyslu zaměřeného na výrobu a další prodej padělaného dokumentu, [redacted] zaslala přes messenger Threema [redacted] předem obdržené od [redacted] jeho fotografii o rozměrech 3x4, vzor podpisu a úplné osobní údaje, které jsou nezbytné pro výrobu povolení k trvalému pobytu. Poté dne 23. 6. 2022 v 17.28 hod. v souladu s předchozí dohodou převedla finanční prostředky ve výši 12.030,15 UAH (ukrajinských hřiven) ze své karty (účtu) v [redacted] na bankovní kartu [redacted], která byla vydána na jméno [redacted].

Dále, [redacted] zaslal dostupné údaje, zejména fotografii o rozměrech 3x4, vzorek podpisu a osobní údaje [redacted] přes stanovený messenger [redacted] ([redacted]), který při plnění své role v této zločinecké skupině nelegálně pomocí dostupného počítačového a tiskového vybavení se speciálním zařízením pro tisk na plastové karty, vyrobil ID kartu povolení k trvalému pobytu na jméno – [redacted], poté zaslal elektronický návrh. [redacted] ke schválení tisku. Následně dne 27. 6. 2022 [redacted] pomocí messengeru Threema zaslal elektronický návrh povolení k trvalému pobytu [redacted] ke schválení tisku.

Dne 28. 6. 2022, po schválení tisku ID karty povolení k trvalému pobytu, [redacted]) vyhotovil uvedený dokument, za což téhož dne v 17.37 hod. [redacted] převedl ze své bankovní karty [redacted] finanční prostředky ve výši 6.259,14 UAH (ukrajinských hřiven)na bankovní kartu banky [redacted], vydanouna jméno [redacted], kterou za účelem utajení používá [redacted]).

Poté dne 2. 7. 2022 [redacted] ([redacted]) z pobočky č. 1 společnosti [redacted] se sídlem: [redacted], [redacted] oblast, odeslal padělanou ID kartu povolení k trvalému pobytu na jméno [redacted] pobočku č. 1 společnosti [redacted] která se nachází na adrese: [redacted], s uvedením údajů odesílatele jako [redacted] (tel. [redacted]).

Dne 5. 7. 2022 na pobočce č. 1 společnosti [redacted] obdržel [redacted] zásilku č. [redacted], ve které byl téhož dne nalezen a zabaven průkaz k trvalému pobytu č. [redacted] na jméno [redacted], nar. [redacted].

V souladu se závěrem znalce č. SE-19-22/25410-DD, formulář povolení neodpovídá způsobem tisku a speciálními ochrannými prvky stanovenému vzoru podobného formuláře povolení k trvalému pobytu, který je v oficiálním oběhu na území Ukrajiny.

Na formuláři průkazu povolení k trvalému pobytu č. [redacted] vystaveném na jméno [redacted], narozeného [redacted], jsou všechna zobrazení na přední a zadní straně, konkrétně čáry (pruhy, tahy) pozadí: ochranné mřížky, grafických obrazů, textových informací, fotografického zobrazení a náležitosti (údaje) o výrobci jsou naneseny termosublimačním tiskem, zobrazení čár (pruhů, tahů) náležitostí textu v příslušných polích a podpisu držitele povolení, číslo jsou naneseny termografickým tiskem pomocí tiskárny na plastové karty.

Na formuláři průkazu k trvalému pobytu č. [redacted] vydaném na jméno [redacted], narozeného [redacted], je přítomna imitace: laminované fólie s holografickými prvky v podobě malého státního znaku a vlajky Ukrajiny, UV (ochranapřed ultrafialovým zářením) a IR (ochrana před infračerveným zářením) ochrany a vyobrazení symbolu elektronického dokumentu – nanesením fólie na povrh formuláře.

[redacted] ([redacted]), jednající opakovaně, jako člen organizované skupiny s [redacted], [redacted], v souladu s jemu přidělenou rolí a předem vypracovaným plánem, s úmyslem získat finanční prostředky prostřednictvím výroby padělaných dokumentů s holografickými ochrannými prvky za účelem jejich dalšího prodeje za peněžní prostředky spáchali trestný činza následujících okolností:

Dne 26. 10. 2022, kolem 12.20 hod., [redacted] na svém telefonním čísle +[redacted], prostřednictvím mobilní aplikace Telegram obdržela objednávku na výrobu padělané ID-karty průkazu totožnosti Slovenské republiky od občana [redacted] na částku 450 Euro. Dne 28. 10. 2022, v době od 13.35 do 13.41 hod., na bankovní účet vedený v Universal Bank, a.s., č. [redacted], jehož majitelkou je [redacted], byly převedeny od [redacted] po předchozí dohodě finanční prostředky ve výši 18.900 UAH (ukrajinských hřiven) (ve formě čtyř plateb), podle kurzu eura ke dni 28. 10. 2022.

Poté, téhož dne, při realizaci zločinného úmyslu zaměřeného na výrobu a další prodej padělaného dokumentu, [redacted] zaslala přes messenger Threema [redacted] předem obdržené od [redacted] jeho fotografii o rozměrech 3x4, vzor podpisu a úplné osobní údaje, které jsou nezbytné pro výrobu pasu Slovenské republiky. Poté dne 28. 10. 2022 v 13.43 hod. na základě předchozí dohody převedla jmenovaná ([redacted]) finanční prostředky ve výši 10.552,76 UAH (ukrajinských hřiven) ze své karty (účtu) v Universal Bank, a.s. č. [redacted] bankovní kartu [redacted], která byla vydána na jméno [redacted].

Dále, [redacted] zaslal dostupné údaje, zejména fotografii o rozměrech 3x4, vzorek podpisu a osobní údaje [redacted] přes stanovený messenger [redacted] ([redacted]), který při plnění své role v této zločinecké skupině nelegálně pomocí dostupného počítačového a tiskového vybavení se speciálním zařízením pro tisk na plastové karty, vyrobil ID kartu pasu (OP) Slovenské republiky na jméno – [redacted], za což obdržel finanční prostředky, podle předchozí dohody s [redacted], v současné době neznámým způsobem.

Poté [redacted] ([redacted]) zaslal vyrobenou ID kartu pasu Slovenské republiky na jméno [redacted] k dalšímu odeslání. Dne 31. 10. 2022 [redacted] z pobočky č. 29 společnosti Nová Pošta, s.r.o. na adrese: [redacted], [redacted], odeslal padělanou identifikační kartu pasu Slovenské republiky na jméno [redacted] na pobočku č. 1 společnosti Nová Pošta, s.r.o., která se nachází na adrese: ul. [redacted], v obci [redacted], [redacted] okres, [redacted] oblast, a uvedl fiktivní (vymyšlené) údaje pro odeslání, jako [redacted], s uvedením svého telefonního čísla +[redacted], načež tuto informaci zaslal [redacted].

Dne 3. 11. 2022 na pobočce č. 1 společnosti Nová Pošta, s.r.o., obdržel [redacted] zásilku č. [redacted], ve které byla téhož dne nalezena a zabavena ID-karta Slovenské republiky na jméno [redacted], nar. [redacted] No. [redacted] (Personal No.[redacted]).

V souladu se závěrem znalce č. SE-19-22/43149-DD ID-karta Slovenské republiky na jméno [redacted] nar. [redacted] No.[redacted] (Personal No.[redacted]) neodpovídá podle způsobu tisku a speciálních ochranných prvků stanovenému vzoru podobné (analogické) ID-karty občana Slovenské republiky, který je v oficiálním oběhu na území země výrobce.

V identifikační kartě (ID-card) Slovenské republiky na jméno [redacted], nar. [redacted] No.[redacted](Personal No.[redacted]) jsou všechny obrázky (zobrazení) na pozadí, na přední i zadní straně, včetně osobních údajů, vyrobeny pomocí polychromního znakového – tiskového zařízení s inkoustovým tiskem.

V identifikační kartě (ID-card) Slovenské republiky na jméno [redacted], nar. [redacted] NO. [redacted] (Personal No.[redacted]) jsou speciální bezpečnostní prvky imitovány (napodobeny): holografický prvek – nanesením prvku kulatého tvaru s odpovídajícím obrázkem (zobrazením), grafický obrázek větvičky s listem a státní znak Slovenské republiky – reprodukcí odpovídajících zobrazení barvou proloženou lesklými (zlatými) prvky, částečně je reprodukována UV ochrana.

Při pokračování ve své trestné činnosti, [redacted] ([redacted]), jednající opakovaně, jako člen organizované skupiny s [redacted] [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] [redacted], v souladu s jím přidělenou rolí a dříve vypracovaným plánem, s úmyslem získat finanční prostředky prostřednictvím výroby padělaných dokumentů s holografickými ochrannými prvky za účelem jejich dalšího prodeje za peněžní prostředky, spáchali trestný čin za následujících okolností:

Dne 11. 1. 2023 kolem 15.20 hod., [redacted] na svém telefonním čísle +[redacted] prostřednictvím mobilní aplikace Telegram obdržela objednávku na výrobu padělané ID-karty – pasu občana Ukrajiny (OP) od občana [redacted] za peněžní prostředky ve výši 450 Euro. Následující den, v době od 13.16 do 13.46, na bankovní účet Universal bank, a.s., č. [redacted], jehož majitelkou je [redacted], obdržela jmenovaná podle předchozí dohody, od [redacted] převod peněžních prostředků v celkové výši 19.200 UAH (ukrajinských hřiven) (ve formě pěti plateb) podle kurzu eura ke dni 11. 1. 2023.

Poté, téhož dne, při realizaci zločinného úmyslu zaměřeného na výrobu a další prodej padělaného dokumentu, [redacted] zaslala přes messenger Threema [redacted] předem obdržené od [redacted] jeho fotografii o rozměrech 3x4, vzor podpisu a úplné osobní údaje, které jsou nezbytné pro výrobu ID-karty pasu občana Ukrajiny (OP). Poté dne 12. 1. 2023 ve 13.34 hod. na základě předchozí dohody, převedla jmenovaná ([redacted]) finanční prostředky

ve výši 15.090,45 UAH (ukrajinských hřiven) ze své karty (účtu) v Universal Bank, a.s. č. [redacted] na bankovní kartu [redacted], která byla vydána na jméno [redacted].

Dále, [redacted] zaslal dostupné údaje, zejména fotografii o rozměrech 3x4, vzorek podpisu a osobní údaje [redacted] přes stanovený messenger [redacted] ([redacted]), který při plnění své role v této zločinecké skupině, nelegálně pomocí dostupného počítačového a tiskového vybavení se speciálním zařízením pro tisk na plastové karty, vyrobil ID kartu pasu občana Ukrajiny (OP) na jméno [redacted], za což dne 13. 1. 2023 v 17.46 hod. převedl [redacted] z vlastní (své) bankovní karty [redacted], peněžní prostředky ve výši 3.880,30 UAH (ukrajinských hřiven) na bankovní kartu č. [redacted] v Universal Bank, a.s., která byla vystavena na jméno – [redacted], kterou za účelem utajení používá [redacted] ([redacted]).

Poté, dne 19. 1. 2023, [redacted]) zaslal elektronickou maketu (napodobeninu) pasu občana Ukrajiny (OP) [redacted] pro schválení tisku.

[redacted] zase při použití messengeru Threema, téhož dne, zaslal elektronickou skenovací kopii elektronické podoby pasu občana Ukrajiny (OP) [redacted] ke schválení tisku. Dne **20. 1. 2023**, po schválení tisku ID karty pasu občana Ukrajiny (OP), [redacted] ([redacted]) vyrobil uvedený dokument.

Poté, dne 21. 1. 2023, [redacted] ([redacted]) z pobočky č. 1 společnosti Nová Pošta, s.r.o. na adrese: [redacted], město [redacted], [redacted] oblast, zaslal na pobočku č. 1 společnosti Nová Pošta, s.r.o., nacházející se na adrese: [redacted], [redacted] obec [redacted], [redacted] okres, [redacted] oblast, falešnou (padělanou) ID kartu pasu občana Ukrajiny (OP) na jméno [redacted] s uvedením fiktivních údajů pro odeslání jako [redacted], s uvedením čísla odesílatele +[redacted], které používá jako [redacted], načež [redacted] tuto informaci předal [redacted].

Dne 24. 1. 2023 na pobočce č. 1 společnosti Nová Pošta, s.r.o. obdržel (převzal) [redacted] zásilku č. [redacted], ve které byla téhož dne nalezena a zabavena ID-karta pasu občana Ukrajiny (OP) č. [redacted] na jméno [redacted], nar. [redacted].

V souladu se závěrem znalce č. SE-19-23/13723-DD formulář (tiskopis) pasu občana Ukrajiny č. [redacted] vydaný na jméno [redacted], nar. [redacted], neodpovídá podle způsobu tisku a speciálních ochranných prvků stanovenému vzoru podobného (analogického) formuláře (tiskopisu) pasu občana Ukrajiny (OP) s bezkontaktním elektronickým nosičem v oficiálním oběhu na území Ukrajiny.

Ve formuláři (tiskopise) pasu občana Ukrajiny (OP) č. 220750130 vydaném na jméno Jurij [redacted], narozený [redacted] jsou všechny obrázky (zobrazení) na pozadí (ochranná mřížka, mikrotext, text, kresby (obrázky) a stylizovaná zobrazení) na přední a zadní straně pasu, obrázek symbolu elektronického dokumentu, digitalizované obrázky naneseny termosublimačním tiskem; text, kterým je vyplněn formulář (tiskopis) pasu na přední a zadní straně (informace o osobě, podpis majitele, státní občanství, záznam, číslo dokladu, datum vydání, registrační číslo evidenční karty daňového poplatníka (RNOKPP), místo bydliště a strojově čitelná zóna) je nanesen termografickým tiskem pomocí tiskárny pro plastové karty.

Ve formuláři (tiskopise) pasu občana Ukrajiny (OP) č. [redacted] vydaném na jméno [redacted], narozený [redacted], je přítomna imitace následujících speciálních ochranných prvků: stylizované vyobrazení ve formě státní vlajky Ukrajiny a malého státního znaku Ukrajiny, gravírovaný prvek nanesený fragmentárně stříbrným materiálem, vyobrazení symbolu elektronického dokumentu nanesené fragmentárně zlatým materiálem, holografická páska, kterou je oddělena strojově čitelná zóna, nanesená stříbrnou páskou, na které je vyraženo příjmení a jméno osoby v ukrajinštině a angličtině, číslo záznamu v Jednotném státním registru, UV a IR ochrana – liší se intenzitou absorpce a barvou svícení luminiscence stylizovaných obrazů pod vlivem zdroje infračerveného a ultrafialového záření. Speciální ochranné prvky: reliéfní prvek ve formě písma „UKR“ (YKP), reliéfní gravírovaný prvek ve formě stylizovaného klasu a oblouků ve formě slova „Ukrajina“ (Ykpaïna), implantovaný bezkontaktní elektronický nosič do formuláře pasu občana Ukrajiny (OP) jménem [redacted].

a to za současného přijetí ujištění Úřadu generálního prokurátora Ukrajiny ze dne 8. 10. 2025 sp. zn. 19/1/2-23260-25, že

- trestní řízení proti vyžádanému jménem [redacted] nemá za cíl pronásledování z politických důvodů nebo v souvislosti s rasovou příslušností, vyznáním a národností,
- bude trestně stíhán pouze za ty trestné činy, za které bude vydán, a nebude vyhoštěn ani vydán do třetího státu,
- mu bude zajištěno právo na spravedlivé soudní řízení v trestní věci, jakož i na právní ochranu a pomoc advokáta (obhájce),
- v případě uložení trestu odnětí svobody Ukrajina zaručuje dodržování požadavků Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1950, zejména nebude jmenovaný vystaven zacházení, které by mohlo ohrozit jeho fyzickou a psychickou nedotknutelnost, a podmínky věznění nebudou nelidské nebo ponižující,
- budou mu poskytnuty odpovídající prostředky a volný přístup k dostatečné lékařské péči jak přímo ve věznici, tak i mimo ni, bude-li to nutné. Kromě toho se zaručuje, že úředníci diplomatického zastoupení nebo konzulárního úřadu České republiky na Ukrajině budou mít možnost navštěvovat jmenovaného ve vazbě a že tyto schůzky nebudou předmětem kontroly,
- bude moci kdykoli kontaktovat tyto zástupce, kteří budou mít možnost získat od státních orgánů Ukrajiny informace o stavu trestního řízení a být přítomni při soudním jednání ve věci samé. Česká strana bude na její žádost informována o konečném rozhodnutí přijatém v trestním řízení ve věci jmenovaného,
- v případě vzetí do vazby po dobu předběžného vyšetřování a soudního řízení bude umístěn ve vyšetřovacích vazebních věznicích Státní trestně-výkonné služby Ukrajiny, a v případě uložení trestu odnětí svobody za spáchané trestné činy v nápravných zařízeních tohoto úřadu. Činnost uvedených institucí se zakládá na plnění požadavků ukrajinského právního řádu, mezinárodních smluv a dalších právních norem (zákonů) přijatých v rámci Organizace spojených národů, Rady Evropy a dalších organizací,
- předběžné vyšetřování a soudní řízení bude probíhat na území, které je značně vzdálené od oblasti aktivních bojových operací, které byly zahájeny v důsledku plnohodnotné invaze Ruské federace na Ukrajinu dne 24. 2. 2022. V případě, že bude u jmenovaného zvoleno předběžné opatření ve formě vazby, bude umístěn do věznice (i k výkonu trestu), která se nachází za území, kde neprobíhají bojové operace či akce, a která je vybavena úkrytem na ochranu před možným ostřelováním.

Odůvodnění:

1. Dne 6. 1. 2026 byl zdejšímu soudu doručen návrh Krajského státního zastupitelství v Plzni na rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného na Ukrajinu k trestnímu stíhání pro trestné činy

výroby, přechovávání, získávání, přepravy, zasílání a dovozu padělaných peněz, státních cenných papírů, které existují v papírové podobě, losů státní loterie, daňových kolků nebo holografických ochranných prvků za účelem jejich použití nebo uvádění na trh na Ukrajině a padělání dokumentů, pečetí, razítek a tiskopisů a prodeje nebo používání padělaných dokumentů, pečetí a razítek podle článku 28 odstavec 3, článku 199 odstavec 2 a článku 358 odstavec 3 ukrajinského trestního zákoníku, kterých se měl dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení. V odůvodnění svého návrhu státní zástupce uvedl, že Úřad generálního prokurátora Ukrajiny požádal dopisem ze dne 8. 10. 2025 sp. zn. 19/1/2-23260-25 Ministerstvo spravedlnosti České republiky o vydání vyžádaného (s odkazem na Evropskou úmluvu o vydávání ze dne 13. 12. 1957, uveřejněnou pod č. 549/1992 Sb.). Současně zaslal potřebné písemnosti, zejména usnesení Národní policie Ukrajiny, Hlavního ředitelství národní policie v Poltavské oblasti, odboru vyšetřování, ze dne 29. 5. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o vyhlášení pátrání po podezřelém, oznámení Národní policie Ukrajiny, Hlavního ředitelství národní policie v Poltavské oblasti, odboru vyšetřování, ze dne 22. 6. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o změně dříve sděleného podezření ze spáchání trestného činu, usnesení Poltavské krajské prokuratury ze dne 23. 6. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o vyčlenění materiálů předběžného vyšetřování, jakož i usnesení Okťabrského okresního soudu v Poltavě ze dne 17. 5. 2024 sp. zn. 554/11460/23 o zvolení preventivního opatření ve formě vazby ve vztahu k vyžádanému. Podle státního zástupce tyto dokumenty prokazují, že je proti vyžádanému na Ukrajině vedeno trestní stíhání pro označený skutek, kterého se týká žádost ukrajinské strany o jeho vydání.

2. Vyžádaný se při svém výslechu při veřejném zasedání konaném dne 25. 2. 2026 u zdejšího soudu k podanému návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni vyjádřil tak, že se svým vydáním k trestnímu stíhání na Ukrajinu nesouhlasí a nevzdal se tak zásady speciality. Z jeho vyjádření v rámci uvedeného veřejného zasedání je přitom zjevné, že nesouhlasné stanovisko ke svému vydání na Ukrajinu zaujal z toho důvodu, že by s případným udělením souhlasu bylo spojeno i vzdání se práva na uplatnění zásady speciality (přičemž on chtěl, aby byla v případě jeho vydání na Ukrajinu tato zásada zachována). K návrhu státního zástupce se při svém výslechu při veřejném zasedání již uvedeného dne 25. 2. 2026 sám dále nechtěl vyjadřoval. K následným dotazům pak uvedl, že z Ukrajiny vycestoval na konci května 2023 společně se svým malým synem, protože syna chtěl uchránit „od vojny“ a protože už také vyžádaný věděl, že je proti němu vedeno trestní stíhání. Na území České republiky se zdržuje na základě jemu udělené dočasné ochrany, bydlí společně se svojí manželkou v [redacted]. Podnikal v České republice na základě živnostenského oprávnění, měl autoservis. S touto činností skončil poté, co onemocněl. Svůj aktuální zdravotní stav označil vyžádaný jako „více méně stabilní“ s tím, že se léčí s rakovinou střev, žaludku, tedy celého trávicího traktu, před měsícem absolvoval ještě operaci, podstupuje chemoterapie, léčba již v současné době byla ukončena. Pokud jde o jeho rodinné poměry, vyžádaný uvedl, že má tři děti, kdy ani jedno s ním již nebydlí (jedno z nich žije v [redacted]). K dalším dotazům se vyžádaný vyjádřil tak, že o svém trestním stíhání na Ukrajině, které je zmiňováno v návrhu státního zástupce, věděl. Podle vyjádření vyžádaného se o svém trestním stíhání dozvěděl někdy kolem 23. až 25. 5. 2023 tak, že k němu přišel zástupce policie a začali od vyžádaného „vymáhat peníze“ s tím, že „když zaplatí, tak ta věc bude jakoby uzavřena“ a že hned poté vlastně vycestoval. Pokud byl vyžádaný dotazován na to, kdy si naposledy nechal vystavit pas na Ukrajině, uvedl, že si o něj zažádal také ve 20. číslech měsíce května, a protože zaplatil, dostal ho za tři dny. Pokud byl dotazován na to, zda byl v minulosti na Ukrajině soudně trestán, odpověděl vyžádaný kladně s tím, že se to týkalo také padělků dokladů, policie u něj nic nenašla, byl soudem v roce 2022 odsouzený, ale ani o tom nevěděl, nedostal žádné oznámení. Toto dále rozvedl tak, že se o odsouzení a o trestu, který mu byl uložen, dozvěděl až tři dny před koncem jemu stanovené zkušební doby podmíněného odsouzení (od probační služby, kde se „měl jakoby hlásit“).

3. Krajský soud ve veřejném zasedání vyjma výslechu vyžádaného provedl i listinné důkazy, k nimž

bylo umožněno vyžádanému se vyjádřit. Z listinných důkazů zejména vyplývá, že Úřad generálního prokurátora Ukrajiny zaslal českým justičním orgánům prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti České republiky extradiční materiály citované v návrhu státního zástupce (viz výše). Součástí jeho žádosti je i ujištění, které je ve shodě s ním formulováno ve výroku tohoto usnesení krajského soudu. Z těchto extradičních materiálů vyplývá, že vyžádaný je na Ukrajině trestně stíhán pro trestné činy výroby, přechovávání, získávání, přepravy, zasílání a dovozu padělaných peněz, státních cenných papírů, které existují v papírové podobě, losů státní loterie, daňových kolků nebo holografických ochranných prvků za účelem jejich použití nebo uvádění na trh na Ukrajině a padělání dokumentů, pečetí, razítek a tiskopisů a prodeje nebo používání padělaných dokumentů, pečetí a razítek podle článku 28 odstavec 3, článku 199 odstavec 2 a článku 358 odstavec 3 ukrajinského trestního zákoníku. Měl se jich dopustit skutkem podrobně popsaným v usnesení Okťabrského okresního soudu v Poltavě ze dne 17. 5. 2024 sp. zn. 554/11460/23 o zvolení preventivního opatření ve formě vazby ve vztahu k vyžádanému a ve shodě s ním i ve výroku tohoto usnesení krajského soudu. V právě zmíněném usnesení ze dne 17. 5. 2024 je pak podrobně popsán dosavadní průběh trestního řízení, vč. toho, že vyžádanému bylo sděleno podezření ze spáchání trestných činů, jichž se týká žádost o jeho vydání na Ukrajinu, dne 11. 5. 2023 a téhož dne mu byl doručen i návrh na použití preventivního (zajišťovacího) opatření ve formě vazby s tím, že se vyžádaný následně k soudnímu jednání (o němž byl řádně vyrozuměn) ani dne 17. 5. 2023, ani dne 25. 5. 2023 nedostavil. Z odůvodnění zmíněného usnesení dále vyplývá, že s ohledem na tuto skutečnost bylo uděleno povolení k předvedení vyžádaného na den 29. 5. 2023 do prostor Okťabrského okresního soudu v Poltavě. To se však realizovat nepodařilo, proto bylo povoleno zadržení vyžádaného, následně po něm bylo vyhlášeno pátrání (neboť se nepodařilo zjistit aktuální místo jeho pobytu) a přistoupeno k rozhodnutí o použití preventivního opatření ve formě vazby ve vztahu k vyžádanému. Prováděným šetřením bylo mj. zjištěno, že podle informace Národní centrály Interpolu pro vyšetřování v Maďarsku vyžádaný dne 27. 5. 2023 vycestoval z území Ukrajiny. Jak je pak zřejmé z žádosti o vydání vyžádaného, ze strany orgánů činným v trestním řízení Ukrajiny byly provedeny úkony a rozhodnutí směřující k jeho oznámení do mezinárodního pátrání. Dále je možno doplnit, že již opakovaně zmíněné usnesení Okťabrského okresního soudu v Poltavě ze dne 17. 5. 2024 pak obsahuje mj. i informace o předchozím pravomocném odsouzení vyžádaného pro druhově totožnou trestnou činnost z roku 2022 a rovněž podrobný výčet ve věci shromážděných důkazů. V tomto usnesení uváděné skutečnosti pak korespondují v podstatných bodech s tím, co pak vyplývá z dalších zaslaných extradičních materiálů, zejména pak z usnesení Národní policie Ukrajiny, Hlavního ředitelství národní policie v Poltavské oblasti, odboru vyšetřování, ze dne 29. 5. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o vyhlášení pátrání po podezřelém, z oznámení Národní policie Ukrajiny, Hlavního ředitelství národní policie v Poltavské oblasti, odboru vyšetřování, ze dne 22. 6. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o změně dříve sděleného podezření ze spáchání trestného činu, z usnesení Poltavské krajské prokuratury ze dne 23. 6. 2023 sp. zn. 12022170500000165 o vyčlenění materiálů předběžného vyšetřování, z informace o důkazech ze dne 23. 6. 2023 a z informací o osobě vyžádaného a jeho osobní karty a potvrzení Státní migrační služby Ukrajiny.

4. Z dalších listinných důkazů, které byly v průběhu extradičního řízení opatřeny k osobě vyžádaného, zejména vyplývá, že vyžádaný není státním občanem České republiky. Je státním občanem Ukrajiny, v České republice přitom nemá povolen trvalý pobyt. V České republice má od 16. 8. 2023 udělenou tzv. dočasnou ochranu. Žádost o udělení mezinárodní ochrany podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, nepodal. Předtím, než byl dne 18. 9. 2025 v České republice zadržen a následně bylo dne 20. 9. 2025 rozhodnuto o jeho vzetí do předběžné vazby, kde se do současné doby nachází, bydlel vyžádaný v České republice (v [redacted]), a to se svojí manželkou, která je stejně jako vyžádaný občanem Ukrajiny. V současné době není proti vyžádanému vedeno na území České republiky trestní stíhání. Z opisu z evidence rejstříku trestů

vyžádaného vyplývá, že tento nebyl v minulosti v České republice soudně trestán. K důkazu pak byly provedeny i lékařské zprávy týkající se vyžádaného, jednak z doby předcházející omezení vyžádaného na osobní svobodě (tj. z období před 18. 9. 2025) doložené v průběhu extradičního řízení samotným vyžádaným, jednak z doby po tomto datu následující opatřené od Zdravotnických zařízení ministerstva spravedlnosti České republiky. Z nich je přitom zřejmé, že u vyžádaného byl diagnostikován zhoubný nádor v trávicím traktu, s ohledem na toto onemocnění byl proveden v únoru 2025 chirurgický zákrok ve FN Bulovka, následně vyžádaný podstupoval adjuvantní chemoterapii, na konci ledna letošního roku podstoupil další chirurgický zákrok ve FN Bulovka (chirurgicky řešena obstrukce střev – revize břišní dutiny pro poruchu pasáže), naposledy byl vyžádaný na kontrole na Onkologicko a radioterapeutické klinice dne 19. 2. 2026, dle poslední lékařské zprávy ze dne 23. 2. 2026 byla léčba vyžádaného v souvislosti s jeho onkologickým onemocněním ukončena (termín další kontroly byl stanoven na 9. 6. 2026).

5. Dále pak měl v neposlední řadě zdejší soud k dispozici a k důkazu provedl i zprávu Ministerstva zahraničních věcí, Odbor lidských práv a transformační politiky týkající se stavu lidských práv na Ukrajině z dubna 2023, zprávu Velvyslanectví České republiky na Ukrajině z května 2024 o možnosti monitoringu diplomatických záruk ze strany uvedeného velvyslanectví a dále stanovisko Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Nejvyššího státního zastupitelství z února 2024, aktualizované k datu 3. 6. 2025, týkající se mj. extradičního řízení ve vztahu k Ukrajině. V posledně zmíněném stanovisku je přitom řešena mj. i otázka bezpečnosti osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody na Ukrajině či povolání osob v trestním řízení nebo ve výkonu trestu odnětí svobody k výkonu vojenské služby v kontextu probíhajícího ozbrojeného konfliktu v důsledku agrese Ruské federace proti Ukrajině, a rovněž pak i současná bezpečnostní situace ve vybraných oblastech Ukrajiny.

6. Z takto při veřejném zasedání provedených důkazů bylo prokázáno, že jsou splněny zákonné podmínky ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „ZMJS“) pro vydání rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného k trestnímu stíhání na Ukrajinu, resp. že neexistuje žádná zákonná překážka podle § 91 odst. 1 uvedeného zákona, která by pozitivnímu rozhodnutí o přípustnosti vydání vyžádaného bránila.

7. Není dán důvody nepřípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. a) ZMJS, neboť vyžádaný není státním občanem České republiky. Vyžádanému nebyla v České republice udělena mezinárodní ochrana, a to v rozsahu ochrany mu poskytnuté jiným právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou (§ 91 odst. 1 písm. b) ZMJS). O poskytnutí azylu vyžádaný nežádal. Dočasná ochrana, která byla vyžádanému udělena a na základě níž se zdržuje na území České republiky, není podle ZMJS ani podle trestního zákoníku sama o sobě důvodem nepřípustnosti extradice. Ze spisového materiálu dále nevyplývá, že by vyžádaný byl vydáním vzhledem ke svému věku, osobním poměrům a závažnosti skutku, pro který se o vydání žádá, zřejmě nepřiměřeně postižen (§ 91 odst. 1 písm. c) ZMJS). Není dán ani důvod nepřípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. d) ZMJS, tj. v důsledku udělení milosti nebo amnestie v případě, kdy skutek spadá do působnosti trestněprávních předpisů České republiky. Předmětný skutek je pak trestným činem podléhajícím vydání podle § 90 odst. 1 ZMJS, neboť tento lze na území České republiky právně kvalifikovat jako zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na jeden rok až šest let, a proto nelze v posuzované věci aplikovat důvod, pro který by bylo vydání nepřípustné, podle § 91 odst. 1 písm. e) ZMJS. Trestný čin, pro který je vydání vyžádaného žádáno, nemá výlučně politický nebo vojenský charakter (§ 91 odst. 1 písm. f) ZMJS) a předmětný skutek nespočívá výlučně v porušení daňových, celních, devizových nebo obdobných předpisů cizího státu (§ 91 odst. 1 písm. g) ZMJS). K tomuto lze dále doplnit, že o vydání vyžádaného není žádáno pro některý z trestných činů uvedených v čl. 3 až 5 Evropské úmluvy o vydávání ze dne 13. 12. 1957. Za trestný čin, pro který je vydání vyžádaného žádáno, nelze na území Ukrajiny podle listin

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

zaslaných Úřadem generálního prokurátora Ukrajiny uložit trest smrti (§ 91 odst. 1 písm. h) ZMJS), na Ukrajině je ohrožen konkrétně trestem odnětí svobody až na deset let, když navíc o vydání vyžádaného není žádáno za účelem výkonu trestu smrti (§ 91 odst. 1 písm. i) ZMJS). Trestní odpovědnost za předmětný skutek rovněž není podle právního řádu České republiky promlčena (§ 91 odst. 1 písm. j) ZMJS). Dále nebylo zjištěno, že by v České republice či v jiném členském státu nebo ve třetím státu (kromě Ukrajiny) bylo proti vyžádanému vedeno trestní řízení pro skutek, pro který se žádá o vydání, přičemž předmětný skutek neměl být ani zčásti spáchán na území České republiky. Proto nemohou být naplněny důvody pro nepřípustnost vydání uvedené v § 91 odst. 1 písm. k), l), m) ZMJS. Dále je nutno konstatovat, že vyžádaný před svým zadržením v září loňského roku dobrovolně pobýval v České republice, a proto nemůže být naplněn důvod nepřípustnosti vydání uvedený v § 91 odst. 1 písm. n) ZMJS.

8. Krajský soud věnoval i vzhledem ke skutečnostem uváděným vyžádaným v rámci jeho výslechů realizovaných před státním zástupcem dne 29. 12. 2025 a předtím u zdejšího soudu při vazebním zasedání dne 20. 9. 2025, kdy bylo rozhodováno o jeho vzetí do předběžné vazby, zvýšenou pozornost překážce vydání uvedené v ustanovení § 91 odst. 1 písm. o) ZMJS, podle níž by bylo vydání osoby do cizího státu nepřípustné, pokud by bylo v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiky z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách (v návaznosti na námitku vyžádaného, že by v případě jeho vydání k výkonu trestu bylo ohroženo jeho právo na život a zdraví, resp. konkrétně v tomto směru vyžádaný uváděl, že vydání na Ukrajinu by pro něj znamenalo smrt, protože mu tam nejsou schopni zajistit dostatečnou lékařskou péči). Dospěl přitom k závěru, že vydání vyžádaného na Ukrajinu pak není v rozporu s žádnými závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách ve smyslu právě citovaného ustanovení § 91 odst. 1 písm. o) ZMJS.

9. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zdejší soud v probíhajícím řízení musel striktně hodnotit, zda je ve věci dána některá z překážek výslovně vyjmenovaných v již opakovaně zmíněném ustanovení § 91 ZMJS. Při posuzování existence případných důvodů nepřípustnosti vydání vyžádaného vycházel při svém rozhodování z aktuálního stavu, tj. k okamžiku vydání svého rozhodnutí. Důvod nepřípustnosti vydání nelze založit na nepředvídatelných následcích dosud trvající vojenské invaze Ruské federace na území Ukrajiny, ať už v rovině mezinárodních vztahů či ochrany základních práv a svobod. Vojenskou invazi Ruské federace na území Ukrajiny, která byla zahájena dne 24. 2. 2022, je třeba považovat za zásadní. Tato má nepochybně dalekosáhlé následky především na obyvatele Ukrajiny. V neposlední řadě ovlivňuje i mezinárodní vztahy. Nicméně není možné přijmout výklad, že by uvedená vojenská invaze po dobu jejího trvání bez dalšího vylučovala možnost extradice osob na Ukrajinu. Zdejší soud měl v tomto směru k dispozici zejména již výše (v odstavci 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) zmíněné stanovisko Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Nejvyššího státního zastupitelství z února 2024, aktualizované ke dni 3. 6. 2025 (dále jen „stanovisko z února 2024“) týkající se mj. extradičního řízení ve vztahu k Ukrajině, v němž je řešena i otázka bezpečnosti osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody či povolání osob v trestním řízení nebo ve výkonu trestu odnětí svobody k výkonu vojenské služby, rovněž pak i současná bezpečnostní situace ve vybraných oblastech Ukrajiny. Dle těchto dostupných zpráv o aktuální situaci na Ukrajině s ohledem na současný vývoj válečného konfliktu nelze stávající stav považovat za takový, který by v současné době bránil v rozhodnutí o přípustnosti vydání, resp. který by vedl k úplnému zákazu vydávání na Ukrajinu. Vždy je třeba posoudit, zda s ohledem na okolnosti každého jednotlivého případu reálně hrozí, že zjištěné negativní poznatky se dotknou i vyžádané osoby (k tomu srovnej usnesení Ústavního soudu České republiky ze dne 23. 8. 2016 sp. zn. I. ÚS 1015/14, v němž bylo mj. vysloveno, že obecné soudy při rozhodování přípustnosti vydání jsou povinny z moci úřední posoudit, zda v případě jeho realizace nehrozí osobě, jež má být vydána, reálné nebezpečí, že k takovému následku dojde, případně zda neexistuje reálné nebezpečí flagrantního odepření spravedlnosti). Jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, pojmu „reálného nebezpečí“ je třeba

rozumět tak, že jde pouze o situaci, kdy jsou prokázány pádné důvody věřit, že osobě, o jejíž vydání jde, vzhledem ke konkrétním okolnostem spojeným s její osobou v kombinaci s věrohodnými a aktuálními informacemi v dožadujícím státu, které jsou relevantní pro očekávatelný osud této osoby, skutečně hrozí reálné nebezpečí dostatečně intenzivního porušení absolutních práv zaručených mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách. Lze se s odkazem na dosud uvedené domnívat, že samotná přítomnost vyžádaného na území Ukrajiny v souvislosti s trestním (byť případně vazebně vedeným) stíháním či případným výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody (za situace, pokud by bylo rozhodnuto pravomocně o jeho vině) nevede k riziku vážné újmy ve smyslu zásady non−refoulement (tj. zásady nenavracení, jejíž podstatou je zákaz státu navrátit cizince do jiného státu, v němž by byl ohrožen jeho život nebo osobní svoboda na základě jeho rasy, náboženství, národnosti, příslušnosti k určité společenské vrstvě či politického přesvědčení - čl. 33 Úmluvy o právním postavení uprchlíků z roku 1951). Nelze odhlédnout od toho, že Úřad generálního prokurátora Ukrajiny poskytl České republice obsáhlé ujištění ze dne 8. 10. 2025 sp. zn. 19/1/2-23260-25, jehož obsah je uveden ve výroku usnesení a v němž se mj. zavazuje, že předběžné vyšetřování týkající se vyžádaného a soudní řízení bude probíhat na území, které je značně vzdálené od oblasti aktivních bojových operací, s tím, že v případě, že bude u vyžádaného zvoleno předběžné opatření ve formě vazby, bude umístěn do věznice (i k případnému výkonu trestu), která se nachází za území, kde neprobíhají bojové operace či akce, a která je vybavena úkrytem na ochranu před možným ostřelováním.

10. Pokud vyžádaný v rámci své obhajoby vyjádřil v již zmíněných předešlých výpovědích pochybnosti o tom, zda by mu byla na Ukrajině v případě jeho vydání poskytnuta odpovídající zdravotnická péče s ohledem na jeho zdravotní stav, lze tuto otázku uzavřít tak, že z provedeného dokazování nevyplynula taková skutková zjištění, jež by takový závěr opodstatňovala. Pokud jde o otázku aktuálního zdravotního stavu vyžádaného, tato již byla zmiňována výše v odstavci 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Je třeba v tomto směru zdůraznit, že aktuální zdravotní stav vyžádaný již nevyžaduje zvláštní léčebný režim či medikaci a onkologická léčba, která byla u něj realizována v České republice, je v současné době ukončena. Z aktuálních lékařských zpráv Zdravotnických zařízení ministerstva spravedlnosti (vypracovaných vedoucí lékařkou Zdravotnického střediska Věznice [redacted]) zmiňovaných rovněž již výše v odstavci 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že aktuální zdravotní stav vyžádaného není rozhodně takový, aby jeho vydání bránil. Na základě listinných důkazů, které má soud v tomto směru k dispozici, nelze usuzovat, že by vyžádanému nebyla v podmínkách případného výkonu vazby či trestu na Ukrajině poskytnuta adekvátní zdravotnická péče. V tomto směru pak rovněž nelze odhlédnout od toho, že Úřad generálního prokurátora Ukrajiny poskytl České republice již opakovaně zmíněné ujištění ze dne 8. 10. 2025 sp. zn. 19/1/2-23260-25, v rámci něhož se mj. zavazuje, že vyžádanému budou poskytnuty odpovídající prostředky a volný přístup k dostatečné lékařské péči jak přímo ve věznici, tak i mimo ni, bude-li to nutné (a kromě toho se zaručuje, že úředníci diplomatického zastoupení nebo konzulárního úřadu České republiky na Ukrajině budou mít možnost navštěvovat jmenovaného ve vazbě a že tyto schůzky nebudou předmětem kontroly). Taková ujištění se jeví krajskému soudu jako dostatečná (tj. z hlediska požadavků na jejich konkrétnost, důvěryhodnost i spolehlivost, pokud jde o to, že vydání vyžádaného nebude mít za následek porušení jeho ústavně zaručených základních práv a svobod). Na základě výše popsaných skutečností se proto vyžádaným v rámci jeho obhajoby uplatněná argumentace jeví jako neopodstatněná.

11. S ohledem na vše výše uvedené je zdejší soud i přesvědčen, že není dána ani důvodná obava, že by vyžádaný byl na Ukrajině vystaven pronásledování z důvodu svého původu, rasy, náboženství, pohlaví, příslušnosti k určité národnostní nebo jiné skupině, státního občanství nebo pro své politické názory či jiných obdobných důvodů, nebo že by se zhoršilo jeho postavení v trestním řízení nebo při výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody anebo ochranného opatření

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.

spojeného se zbavením osobní svobody (§ 91 odst. 1 písm. p) ZMJS). Tj. není zde dán ani další z důvodů nepřípustnosti vydání (vedle již zmíněného důvodu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. o) ZMJS), které vyjadřují mj. již výše zmíněnou zásadu non-refoulement.

12. Pokud pak vyžádaný v rámci své obhajoby uplatněném při veřejném zasedání dne 25. 2. 2026 vyjádřil pochybnosti o průběhu či regulérnosti vyšetřování předmětného jednání i o skutku samotném, zdejší soud připomíná, že předmětem tohoto řízení je toliko zjištění, zda vydání vyžádaného nebrání některý z důvodů uvedených v § 91 odst. 1 ZMJS, tedy zda je vydání přípustné či nikoli. V té souvislosti se soud zabýval samozřejmě i tím, zda se trestní stíhání vyžádaného jeví důvodným a zda použitá právní kvalifikace není zjevně neodpovídající skutkovým tvrzením. Výše popsané vyjádření vyžádaného nelze považovat za relevantní poznatek, který by zpochybnil zákonnost trestního stíhání vyžádaného na Ukrajině. Z provedeného dokazování nevyplynula taková skutková zjištění, jež by opodstatňovala závěr o tom, že trestní stíhání vyžádaného není rozumně odůvodněno předloženými extradičními materiály (v němž jsou podrobně popsány úkony probíhajícího trestního řízení i důkazy, které byly v této věci dosud shromážděny). V tomto směru lze přitom i z hlediska relevantnosti zmíněného vyjádření vyžádaného poukázat i na to, že vyžádaný začal zpochybňovat zákonnost jeho trestního stíhání na Ukrajině až v rámci své výpovědi při veřejném zasedání dne 25. 2. 2026, když jeho obhajoba v rámci jeho předchozích výpovědí, a to ať již před státním zástupcem dne 29. 12. 2025, či dne 20. 9. 2025 při vazebním zasedání u zdejšího soudu, když bylo rozhodováno o vzetí vyžádaného do předběžné vazby, byla cílena výhradně na to, že mu nebude v případě vydání na Ukrajině poskytována adekvátní lékařská péče.

13. Na základě výše popsaných skutečností lze závěrem zrekapitulovat a opětovně zdůraznit, že krajský soud posuzoval případnou existenci důvodů nepřípustnosti vydání vyžádaného podle aktuálního stavu. V rámci tohoto postupu tak dospěl k závěru, že je k okamžiku vyhlášení tohoto rozhodnutí vydání vyžádaného k trestnímu stíhání na Ukrajinu přípustné. Proto podle § 95 odst. 1 ZMJS rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, a to za současného přijetí záruk Úřadu generálního prokurátora Ukrajiny ze dne 8. 10. 2025 v rozsahu popsaném rovněž ve výroku tohoto usnesení. Dále je nutno připomenout, že zdejší soud rozhoduje toliko o přípustnosti vydání vyžádaného, nikoli o samotném vydání, resp. o povolení vydání. Tato pravomoc je podle § 97 odst. 1 ZMJS svěřena ministru spravedlnosti, který tak může učinit pouze po právní moci rozhodnutí, že vydání je přípustné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 25. února 2026

JUDr. Radoslav Krůšek v. r.
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hiřmanová v. r.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 2. 2026.
Připojení doložky provedla Pavlína Došková dne 9. 3. 2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Došková.