

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. 10. 2022 ve věci **posuzovaného** ■■■■■ ■■■■■, narozeného ■■■■■, toho času v Psychiatrické nemocnici ■■■■■, **o návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni o návrhu na uložení ochranného opatření – zabezpečovací detence,**

takto:

Podle § 100 odst. 1 trestního zákoníku se posuzovanému ■■■■■ ■■■■■, narozenému ■■■■■ **ukládá zabezpečovací detence.**

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 15.7.2022 navrhl státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni uložení ochranného opatření – zabezpečovací detence posuzovanému ■■■■■ ■■■■■. Návrh stručně řečeno odůvodnil tím, že proti posuzovanému bylo policejním orgánem zahájeno trestní stíhání pro zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v době od 9,00 hod. do 9,32 hod. dne 15.3.2022 v dětském pokoji v 1. patře rodinného domu na adrese ■■■■■ ■■■■■, okr. ■■■■■, v úmyslu usmrtit, napadl kuchyňským nožem o délce čepele 10,5 cm svého nezletilého syna ■■■■■ ■■■■■, nar. ■■■■■, kterému způsobil celkem 30 bodných a řezných poranění obličeje, krku, přední a zadní plochy hrudníku a pravé ruky, když bezprostřední příčinou smrti nezletilého ■■■■■ ■■■■■ byla krevní ztráta do hrudníku a navenek při mnohočetném bodném poranění plic.
2. V průběhu trestního řízení byly podle státního zástupce opatřeny důkazy prokazující, že skutek se stal, vykazuje znaky stíhaného zločinu, přičemž na tyto důkazy v podaném návrhu poukazuje. Uvádí dále, že znaleckým zkoumáním bylo prokázáno, že byl v době činu nepřičetný, když v důsledku akutní psychotické dekompenzace došlo v době činu k plnému vymizení rozpoznávacích i ovládacích schopností. Znaleckým zkoumáním posuzovaného bylo rovněž zjištěno, že aktuálně trpí duševní poruchou v pravém slova smyslu, a to organickým psychosyndromem, který se rozvinul jako následek těžkého úrazu mozku, který utrpěl při pokusu o sebevraždu. Dle znalkyně je pobyt posuzovaného na svobodě společensky nebezpečný, neboť je i nadále zcela nevyzpytatelný. Usnesením státního zástupce ze dne 29.6.2022 bylo trestní stíhání posuzovaného podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu zastaveno.
3. Na podkladě shora uvedeného návrhu krajský soud nařídil veřejné zasedání, při němž provedl dokazování v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí a na základě tohoto dokazování dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.
4. Předně zdejší soud konstatuje, že jako předběžnou otázku vyřešil, že skutek popsany v návrhu státního zástupce se stal, vykazuje znaky zločinu, spáchal jej posuzovaný, avšak pro nepřičetnost není trestně odpovědný.
5. Závěr popsany v předchozím odstavci soud učinil na základě důkazů opatřených policejním orgánem v přípravném řízení trestním. Obviněný tehdy nevypovídal, ostatně vlastně nevypovídal ani ve veřejném zasedání v nyní projednávané věci. Zdejší soud vycházel především z úředního záznamu o podaném vysvětlení babičky poškozeného paní ■■■■■ ■■■■■, která okolnosti, za

minimální, resp. nepoměrně nižší než u speciálně školených osob. To znamená, že v případě vzplanutí nemoci posuzovaného by mohlo dojít reálně v ústavním ochranném léčení k ohrožení nejen zdravotních pracovníků, ale i dalších léčených osob. V ústavním ochranném léčení není zajištěna dostatečná ochrana společnosti, proto jsou splněny všechny zákonné podmínky pro uložení zabezpečovací detence.

12. Jen pro úplnost zdejší soud uvádí, že ve smyslu § 100 odst. 5 trestního zákoníku se nejedná o rozhodnutí, které by posuzovaného na svobodě omezovalo doživotně. Uvedené ustanovení trestního zákoníku totiž říká, že zabezpečovací detence trvá, dokud to vyžaduje ochrana společnosti, přičemž soud nejméně jednou za dvanáct měsíců přezkoumává, zda důvody pro její další pokračování ještě trvají.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu ČR v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 10. 10. 2022

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu