# P r o t o k o l  o  v e ř e j n é m  z a s e d á n í

**Krajský soud v Plzni dne 30. září 2026 v 08:30 hod.**

Trestní věc proti: [redacted], nar. [redacted]

pro: **Návrh na povolení obnovy řízení ve věci KS v Plzni sp. zn. 5 T 4/2019**

**Přítomni:**

**Předsedkyně senátu**: Mgr. Bc. Lucie **Bočková**

**Přísedící:** Mgr. Jaroslav **Štilip**
Martina **Tolarová**

**Protokolující úřednice:** Martina **Benešová**

**Krajský státní zástupce**: Mgr. Roman **Šustáček** – osobně, soudu známa

**Odsouzený**: [redacted] **–** osobně, předveden eskortou z VTOS

**Obhájce:** Mgr. Martin **Vovsík** – osobně, soudu znám

**Veřejnost**: //

---

Pokračováno v přerušeném veřejném zasedání. Zopakován dosavadní stav řízení.

**V 8.37 hod. přistoupeno k výslechu znalce**

[redacted]

- totožnost dle průkazu znalce a OP

který po poučení **dle § 106 trestního řádu** a připomenutí znaleckého slibu uvedl, že mu nic nebrání v přednesu znaleckého posudku.

Dále přednáší závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika – odvětví kriminalistika, specializace forenzní biomechanika založený na čl. 3799-3805 spisového materiálu, který nechala zpracovat obhajoba.

**K dotazům předsedkyně senátu uvádí:**
Pokud citujete přímo z mého znaleckého posudku: *Poškozený byl vláčen minimálně 1630 m a tedy útok na něj trval několik minut. Je zjevné, že pokud by byl poškozený v době útoku při vědomí, zcela jistě by se snažil mírnit intenzitu násilí působící na jeho hlavu a další části těla.* K dotazu, zda znalec tedy vyloučil, že by si poškozený chránil hlavu, protože pokud by si chránil hlavu, tak lze předpokládat, že dlaně a

bříška prstů by poškozená neměl, **znalec uvádí:** To si možná nerozumíme. Já jsem nemyslel, že by si bránil hlavu tím, že by si třeba přikryl tu hlavu, ale spíš by se bránil tomu mechanismu a ten mechanismus byl, že byl vlečen za tím vozidlem, tzn., snažil by si jakoby nadzvednout své tělo nad tu vozovku, která vlastně fyzicky konala to násilí na jeho těle. To jsem mínil tím, že by se bránil tomu násilí.

Pokud mám uvést přesné označení mého oboru a specializace, pro které mám znalecké oprávnění, uvádím, že mé znalecké oprávnění je forenzní biomechanika. Mám ještě druhé, a to je technický stav implantovaných zdravotnických prostředků. Ale teď jsem tady v oboru forenzní biomechanika. Ta jeho specifikace je zaměřená explicitně na to, kdy hodnotíme mechanismus nebo mechanické působení na tělo, resp. na soustavu těles, kterým je lidské tělo a sledujeme odezvu na toto působení. Těch typických úloh je řada. Jsou to pády z výšky, dopravní nehody, jsou to napadení, ať už napadení mezi dvěma osobami nebo to jsou třeba napadení ve smyslu nějakými předměty atd. Ten náš obor se relativně dotýká a v některých částech se mírně překrývá s oborem soudního lékařství. To překrytí, byť ta hranice je z mého pohledu poměrně jako striktní, ta hranice že my jsme technici, tzn. my nejsme schopni diagnostikovat, klasifikovat poranění, lokalizace poranění atd., nicméně jsme schopni se vyjadřovat k projevům vnějšího násilí, jaké by mělo důsledky na tělo. Typicky je to třeba, jaká intenzita sil, ze kterého směru, jestli je to kombinace a jaká je odezva v těch tkáních, typicky je to v lidských tkáních, ať už to jsou měkké nebo tvrdé tkáně, odpovídá na to mechanické násilí, tzn. jak odpovídá velikost tomu násilí a způsobu toho násilí.

Jako znalec z oboru zdravotnictví, soudního lékařství zapsán nejsem, zdravotnické vzdělání nemám.

K dotazu, zda je součástí mého znaleckého oprávnění diagnostikovat stav vědomí, uvádím, že ne. Takto explicitně, když se ptáte, stav vědomí ne, nicméně je mojí specializací hodnotit reakci těla na vnější zatížení a součástí toho, protože reakce těla, které je v bezvědomí, je jiná než reakce těla, která je při vědomí, typicky jsou to třeba obranné reflexy, když řešíme napadení osob, kde třeba dvě osoby se perou, tak samozřejmě to, jakým způsobem reagují, jestli měly čas reagovat, jestli reakční doba byla dostatečná, jestli tam třeba byly světelné podmínky atd., tak to spadá do našeho oboru.

K dotazu, zda do mého oboru spadá, abych přímo konstatoval, že ta osoba byla v bezvědomí, uvádím, že toto já konstatovat nemůžu, na to nemám specializaci. Pokud předestíráte, že jsem to konstatoval, tak v tomto konkrétním případě já nedokážu říct, jestli byl v bezvědomí, já dovozuji z toho, že tam byla absence těch obranných poranění. A to lze vysvětlit buď tedy naprostým znehybněním nebo že jeho tělo nebylo schopno vykonávat vědomé pohyby a vědomé ve smyslu třeba i reflexních pohybů. Tzn. tohle je definice, kdy tělo není schopno vykonávat ani reflexní pohyby, tomu odpovídá stav bezvědomí.

K dotazu, zda můj závěr, že v době vláčení a smýkání těla poškozeného Pilaře nebyl tento při vědomí, je v rámci mého oprávnění to takto uzavřít, uvádím, že ano.

**Přísedící** bez dotazů.

**St. zástupce, obhájce** bez dotazů.

Bez doplňujících dotazů.

**Obžalovaný** bez dotazů a vyjádření.

Výslech znalce ukončen v 8.51 hod.
Znalec uvádí, že znalečné bude účtovat písemně a poté opouští jednací síň.

**Podle § 213 odst. 1 trestního řádu se překládá k nahlédnutí:**
**ze sv. V.**
č.l. 1557-1567, 1575 - 1577 znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství + navazující výpověď znalce z HL (sv. X. na č.l. 3073)
*Obžalovaný žádá o poradu se svým obhájcem, této se vyhovuje.*
**Obžalovaný uvádí:** Chtěl bych přečíst závěry znaleckého posudku a i výpověď.

**Podle § 213 odst. 2 trestního řádu se čte:**
**ze sv. X.**
č.l. 3073-3075 výpověď znalce [redacted] při HL z 31.7.2019
**Odsouzený uvádí**: Stačilo číst tyto závěry, nežádám číst závěry znaleckého posudku.

**Odsouzený uvádí**: Já bych se chtěl vyjádřit k závěru toho znaleckého posudku znalce [redacted], kde on uváděl, že v důsledku té dopravní nehody, kdy došlo ke zlomenině stehenní kosti, nedochází ve většině případů k bezvědomí, ale on tam nezohlednil fakt, že v důsledku dopravní nehody došlo i k poranění těch obličejových částí, a tedy i úderu do hlavy, v důsledku čehož k tomu bezvědomí mohlo dojít. To jen takový můj poznatek. Protože na místě té dopravní nehody, kde ten [redacted] zůstal ležet, se v okolí hlavy vytvořila kaluž krve, která byla i zaznamenána v ohledání místa činu na tom protokolu.

K dotazu na důkazní návrh na výslech [redacted], [redacted] a [redacted],
**obhájce uvádí**: Navrhuji jejich výslech v reakci na výpověď odsouzeného, zejména spoluodsouzeného [redacted], protože teoreticky předpokládám nějaké vyjádření k té změněné výpovědi pana odsouzeného. Nejsem si jistý, zda [redacted] a [redacted] byli vyslýchání procesně použitelným způsobem.
**Odsouzený uvádí**: [redacted] nebyla vyslýchána asi vůbec.

**Obhájce odsouzeného dále uvádí**: Pokud by vážený soud považoval závěry znalců [redacted] a dnes slyšeného znalce [redacted] za kontradiktorní, bych navrhoval vyslechnout znovu pana [redacted], aby mohl reagovat na ty závěry pana [redacted].

Státní zástupce bez dalších důkazních návrhů.

*V 9.11 hod. se hlavní líčení přerušuje na 15 minut.*
*V 9.32 hod. pokračováno v přerušeném hlavním líčení.*

Po poradě senátu vyhlášeno

**U s n e s e n í**

Podle § 216 odst. 1 trestního řádu se zamítají důkazní návrhy spočívající ve výslechu odsouzeného [redacted], osob [redacted] a [redacted] a doplňující výslech znalce [redacted].

**Předsedkyně senátu prohlásila důkazní řízení za skončené a předala slovo k závěrečným řečem a poslednímu slovu.**

**Státní zástupce uvádí:**
Já nechci zpochybňovat závěry znalce pan [redacted], nicméně musím konstatovat, že dle mého názoru jeho závěry ohledně bezvědomí poškozeného jsou nad rámec jeho odbornosti, neboť on je erudován v technickém oboru nikoliv v medicínském. Pokud jde o skutečnosti, kde uváděl odsouzený další osobu, tedy [redacted], který měl být dle jeho vyjádření další spolupachatel, tak toto nijak neovlivňuje to rozhodnutí soudu ani další rozhodování ve věci ve vztahu k odsouzenému [redacted] a odsouzenému [redacted]. Proto navrhuji soudu, aby rozhodl o zamítnutí návrhu na povolení obnovy podle § 283 písm. d) trestního řádu.

**Obhájce odsouzeného uvádí:**
Obhajoba považuje návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení za důvodný. Máme tady dvě nové skutečnosti. První je nová verze skutkového děje nyní tvrzená odsouzeným. K tomu bych chtěl uvést, že podle závěrů znalce [redacted] bylo to zranění stehenní kosti způsobeno právě dopravní nehodou, což jaksi plně konvenuje s tím, co tvrdí nyní pan odsouzený [redacted]. Ta nová verze skutkového děje, pokud by tedy byla prokázána, by zásadním způsobem měnila celé posuzování toho jednání, a to přinejmenším po subjektivní stránce, protože pokud by tedy odsouzení a dále pan [redacted] jednali ve skutkovém omylu v tom směru, že měl být již poškozený mrtev, a že motivem toho vláčení bylo zakrýt tu předchozí nehodu, pak by to mělo zásadní vliv na právní hodnocení jednání. Z tohoto důvodu obhajoba považuje důkazní návrhy na výslech odsouzeného [redacted] a svědků [redacted] a [redacted] za vhodné. Další ale novou skutečností je tedy znalecký posudek [redacted]. Zde je třeba uvést a zásadním způsobem rozlišovat vitální reakci a vědomí či bezvědomí poškozeného. Protože k vitálním reakcím dochází i když je poškozený v bezvědomí. To je prostě reakce organismu mechanického charakteru na to, že dochází ke zraňujícím mechanismům. Kdežto vědomí či bezvědomí a subjektivní vnímání bolesti je záležitost zcela odlišná. Já se domnívám, že závěry pana [redacted] a závěry pana [redacted] nejsou v rozporu. Pan [redacted] uváděl, že došlo k vitální reakci, ale jednoznačně se nevyjadřoval k tomu, zda byl poškozený při vědomí nebo v bezvědomí. Tam ty jeho sdělení či závěry nebyly kategorické a s ohledem na zásadu v pochybnostech ve prospěch je třeba připustit, že poškozený v době toho vláčení již od samotného začátku toho vláčení při vědomí nebyl. Pokud by tomu tak bylo, pak samozřejmě nelze uvažovat o trestněprávní kvalifikaci jednání i podle odst. 2 písm. b) § 219 trestního zákona. Pro tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu nestačí samotné trýznivé provedení objektivního charakteru, ale relevantní a podstatné je subjektivní vnímání toho zraňujícího mechanismu ze strany poškozeného. A je-li tedy někdo v bezvědomí, no tak pak žádné subjektivní vnímání té bolesti nemá. Samozřejmě je dále třeba přihlížet ke značnému stupni opilosti pana poškozeného, který měl v krvi 2,93 promile a v moči dokonce 3,85 promile. I tato skutečnost výrazným způsobem snižuje subjektivní vnímání té bolesti. A pokud se jedná o námitku pana státního zástupce, že pan [redacted] nemá znaleckou způsobilost k tomu závěru, který on učinil, tak já si myslím, že tomu tak není. Pan znalec to dnes vysvětlil a podle mě je v souladu s jeho znaleckým oprávněním, aby učinil ten inkriminovaný závěr, tedy že v době vláčení a smýkání těla poškozeného [redacted] tento nebyl při vědomí. Ze všech těchto důvodů tedy navrhuji, aby bylo podanému návrhu na povolení obnovy řízení vyhověno.

**Odsouzený uvádí:**
Lituji zbytečné smrti mladého člověka. Dal bych všechno za to, abych mohl vrátit čas a tomuto zabránit. Je mi to líto. V důsledku dopravní nehody musel být v bezvědomí, nemohl tak cítit žádnou bolest a ani nemohl trpět. Je mi to líto.

**V rámci svého posledního slova uvádí:**
To je asi vše, co bych uvést.

*V 9.40 hod. se veřejné zasedání přerušuje na 20 min.*
*V 10.02 hod. pokračováno v přerušeném veřejném zasedání.*

Po poradě senátu vyhlášeno

**Usnesení**

Podle § 283 písm. d) trestního řádu se návrh odsouzeného [redacted], nar. [redacted], na povolení obnovy řízení ve věci Krajského soudu v Plzni sp. zn. 5 T 4/2019 zamítá, neboť nebyly shledány důvody obnovy řízení dle § 278 trestního řádu.

*Předsedkyně senátu rozhodnutí stručně odůvodnila a dala poučení o opravném prostředku.*

Odsouzenému umožněna porada se svým obhájcem.

**Odsouzený uvádí:**
Podávám si proti rozhodnutí stížnost.

**Státní zástupce uvádí:**
Vzdávám se práva stížnosti.

Veřejné zasedání skončeno v 10.06 hod.

……
předsedkyně senátu

……
protokolující úřednice

**Úřední záznam:**

Protokol vyhotovila na základě zvukového záznamu dne 30.9.2026 protokolující úřednice Martina Benešová.

Technický nosič zvukového záznamu poř. č. 102/2026 je založen ve spise na č. l. …….

……
protokolující úřednice