

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. 10. 2023 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], t. č. neznámého pobytu,

### takto:

Podle § 283 písm. a) trestního řádu se návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 5 T 12/2022 **zamítá**, neboť návrh byl podán osobou neoprávněnou.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 27.3.2023, č.j. 5 T 12/2022 – 442 byl odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným zločinem podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 5. 2. 2022 v 22.07 hod., z místa svého trvalého bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] okr. [REDAKCE] z mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE, číslo modelu [REDAKCE], sériové číslo [REDAKCE] s vloženou SIM kartou zn. Kaktus číslo [REDAKCE], na sociální síti Facebook pod svým uživatelským jménem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] živě vysílal svoji výzvu, a následně umístil video v délce trvání 00:26:53 hod., které bylo veřejně dostupné bez jakéhokoliv omezení všem uživatelům sítě internet bez nutnosti přihlášení na sociální síť Facebook na adrese [REDAKCE], které mělo ke dni 7. 2. 2022 4.100 zhlédnutí, 696 sdílení, 665 komentářů a 463 reakcí typu „like“, v němž se negativně vymezoval vůči opatřením vyhlášeným orgány veřejné moci proti pandemii onemocnění COVID-19, a to zejména proti novele zákona č. 94/2021 Sb. O mimořádných opatřeních při onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (tzv. Pandemický zákon), přičemž v této souvislosti podněcoval diváky předmětného videa, aby aktivně, a to i za použití násilí směřujícího vůči životu a zdraví a dalších protiprávních postupů, jako jsou bloky veřejných komunikací, zabránili projednání a přijetí výše uvedené novely Pandemického zákona Senátem Parlamentu České republiky ve čtvrtek dne 10. 2. 2022, dále prostřednictvím tohoto videa vyzýval své příznivce, aby za použití všech dostupných prostředků včetně násilí, se podíleli na převzetí politické moci v České republice a vymanění se z mezinárodních struktur a organizací, jichž je Česká republika součástí, jako je EU, NATO a opakovaně uváděl, že hlavním cílem jím avizovaných násilných aktivit směřujících na život a zdraví jsou členové Senátu Parlamentu České republiky, popřípadě členové Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a Vlády České republiky, aniž by je jmenovitě specifikoval, přičemž v této souvislosti rovněž vyzýval ke sledování videa, které následně dne 6. 2. 2022 na profilu sociální sítě Facebook s názvem [REDAKCE] [REDAKCE] uveřejnil samostatně stíhaný obv. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jehož obsahem byly obdobné výzvy k násilným aktivitám směřovaným zejména vůči Senátu Parlamentu České republiky a dalším reprezentantům veřejné moci, přičemž obviněný samostatně stíhaného obv. [REDAKCE] prezentoval jako vůdčí element popsanych aktivit, se kterým celou věc konzultuje a koordinuje, a v předmětném videu v čase:
  - od 00:00:00 hod. do 00:00:43 hod. uvedl: „Jeden takovej menší živáček s takovou prosbou a upoutávkou na jednoho člověka přátelé. Zejtra by to mělo bejt, jo. Takže, kdo jste tady všichni, tak se přihlašte, at' vám řeknu přátelé.“,

- od 0:00:44 hod. do 00:03:09 hod. uvedl: „Mám tady na vás takovou prosbu a chtěl bych apelovat na všechny, přátelé, ahoj [REDAKCE] na všechny opravdové, ale opravdové srdcaře, vlastence a bojovníky, kteří to myslí s tím bojem za ty naše práva, za ty svobody a za to, dobro tady v tom státě opravdu vážně. Ahoj, no prostě mám náladu teďka to říct nebo náladu, prostě musím to teďka říct a říkám je to pro všechny opravdový bojovníky, který se s tím prostě už jakoby nechtějí srát přátelé, takže bych vás chtěl zítra pozvat na profil, určité ho plno lidí dobře znáte. Na profil [REDAKCE] [REDAKCE] s kterým jsem se bavil včera, dneska snad asi 2 hodiny už a kterej je jedinej člověk, kterej to má opravdu jakoby srovnaný jako já, kterej chce opravdovej prostě boj za tu svobodu a za ten národ. Má plán, je vlastně propojenej se Slovákama, má určitou část Moravy, která za ním stojí, má tady plno lidí i v Čechách, že jo. Je nás prostě hodně, který to prostě chcete vzít pořádnou silou, už bez těch keců, já taky. Takže je třeba, aby nás bylo opravdu co nejvíc. Prostě, prostě potřebujeme najít, prostě brutálně moc 1000 lidí, když jako zní to strašně složitě, že jo, ale prostě jinak to nejde. Proto to říkám a dělám todleto video, abyste se na [REDAKCE] [REDAKCE] zejtra ve 21.00 dívali na jeho video, kde vám to tam prostě všechno nasype. [REDAKCE] [REDAKCE] přijede i do [REDAKCE] Ten termín se asi ještě upřesní. A dal mně právě za úkol, abych zjistil a našel veškerý lidi, kteří se chtějí prostě porvat za svobodu, který to myslí vážně, nechtěj jenom kecat, nechtěj pořád na někoho jenom čekat, protože pokud neuděláme ráznou a tvrdou cestu přátelé, tak prostě oni si na nás dřív nebo pozdějc tak smlsnou.“,
- od 00:04:37 hod. do 00:04:45 hod. uvedl: „... a proto tady apeluju na všechny z vás, kteří prostě to chcete vzít prostě tvrdě, rázně a radikálně.“,
- od 00:05:06 hod. do 00:05:16 hod. uvedl: „... a já prostě potřebuju vědět, kdo z vás to myslí prostě vážně a upřímně a je prostě nasranej a je ochotnej prostě za ten národ prostě i chcípnout.“,
- od 00:09:21 hod. do 00:09:40 hod. uvedl: „Říkají tady, co by se mělo udělat, ale prostě jim nejde o opravdovej, o ten opravdovej odpor, který by to okamžitě začal řešit, kterej by to opravdu prostě, kterej by prostě dokázal to, že oni prostě vyjedou tam odtad.“,
- od 00:09:40 hod. do 00:10:29 hod. uvedl: „Že prostě se tady udělá okamžitej pořádek, začne se tady jednat a prostě udělá se tady prostě, prostě udělá se tady prostě pořádek pro všechny, udělaj se ty prostě nový zákony že jo, zbavíme se tý zkurvený Evropský unie, zbavíme se NATO vole, začnou se, udělají se zase hraniční stráže, hraniční kontroly prostě, nulová migrace, prostě žádný migranti nic, zákaz islámu prostě všechno to, co je potřeba to, co ty lidi chtějí, no no, na co vlastně my slyšíme to, co si vlastně přejeme všichni, tak je třeba udělat tak, aby prostě bylo už co nejdřív prostě, aby co nejdřív jsme si tady žili všichni, at' jsou to hejtří, nebo to prostě my potřebujeme udělat tady rázněj a čistej krok, aby se tady začlo žít dobře všem, pro nás všechny.“,
- od 00:15:54 hod. do 00:15:56 hod. uvedl: „To není žádněj boj. My to prostě potřebujem vzít tvrdou cestou.“,
- od 00:16:09 hod. do 00:16:23 hod. uvedl: „A my tam nemůžeme furt chodit každej tejděn někam protestovat, mrznout tam jako blázni, dyť oni se nám přátele smějou. My prostě potřebujeme je vzít za držku, bohužel.“,
- od 00:16:41 hod. do 00:17:28 hod. uvedl: „Prostě uděláme plán, vytvoříme prostě tady nějakěj smysl toho. Prostě musíme se nastartovat a nakopnout k radikálnímu a pořádnému

vole odboji, abysme to vyřešili. Nesmíme se z nich posrat. Musíme se prostě spojit všechny, úplně všechny, který to chcete vzít prostě natvrdo. Tak se musíme spojit a udělat prostě pořádnou, pořádnou prostě uragán tady, aby prostě jsme je vypli. Já to říkám vždycky taky rád tohleto, abysme je okamžitě vypli. Zasadíme jim tam ten tečka vole, vynesem je za ty rypáky, za ty držky vole a prostě naházíme to do řeky, ty vole a zbavíme se tu těch vyžranců, tutěch zmrdu jednou pro vždy. A nastolíme si tady vlastní pořádek, vlastní zákony pro všechny, ty vole.“,

- od 00:19:21 hod. do 00:19:47 hod. uvedl: „Ty vole, když nás tam přijde čtvrt milionu s jediným cílem, prostě ty dobytky vynést a vykopat je, vykopat jim ty jejich tlustý vyžraný prdele, tak to pude. Sešrotujeme je na maděru a uděláme tady ty vole prostě pořádek pořádnou ty vole, konečně.“,
- 00:20:34 hod. do 00:20:43 hod. uvedl: „Já apeluju na všechny, kteří jsem jako já, jako je [REDAKCE] a další jiný, který vím, který byste to chtěli vzít pořádně tvrdě, jo.“,
- 00:22:14 hod. do 00:23:09 hod. uvedl: „... můžeme začít řešit opravdovej odboj, protože tyhle ty kravinu a tyhle ty mírový kec, teda mírový cesty a právní a čekání na nějaký práva, nebo když tady prostě nějaký petice okolo. To je úplně k hovnu. Petice, trestní oznámení, mírový cesty, poklidný cesty nevyřeší nikdy nic, kort v tuhle dobu. Možná vyřešily někdy, ale tohleto, co je tady teďka, tak mírová cesta nebo nějaký právo, který tady stejně není, tak nevyřeší už nikdy nic, tady tuhle dobu a tenhle ten průser.“,
- 00:25:10 hod. do 00:25:18 hod. uvedl: „... a potřebujeme vole nezávislou armádu nás lidí vole a rozkopeme ty parchanty vole na na na padr', na sračky, vole.“,
- 00:25:29 hod. do 00:26:03 hod. uvedl: „My prostě potřebujeme pořádnou ofenzívu ty vole a potřebuje nás bejt hodně. Desítky, stovky tisíc a pak si s nima vytřeme, jak se říká, prdel. A už prostě nebudou to tady dělat, nebudou nás tady srát, nebudou nás tady zabíjet, nebudou nás tady šikanovat, okrádat ty vole. Spadla klec přátelé. Musíme vole prostě těm dobytčům vole zarazit tipec, ale brutálně. Jinak se z toho tady posereme.“,

čímž prostřednictvím tohoto živého vysílání – videa a zároveň odkazováním na video obdobného obsahu obviněný ostatní pobízel ke spáchání jednání, které naplňuje pojmové znaky zločinu teroristického útoku některým jednáním uvedeným v § 311 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

2. Za uvedený zločin byl odsouzenému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 5,5 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, dále trest propadnutí věci – mobilního telefonu Apple iPhone SE, č. modelu [REDAKCE], sériové č. [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], MEID [REDAKCE] včetně SIM karty Kaktus č. [REDAKCE] a trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců. Současně byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 13. 7. 2022, č.j. 2 T 44/2022-57, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
3. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19.7.2023, sp. zn. 8 To 39/2023 bylo odvolání odsouzeného podle § 256 trestního řádu zamítnuto. Odsouzený byl následně vyzván k nastoupení výkonu trestu odnětí svobody, což dobrovolně neučinil. Aktuálně byl na něj vydán příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody, evropský zatýkácí rozkaz, jakož i mezinárodní zatýkácí rozkaz.
4. Dne 1.9.2023 byl zdejšímu soudu doručen návrh [REDAKCE] [REDAKCE] na povolení obnovy řízení ve

prospěch odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] ve shora označené věci zdejšího soudu sp. zn. 5 T 12/2022. Návrh jmenovaná nepodala sama, ale plnou mocí zmocněný Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Jmenovaný není obhájcem, proto by takový postup byl procesně vadný a k takovému podání by nebylo přihlíženo pro absenci podpisu osoby, která návrh učinila. Následně však [REDAKCE] [REDAKCE] návrh doplnila podáním doručeným soudu dne 11.9.2023 a sama jej signovala svým podpisem, čímž shora uvedenou vadu odstranila.

5. Pro účely tohoto rozhodnutí není argumentace obsažená v návrhu na povolení obnovy řízení a ani jeho dodatku příliš podstatná z důvodů, které budou níže objasněny, nicméně stručně se podává, že původní argumentace v návrhu poukazovala na skutečnost, že společnost META Platforms, Inc., která provozuje sociální síť Facebook, měla sama odstranit závadové video zveřejněné odsouzeným, a pokud tak neučinila, byl odsouzený uveden v omyl a uvěřil tomu, že plnou právní odpovědnost za jím streamovaná videa nese právě shora uvedená společnost a nikoli on sám. V doplnění návrhu pak navrhovatelka poukazuje na údajné procesní pochybení odvolacího soudu, který neumožnil důvěrníkovi (zmocněnci) odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] aby přednesli obhajobu odsouzeného při veřejném zasedání, při němž bylo projednáváno odvolání proti rozsudku zdejšího soudu, a tím odsouzeného odvolací soud zkrátil na jeho právech.
6. K výzvě zdejšího soudu navrhovatelka [REDAKCE] [REDAKCE] zaslala čestné prohlášení, že je partnerkou odsouzeného. Ve společné domácnosti spolu nežili, neboť s jejími dětmi bydlela od pondělí do pátku v [REDAKCE] kde děti chodily do školy. To však vztahu odsouzeného a navrhovatelky nebránilo a navzájem se navštěvovali ve svých bydlištích v [REDAKCE] a [REDAKCE].
7. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, jímž bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, se povolí, a to i dříve, než nastaly skutečnosti uvedené v § 48 odst. 7 a 8 trestního zákoníku, také tehdy, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit rozhodnutí o trestu.
8. Podle § 280 odst. 1 trestního řádu obnovu lze povolit jen na návrh oprávněné osoby. Podle § 280 odst. 3 trestního řádu ve prospěch obviněného mohou návrh na povolení obnovy podat kromě obviněného též osoby, které by mohly podat v jeho prospěch odvolání. Jestliže by tak mohly učinit i proti vůli obviněného, mohou proti jeho vůli podat i návrh na povolení obnovy. Takový návrh mohou učinit i po smrti obviněného.
9. Osoby oprávněné podat ve prospěch obviněného odvolání jsou taxativně vymezeny v ustanovení § 247 odst. 2 trestního řádu. Podle tohoto zákonného ustanovení ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.
10. Právě uvedený (podtržený) výčet osob oprávněných k podání odvolání ve prospěch obžalovaného vychází z ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 89/2012, nového občanského zákoníku. Toto zákonné ustanovení říká, že osobou blízkou je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství

(dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.

11. Navrhovatelka není příbuznou odsouzeného v řadě přímé, ani sourozencem, manželkou a z povahy věci ani partnerkou odsouzeného, neboť partnerem se rozumí osoba, která vstoupila do registrovaného partnerství s osobou stejného pohlaví za podmínek § 2 a násl. zák. č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství.
12. Zdejší soud se tak musel zabývat tím, zda je navrhovatelku možné považovat za družku odsouzeného. Pojem „druh/družka“, tj. druhovský poměr není v českém právním řádu nijak výslovně definován, ale podle ustálené soudní judikatury se jedná o faktické soužití osob, které sice nejsou sezdány, ale žijí spolu, jako kdyby manželé byly, přičemž újmu, kterou by utrpěla jedna z nich, by druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní.
13. Navrhovatelka ve svém podání netvrdí, že by s odsouzeným žila, hovoří pouze o tom, že se navzájem navštěvovali. Současně soud v rámci neveřejného zasedání ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 5 T 12/2022 zjistil, že odsouzený nikdy ve své výpovědi, ať již z řízení přípravného či v řízení před soud, ať již prvoinstančním či odvolacím, nehovořil o navrhovatelce [REDAKCE] [REDAKCE] jako o své družce či partnerce, dokonce de facto v tomto směru žádné informace nesdělil.
14. Z právě uvedených důvodů dospěl zdejší soud k závěru, že navrhovatelka [REDAKCE] [REDAKCE] není ve smyslu § 280 odst. 3 trestního řádu osobou oprávněnou k podání návrhu na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE]. Proto její návrh zamítl podle § 283 písm. a) trestního řádu, který na takový případ dopadá. Jen pro úplnost se doplňuje, že rozhodnutí bylo vydáno v neveřejném zasedání, neboť takový procesní postup umožňuje ustanovení § 286 odst. 2 věta první trestního řádu.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu ČR v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 25. 10. 2023

Mgr. Jan Hostaš v. r.  
předseda senátu