USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. 6. 2026 ve věci vyžádané **,** narozené , , státní občanky , bytem , , , , t. č. ve výkonu předběžné vazby ve Věznici ,

takto:

I. Podle § 205 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se vyžádaná

narozená , , státní občanka , , , bytem , , , t. č. ve výkonu předběžné vazby ve Věznici ,

předává do

na základě evropského zatýkacího rozkazu vydaného Okresním soudem dne pod sp. zn.

k výkonu trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu ze dne sp. zn. , který nabyl právní moci dne , za spáchání trestných činů rozeštvávání národa ve dvou případech, zlé pomluvy v jedenácti případech, z toho v jednom případě v jednočinném souběhu s urážkou, urážky a porušení zákona o autorském právu k dílům výtvarného umění a fotografiím ve dvou případech podle § 185, § 186, § 194 odstavec 1, § 130 odstavec 1 číslo 1 a 2, § 55, § 53 a § 52 trestního zákoníku a podle § 22 a § 33 odstavec 1 a 2 zákona o autorském právu k dílům výtvarného umění a fotografiím, kterých se dopustila tím, že

„se již mnoho let považuje za politického aktivistu a provokatéra, který se veřejně vyjadřuje různým způsobem k aktuálním politickým a společenským tématům. Od roku 2014 pořádala pravidelně každé pondělí, občasně také v sobotu a během kovidu dokonce někdy denně shromáždění v , většinou na náměstí – , ale také na jiných místech. Svědkyně se těchto akcí často účastní jako novinářka a fotografka, svědek rovněž jako novinář a pozorovatel. Oba jsou z tohoto důvodu opakovaně cílem verbálních napadení vyžádané. Její tamní řečnické příspěvky zveřejňuje/publikuje ona, resp. její příznivci prostřednictvím livestreamu přes různé platformy online, takže jsou pro každého přístupné. Jako platformy vyžádaná používá mimo jiné kanál na , pro který má – možná kromě jiných – práva správce a kanál , jehož vlastníkem je oficiálně svědek .
Kromě toho vyžádaná po řadu let provozovala internetový zásilkový obchod prostřednictvím různých e-shopů a pod různými obchodními názvy, jako a . Následující činy souvisejí vždy s jejím polem působnosti:

1. dne pořádala na náměstí v demonstraci na téma uprchlíci. Vyžádaná se – jako obvykle při svých shromážděních – nacházela na svém osobním automobilu a prostřednictvím svého mikrofonu, který byl spojen s reproduktory, pronášela projevy. Jako protidemonstrantky byly na místě rovněž přítomny zástupkyně sdružení

[redacted]. Když je vyžádaná zaznamenala, pronesla do mikrofonu hlasitě a zřetelně, tak aby ji slyšeli všichni přítomní a kolemjdoucí: „Dej do videozáznamu ty [redacted]. Milé [redacted], vyzývám Vás, abyste šly do nejbližšího uprchlického zařízení a nabídly své tři možná již vyschlé tělesné otvory, aby bylo v [redacted] méně znásilnění. Milé [redacted], jděte do nejbližšího uprchlického zařízení, dědeček Vás může podpořit svými dvěma otvory. Jsi také [redacted]? Měla jsi už někdy pohlavní styk? To je přece základní předpoklad proto, být babičkou, ne? Už jsi někdy měla, nebo ještě nikdy, že ne?,

2. minimálně od [redacted] nabízela na internetu v jím provozovaném online-shopu „politaufkleber.de“ basebalovou pálku opatřenou nápisem [redacted]. Prostřednictvím tohoto produktu naznačovala, že cizinci, resp. uprchlíci povinní k vycestování, nemají být k odjezdu donuceni příslušnými orgány, nýbrž násilnými opatřeními ze strany občanů ochotných tak činit. Tím – což přinejmenším připouštěla – posilovala averzi určitých skupin obyvatel vůči cizincům povinným k vycestování tím, že umístila uvedený nápis na sportovní náčiní, které není násilníky zpravidla používáno k účelu, k němuž je určeno, nýbrž k týrání osob. Impressum internetového obchodu znělo následovně: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

II. Podle § 206 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se u vyžádané jménem [redacted], narozené [redacted], **přeměňuje** vazba předběžná na vazbu předávací.

Odůvodnění:

1. Dne [redacted] podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ke zdejšímu soudu návrh na předání vyžádané do [redacted] na základě evropského zatýkacího rozkazu vydaného Okresním soudem [redacted] dne [redacted] pod sp. zn. [redacted] k výkonu trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců, který jí byl uložen rozsudkem Okresního soudu [redacted] ze dne [redacted] sp. zn. [redacted], který nabyl právní moci dne [redacted], a to pro trestné činy rozeštvávání národa ve dvou případech, zlé pomluvy v jedenácti případech, z toho v jednom případě v jednočinném souběhu s urážkou, urážky a porušení zákona o autorském právu k dílům výtvarného umění a fotografiím ve dvou případech podle § 185, § 186, § 194 odstavec 1, § 130 odstavec 1 číslo 1 a 2, § 55, § 53 a § 52 [redacted] trestního zákoníku a podle § 22 a § 33 odstavec 1 a 2 [redacted] zákona o autorském právu k dílům výtvarného umění a fotografiím, jichž se vyžádaná měla dopustit jednáním podrobně popsaným v uvedeném evropském zatýkacím rozkazu.

2. **Vyžádaná se ve veřejném zasedání konaném u krajského soudu dne** [redacted] vyjádřila tak, že se svým předáním do [redacted] nesouhlasí a nevzdala se zásady speciality.

3. V rámci tohoto veřejného zasedání při svém výslechu vyžádaná dále uvedla, že má strach, že se dostane do vězeňského zařízení s muži, což by byla pro ni z lidského hlediska diskriminace, a z důvodu toho, jak je mediálně známa, nejen, že tam bude zneužívána, ale že tam bude muset strpět i velice nevhodné chování vůči jejímu tělu a vůči celé její osobě. Má strach, že tam bude zabita, s tím, že se tak bude dít ze strany mužů, kteří s ní nebudou schopni vycházet jako se ženou. Vyžádaná zdůraznila, že je žena a tou je jak podle [redacted], českého, tak i podle evropského práva. Když dostala předvolání dostavit se do vazby ve vězení v [redacted], do vězení pro ženy, a toto bylo zveřejněno, začaly veřejné diskuse o tom, zda by náhodou neměla patřit do věznice pro muže. Takovéto otázky se u osob, které provedly znásilnění, nebo které poškodily děti v [redacted], nepokládají, a to u takových osob, které za podobných právních okolností byly

umístěny do ženské věznice. U ní se diskriminačním způsobem a lidsky znevažujícím způsobem hovořilo najednou v rozporu s právními podklady o tom, že je nutné ještě psychologicky nechat prověřit nástup do vězení. Toto ovšem [redacted] právo nepředpokládá, že by se u žen mohlo zkoumat, zda to také jsou skutečně ženy. Ona pod tímto silným tlakem misogynie trpěla v [redacted] světě médií. Některá z těchto médiií ji také diskriminačně nazývala mužem, proti čemuž se úspěšně bránila. Cílem bylo od samého začátku, že se také státní zastupitelství pokouší dostat ji do mužského vězení. Tam by ovšem trpěla, a to s ohledem na svoji lidskou důstojnost a trpěla by masivní diskriminací a mobingem. Vyžádaná dále uvedla, že v [redacted] věženích jsou umístěni z velké části lidé z jiných kultur, které ji jako dominantní ženu netolerují, přinejmenším z velké části. Vyžádaná je v [redacted] velmi mediálně známá, co se týče její kritiky důsledků masové migrace související s kriminální statistikou. Přesně tyto příklady těchto důsledků dle vyžádané sedí z velké části v těchto mužských věznicích. Ona by tam byla vystavena mobingu, útokům, a to až do míry té, že by se pokusila o sebevraždu, a dalšímu podněcování k tomu, aby si vzala život. Vyžádaná dále ve své výpovědi uvedla, že není násilnická osoba a ani žádná osoba, která by byla obvyklým kriminálníkem. Delikty, které jsou uvedeny v evropském zatýkacím rozkazu, podle ní nemají nic společného s rasismem nebo xenofobií. Ona není žádná rasistka ani xenofobka. Vyžádaná se dále vyjádřila v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, že byly předmětné trestné činy v oddílu e) bod I. evropského zatýkacího rozkazu zaškrtnuty (označeny křížem) jako kategorie trestných činů „rasismus a xenofobie" s tím, že podle vyžádané tak bylo učiněno pouze jako trik, aby se zabránilo tomu, aby vytýkané činy nebyly blíže prohlédnuty a uznány a aby bylo jasné, že tyto činy nejsou v České republice trestné nebo že by vůbec nevedly k trestu zatčením. Činy jsou podle vyžádané legitimní potenciální kritikou nehezkých následků masové migrace. Neznamenají rasismus nebo xenofobii. Vyžádaná uvedla, že má přátele v mnoha zemích a mnoha barev pleti. Rasismus nebo paušální xenofobie jsou jí vzdálené. Dodala, že [redacted] stát se v rozporu se samotnou [redacted] a evropskou legislativou aktuálně pokouší nechat změnit její pohlaví úřední cestou a dostat možnost, aby našli konečné řešení problému [redacted] v mužské věznici.

4. K tomu je třeba doplnit, že vyžádaná již předtím **při svém výslechu před státním zástupcem realizovaném v rámci předběžného šetření dne** [redacted] vyjádřila obavy ze svého umístění ve [redacted] v mužské věznici s tím, že by tam dle svého tvrzení jistě byla vystavena velké diskriminaci, protože její případ je silně medializován v [redacted], asi v Čeké republice a ve světě, ale v [redacted] jsou toho plné noviny a každý ví, kdo je. Dále v této výpovědi uvedla, že má důvodné obavy, že bude obětí arabských spoluvězňů, kteří rozhodně nebudou akceptovat to, že je ženou, ať už si každý myslí, zda právně ona je ženou či mužem. V této souvislosti uplatnila vyžádaná mimo jiné i tvrzení o tom, že chce [redacted] zamezit tomu, aby vyžádaná nastoupila výkon trestu odnětí svobody do ženské věznice. Vyžádaná rovněž uvedla, že ve [redacted] v současné době probíhá řízení na základě návrhu Okresního úřadu v [redacted] adresovaného Obvodnímu soudu [redacted], aby jí byla odňata identita ženy a aby byla považována za muže, s tím, že toto řízení nebylo ukončeno. K tomu doplnila, že je v uvedené věci v [redacted] zastoupena právním zástupce a že se do [redacted] k tomu měla vyjádřit. Dále vyžádaná uvedla, že je v [redacted] možné si úředně změnit pohlaví prohlášením od srpna 2024. Vyžádaná této možnosti prohlášení změny pohlaví využila hned v první momemnt, co to šlo, tedy dne [redacted] v [redacted] hodin. Dodala, že o tomto svém prohlášení veřejně nehovořila. Skutečnost, že se prohlásila ženou, byla v [redacted] široce medializována dne [redacted], a v tisku bylo uváděno, že se jedná o provokaci, ale tak tomu není. Vyžádaná uvedla, že to nikde nezveřejňovala a o žádnou provokaci z její strany se nejedná. Ten den ji [redacted] noviny, které ji nikterak nemají rády, již předem odsoudily, a navíc to roztroubily do celého světa.

5. V návaznosti na takto vyžádanou při svém výslechu před státním zástupcem v průběhu předběžného šetření uplatněnou obhajobu byly zdejším soudem ze [redacted]

vyžádány doplňkové informace. Následně zmíněné **doplňkové informace ze dne [redacted] tedy poskytla [redacted] strana na předchozí žádost zdejšího soudu**. V nich sdělila, že vyžádaná byla dopisem ze dne [redacted] vyzvána k nástupu výkonu trestu nejpozději do [redacted] v [redacted] hodin do Ústavu pro výkon trestu odnětí svobody [redacted] s tím, že zmíněné zařízení je ústav pro výkon trestu odnětí svobody výhradně pro ženy a že vězni mužského pohlaví v něm umisťováni nejsou. Po doručení předvolání k nástupu výkonu trestu vyžádaná zveřejnila toto úřední předvolání dne [redacted] a [redacted] přes svůj účet na platformě [redacted] a veřejně prohlásila, že chce výkon uloženého trestu v uvedeném zařízení nastoupit, přičemž jako datum nástupu trestu oznámila [redacted] ve [redacted] hodin. Dopisem ze dne [redacted] podala vyžádaná na Ministerstvu spravedlnosti a ochrany spotřebitelů [redacted] žádost o milost a současně požádala o odklad nástupu výkonu trestu až do rozhodnutí o této žádosti. Kromě toho požádala o odložení trestu. Dne [redacted] rovněž vyžádaná požádala o předání výkonu trestu Státnímu zastupitelství [redacted] a v této souvislosti sdělila, že se již obrátila na Ústav pro výkon trestu odnětí svobody [redacted]. V doplňkových informacích poskytnutých [redacted] stranou ze dne [redacted] je dále uváděno, že ani žádost o milost, ani žádost o odložení trestu nevedly k odkladu výkonu trestu. Proto byla vyžádaná nadále povinna nastoupit výkon trestu ve stanovenou dobu. Vyžádaná však ve stanovenou dobu takto neučinila a vyhnula se výkonu trestu. Veškeré výše uvedené žádosti vyžádané byly v roce 2025 pravomocně zamítnuty.

6. Na další dotaz pak [redacted] strana v doplňkových informacích ze dne [redacted] sdělila, že podle [redacted] práva o výkonu trestu jsou vězni umisťováni zásadně odděleně dle pohlaví. Ženy a muži jsou umisťováni buď v různých ústavech pro výkon trestu nebo v prostorově, jakož i organizačně přísně oddělených prostorách uvnitř jednoho ústavu. Na dotaz, zda bude vyžádaná v případě pozitivního rozhodnutí o jejím předání z České republiky do [redacted] k výkonu trestu odnětí svobody umístěna odděleně od odsouzených mužů (nebo odděleně od odsouzených žen), se [redacted] strana v doplňkových informacích ze dne [redacted] vyjádřila tak, že vyžádaná by byla v případě předání k výkonu trestu odnětí svobody přijata jako vězeňkyně ženského pohlaví do ústavu výkonu trestu odnětí svobody pro ženy [redacted] s tím, že právním podkladem toho je ustanovení § 10 odst. 1 saského zákona o výkonu trestu odnětí svobody. V tomto směru bylo dále uvedeno, že výkon trestu odnětí svobody ve [redacted] probíhá za dodržování především ustanovení z článku 3 Evropské konvence o lidských právech, jakož i článku 1 a 2 Ústavy [redacted]. Odchylky od principu odděleného umístění podle pohlaví jsou podle § 10 odst. 2 saského zákona o výkonu trestu odnětí svobody v jednotlivém případě výjimečně možné, je-li to za zohlednění osobnosti a potřeb vězňů, jakož i bezpečnosti a pořádku ústavu nutné. O tom rozhoduje vedení ústavu v rámci patřičného zvážení. Společné umístění vězňů mužského a ženského pohlaví ve smyslu regulérního nebo systematického smíšení se neprovádí.

7. K dotazu týkajícího se vyžádanou zmiňované změny jejího jména a pohlaví pak [redacted] strana v doplňkových informacích ze dne [redacted] sdělila, že vyžádaná před nabytím právní moci rozhodnutí tvořícího základ odsouzení své jméno a údaj o pohlaví s účinkem k [redacted] změnila. [redacted] okres [redacted], příslušný pro matriční práva, požádal v [redacted] u Okresního soudu [redacted] o zrušení této změny. Pravomocné soudní rozhodnutí nebylo dosud vydáno. Řízení není dosud ukončeno. Trestní soudnictví se na tomto řízení nepodílí. [redacted] strana v doplňkových informacích v této souvislosti dále uvedla, že v případě pravomocného rozhodnutí v tomto řízení neproběhne žádné automatické právní stanovení týkající se výkonu trestu s tím, že o zařazení k výkonu trestu odsouzené osoby rozhoduje příslušný ústav výkonu trestu odnětí svobody samostatně v rámci zákonných předpisů a za zohlednění soudních zjištění, jakož i okolností jednotlivého případu. Probíhající nebo skončené řízení o změně osobního stavu samo o sobě nemá bezprostřední závazný účinek pro rozhodnutí

o umístění ve výkonu trestu, nýbrž je třeba ho zahrnout do celkového posouzení věci.

8. Krajský soud ve veřejném zasedání vyjma výslechu vyžádané provedl i listinné důkazy, k nimž bylo umožněno vyžádané se vyjádřit. Pokud jde o zmíněné listinné důkazy, jednalo se konkrétně kromě již zmíněných doplňkových informací ze dne [redacted] zejména o předmětný evropský zatýkací rozkaz ze dne [redacted] a listiny týkající se zadržení vyžádané v obci [redacted] dne [redacted] ve [redacted] hodin a jejího následného vzetí do předběžné vazby, v níž se do současné doby nachází. Dle zprávy Ředitelství služby cizinecké policie dle informačního systému cizinců není evidován záznam o povoleném pobytu vyžádané na území České republiky s tím, že jsou k její osoby evidovány pouze dva záznamy v evidenci krátkodobého ubytování na území České republiky, které policii oznamuje ubytovatel v rámci své zákonné povinnosti (a to ubytování v hotelu v [redacted] v období od [redacted] do [redacted] a ubytování v hotelu v [redacted] ve dnech [redacted] a [redacted]. K důkazu byly provedeny rovněž výsledky lustrace k osobě vyžádané v policejních evidencích České republiky, z nichž je zřejmé, že proti vyžádané na území České republiky není a nebylo vedeno žádné trestní stíhání. Z opisů z evidence rejstříku trestů České republiky bylo zjištěno, že tato nebyla v České republice soudně trestána, ve státě, jehož je občankou (tj. ve [redacted]), byla dle obsahu evidence rejstříku trestů [redacted] vyžádaná opakovaně soudně trestána (v opisu má aktuálně celkem sedm záznamů o odsouzeních pro různorodou trestnou činnost – kromě v pořadí posledního odsouzení ve věci, v níž jí byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, k jehož výkonu je nyní žádáno její předání do [redacted], byla vyžádaná dříve odsouzena pro způsobení méně závažné újmy na zdraví, pro daňové trestné činy, pro urážku a opakovaně pro veřejné podněcování k rasové diskriminaci). K důkazu byla provedena i ze strany vyžádané předložená kopie jejího rodného listu ze dne [redacted] (v němž je uváděno jméno a příjmení [redacted] a pohlaví ženské).

9. Z takto provedených důkazů bylo prokázáno, že jsou splněny zákonné podmínky ustanovení § 205 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „ZMJS“) pro vydání rozhodnutí o předání vyžádané do [redacted], resp. že neexistuje žádná ze zákonných obligatorních překážek podle § 205 odst. 2 uvedeného zákona, která by pozitivnímu rozhodnutí o předání vyžádané k výkonu trestu odnětí svobody do [redacted] bránila. Nebyla pak shledána ani některá z fakultativních překážek předání vyžádané uvedených v § 205 odst. 3 ZMJS, tj. takových, kdy záleží na úvaze soudu, zda je v případě jejich existence využita.

10. Předně je možno uvést, že předání vyžádané je požadováno kompetentním justičním orgánem [redacted], který vydal dne [redacted] na vyžádanou evropský zatýkací rozkaz. Evropský zatýkací rozkaz byl vydán za účelem předání k výkonu trestu odnětí svobody a nelze tak uvažovat o existenci překážek předání týkajících se výlučně případů předání k trestnímu stíhání podle § 205 odst. 2 písm. a) a § 205 odst. 3 písm. d) ZMJS.

11. Předání vyžádané nebrání překážka uvedená v § 205 odst. 2 písm. b) ZMJS, neboť skutek nespadá do působnosti trestního zákona České republiky (a i kdyby spadal, tak trestní stíhání pro týž skutek by v České republice nebylo nepřípustné v důsledku amnestie). Vyžádaná byla ve [redacted] odsouzena pro jednání, za něž byla ohrožena trestem odnětí svobody s horní hranicí vyšší než jeden rok (horní hranice tohoto druhu trestu činí ve [redacted] pět let). Konkrétně jí byl uložen tento druh trestu v trvání jednoho roku a šesti měsíců. roků. Z takto uloženého trestu dosud nic nevykonala, tzn. že jí zbývá vykonat celý, nelze tak uvažovat ani o překážce dle § 205 odst. 2 písm. c) ZMJS. Nejedná se o další předání vyžádané ve smyslu § 199 ZMJS (překážka dle § 205 odst. 2 písm. d) ZMJS). Předání vyžádané není v rozporu s mezinárodními závazky a vyžádané ve vyžadujícím státu rovněž nehrozí žádné negativní postihy pro její původ, rasu, náboženství, pohlaví apod. (překážky dle § 205 odst. 2 písm. e), f) ZMJS). Dále lze konstatovat, že nebylo ani zjištěno, že by proběhlo řízení či existovalo

rozhodnutí, které by ve vztahu k citovanému odsouzení zakládalo překážku věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu § 205 odst. 2 písm. g) ZMJS.

12. V tomto směru je třeba dále uvést, že krajský soud věnoval vzhledem ke skutečnostem uváděným vyžádanou při veřejném zasedání a předtím i při svém výslechu před státním zástupcem realizovaným v rámci předběžného šetření (v rámci nichž vyjádřila obavy ze svého umístění ve [redacted] v mužské věznici s tím, že by tam dle svého tvrzení jistě byla vystavena velké diskriminaci) zvýšenou pozornost již výše zmíněným **překážkám předání uvedené v ustanovení § 205 odst. 2 písm. e), f) ZMJS,** podle nichž se osoba do vyžadujícího státu nepředá, pokud by předání bylo v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách, nebo pokud je důvodná obava, že by osoba, o jejíž předání jde, byla ve vyžadujícím státu vystavena pronásledování z důvodu svého původu, rasy, náboženství, pohlaví, příslušnosti k určité národnostní nebo jiné skupině, státního občanství nebo pro své politické názory nebo že by se zhoršilo její postavení v trestním řízení nebo při výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody anebo ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody.

13. Ve vztahu k závěru o tom, že předání vyžádané není v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách, je třeba zdůraznit, že **celý systém evropského zatýkajícího rozkazu stojí na klíčové zásadě vzájemné důvěry mezi členskými státy. Předpokládá se, že každý členský stát dodržuje unijní právo, zejména základní práva. Bez této důvěry by justiční spolupráce mezi členskými státy nemohla účinně fungovat. To má přirozeně svůj vliv na volnost členských států při rozhodování o předání: výkon evropského zatýkacího rozkazu lze odmítnout jen výjimečně.** Takovou výjimku může představovat případné porušení základních práv (rozsudek velkého senátu SDEU ze dne 5. 4. 2016, spojené věci C-404/15 a C-659/15 PPU, *Aranyosiho a Căldărarua*, body 78 až 84). Judikatura SDEU ovšem klade poměrně vysoké nároky, resp. podmínky, na základě kterých lze odmítnout výkon evropského zatýkajícího rozkazu z důvodu porušení základních práv. Vnitrostátní orgány musí nejprve zjistit, zda existuje nějaký systémový či celoplošný nedostatek (např. ve věznicích či soudním systému) toho či onoho členského státu (první krok). I kdyby takový nedostatek existoval, musí se ještě posoudit, zda v konkrétní případě existují vážné a prokazatelné důvody, které tu kterou osobu vystaví nebezpečí porušení základních práv (druhý krok) [tamtéž, body 89 až 94].

14. Krajský soud v tomto směru odkazuje i na rozsudek ESD z 25. 7. 2018 ve věci C-216/18 PPU LM a z 25. 7. 2018 ve věci C-220/18 PPU ML. Uvedená rozhodnutí potvrdila specifickou povahu odmítnutí vykonat EZR, která musí být odůvodněna „výjimečnými okolnostmi". Opačný výklad by podle názoru Soudního dvora vedl k rozšíření omezení zásad vzájemné důvěry a vzájemného uznávání a je proto nepřípustný. Tato presumpce vzájemné důvěry platí, dokud neexistují „výjimečné okolnosti", tj. závažné informace naznačující, že situace ve vydávajícím státě může být v rozporu se standardy EU v oblasti ochrany jednotlivců. Pouze za této situace je vykonávající orgán evropského zatýkacího rozkazu povinen přezkoumat, zda by v daném konkrétním případě, který projednává, mohla být v případě předání ohrožena práva dotčené osoby, a to právě v důsledku těchto systémových či celoplošných nedostatků.

15. V tomto případě však žádné pochybnosti o právním a vězeňském systému ve [redacted] neexistují.

16. **V tomto směru je třeba konstatovat, že zdejší soud si s ohledem na výše uvedené skutečnosti namítané vyžádanou v rámci její obhajoby vyžádal od [redacted] strany rovněž již výše zmíněné doplňkové informace. Na základě z nich získaných objektivních a aktualizovaných údajů a na základě tvrzení vyžádané uplatněných v rámci jejích procesně použitelných výpovědí a jí doloženého listinného důkazu, který byl při veřejném zasedání proveden, krajský soud posoudil existenci vyžádanou tvrzeného nebezpečí, že z důvodu jí**

popisovaných skutečností (zejména z důvodu jí vyjádřených obav z umístění do výkonu trestu odnětí svobody v mužské věznici a medializace její trestní věci) ve vyžadujícím státě dojde při jejím umístění do výkonu trestu odnětí svobody k porušení jejích základních práv (k ponižujícímu zacházení ve věznici a k její diskriminaci z důvodu pohlaví). Dospěl přitom k závěru, že v daném případě neexistují závažné a prokazatelné důvody se domnívat, že osoba, o jejíž předání jde, bude po předání do vyžadujícího státu vystavena tomuto nebezpečí. [redacted] stranou poskytnuté doplňkové informace týkající se otázek zařazení a umístění odsouzených osob pro výkon trestu odnětí svobody a postupu [redacted] orgánů činných v trestním řízení v tomto směru učiněných ve vztahu k vyžádané (jejichž obsah je popsán výše v odstavcích 5. až 7. odůvodnění tohoto usnesení) **naopak svědčí o dodržování standardu ochrany lidských práv v případě vyžádané.** A to včetně respektování práva na osobní bezpečnost, toho, že nesmí být podrobena nelidskému či ponižujícímu zacházení anebo trestu, a zákazu diskriminace založené na pohlaví ve smyslu článků 6, 4 a 21 Listiny základních práv Evropské unie. Skutečnost spočívající v tom, že je vyžádaná předmětem zájmu médií, nepředstavuje sama o sobě důvod, který by vylučoval podrobit ji výkonu jí pravomocně uloženému nepodmíněného trestu odnětí svobody. K tomu lze doplnit, že mezi zásady výkonu trestu odnětí patří mj. i to, že má být vykonáván při respektování důstojnosti odsouzených osob a zachování jejich zdraví a za tím účelem jsou ve věznicích využívány např. oddělení se zvýšeným dohledem či preventivní programy k ochraně bezpečí osob ohrožených případnou šikanou či násilím.

17. **Je třeba nad rámec výše popsaných skutečností zdůraznit, že argumentace vyžádané, která zjevně zcela pomíjí to, že jakékoliv její právo končí tam, kde začíná právo druhého, vykazuje určité nelogičnosti. Přesvědčivost její argumentace podstatně oslabuje již zjištění, že výkon jí uloženého trestu odnětí svobody zjevně nenastoupila ani v době, kdy žádné řízení o změně jejího pohlaví z ženského na mužské neprobíhalo a kdy byla vyzvána k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody do vězeňského zařízení pro výkon trestu odnětí svobody určeného výhradně pro ženy. Stejně tak se jeví jako účelová její tvrzení stran medializace její věci ve [redacted], resp. toho, že se sama staví do role obětí médií.**

18. Pokud pak jde o fakultativní důvody nepředání, je třeba uvést, že pozitivnímu rozhodnutí o předání vyžádané nebrání překážka ve smyslu § 205 odst. 3 písm. a) ZMJS spočívající v tom, že osoba se do vyžadujícího státu nemusí předat, pokud je státním občanem České republiky nebo má na jejím území trvalý pobyt nebo obvyklé bydliště, evropský zatýkací rozkaz byl vydán za účelem předání k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody, jsou splněny podmínky pro uznání a výkon rozhodnutí, kterým byl uložen takový trest nebo takové ochranné opatření, na území České republiky a tato osoba před soudem do protokolu prohlásí, že nesouhlasí s výkonem tohoto trestu nebo ochranného opatření ve vyžadujícím státu. V tomto směru lze totiž zejména uvést, že vyžádaná není státní občankou České republiky. Je sice státní občankou [redacted], tedy jiného členského státu Evropské unie, ale v České republice nemá povolen trvalý pobyt (a nemá zde povolen ani žádný jiný druh pobytu dle zákona č. 329/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů) a ani si zde nevytvořila i s ohledem na samotnou vyžádanou uváděnou dobu, po kterou se zde zdržuje, pobyt faktický, který by byl postaven na roveň pobytu trvalému či jejímu obvyklému bydlišti. K tomu je třeba doplnit, že za „trvalý pobyt" může být podle výkladu tohoto pojmu v právu Evropské unie považován i pobyt faktický, a to za situace, kdy si vyžádaná osoba v důsledku stálého, nepřetržitého pobytu po určitou dobu ve vykonávajícím státě k tomuto státu vytvořila takové pouto, které je srovnatelné s obvyklým poutem občana k jeho domovskému státu. Rozhodnými kritérii pro posouzení takového pobytu jsou délka pobytu, povaha a podmínky pobytu vyžádané osoby, jakož i rodinné a hospodářské vazby, které tato osoba udržuje k vykonávajícímu členskému státu. Podle čl. 4 odst. 7 písm. a)

Rámcového rozhodnutí Rady 2008/909/SVV ze dne 27. listopadu 2008, o uplatňování zásady vzájemného uznávání rozsudků v trestních věcech, které ukládají trest odnětí svobody nebo opatření spojená se zbavením osobní svobody, za účelem jejich výkonu v Evropské unii, se přitom za trvalý pobyt považuje doba nepřetržitého žití a oprávněného pobytu nejméně pět let. Právě uvedená kritéria pobyt vyžádané na území České republiky nesplňuje. Při svém výslechu ve vazebním zasedání dne [redacted], v němž bylo rozhodováno o návrhu státního zástupce na vzetí vyžádané do předběžné vazby, se vyžádaná vyjadřovala tak, že se České republice zdržovala v době svého zadržení dne [redacted] v obci [redacted], kde byla dvakrát do 90 dnů za účelem dovolené a že jinak bydlí v [redacted] se svým bratrem, a to v domě nacházejícím se ve [redacted]. Již s přihlédnutím ke zmíněným skutečnostem, které vyžádaná uvedla o svém pobytu na území České republiky při svém výslechu dne [redacted] a z nichž vyplývá, že doba jejího nepřetržitého pobytu na tomto území, po kterou se zde zdržuje, jednoznačně nepřesáhla výše zmiňovaných pět let, svědčí o tom, že pobyt vyžádané na území České republiky nelze považovat za pobyt faktický, který by se rovnal trvalému pobytu či obvyklému bydlišti ve smyslu § 205 odst. 3 písm. a) ZMJS.

19. **Krajský soud shledal, že ve věci není dána ani fakultativní překážka podle § 205 odst. 3 písm. b) ZMJS, podle níž se osoba do vyžadujícího státu nemusí předat, pokud by skutek nenaplňoval znaky skutkové podstaty trestného činu podle práva České republiky a nejde o jednání uvedené v § 207 ZMJS**; v případě daní, poplatků, cel nebo měny nelze rozhodnout o nepředání z toho důvodu, že právní předpisy České republiky neukládají tentýž druh daní, poplatků nebo cel nebo neobsahují stejná ustanovení týkající se daní, poplatků, cel nebo měny jako právní předpisy vyžadujícího státu. Podle § 207 ZMJS v případě, kdy jde o předání pro skutek, za který je možné ve vyžadujícím státu uložit nepodmíněný trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 3 roky nebo ochranné opatření spojené se zbavením osobní svobody s nejvyšší délkou trvání nejméně 3 roky a který spočívá v jednání, jež orgán vyžadujícího státu označí v písmenu e) oddílu I. formuláře evropského zatýkacího rozkazu, soud nezjišťuje, zda skutek naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu podle práva České republiky.

20. S ohledem na v předchozím odstavci citovaná zákonná ustanovení oboustrannou trestnost není zdejší soud oprávněn přezkoumávat, resp. výkon výše uvedeného evropského zatýkacího rozkazu vydaného na vyžádanou nelze odmítnout jen s odkazem na absenci oboustranné trestnosti předmětného jednání, neboť [redacted] strana jednání označila jako jednání uvedené v písmenu e) oddílu I. formuláře evropského zatýkacího rozkazu. Označila jej tak, že jde o trestné činy, které lze ve [redacted] potrestat trestem odnětí svobody s horní hranicí nejméně tři roky a které jsou vymezeny právem [redacted] jako jedna z kategorií jednání, jejichž výčet je taxativně uveden v článku 2. Rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy. Konkrétně byla v evropském zatýkacím rozkazu zaškrtnuta kategorie „rasismus a xenofobie“. K tomu je možno doplnit, že s účinností ode dne 1. 1. 2023 (zákonem č. 422/2022 Sb.) byl v ustanovení o výjimkách z oboustranné trestnosti, tedy i v ustanovení § 207 ZMJS vypuštěn dovětek „ledaže popis skutku nebo právní kvalifikace uvedené v evropském zatýkacím rozkazu zjevně neodpovídají označenému jednání“. Tato změna v zákonné úpravě přitom reaguje na rozsudek Soudního dvora EU ze dne 6. října 2021 ve věci C-136/20 LU, v němž Soudní dvůr EU dospěl k závěru, že pokud vydávající stát skutek v evropském zatýkacím rozkazu/v osvědčení podřadí pod některou z kategorií jednání, u kterých se nepřezkoumává oboustranná trestnost, je tím vykonávající stát vázán. V tomto směru je přitom nadto třeba dodat, že předmětné jednání, za které byl vyžádané předmětný trest odnětí svobody uložen, přitom odpovídá výše zmíněné kategorii jednání, u nichž se oboustranná trestnost nepřezkoumává. Z dosud uvedeného je tedy zřejmé, že ve věci není dána ani překážka podle § 205 odst. 3 písm. b) ZMJS, jak již bylo naznačeno, oboustrannou trestnost není nutno ve věci přezkoumávat, neboť vyžadující strana označila jednání vyžádané jako jednání uvedené v písm. e) oddílu I. formuláře evropského

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Poláková.

zatýkacího rozkazu a horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody podle práva vyžadujícího státu převyšuje tři roky (lze za něj uložit, jak již bylo výše uvedeno, nepodmíněný trest odnětí svobody až na pět let).

21. Skutek nespadá do působnosti trestního zákona České republiky, i kdyby tomu tak bylo, výkon trestu není podle právního řádu České republiky promlčen (překážka dle § 205 odst. 3 písm. c) ZMJS). Nebyla pak zde zjištěna ani existence překážek předání ve smyslu § 205 odst. 3 písm. e), f), g) ZMJS (které se vztahují zejména na situace, kdy by bylo trestní stíhání pro týž skutek v České republice či v jiném členském státu skončeno rozhodnutím, které by vytvářelo překážku věci pravomocně rozhodnuté podle § 11 odst. 2 trestního řádu, a dále na případy předání k výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody uloženého rozhodnutím vyneseným v nepřítomnosti osoby, neboť je z vydaného evropského zatýkacího rozkazu zřejmé, že vyžádaná byla osobně přítomna vyhlášení odsuzujícího rozhodnutí).

22. Návrh Krajského státního zastupitelství v Plzni byl tedy shledán důvodným, a proto mu krajský soud vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno pod bodem I. výroku tohoto usnesení.

23. Pokud vyžádaná navrhla při veřejném zasedání doplnit dokazování nad rámec výše uvedeného jí kopiemi novinových článků o vyžádané, tento návrh shledal krajský soud jako nadbytečný. To, že je vyžádaná osobou mediálně známou, je patrné nejen z výpovědi samotné vyžádané, ale již ze skutečností uvedených ve výše zmíněném evropském zatýkacím rozkazu (v němž je mj. popisováno, v čem mělo spočívat jednání, z něhož byla ve [redacted] uznána vinnou) a z dosavadního průběhu řízení (kdy zástupci několika médií byli přítomni jako veřejnost i veřejnému zasedání u zdejšího soudu). I s ohledem na dobu vydání novinových článků, které vyžádaná předložila při svém výslechu před státním zástupcem dne [redacted] (v [redacted] regionálním deníku [redacted] ze dne [redacted] a v [redacted] týdeníku [redacted] ze dne [redacted]), je pak zjevné, že tyto žádné další relevantní skutečnosti pro rozhodnutí v nyní projednávané věci nad rámec těch, které jsou zjistitelné z výše zmíněných důkazů již při veřejném zasedání do té doby provedených, neobjasňují. Pokud vyžádaná dále navrhla doplnit dokazování přehráním jí předloženého videozáznamu (s tím, že má zachycovat vyjádření prezidenta [redacted] [redacted] úřadu pro ochranu Ústavy [redacted] ve věci vyžádané) a jí předloženými listinami (s tím, že má jít o již v rámci jejího výslechu ze dne [redacted] a i v doplňkových informacích ze dne [redacted] zmiňovanou kopii návrhu ze dne [redacted] na opravu záznamu v matričním rejstříku - změnu pohlaví z ženského na mužské), pak ani těmto důkazním návrhům krajský soud nevyhověl. V této souvislosti je třeba brát v potaz, že posledně zmíněné vyžádanou předložené listiny, které byly předloženy bez překladu do českého jazyka, zjevně nejsou kompletním tvrzeným dokumentem, resp. některé jednotlivé strany na sebe nenavazují. Vyžádaná se k tomu prostřednictvím své obhájkyně vyjadřovala tak, že tyto listiny byly získány od sestry, resp. přítelkyně, vyžádané. Stejným způsobem měl být získán i zmíněný videozáznam, ohledně něhož se vyžádaná následně (k dotazům směřovaným k tomu, jakým způsobem byl získán a z jakého dne je) vyjádřila toliko tak, že byl pořízen v roce [redacted], že jej má vyžádaná již delší dobu a že jde o záznam v rámci vysílání [redacted] [redacted] a pochází z doby, kdy „státní zastupitelství na ni sbíralo údaje předtím, než to všechno vyšlo na povrch“). Za naznačené situace krajský soud shledal provedení zmíněných vyžádanou doložených listin, a to i vzhledem ke skutečnostem, které byly již zjištěny ohledně zmíněného řízení z výpovědi samotné vyžádané a ze zaslaných doplňkových informací, za nadbytečné. Zmíněný videozáznam, z něhož není patrné, kdy a zda byl publikován, a který má dle vyjádření samotné vyžádané pocházet ještě z doby předcházející vydání odsuzujícího rozhodnutí ze strany Obvodního soudu [redacted] ve věci sp. zn. [redacted], pak nelze považovat za důkaz, který by měl relevantní souvislost s předmětem tohoto řízení. Z výše uvedené argumentace je zřejmé, že ve věci bylo v tomto směru shromážděno a k důkazu provedeno dostatek důkazů pro rozhodnutí o předání vyžádané. Lze shrnout, že návrhům vyžádané na doplnění dokazování výše zmiňovaným způsobem s ohledem

na jejich nadbytečnost proto nebylo vyhověno.

24. Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Plzni rozhodl o předání vyžádané do [redacted] k výkonu trestu odnětí svobody (bod I. výroku tohoto usnesení) v situaci, kdy se vyžádaná nachází ve výkonu předběžné vazby (do níž byla vzata usnesením zdejšího soudu ze dne 10. 4. 2026 č. j. 1 Nt 1409/2026–26), musel současně rozhodnout o přeměně předběžné vazby na vazbu předávací (bod II. výroku tohoto usnesení). Jedná se o rozhodnutí v případě rozhodnutí o předání obligatorní, kterak vyplývá z ustanovení § 206 odst. 1 ZMJS. K tomu krajský soud dodává, že účelem předávací vazby je zajistit realizaci samotného předání a nelze ji nahradit žádnými opatřeními uvedenými v § 73 a 73a trestního řádu.

Poučení:

Proti usnesení pod bodem I. je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost **má** odkladný účinek.

Proti usnesení pod bodem II. je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu České republiky v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, pouze tehdy, pokud je současně podána stížnost proti usnesení pod bodem I. Stížnost **nemá** odkladný účinek.

Plzeň 1. června 2026

JUDr. Ivana Růžičková v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hiřmanová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Poláková.