Číslo jednací: 2T 11/2015 - 1558

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1.10.2015 v Plzni v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Špety a přísedících [redacted] a [redacted], **takto:**

Obžalovaný

[redacted],

nar. [redacted], [redacted] republika, občana [redacted] republiky, v České republice evidenčně k pobytu přihlášenému na adrese [redacted], toho času ve vazbě ve Věznici [redacted],

je vinen, že

v [redacted], nacházejícím se vpravo od schodiště ve [redacted] nadzemním podlaží bytového domu [redacted] v ulici [redacted] v [redacted], který měl pronajatý od vlastníka společnosti [redacted], [redacted], [redacted], v přesně nezjištěné době, nejméně však od 26. 10. 2014 do 30. 10. 2014, v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, tedy bez povolení k zacházení s návykovými látkami, s využitím jednoplotýnkových elektrických vařičů, trojramenné soustavy umělých trubiček, skleněných tálů, plastových lavorů, plastových stěrek a odměrek, plastových sítek, vaty, digitální váhy a dalších předmětů prováděl pro účely další distribuce přečišťování metamfetaminu, tj. rekrystalizaci hydrochloridu metamfetaminu pomocí acetonu a jeho následné sušení, přičemž při této

činnosti neoprávněně zacházel s bílou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 4576,9 gramů, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,3% čistoty, což představuje 3492,17 gramů čisté metamfetaminové báze, uloženou do šesti plastových sáčků, s béžovým sedimentem o hmotnosti 512,3 gramů, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 29,% čistoty, což představuje 148,57 gramů čisté metamfetaminové báze, uloženém v igelitové tašce s nápisem Kaufland, s krystalickými látkami a částečně vykrystalizovanými kapalinami, obsahujícími celkem 1355,76 gramů čisté metamfetaminové báze, které byly uloženy v plastových sáčcích, skleněných tálech, plastové bedýnce a plastové odměrce, přičemž metamfetamin je psychotropní látkou zařazenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek zařazených do Seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

t e d y
neoprávněně přechovával pro jiného psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu

č í m ž s p á c h a l

zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a

o d s u z u j e s e

podle § 283 odst.3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9)** roků.

Podle § 56 odst.3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 80 odst.1,2 tr.zákoníku k trestu vyhoštění ve výměře **deseti (10)** let.

Podle § 100 odst.1 písm.c) tr.zákoníku se **u k l á d á** ochranné opatření – zabrání věci a to věcí zajištěných při domovní prohlídce dne 30.10.2014 v bytě č. na adrese [redacted], [redacted]:

- 4575,5 g bílé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 1
- 1,68 g bílé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 9
- plastového kanystru s kapalinou o objemu 3000 ml (při expertize rozředěná částečně vykrystalizovaná tekutina hnědé barvy ze skleněného tálu) zajištěné pod položkou č.19
- 3,87 g šedé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 32
- plastového kanystru s kapalinou o objemu 1000 ml (slito z plastové odměrky) zajištěné pod položkou č. 40
- 511,6 g béžového sedimentu zajištěného pod položkou č. 46

- plastového kanystru s kapalinou o objemu 5000 ml (při expertize rozředěná částečně vykrystalizovaná tekutina hnědé barvy z plastové bedýnky) zajištěné pod položkou č. 54

- 42,85 hnědé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 55

- plastový kanystr s kapalinou o objemu 2000 ml (při expertize rozředěná částečně vykrystalizovaná tekutina hnědé barvy ze skleněného tálu) zajištěné pod položkou č. 58

- 0,36 g bílé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 61

- 1,52 g bílé krystalické látky zajištěné pod položkou č. 65

uložených v režimovém skladu Policie ČR, KŘP [redacted] kraje, odbor specializovaných činností, [redacted], [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] uzavřel ze společností [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] dne 10.4.2014 nájemní smlouvu, jejímž předmětem byl byt č. [redacted] o velikosti 76,61m^2 (+ balkón o velikosti 4,5m^2), s ústředním vytápěním všech obytných místností, ve [redacted].nadzemním podlaží domu čp. [redacted], [redacted] v [redacted]. Příslušníkem domácnosti se stal ke dni uzavření smlouvy také [redacted], nar. [redacted]. Dne 11.4.2014 obžalovaný převzal 1 kus klíče ke vstupním dveřím od bytu, 1 kus klíče ke vstupním dveřím do domu a 1 kus klíče ke schránce. V době od 26.10.2014 (kdy bylo započato sledování předmětného bytu policejním orgánem) nejméně do 30.10.2014 (kdy byl obžalovaný zadržen jako osoba podezřelá) v rozporu s ustanovením § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, tedy bez povolení k zacházení s návykovými látkami, s využitím jednoplotýnkových elektrických vařičů, trojramenné soustavy umělých trubiček, skleněných tálů, plastových lavorů, plastových stěrek a odměrek, plastových sítek, vaty, digitální váhy a dalších předmětů prováděl pro účely další distribuce přečišťování metamfetaminu, tj. rekrystalizaci hydrochloridu metamfetaminu pomocí acetonu a jeho následné sušení, přičemž při této činnosti neoprávněně zacházel s bílou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 4576,9 gramů, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,3% čistoty, což představuje 3492,17 gramů čisté metamfetaminové báze, uloženou do šesti plastových sáčků, s béžovým sedimentem o hmotnosti 512,3 gramů, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 29,% čistoty, což představuje 148,57 gramů čisté metamfetaminové báze, uloženém v igelitové tašce s nápisem Kaufland, s krystalickými látkami a částečně vykrystalizovanými kapalinami, obsahujícími celkem 1355,76 gramů čisté metamfetaminové báze, které byly uloženy v plastových sáčcích, skleněných tálech, plastové bedýnce a plastové odměrce, přičemž metamfetamin je psychotropní látkou zařazenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek zařazených do Seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.

Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, [redacted] ředitelství policie [redacted], služba kriminální policie a vyšetřování, odbor obecné kriminality ze dne 31.10.2014 č.j. [redacted] pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a

s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný převzal toto usnesení ve stejný den. Dne 18.12.2014 bylo obžalovanému doručeno upozornění stejné součásti policie na změnu právní kvalifikace s tím, že jeho jednání bude nadále právně posuzováno jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.

Obžalovaný byl v přípravném řízení vyslechnut dne 31.10.2014 (č.l. 182). Při tomto výslechu využil svého práva a odmítl vypovídat. Jeho další výslech se konal v rámci vazebního zasedání u Okresního soudu v Karlových Varech dne 1.11.2014 (č.l. 163). Obžalovaný uvedl, že věci nalezené v tom bytě nejsou jeho. Dále nechce vypovídat. Nechce odpovědět na otázku, čí jsou ty věci. Dále uvedl, že v České republice je od roku [redacted]. Přijel za otcem, který žije s družkou v České republice ve [redacted]. Jiné rodinné příslušníky či partnerku zde nemá. Děti nemá ani ve [redacted]. V okrese [redacted] nemá příbuzné, v [redacted] žije čtyři nebo pět měsíců. Před tím žil v [redacted], od doby, kdy přicestoval do České republiky. Ve [redacted] dosáhl základního vzdělání, jeho zdravotní stav je dobrý a nebere drogy, ani léky. Z počátku v České republice pracoval v tržnici na [redacted], okres [redacted]. Dělal tam pomocníka u soukromníka, pak dělal tady v herně na [redacted]. V polovině října tohoto roku (tedy roku 2014) byl [redacted] zavřen a on znovu hledal práci. Nenašel ji, tak se rozhodl, že půjde za otcem do [redacted] na pár dní, ale to se nestalo. Nemá živnostenský list, v České republice má trvalý pobyt. Ve [redacted] byl naposledy v roce 2012 nebo 2013. Má cestovní pas, neví přesně kde, asi v tom bytě. Byt v té [redacted] si pronajal v květnu tohoto roku (tedy roku 2014). Měl spolubydlícího, každý platil svůj podíl na nájmu. Jmenuje se [redacted]. Po ukončení práce v baru neměl žádný příjem, do teď žil z úspor. Asi v červnu byl v [redacted] s kamarádem za jeho rodinou. V [redacted] měsíčně dostával 14 000,- Kč. Sestra a maminka žijí ve [redacted]. V pronajatém bytě skutečně pobýval, přespával tam. V bytě na adrese [redacted] bydlí jeho kamarád, obžalovaný se tam později přestěhoval a bydlel tam také. Byt, ve kterém byl zadržen, byl bez zařízení, původně tam měl matraci a deku. Dále byl obžalovaný vyslechnut v přípravném řízení dne 8.1.2015 (č.l. 189). Uvedl, že nebude vypovídat a nebude se vyjadřovat ani k zajištěným věcem. Při dalším vazebním zasedání u Okresního soudu v Karlových Varech dne 29.1.2015 (č.l. 169) uvedl, že se nechce vyjádřit. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 29.10.2015 (č.l. 1520). Ke své osobě uvedl, že před svým vzetím do vazby bydlel na adrese [redacted] u svého kamaráda a jeho družky. Jmenují se [redacted] a [redacted]. Oba znal z tržnice z [redacted]. Mají dítě jménem [redacted]. Nepamatoval si, jak dlouho je znal. Na adrese [redacted], [redacted] se nezdržoval, protože tam neměl práci a musel cestovat jinam. Asi tři měsíce pracoval v [redacted] v [redacted], její přesnou adresu nezná. Byla vedle pekárny. Pracoval zde jako [redacted]. V České republice ve [redacted] žije jeho otec, nežije s ním, protože u něho nesehnal práci. Obžalovaný je svobodný a bezdětný, v České republice žije již [redacted] let. Jeden rok zde chodil do české základní školy v [redacted], česky umí. Když vyšel ze základní školy, tak bydlel nějaký čas u otce ve [redacted] a nepracoval. V [redacted] pracoval od června do konce září roku 2014 s příjmem 14 000,- Kč hrubého. Jeho zaměstnavatel se jmenoval zřejmě [redacted]. Skončil tam proto, že majitel chtěl začátkem října ukončit provoz. Neměl uzavřenou písemnou pracovní smlouvu. Když skončil v [redacted], tak si hledal práci v [redacted], v [redacted], až do svého zadržení nepracoval. Dále uvedl, že v den, kdy byl zadržen, byl v tom bytě na žádost svého kamaráda jménem [redacted], příjmení nezná. V tom bytě měl provádět úklid a chtěl si uklidit i svoje věci, které si u něj v minulosti nechal. Obžalovaný v tom bytě asi dva nebo tři měsíce před tím bydlel, bylo to v době od dubna do června 2014, bylo to před tím, než začal pracovat v té [redacted] v [redacted]. Když tuto práci našel, tak se přestěhoval na adresu [redacted] kvůli levnějšímu nájmu. Toho 30.10. šel do toho bytu

vynést nějaké odpadky a chtěl si také odnést nějaké svoje staré věci, např. deku a nádobí, které v bytě zůstaly. Nestačil je odnést, protože byl zadržen. Před tím chtěl jít na nákup čistících prostředků. Před tímto datem byl v tom bytě naposledy asi 27. nebo 28.10., protože kamarád ho požádal, aby mu nakoupil nějaké potraviny. V tom bytě bydlel kamarád [redacted]. Neví, proč chtěl nakoupit a uklidit. Asi dva dny před zatčením ho ten kamarád požádal, aby mu koupil aceton a neřekl, na co ho potřebuje. Obžalovaný od něj dostal klíče od bytu. S tím kamarádem přestal bydlet, protože u něj byl dražší nájem, než v [redacted]. S osobou jménem [redacted] bydlel v bytě na adrese [redacted], kde byl zadržen. [redacted] tam přišel až v době, když z bytu odešel. V tomto bytě se zdržoval různě, pokud mu přinesl jen nějaké potraviny, tak tam byl jen chvíli, pokud tam chodil uklízet, tak se zdržel déle. Při jeho dvou předchozích návštěvách tam byl [redacted] přítomen, při té poslední ne. [redacted] v tom bytě také bydlel, někdy ho tam potkal, někdy ne. Nevšiml si v tom bytě žádných drog ani přístrojů na jejich výrobu. Když v tom bytě býval on, tak si těch věcí nevšiml, možná tam v době jeho návštěvy nebyly. V den zadržení byl pouze v pokoji, ve kterém předtím bydlel. Jeho nádobí bylo umístěno na chodbě bytu. Jeho kamarád chtěl, aby z toho bytu odnesl pytle s odpadky, které byly složeny na chodbě, byl to jeden nebo dva pytle. Nestihl je odnést. Měl koupit šampón na podlahu, konkrétní název neznal, protože ho nekoupil. Nevěděl, kolik stojí, asi tak 30,- až 40,- Kč, chtěl ho zaplatit ze svého. Měl u sebe asi 100,- Kč. Kamarádovi koupit tři láhve acetonu, neřekl mu, na co je potřebuje. Aceton přinesl do bytu a složil ho na chodbě a kamarádovi řekl, že ho koupil. Kupoval ho asi tři nebo čtyři dny před zadržením. Vždy, když do toho bytu vcházel, cítil odtud divný zápach, který nedokáže definovat, neví z čeho byl. Neví, jak zapáchá aceton. [redacted] kupoval běžné potraviny jako např. chléb a salám. Nádobí obžalovaného bylo složené na chodbě na jedné hromádce. Jednalo se sadu hrnců z nerezu. V tom bytě obžalovaný bydlel v pokoji, který se nacházel naproti vchodu. V bytě byl ještě od vstupu vlevo jeden pokoj, vpravo byla kuchyně a od kuchyně vpravo byl další pokoj. Při svých návštěvách v tomto bytě zde také jedl a pil, nevěděl přesně co. Také zde kouřil. Nevšiml zde žádného zařízení na výrobu drog. Dále dodal (č.l. 1524), že v době, kdy bydlel v [redacted] v [redacted], navštěvoval i jiná města v České republice, nepamatoval si přesně jaká. Byl např. v [redacted], kde hledal práci nebo tam jel na návštěvu nebo na nákup. Byl také v [redacted], kde hledal práci ve stavebnictví na doporučení kamaráda [redacted]. Dále uvedl (č.l. 1525 a 1526), že již uvedl, že si v tom bytě dal pití a kouřil cigaretu, proto tam byly ztotožněny otisky prstů. Při svých návštěvách seděl v kuchyni na židli, která je fotografii č. 33 (jedná se o fotodokumentaci z domovní prohlídky) a tam kouřil a pil. Byl jenom v kuchyni, takových židlí bylo v bytě více. Seděl na této židli na straně kuchyňské linky. Když přišel do bytu, tak ty věci, které jsou na fotografiích č. 51-53 tam nebyly. Myslí tím dobu od 26. do 30. 10. 2014. Toho 30.10. v kuchyni nebyl, byl jen ve svém pokoji. Když seděl na té židli na straně kuchyňské linky, tak pan [redacted] seděl blízko něho předem ke kuchyňské lince. Seděl na stejné židli. V pokoji obžalovaného byl červený koberec. Dále uvedl (č.l. 1527), že automobil, který používal v té době, měl půjčený od pana [redacted], ale byl to jiný [redacted], než ten, který bydlel v bytě. Paní [redacted] zná, nevěděl, že je to její auto. Užíval ho asi čtyři dny. Jeho nádobí byly hrnce z nerezu, které koupil v době, kdy tam bydlel. Byl to jeden velký hrnec a tři menší. Bylo složeno v předsíni, kam ho dali další nájemníci, tedy pan [redacted] nebo [redacted]. V rámci hlavního líčení dne 30.9.2015 ještě dodal (č.l. 1532), že v den, kdy byl zadržen, byl jen ve svém pokoji, kde byl ten koberec. V kuchyni byl, když tam pil kafe, ale nikdy tam takové věci neviděl. Neumí si vysvětlit, jak se věci nalezené při domovní prohlídce tam dostaly. Myslí si, že možná ty věci měli schované někde v nějaké místnosti, že to neviděl. V bytě spal na matraci, kterou si pak odnesl na adresu [redacted].

Z výše citovaných výpovědí obžalovaného je zřejmé, že trestnou činnost kladenou mu

za vinu popřel. Jeho obhajoba spočívala v tom, že v předmětném bytě v inkriminovanou dobu nebydlel, neboť zde bydlel jeho kamarád [redacted] (o němž další údaje nevěděl), na pokyn kterého do bytu nosil různé věci a měl zde vykonávat úklid, také se zde v inkriminovanou dobu kamaráda navštěvoval a v bytě pil a kouřil. Obhajoba obžalovaného se jeví soudu jako zcela nepravdivá a nelogická, neboť byla vyvrácena řadou důkazů shromážděných v přípravném řízení, které soud v hlavním líčení provedl a zhodnotil, jak mu to ukládají příslušná ustanovení trestního řádu. Díky nim mohl učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby, pouze s určitou modifikací ohledně množství psychotropní látky, kterou obžalovaný přechovával, když se podle názoru soudu spíše jednalo o početní chybu. Úvahy soudu o vině obžalovaného byly tedy podpořeny následujícími důkazy.

Z protokolu o zadržení osoby podezřelé (č.l. 155) je zřejmé, že dne 30. 10. 2014 ve 12:40 hodin byl v [redacted] na adrese [redacted] po opuštění bytu č. [redacted] podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen podezřelý jménem [redacted], nar. [redacted], trvale bytem na adrese [redacted], [redacted]. V souvislosti se zadržením byla u obžalovaného ve smyslu § 82 odst. 2, odst. 4 trestního řádu provedena jeho osobní prohlídka, při níž bylo zjištěno, že má u sebe mobilní telefon a klíč od osobního motorového vozidla. Po zadržení obžalovaného byla v bytě č. [redacted] na adrese [redacted], [redacted] provedena domovní prohlídka na základě příkazu Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 10. 2014 sp. zn. 0 Nt 1526/2014 k domovní prohlídce (č.l. 13). Ke vstupu do bytu policejní orgán použil klíče, které po zadržení obžalovaného zůstaly zasunuté v zámku vstupních dveří do bytu z vnější strany, tedy z chodby. Tato skutečnost je zachycena na fotografiích č.3, 5 a 6 fotografické dokumentace k tomuto úkonu (č.l. 27 a 28). Z protokolu o domovní prohlídce provedené v bytě č. [redacted], nacházejícím se vpravo od schodiště ve [redacted] ([redacted]. nadzemní podlaží) domu č.p. [redacted] v ulici [redacted] v [redacted], plyne, že domovní prohlídka byla provedena dne 30. 10. 2014 (č.l. 17). Před započetím vlastní domovní prohlídky byl s obžalovaných [redacted] proveden výslech ve smyslu § 84 trestního řádu, v rámci kterého uvedl, že je nájemníkem bytu č. [redacted] v domě na adrese [redacted], [redacted]. Byt má pronajatý 5 nebo 6 měsíců, původně si ho pronajal za účelem bydlení, neboť si v místě hledal práci. Práci však nenašel, tak se rozhodl byt přenechat svému známému jménem [redacted]. K [redacted] uvedl, že je narozen v roce [redacted] a prodává někde na [redacted], žádné jiné údaje k němu není schopen sdělit, neví, kde [redacted] bydlí, neví jeho celé jméno ani další údaje k jeho osobě, nemá na něj ani telefonní číslo. S [redacted] se zná od roku 2004, ale setkávají se jen náhodně. [redacted] asi před měsícem předal klíče k bytu, kde a za jakých okolností si nepamatuje. Neví nic o tom, že by v bytě byly nějaké drogy nebo předměty sloužící k výrobě drog či manipulaci s drogami. Do bytu se měl dostavit proto, aby si odsud odnesl své kuchyňské nádobí, žádné jiné věci v bytě neměl, všechny ostatní věci v bytě patří [redacted].

Při domovní prohlídce pak byly nalezeny a zajištěny tři jednoplotýnkové elektrické vařiče (stopa č. 2, 18 a 23), které, jak vyplynulo ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví chemie, fyzikální chemie (č.l. 304), byly znečištěny metamfetaminem. Dále bylo zajištěno 14 skleněných tálů (stopa č. 4, 16, 21, 22, 27, 34, 42, 43, 45, 55, 58, 59) různých velikostí, přičemž hluboký skleněný tál zajištěný jako stopa č. 19 (v kuchyni) obsahoval částečně vykrystalizovanou tekutinu hnědé barvy, která podle chemické expertizy obsahovala 816,39 gramů metamfetaminové báze, skleněný tál zajištěný jako stopa č. 55 (v místnosti č. 3) obsahoval vlhkou hnědou krystalickou látku, jejíž hmotnost činila 42,14 gramů a obsahovala 15,55 gramů čisté metamfetaminové báze (čistota 36,9%). Částečně vykrystalizovanou tekutinu hnědé barvy obsahoval také skleněný tál zajištěný jako stopa č. 58

(v místnosti č. 3), tato látka obsahovala 73,32 gramů metamfetaminové báze. Jako stopa č. 54 (v místnosti č. 3) byla zajištěna průhledná plastová bedýnka, i ta obsahovala hnědou částečně vykrystalizovanou tekutinu hnědé barvy, po odborném zkoumání bylo zjištěno, že tato látka obsahuje 432,99 gramů metamfetaminové báze. Při prohlídce byly zajištěny také trojramenná soustava umělých trubiček, plastové stěrky a sítka, plastové lavory, bylo nalezeno také otevřené balení vaty. Dále v kuchyni bylo při prohlídce nalezeno 6 igelitových sáčků s krystalickou látkou bílé barvy jako stopa č. 1. Podle závěrů citovaného znaleckého posudku celková hmotnost této krystalické látky činila 4576,9 gramů a byla v ní zjištěna přítomnost metamfetaminu 76,3 % čistoty, což představuje 3492,17 gramů čisté metamfetaminové báze. V téže místnosti se nacházela igelitová taška s nápisem Kaufland zajištěna jako stopa č. 46, v ní byl uložen béžový sediment. Podle znaleckého posudku tento sediment o hmotnosti 512,3 gramů obsahoval 148,57 gramů čisté metamfetaminové báze (čistota 29%). Na stejném místě byl nalezen plastový sáček s bílou krystalickou látkou jako stopa č. 9 o hmotnosti 1,90 gramu, dle zmíněného znaleckého posudku, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 71,9 %, což představuje 1,37 gramu metamfetaminové báze. Při domovní prohlídce předmětné bytu bylo také nalezeno 12 prázdných plechových kanystrů o objemu 9 litrů s nápisem „Aceton“ a 1 originálně uzavřený plechový kanystr s acetonem, rovněž o objemu 9 litrů, kromě toho v igelitovém pytli s odpadky byly ještě 4 prázdné plastové lahve s etiketou „Aceton“. Dále v kuchyni byl nalezen plastový sáček s šedou krystalickou látkou zajištěný jako stopa č. 32 o hmotnosti 4,13 gramu dle citovaného znaleckého posudku, ve které byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 68,9%, což představuje 2,85 gramů čisté metamfetaminové báze. V plastové odměrce v kuchyni, zajištěné jako stopa č. 40, byla stejným zkoumáním zjištěna světle hnědá kapalina s obsahem 12,07 gramu metamfetaminové báze. V igelitovém pytli s odpadky nalevo od dveří místnosti č. 3 byl nalezen plastový sáček se zbytky bílé krystalické látky, jako stopa č. 65, jehož hmotnost činila 1,70 gramu podle citovaného znaleckého posudku, ve kterém byla zjištěna přítomnost metamfetaminu 71,8%, což představuje 1,22 gramu čisté metamfetaminové báze. Vzhled a místo zajištění těchto stop jsou patrné s fotografické dokumentace provedené k domovní prohlídce (č.l. 26) a především z videozáznamu k tomuto úkonu, který je na nosiči na č.l. 68.

Z citovaného znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie vyplynulo, že zajištěné stopy obsahovaly pouze samotnou psychotropní látku – metamfetamin, případně její prekursor. V bytových prostorách absentovaly další chemikálie potřebné pro výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou (alkálie, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, jód, červený fosfor a rozpouštědlo nemísitelné s vodou, např. toluen), z čehož plyne závěr, že v předmětném bytě nedocházelo k výrobě metamfetaminu, nýbrž k jeho přečišťování, tj. rekrystalizaci hydrochloridu metamfetaminu pomocí acetonu a jeho následnému sušení. V řízení před soudem v rámci hlavního líčení dne 30.9.2015 (č.l. 1528) byla vyslechnuta zpracovatelka tohoto znaleckého posudku Policie ČR, [redacted] policie [redacted], Odbor kriminalistické techniky a expertiz. Při svém výslechu vysvětlila rozdíl mezi hydrochloridem metamfetaminu a metamfetaminovou bází a uvedla, že množství jí uváděné ve znaleckém posudku je množství metamfetaminové báze. Stopa č.1 byl již finální produkt sloužící zřejmě k distribuci a vzorky, které byly v kapalné fázi, tedy stopy č. 19, 40, 54 a 58, byly připraveny k dalšímu zpracování. Přečišťování se děje pomocí acetonu, vhodné je potom látku na několik hodin zmrazit a vykrystalizovat. Při běžné pokojové teplotě krystalizace trvá déle, při zmražení se doporučuje doba 6 až 12 hodin. Přebytečná kapalina při vzniku bílých krystalů se odfiltruje např. přes síto, papírový filtr, vatu nebo nějakou látku (lze připomenout, že síta a vata byly na místě nalezeny). Vařiče lze použít k urychlení usušení finálního produktu. Aceton se dolévat nemusí, větrák může sloužit k tomu samému nebo k odstranění nežádoucích par. Pokud by do látky aceton nebyl nalit,

také dojde k vysušení produktu, ale ve finálním produktu budou přítomny nečistoty, které by aceton rozpustil. Stopy, které byly nalezeny, pokud by nebyly čištěny acetonem, by měly stejný obsah metamfetaminové báze, navíc by byly pouze nečistoty.

Soud měl také k dispozici důkazy, kterými orgány činné v přípravném řízení prověřovaly obhajobu obžalovaného ohledně výskytu osoby jménem [redacted] v předmětném bytě. Především byla opatřena smlouva o pronájmu bytu č. [redacted] (č.l. 215) na adrese [redacted], [redacted]. Z této smlouvy je zřejmé, že byla uzavřena dne 10. 04. 2014 s obžalovaným jako nájemcem a společností [redacted], [redacted], [redacted] jako pronajímatelem. Podle smlouvy byt společně s nájemcem, tedy s obžalovaným mohl užívat ještě muž jménem [redacted], nar. [redacted]. Podle výpovědi svědkyně [redacted] z přípravného řízení (č.l. 211), která s obžalovaným uzavírala smlouvu o pronájmu bytu, muž jménem [redacted] byl do smlouvy zanesen na výslovné přání obžalovaného, svědkyně tuto osobu nikdy neviděla. Tato svědkyně v přípravném řízení vydala protokol o předání a převzetí bytu (č.l. 223), ze kterého vyplynulo, že obžalovaný si dne 1. 4. 2014 převzal do vstupních dveří od bytu, domu a schránky vždy jeden kus klíče. Po zjištění jména a data narození muže, který podle výpovědi obžalovaného měl po jeho odchodu zůstat v bytě č. [redacted] v [redacted] v [redacted], policejní orgán provedl šetření v celkem pěti informačních systémech Policie České republiky se zaměřením na ustanovení muže jménem [redacted], nar. [redacted]. Po provedení tohoto úkonu bylo zjištěno, že muž tohoto jména a data narození v databázích neprochází, nebyl zaznamenán žádný výskyt osoby uvedeného jména, příjmení a data narození na území České republiky. O tom svědčí úřední záznam Policie ČR z 16. 12. 2014 (č.l. 1443). Z pochopitelných důvodů nemohlo být provedeno stejné šetření k osobě, kterou obžalovaný označil jako [redacted], neboť nebyly známy jeho další identifikační údaje. Je s podivem, že obžalovaný, byť této osobě přenechal pronajatý byt, a tato osoba k němu nemohla mít žádné dispoziční právo, nevěděl žádné údaje, které by mohly být použity k jejímu ztotožnění. Pro tuto část obhajoby má soud jediný vysvětlující závěr, tedy že je účelová a zcela nevěrohodná ve snaze zbavit obžalovaného trestní odpovědnosti.

Další stopy zajištěné při domovní prohlídce byly podrobeny také odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a genetika.

Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č.l. 286 a 289) vyplynulo, že na stopě č. 17 – PET láhvi s etiketou „Dizzy jablko máta“, obsahující hnědou tekutinu, která byla nalezena v levé zadní části pracovní plochy kuchyňské linky v kuchyni, byly zajištěny upotřebitelné daktyloskopické stopy s otisky prsteníku a prostředku pravé ruky obžalovaného. Částečně upotřebitelná daktyloskopická stopa byla zajištěna také na stopě č. 38 – PET láhvi o objemu 0,5 litru s etiketou „Bonaqua“, nalezené v kuchyni na zemi u stěny proti kuchyňské lince. Tato stopa je ve svých znacích shodná s otiskem prsteníku pravé ruky obžalovaného. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č.l. 295), plynulo, že úplný DNA profil osoby mužského pohlaví, který se ve stanovených polymorfismech shoduje s DNA profilem nalezeným v bukálním stěru označeném [redacted], byl zjištěn ve 3 kusech nedopalků cigaret (stopa č. 50), zajištěných v popelníku na zemi v místnosti v protokolu o domovní prohlídce označené č. 2, nacházející se naproti dveřím z chodby, ve stěru z hrnku červené barvy s puntíky (stopa č. 24), zajištěného u zadní hrany pracovní plochy kuchyňské linky a ve stěru z hrdla láhve s etiketou „Coca-Cola“ (stopa č. 37), zajištěné v kuchyni na zemi u stěny naproti kuchyňské lince. Pravděpodobnost této shody překračuje hranici stanovenou jako limit individuální identifikace.

Podle protokolu o domovní prohlídce právě v kuchyni se nacházely předměty s látkami, v nichž byla zjištěna přítomnost metamfetaminu – stopy č. 1, 9, 19, 46, jakož i jednoplotýnkové elektrické vařiče, trojramenná soustava umělých trubiček, plastové lavory, plastové stěrky a sítka, digitální váha, otevřené balení vaty, ale také použité gumové rukavice. V těchto prostorách se našly také prázdné kanystry s etiketou „Aceton“. Lze tedy učinit závěr, že právě v těchto prostorách byl prováděn proces přečišťování hydrochloridu metamfetaminu. Skleněné tály s hnědou tekutinou pak byly přemístěny do místnosti v protokolu o domovní prohlídce označené číslem 3 k dokončení procesu krystalizace, o čemž svědčí stopy č. 54, 55, 58, ale také stopa č. 60 – stolní vrtulový ventilátor umístěný na zemi u levé stěny v této místnosti a dva kusy do sebe vložených plastových sítek (stopa č. 57), na jejichž povrchu byla zjištěna přítomnost metamfetaminu.

Obžalovaný nepopíral, že v bytě byl i v době předcházející dni 30.10.2014, kdy byl zadržen, stejně jako tento den. Nepopřel také, že při těchto pobytech v bytě pil nápoje a kouřil, popřel však, že by si všiml, že by v bytě byly věci zajištěné při domovní prohlídce, jak popsal soud výše. Obžalovaný nemohl spravedlivě požadovat, aby soud takovému způsobu obhajoby uvěřil. S ohledem na množství zajištěných stop, jakož i rozmístění těchto předmětů po bytě, je třeba takovouto obhajobu nazvat ryze účelovou. Lze také vypozorovat, že obhajoba občanů [redacted] republiky zadržených při stejné trestné činnosti, je v poslední době notoricky stejná, tedy že oni nemají s drogou nic společného, pouze v příslušných prostorách uklízeli. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se v tomto bytě vyskytoval sám, jak je zřejmé i dále citovaného důkazu, nemohla jeho snaha vyvinit se popsaným způsobem uspět.

Soud měl k dispozici taktéž protokol o sledování osob a věcí, vypracovaný podle § 158d odst. 7 trestního řádu (č.l. 270). Z protokolu plyne, že policejním orgánem bylo v době od 26. 10. 2014 prováděno sledování prostoru před bytem č. [redacted] a vstupu do bytu č. [redacted] na adrese [redacted], [redacted]. Sledování bylo prováděno jednak v rozsahu stanoveném v ustanovení § 158d odst. 1 trestního řádu, jednak v rozsahu stanoveném v ustanovení § 158d odst. 1, odst. 2 trestního řádu (tedy v tomto případě na základě povolení ke sledování osob, který vydal Okresní státní zastupitelství v Karlových Varech dne 29.10.2014 – č.l. 267).

Podle protokolu o sledování **dne 26. 10. 2014** v 16:28 hodin byl zaznamenán ve směru od schodiště a výtahové šachty příchod muže [redacted], který v ruce nesl zcela naplněnou malou igelitovou tašku, muž si svými klíči odemkl dveře do bytu č. [redacted] a vešel dovnitř. V 16:53 hodin muž byt opustil, byt uzamkl svými klíči, přičemž v ruce nesl velký plátěný kufr a zcela naplněný černý plastový pytel, který pak venku v [redacted] ulici odhodil do plastového kontejneru na odpadky. Policejním orgánem následně bylo zjištěno, že pytel obsahoval plechové kanystry a plastové láhve od acetonu. Sledovaný muž pak velký plátěný kufr uložil do vozidla [redacted], registrační značky [redacted], nasedl do vozidla a odjel k prodejně OBI v [redacted] v [redacted], po zaparkování vozidla odešel do prodejny [redacted], kde zakoupil tři plechové kanystry, hadičky a žárovku, poté se muž vrátil k vozidlu [redacted], otevřel zavazadlový prostor a do velkého plátěného kufru naskládal tři plechové kanystry a dále do zavazadlového prostoru uložil hadičky a žárovku, pak odjel ve směru k nákupnímu středisku [redacted]. V 18:14 hodin byl zaznamenán příchod tohoto sledovaného muže k bytu č. [redacted] a jeho vstup do bytu, který odemkl vlastními klíči. Muž při příchodu a vstupu do bytu vezl naplněný velký plátěný kufr a v ruce nesl naplněnou igelitovou tašku. V 19:31 hodin byl zaznamenán odchod sledovaného muže z bytu, který zamkl svými klíči, muž při odchodu nesl igelitovou tašku a rovněž plátěný kufr na kolečkách.

Ve sledování bylo pokračováno **dne 27. 10. 2014**, kdy v 09:58 hodin byl zaznamenán příchod sledovaného muže do bytu č. [redacted], muž v ruce nesl plastovou přepravku (obvykle používanou k přepravě masa či zeleniny), která byla zcela naplněna. Byt odemkl opět vlastními klíči. Muž v bytě č. [redacted] setrval až do 13:54 hodin, kdy byt opustil, přičemž v ruce nesl igelitový sáček modré barvy, byt uzamkl svými klíči.

Ve sledování bylo pokračováno i **dne 28. 10. 2014**, kdy v 17:40 hodin byl zaznamenán příchod sledovaného muže do bytu č. [redacted], který odemkl opět vlastními klíči. Muž se v bytě zdržel do 22:10 hodin, kdy odešel a byt opět zamkl svými klíči, před domem č. [redacted] v [redacted] pak nasedl do vozidla [redacted], registrační značky [redacted] a odjel k domu č. [redacted] v [redacted] a zašel do domu č. [redacted].

Při sledování provedeném **dne 29. 10. 2014** byl příchod sledovaného muže do bytu v [redacted] zaznamenán v 11:56 hodin, muž při vstupu do bytu nic nenesl, byt odemkl svými klíči. Muž byt opustil ve 12:28 hodin, byt zamkl svými klíči a znovu odjel od domu č. [redacted] vozidlem [redacted], registrační značky [redacted], toto vozidlo pak bylo nalezeno zaparkované naproti domu č. [redacted] v [redacted].

Dne 30. 10. 2014 ve 12:40 hodin policejní orgán provedl zadržení muže, který ve dnech od 26. 10. 2014 do 29. 10. 2014 v časech uvedených v protokole o sledování vstupoval do bytu č. [redacted] a byt opouštěl. K zadržení došlo poté, co muž opustil byt č. [redacted], kam vstoupil krátce předtím. Muž byl identifikován jako obžalovaný. Bezprostředně po zadržení obviněného byl proveden vstup do bytu č. [redacted] za účelem provedení domovní prohlídky, přičemž situace, která byla v bytě zjištěna, je popsána v protokolu o domovní prohlídce. V přípravném řízení byli jako svědci vyslechnuti policisté, služebně zařazení na [redacted] policie [redacted], Územní odbor [redacted], služba kriminální policie a vyšetřování, [redacted] a [redacted]. Z jejich výpovědí vyplynulo (č.l. 203 a 208), že se účastnili sledování prostoru před bytem č. [redacted] a vstupu do tohoto bytu, přičemž muž [redacted] původu, kterého měli možnost sledovat v době od 26. 10. 2014, byl totožný s mužem zadrženým dne 30. 10. 2014 ve 12:40 hodin po opuštění bytu č. [redacted]. Vstup jiné osoby do bytu č. [redacted] v uvedeném časovém období nebyl při sledování zjištěn. Z jejích výpovědí také vyplynulo, že se sledování provádělo z bytu č. [redacted] na stejném patře a střídali se s dalšími kolegy. Především svědek [redacted] potvrdil, že do předmětného bytu docházel pouze zadržený [redacted], tedy obžalovaný. Nelze souhlasit s námitkou obžalovaného, že nebylo prokázáno, že sledování bytu bylo prováděno nepřetržitě a není tedy vyloučené, že v době, kdy policejní orgán neměl byt pod dohledem, mohla do bytu vstoupit jiná osoba, konkrétně muž [redacted], případně z něj odejít. Je třeba zdůraznit, že při všech příchodech a odchodech obžalovaný odemykal vlastními klíči, které obdržel při převzetí bytu. Tento úkon obžalovaný učinil opakovaně v různých dnech a v časových intervalech, takže je logický závěr, že musel klíči neustále disponovat. Ze sledování obžalovaného vyplývá, že jeho příchod do bytu byl zaznamenán v různých dnech a v různých časových obdobích těchto dnů. Pokud by soud připustil variantu, že sledování nebylo prováděno nepřetržitě, znamenalo by to, že by svědci museli být předem informováni o tom, kdy obžalovaný přijde do bytu, aby mohli jeho sledování zachytit. Takovýto závěr považuje soud za zcela nelogický a není třeba pochybovat o pravdivosti tvrzení svědků, že při sledování nezachytili přítomnost jiného muže, tedy obžalovaného. Na tomto místě je třeba se ještě zmínit o skutečnosti spočívající v tom, že sledující policisté při sledování dle § 158d odst. 1 trestního řádu pořídili fotografii kontejneru s odpadky, které vyhodil obžalovaný (č.l. 1401), jak je zřejmé z protokolu o sledování. Podle názoru soudu se nejedná o obrazový záznam pořízený při sledování, jak to má na mysli ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu, neboť byl zachycen toliko obsah kontejneru a

nikoliv činnost obžalovaného spočívající v odhazování odpadků, toto bylo popsáno toliko v protokolu o sledování osob v souladu s § 158d odst. 1 trestního řádu.

Při osobní prohlídce obžalovaného provedené dne 30. 10. 2014 v souvislosti s jeho zadržením bylo zjištěno, že má u sebe mobilní telefon [redacted] bílé barvy se SIM kartou a klíč od osobního motorového vozidla. Dne 30. 10. 2014 ve 14:53 hodin obviněný k výzvě policejního orgánu vydal mobilní telefon [redacted] se SIM kartou Vodafone s tím, že telefonní číslo této SIM karty je [redacted]. Tato skutečnost je potvrzena protokolem o vydání věci (č.l. 101). Dne 31. 10. 2014 policejní orgán opatřil ve smyslu ustanovení § 88a odst. 4 trestního řádu souhlas obviněného k provedení expertizy jím vydaného mobilního telefonu a SIM karty.

Dne 30. 10. 2014 byla provedena také prohlídka jiných prostor a pozemků podle § 83a odst. 1 trestního řádu. Podle protokolu o tomto úkonu bylo prohlédnuto osobní motorové vozidlo [redacted], registrační značky [redacted], tedy vozidlo zachycené při sledování provedeném ve dnech od 26. 10. 2014 do 29. 10. 2014. V průběhu prohlídky bylo v odkládacím prostoru nalezeno pouzdro s doklady, konkrétně se jednalo o povolení k pobytu na jméno obžalovaného, řidičský průkaz na stejné jméno a průkaz zdravotního pojištění VZP na totéž jméno. Z uvedené je tedy zřejmé, že to byl právě obžalovaný, kdo předmětné vozidlo užíval i ve dnech 26. 10., 28. 10. a 29. 10. 2014 a kdo byl v tuto dobu i sledován policejním orgánem.

Na základě příkazu soudce Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 29. 12. 2014, sp. zn. 0 Nt 510/2014 (č.l. 333) byl opatřen od společnosti Vodafone Czech Republic a.s. výpis záznamů o telekomunikačním provozu uskutečněném z telefonní stanice číslo [redacted] (č.l. 341), k jejímuž užívání se obžalovaný přihlásil. Z vyhodnocení výpisu záznamů o telekomunikačním provozu je zřejmé, že telefonická komunikace na této telefonní stanici byla zahájena dne 05. 10. 2014 v 16:21 hodin. Dne 21. 10. 2014 ve 14:21 hodin se telefonní stanice číslo [redacted] ještě nacházela v dosahu základné stanice na adrese [redacted], [redacted], od 14:37 hodin pak telekomunikační provoz byl uskutečňován přes různé základnové stanice na území [redacted] kraje. Až do 22. 10. 2014, 11:18 hodin se telefonní stanice nacházela v dosahu základnové stanice na adrese [redacted], [redacted]. Ve dnech 23. 10., 24. 10. a prakticky celý den 25. 10. 2014 podle výpisu nebyla z uvedené telefonní stanice uskutečněna žádná telefonická komunikace, až v 19:04 hodin dne 25. 10. 2014 se telefonní stanice přihlásila do GSM sítě přes základnovou stanici v [redacted]. Od 26. 10. 2014 se pak přihlašovala k základnovým stanicím na území města [redacted]. S výjimkou doby od 14:54 hodin do 16:50 hodin dne 27. 10. 2014 a od 15:18 hodin do 16:24 hodin dne 28. 10. 2014 se uvedená telefonní stanice stále nacházela na území města [redacted].

Ze shora citovaných důkazů opatřených v průběhu přípravného řízení, které soud v hlavním líčení provedl postupem dle § 2 odst. 5 trestního řádu a zhodnotil je způsobem uvedeným v § 2 odst. 6 trestního řádu lze učinit spolehlivý závěr, že obžalovaný poté, co se za nezjištěných okolností dostal do jeho dispozice hydrochlorid metamfetaminu, tento přinesl do bytu č. [redacted] na adrese [redacted], [redacted] nejpozději dne 26. 10. 2014, kde po zakoupení kanystrů s acetonem započal s prováděním přečišťování a sušení této látky, v čemž pokračoval až do 30. 10. 2014, 12:40 hodin, kdy došlo k jeho zadržení. Přečišťování, tj. překrystalizování se provádí přidáním organického rozpouštědla acetonu a vody do substance vzniklé v předchozím chemickém procesu, přidáním směsi acetonu a vody vznikne finální produkt metamfetamin hydrochlorid, sušením z pak lze získat dobře vyvinuté krystaly, které představují metamfetamin hydrochlorid ve formě nazývané slangově „crystal“. Obviněný po

celou tuto dobu nakládal s hydrochloridem metamfetaminu, ať už čistým nebo ještě nezbaveným příměsím, které vznikají při jeho výrobě. Je logické, že při stavu bytu, tak jak byl zachycen fotodokumentací a videozáznamem z provedené domovní prohlídky, obžalovaný v tomto bytě jistě nemohl přespávat mezi zajištěnými stopami, toto se soudu jeví téměř nemožné. Proto musel přebývat na jiné adrese, v tomto případě na adrese [redacted], v tomto směru lze jeho tvrzení uvěřit.

Soud nepovažoval za nutné doplňovat dokazování v souladu s návrhem obžalovaného, který učinil v hlavním líčení prostřednictvím svého obhájce a který spočíval v tom, vyžádat si od služby kriminální policie a vyšetřování [redacted] zprávu, kde by bylo uvedeno, kolik osob se podílelo na sledování předmětného bytu a zda sledování bylo nepřetržité. Soud je toho názoru, že tato skutečnost byla dostatečně zadokumentována a hodnocení důkazů ohledně této soud uvedl v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku.

Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsaného v obžalobě, resp. skutkové větě výroku tohoto rozsudku se dopustil obžalovaný, o jehož trestní odpovědnosti není pochyb, pak soud také musel určit, zda se jednání v tomto případě o jednání trestné. V souvislosti s úvahami o právní kvalifikaci jednání obžalovaného je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené uplatňovat jedině v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku pak trestný čin je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně. Podle těchto ustanovení trestního zákoníku dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Konkrétně se jedná o zvlášť závažný zločin podle § 14 odst. 3 trestního zákoníku, podle kterého jsou zvlášť závažnými zločiny ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Je tedy zřejmé, že obžalovaný neoprávněně přechovával pro jiného psychotropní látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu.

Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku a prekusory. Takovéto látky byly vymezeny v zákoně č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Jejich seznamy tvořily přílohu tohoto zákona a byly v souladu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách a Úmluvou o psychotropních látkách, které byly uveřejněny ve Sbírce zákonů České republiky. Z ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku totiž vyplývalo, že zákon stanoví, co se považuje za výše uvedené látky. Zákonem č. 273/2013 Sb. ze dne 22. 8. 2013, který nabyl účinnosti 1. 1.2014, kterým se měnil zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, došlo k jiné právní úpravě. Z ustanovení § 44c tohoto zákona (zmocňovací ustanovení) vyplynulo, že vláda stanoví nařízením seznam omamných látek zařazených do Seznamu I., II., IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a taktéž seznam psychotropních látek zařazených do Seznamu I., II., III., IV podle Úmluvy o psychotropních látkách. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek ze dne 18.12.2013, které nabylo účinnosti 1. 1. 2014, stanovilo tyto seznamy. V případě omamných látek jde o přílohu 1,2, 3, v případě psychotropních látek jde o přílohu 4, 5, 6, 7. Na první pohled by bylo zřejmé, že tato právní úprava je v rozporu s tím, co je řečeno v ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku, tedy že zákon má stanovit, co považuje za tyto látky, když současná právní úprava vychází z podzákonné normy, kterým

je vládní nařízení. Toto však ve svých seznamech omamných a psychotropních látek, které tvoří jeho přílohu, v podstatě kopíruje Seznamy těchto podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a Úmluvy o psychotropních látkách, které byly zveřejněny ve Sbírce zákonů České republiky, tvoří součást právního řádu a jsou postaveny na roveň zákona. Lze tedy uzavřít, že i v současné době se jedná o zákonnou úpravu, kterou má na mysli § 289 odst. 1 trestního zákoníku. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá a jsou uvedeny v seznamech těchto látek citovaného vládního nařízení. Tyto látky patří mezi návykové, které jsou definovány v § 130 trestního zákoníku, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek zařazených do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách. K zacházení s touto látkou je třeba povolení ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 273/2013 Sb., kterým byl změněn zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů. Jestliže takové povolení vydáno není, jde o neoprávněné zacházení s psychotropní látkou. Obžalovaný samozřejmě takové povolení neměl a nemá, z čehož plyne, že s metamfetaminem zacházel neoprávněně. Podle opatřených důkazů obžalovaný proces rekrystalizace hydrochloridu metamfetaminu prováděl s vědomím, že veškerý získaný metamfetamin po ukončení tohoto procesu bude použit pro další distribuci, to znamená, že popsaným jednáním přechovával pro jiného psychotropní látku ve smyslu těchto zákonných znaků uvedených v § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Z citovaného znaleckého posudku totiž vyplynulo, že činnost obžalovaného nebyla výrobou, ale toliko finální úpravou, ze zajištěného množství je zcela jasné, že tato látka byla určena nikoliv pro vlastní potřebu, ale pro další distribuci. Pokud jde o subjektivní stránku, vyžaduje se úmysl. Jde o ohrožovací trestný čin, a proto je trestný čin podle § 283 trestního zákoníku dokonán již vyrobením, dovezením, provezením, nabídnutím, zprostředkováním, prodáním nebo jiným opatřením jinému nebo přechováváním uvedené látky pro jiného, pokud se tak děje neoprávněně. O takovéto formě zavinění u obviněného nemůže být pochyb. V případě okolností, které podmiňují použití vyšší trestní sazby, již postačí zavinění nedbalostní. Pod pojmem či znakem „neoprávněně pro jiného přechovává“ se rozumí jakýkoliv způsob držení omamné nebo psychotropní látky. Pachatel nemusí mít takovou látku přímo u sebe, ale postačí, že jí má ve své moci (např. ji má uloženou v bankovním sejfu, zakopánu v zemi, uloženou u známé osoby). Na délce doby přechovávání pro vymezení tohoto pojmu nezáleží, může však mít význam pro stanovení druhu trestu a jeho výměry. Přechovávání musí být vykonávané pro jiného, což v tomto případě bylo prokázáno. V ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku se nestanoví, jaké množství omamné nebo psychotropní látky se vyžaduje ke spáchání trestného činu. K trestnímu postihu pro trestný čin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku stačí jakékoliv množství takové látky. Jedná-li se o velký rozsah látky, jedná se o okolnost zvlášť přitěžující podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Trestní zákoník účinný od 01. 01. 2010 rozlišuje celkem 3 úrovně množství omamné a psychotropní látky, které podmiňují použití přísnější trestní sazby. Jedná se o „větší rozsah“, jehož užití je vázáno podmínku, že pachatel jedná vůči dítěti, resp. vůči dítěti mladšímu 15 let. Ve vztahu k dospělým osobám pak byly zavedeny pojmy „značný rozsah“ (§ 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku) a „velký rozsah“ (§ 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku). Přesto, že trestní zákoník postihuje nakládání s nelegálními drogami různě, a to mimo jiné, jak bylo konstatováno výše, také v závislosti na množství konkrétní drogy, sám množství drogy neurčuje. V současné době tedy neexistuje žádný obecně závazný právní předpis, který by upravoval množství drogy potřebné pro naplnění znaků „množství větší než malé“, „ve větším rozsahu“, „ve značném rozsahu“ a „ve velkém rozsahu“, takže význam těchto pojmů musí být

stanoven cestou výkladu zákona. Soudní praxe byla v tomto směru nejednotná, neboť neexistovalo žádné přesné výkladové stanovisko. Při stanovení tohoto znaku je třeba mít na zřeteli kvantifikační stupeň rozsahu činu a dále je třeba individuálně přihlédnout k jeho specifických okolnostem, zejména k tomu, o jakou z uvedených látek se jedná, jaká je její kvalita a jaká byla intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala apod. O naplnění tohoto znaku bude též možno usuzovat z výše peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel buď utržil nebo utržit chtěl či mohl. Dalším kritériem může být i délka doby, po níž pachatel s uvedenými látkami neoprávněně nakládal, eventuálně pro jaký okruh osob byl určen. Určitým vodítkem pro kvantifikaci tohoto znaku byla příloha č. 2 k nařízení vlády č. 467/2009 Sb.. V případě pervitinu neboli metamfetaminu bylo takovým množstvím více než 2 gramy s obsahem 0,6 gramu účinné látky. Z této úpravy vyplývalo, že výše citovaná množství musela podstatně převyšovat množství větší než malé, takto určené. Ústavní soud ČR svým nálezem ze dne 23.7.2013 č.j. PI ÚS 13/12, který byl zveřejněn ve Sbírce zákonů pod č. 259/2013 (účinnost od 23.8.2013), tuto právní úpravu zrušil, tedy zrušil stanovení hodnot omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících pro účely trestního zákona, jak to bylo stanoveno v příloze č. 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb. Došlo ke zrušení ustanovení § 289 odst. 2 trestního zákoníku, ze kterého vyplynulo, že vláda nařízením stanoví mimo jiné jaké je množství větší než malé těchto látek. Nejvyšší soud České republiky zareagoval na vzniklou situaci vydáním stanoviska sp. zn. Tpjn 301 / 2013 ze dne 13.3.2014, kterým stanovil, že za množství větší než malé u metamfetaminu je třeba považovat množství drogy větší než 1,5 gramu látky, přičemž nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé, stanovil na 0,5 gramu (vztaženo na metamfetaminovou bázi), resp. 0,6 gramu u hydrochloridu. Dále Nejvyšší soud ČR vyslovil názor ve svém usnesení ze dne 27.2.2013 č.j. 15 Tdo 1003/2012-38, že větší rozsah má odpovídat desetinásobku množství většího než malého, značný rozsah pak desetinásobku rozsahu většího a velký rozsah desetinásobku rozsahu značného. Základem by měl tedy být desetinásobek množství účinné látky (drogy), vymezeného jako základní množství, přičemž základem by měl být násobek účinné látky, pouze v případě, kdy ji nelze zjistit, je třeba vycházet z celkového množství drogy, kterou pachatel neoprávněně vyrobil či s ní nakládal jinou formou stanovenou v odstavci 1 § 283 trestního zákoníku. Základem by měl tedy být desetinásobek množství účinné látky (drogy), vymezeného jako základní množství, přičemž základem by měl být násobek účinné látky. U velkého rozsahu se tedy předpokládá 1500 gramů metamfetaminu s obsahem nejméně 500 gramů účinné látky, vztaženo na bázi metamfetaminu. Při posouzení rozsahu je třeba vyjít primárně z množství účinné látky, tj. „čisté drogy“, pokud je takový údaj k dispozici. Není-li a ani ho nelze zjistit, je možno vycházet z „hrubého“ množství drogy, jde-li v případě „hrubého“ množství o drogu v obvyklé kvalitě. Pokud jde o skutek uvedený ve skutkové větě výroku rozsudku, z pohledu popsaného výše tedy nelze pochybovat o tom, že obžalovaný naplnil znak „ve velkém rozsahu“ ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť je zřejmé, že bez povolení, tedy neoprávněně zacházel s bílou krystalickou látkou, sedimentem a částečně vykrystalizovanými kapalinami v množství citovaném ve skutkové větě výroku rozsudku, které obsahovaly tam uvedené množství metamfetaminové báze, které mnohonásobně převýšilo množství 500 gramů této účinné látky, která je již velkým rozsahem.

Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného postihl, byly vzaty do úvahy všechny zásady stanovené v § 36 až § 38 trestního zákoníku. Soud při tom dospěl k závěru, že obžalovaného je třeba postihnout trestem, jako druhem trestní sankce. Při stanovení jeho druhu a výměry se soud řídil všemi kritérii uvedenými v § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Soud tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, rodinným,

majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. Citované ustanovení také soudu ukládalo přihlédnout k chování obžalovaného po činu. Je třeba připomenout, že v souvislosti se spáchanou trestnou činností byl obžalovaný zadržen a vzat do vazby, pro jejíž výkon byl umístěn ve Věznici Plzeň. Ze zprávy této věznice je zřejmé, že k chování obžalovaného není negativních připomínek. Při určení povahy a závažnosti trestného činu, kterého se obžalovaný dopustil, vycházel soud z okolností uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku a uzavřel, že závažnost je výraznějšího charakteru. Obžalovaný se dopustil zvlášť závažného úmyslného zločinu a svým jednáním porušil významný společenský zájem chráněný trestním zákoníkem, tedy objekt uvedený v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozsudku. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný neoprávněně nakládal s dosti kvalitní drogou v množství dvojnásobně přesahující znak velkého rozsahu. Je zcela evidentní, že obžalovaný nebyl výrobcem této drogy, ale nutně musel být součástí určitého řetězce činností, na jehož počátku musela být výroba metamfetaminu, jeho transport a konečná fáze spočívala v činnosti obžalovaného, který tuto drogu upravoval do finální podoby určené k distribuci. K jeho osobě bylo zjištěno, že je státním příslušníkem [redacted] republiky. Před svým vzetím do vazby byl k trvalému pobytu na území České republiky hlášen na adrese [redacted], [redacted], měl pronajatý byt, ve kterém byla provedena domovní prohlídka, ale fakticky se zřejmě zdržoval na adrese [redacted], [redacted]. Podle svého sdělení byl v té době bez pracovního poměru, lze tedy logicky usoudit, že bez legálního zdroje příjmů. Obžalovaný je svobodný, bezdětný. Podle jeho výpovědi na území České republiky žije jeho otec. Ze zprávy Policie České republiky (č.l. 1451 a 1452) vyplývá, že má statut cizince třetího státu s trvalým pobytem. Účel pobytu je sloučení rodiny, a to s otcem [redacted], nar. [redacted] s pobytem na adrese [redacted], [redacted]. Ze zprávy Policie České republiky (č.l. 1451) taktéž vyplynulo, že obžalovaný byl v roce 2004 a 2006 dvakrát projednáván pro přestupek dle § 157 odst. 1 zákona č. 326/1999 (nepředložil doklad totožnosti a oprávněnosti pobytu na území České republiky) a byla mu uložena sankce 800,- Kč a 1 500,- Kč. V roce 2014 byl projednáván pro přestupek dle § 156 odst. 1 písm. i) citovaného zákona a byla mu uložena pokuta 300,- Kč. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud také přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jak mu ukládá ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku. Podle názoru soudu lze i přes zmíněné přestupky přiznat obžalovanému polehčující okolnost řádného života dle § 41 písm. o) trestního zákoníku, přitěžující okolnosti soud neshledal. Pokud tedy soud vycházel ze všech kritérií uvedených v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, rozhodných pro stanovení druhu a výměry trestu, zhodnotil povahu a závažnost trestného činu dle § 39 odst. 2 trestního zákoníku a přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku, pak jeho úvahy vyústily v jediný možný závěr, tedy že obžalovanému je třeba ukládat trest odnětí svobody v trestní sazbě § 283 odst. 3 trestního zákoníku, tedy v rozmezí osm až dvanáct let trestu odnětí svobody. Podle této výměry nepřipadalo v úvahu uložení jiného druhu trestu než trestu nepodmíněného. Soud neshledal žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl postupovat podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, který upravuje mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Soud vzal do úvahy na jedné straně množství metamfetaminu, s kterým obžalovaný neoprávněně nakládal, na druhou stranu musel připustit, že úloha obžalovaného spočívala v jeho úpravě do finální podoby, tato činnost, jak vyplynulo z provedených důkazů, není činností nijak složitou. Proto soud uložil obžalovanému trest mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby ve výměře devíti roků. Soud také vzal v úvahu, že se jedná o první, byť již velmi závažný střet obžalovaného se zákonem, pokud pomine drobnější přestupky. I tak se jedná o trest výrazný, ale je třeba vidět, za jakou trestnou činnost je ukládán. Jedná se o trest přiměřený v souladu s § 37 odst. 2 trestního zákoníku. Pro výkon trestu soud nezařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, ale využil moderačního ustanovení §

56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadil jej do věznice s ostrahou. Důvodem toho byla skutečnost, že se jedná o první výkon trestu odnětí svobody a soud je toho názoru, že v mírnějším typu věznice bude náprava obžalovaného lépe zaručena. Vedle tohoto trestu soud uložil obžalovanému také podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku trest vyhoštění ve výměře deseti let. Z provedených důkazů vyplynulo, že obžalovaný má v České republice povolený trvalý pobyt za účelem sloučení rodiny. Je občanem [redacted] republiky, na území České republiky nemá žádné děti ani partnera, patrně zde žije jeho otec, se kterým nežije ve společné domácnosti a nestýká se s ním. Také v České republice nemá žádný pracovní poměr, ani nepodniká. Z ustanovení § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku vyplývá, že soud trest vyhoštění neuloží, jestliže pachatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin. Z dikce tohoto ustanovení je zřejmé, že tyto podmínky pro neuložení trestu musí být naplněny kumulativně. Z výše uvedeného je zřejmé, že u obžalovaného neexistují současně. Proto se soud rozhodl trest vyhoštění uložit a vzhledem k závažnosti trestné činnosti, především k úloze obžalovaného, považuje za dostačující trest ve výměře deseti let.

Státní zástupkyně v závěrečném návrhu, který učinila v hlavním líčení dne 30.9.2015, navrhla rozhodnout o zajištěných věcech. Především se jednalo o krystalické látky, béžový sediment a kapaliny, ve kterých byla zjištěna přítomnost metamfetaminové báze, ohledně kterých navrhla uložit ochranné opatření – zabrání věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, ze kterého vyplývá, že lze takové opatření uložit, pokud nebyl uložen trest propadnutí věci a taková věc ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, popř. společnosti, a nebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. Uložení stejného ochranného opatření pak navrhla i ohledně dalších věcí zajištěných při domovní prohlídce ve formě stop, které cituje ve svém závěrečném návrhu (č.l. 1458-1459). Soud dospěl k závěru, že uložení zmíněného ochranného opatření při splnění podmínek citovaného ustanovení trestního zákoníku je důvodné, pokud jde o stopu č. 1, 9, 19, 32, 40, 46, 54, 55, 61 a 65, které představovaly krystalickou látku, béžový sediment a kapalinu s obsahem psychotropní látky. Proto soud ohledně těchto věcí uložil citované ochranné opatření a tyto věci zabral. Pokud jde o množství krystalické látky a béžový sediment, soud rozhodoval nikoliv o množství, které bylo zajištění při domovní prohlídce, ale o množství, které zbylo po příslušném odborném zkoumání, při kterém bylo určité množství látek spotřebováno (viz tabulka č.l. 313). Soud v tomto případě nemohl ukládat trest propadnutí věci podle § 70 trestního zákoníku, neboť vlastnictví zajištěného metamfetaminu se nepodařilo bez pochybností prokázat a tudíž není zřejmé, že jejím majitelem byl skutečně obžalovaný. Pokud jde o ostatní věci, ohledně kterých bylo taktéž navrženo ochranné opatření, soud se domnívá, že ohledně nich bude účelnější rozhodnout o jejich zničení podle § 81 odst. 3 trestního řádu, vzhledem k jejich hodnotě a především vzhledem k jejich prokázané kontaminaci metamfetaminem.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení

ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověření péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 01.10.2015

JUDr. Jan Špeta, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Kateřina Votípková