



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 4. 2021 v Plzni, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Vladimíra Nováka a Jiřího Pekharta

takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], učeň [REDACTED]
[REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. se zdržujícího na adrese [REDACTED]
[REDACTED],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěný den na počátku školního roku 2019, v pokoji v druhém patře domu na adrese [REDACTED], okr. [REDACTED], v úmyslu se sexuálně uspokojit na nezletilé poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto přemluvil k pohlavnímu styku, stáhl si kalhoty, lehl si na záda a nezletilá poškozená [REDACTED] si na něj sedla tak, že došlo k zasunutí jeho penisu do její pochvy,
2. v přesně nezjištěný den na podzim nebo v zimě roku 2019/2020 na přesně nezjištěném místě v chatové oblasti v [REDACTED], okr. [REDACTED], v přístřešku pro chataře, v úmyslu se sexuálně uspokojit na nezletilé poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto přemluvil k pohlavnímu styku, oba si částečně stáhli oblečení, nezletilá poškozená si klekla na lavičku a on jí zezadu zasouval penis do její pochvy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

3. v přesně nezjištěný den na podzim nebo v zimě roku 2019/2020, na přesně nezjištěném místě v chatové oblasti v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v přístřešku pro chataře, v úmyslu se sexuálně uspokojit na nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto požádal o provedení felace, nezletilá poškozená [REDAKCE] mu dle jeho instrukcí vzala penis do úst a sála mu ho, současně mu dráždila penis rukou, až došlo u obžalovaného mladistvého [REDAKCE] k ejakulaci na zem,

4. v přesně nezjištěný den v listopadu 2019 v bytě v [REDAKCE] č. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v úmyslu se sexuálně uspokojit na nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto přemluvil k pohlavnímu styku, na gauči v obývací místnosti ji líbal, osahával a svlékl oblečení a když ležela na zádech, sedl si na ni obkročmo, stáhl si kalhoty, roztáhnul jí nohy, odhrnul jí kalhotky a zasunul jí do pochvy ztopořený penis, pohyboval se na ní do té doby, než jej odstrčila nohama a řekla, že to nechce,

5. v přesně nezjištěný den v červnu 2020 na přesně nezjištěném místě, zřejmě v bytě v [REDAKCE] č. [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v úmyslu se sexuálně uspokojit na nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto přemluvil k pohlavnímu styku, každý si sám svlékl svoje oblečení, nezletilá poškozená [REDAKCE] si lehla na záda, on si lehl na ní a zasouval jí penis do pochvy, poté ejakuloval na její břicho,

6. dne 12. 8. 2020 mezi 16:00 až 17:00 hodinou v neoznačené budově zemědělského družstva v [REDAKCE], v úmyslu sexuálně se uspokojit na nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž nízký věk mu byl znám, tuto přemluvil k pohlavnímu styku, svlékl jí kalhoty a kalhotky, ohnul nezletilou poškozenou [REDAKCE] přes stůl a zasunul jí do pochvy ztopořený penis a ejakuloval na její záda,

7. v období od 10. 2. 2020 do 9. 7. 2020 na přesně nezjištěných místech v okrese [REDAKCE] navázal prostřednictvím aplikace Messenger komunikaci s nezletilou poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jejíž nízký věk mu byl znám, a požadoval po ní zaslání nahých fotografií a videí, na nichž bude masturbovat, a když odmítla, tak hrozil, že pokud mu to nepošle, tak se s ní rozejde, načež nezletilá poškozená [REDAKCE] pořídila a poslala mu 108 fotografií, kde je zachyceno detailně její nahé přirození a prsa, a 16 videí, v nichž masturbuje a osahává si prsa, zároveň jí obžalovaný mladistvý [REDAKCE] v rámci této komunikace zaslal 336 fotografií, kde byl zachycen jeho ztopořený penis v erekci či po ejakulaci a 27 videí, v nichž masturbuje nebo močí se ztopořeným penisem,

tedy

pod bodem 1.

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 2.

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 3.

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

pod bodem 4.

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 5.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 6.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 7.

svedl dítě k výrobě pornografického díla,

fotografické a filmové elektronické pornografické dílo zpřístupňoval dítěti,

čímž spáchal**pod bodem 1.**

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 2.

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 3.

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 4.

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 5.

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 6.

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 7.

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k **úhrnnému trestnímu opatření** odnětí svobody v trvání **osmnácti (18) měsíců**, jehož výkon se podle § 33 odst. 1, 3 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 odst. 1 trestního zákoníku a § 16 odst. 1, 3 zákona č. 218/2003 Sb., podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou a půl (2,5) roku s dohledem**.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 15 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb., a § 17 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., se ukládá výchovné opatření, a to podrobit

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

se probačnímu programu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená nezletilá [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozsudku, pak vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý a v hlavním líčení, které se konalo dne 27. 4. 2021 prohlásil podle § 206 odst. 1 trestního řádu, že je vinen ze spáchání skutků popsaných v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni sp. zn. 2 KZV 45/2020 v bodě 1. – 5. a v bodě 7. obžaloby a vzhledem k tomu, že Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež svým usnesením v témže hlavním líčení rozhodl tak, že podle § 206c odst. 6 trestního řádu se prohlášení viny obžalovaného mladistvého učiněného dne 27. 4. 2021 ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni jako soudu pro mládež pod sp. zn. 2 Tm 1/2021 přijímá a dokazování ve vztahu ke skutkům popsaným v bodě 1. – 5. a 7. obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni sp. zn. 2 KZV 45/2020 se neprovede a bude provedeno pouze ke skutku popsaného v bodě 6. této obžaloby, k osobě obžalovaného a nároku nezletilé poškozené [REDAKCE] na náhradu nemajetkové újmy v penězích, je třeba konstatovat, že zmíněné skutky, označené ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku stejnými čísly, nebudou obsažené v tomto odůvodnění.
2. Je tedy zřejmé, že odůvodnění tohoto rozsudku by se mělo vztahovat ke skutku popsaného v bodě 6. zmíněné obžaloby, respektive v bodě 6. skutkové větě výroku rozsudku, dále k výroku o trestním a výchovném opatření a k výroku o náhradě nemajetkové újmy v penězích nezletilé poškozené [REDAKCE].
3. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání, mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit i výroky, proti kterým mohou podat odvolání.
4. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Odvolání a dovolání ve prospěch mladistvého, který není plně svéprávný, může podat, a to i proti jeho vůli, též jeho zákonný zástupce nebo opatrovník a jeho obhájce.
5. Po vyhlášení rozsudku se všechny osoby uvedené v bodě 3. a 4. odůvodnění tohoto rozsudku vzdaly odvolání a obžalovaný mladistvý a státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a to ve vztahu k výše citovaným výrokům tohoto rozsudku. Znamená to tedy, že ani ve vztahu k výroku o vině, pokud jde o skutek popsaný v bodě 6. skutkové větě rozsudku, ani ve vztahu k výroku o trestním opatření, respektive výchovném opatření, tento rozsudek nebude obsahovat odůvodnění. Toto se bude vztahovat toliko k výroku o náhradě nemajetkové újmy v penězích nezletilé poškozené [REDAKCE], neboť zmocněnkyně této poškozené uvedla, že se, pokud jde o odvolání, vyjádří až v zákonné lhůtě 8 dnů od doručení opisu písemného vyhotovení tohoto rozsudku.
6. Nezletilá poškozená [REDAKCE] se prostřednictvím své zmocněnkyně připojila v trestním řízení proti obžalovanému mladistvému [REDAKCE] s nárokem na náhradu nemajetkové

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

újmy v penězích ve výši 100 000 Kč (**č.1. 296**). V hlavním líčení dne 27. 4. 2021 zmocněnkyně na tomto nároku setrvala. Z návrhu vyplynulo, že nezletilá poškozená ve smyslu § 43 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, navrhuje, aby byla v odsuzujícím rozsudku obžalovanému mladistvému uložena povinnost uhradit poškozené nemateriální újmu, která poškozené v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného mladistvého objektivně a prokazatelně vznikla, a to v celkové výši 100 000 Kč. V důvodech tohoto návrhu se kromě jiného uvádí, že pohlavní styk byl v předmětné době sice vykonán oboustranně dobrovolně (respektive s pohlavním stykem bylo dobrovolně započato, kdy následně nezletilá poškozená dala důrazně najevo svůj nesouhlas a obžalovaného mladistvého odstrčila), avšak následně pochopila, že zákon, rodiče i okolní společnost na takové jednání nahlíží zcela odlišně. Domnívá se, že požadování odškodnění její nemajetkové újmy je zcela adekvátní její psychické újmě z těchto událostí vzešlé. Dále uváděla, že největším psychickým tlakem, který začala vnímat po činu, byl tlak vzniklý vyšetřováním tohoto pohlavního zneužití a opatření s tím spojená. Argumentovala narušením rodinné atmosféry a prožíváním velkého stresu, pokud má o traumatech hovořit. Těžce snáší, pokud jsou tyto záležitosti zmiňovány například ze strany jejích kamarádů nebo probírány ve škole, neboť někteří jsou obeznámeni s vyšetřovanými skutečnostmi. Způsobuje jí nepříjemné pocity se k prožitým událostem vracet, není samozřejmě v jejích silách zabránit komunikaci vedené mezi jejími vrstevníky, kteří mohou vytvářet různé domněnky. Velký stres jí způsobuje například setkání „se starými kamarády“, kteří v ní prožité události evokují. Tyto okolnosti značně narušily důstojnost a psychickou integritu nezletilé poškozené. V důsledku jednání obžalovaného mladistvého a příčinné souvislosti s ním tak utrpěla nejen újmu primární (způsobenou přímo jejím pohlavním zneužitím), ale zejména také sekundární újmu. Dále líčí, že psychické trauma stále přetrvává, v současné době se nelepší, spíše naopak. Při nedávném zhlédnutí obžalovaného mladistvého v ní byla vyvolána velmi negativní psychická reakce. Špatně spí a sdělila své matce, že se jí opakovaně zdálo o znásilnění nebo jiném psychickém a fyzickém násilí, jehož byla obětí. V důsledku toho je bez nálady, unavená a psychicky vyčerpaná. Je zjevné, že nedocenila vážnost situace, když trestní řízení a sociální rodinné dozvuky se na nezletilé poškozené velmi negativně podepsaly a podepisují, přestože se z počátku sama domnívala, že se po psychické stránce zotaví. Byl způsobem tedy zásah do jejího práva na ochranu osobnosti upraveného v § 81 a následujících občanského zákoníku. S ohledem na danou intenzitu, závažnost a důsledky zásahu je nepochybně jejím právem, aby jí bylo ve smyslu § 2894 a následujících občanského zákoníku přiznáno právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.

7. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu, není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.
8. Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež postupoval podle citovaného ustanovení trestního řádu z následujících důvodů. Nezletilá poškozená, respektive její zmocněnkyně, k citovanému návrhu ani v dalším stádiu řízení nepřipojila jakékoliv podklady svědčící pro její tvrzení psychický stav označující jako duševní útrapy. Pod tento pojem lze zahrnout i psychickou bolest a psychický diskomfort, který se vymyká běžnému prožívání poškozeného. Nebylo prokázáno, že by nezletilá poškozená vyhledala jakoukoliv odbornou, ať již lékařskou či sociální pomoc, kdy by řešila jí uváděné problémy. Nelze také přehlédnout, že z provedených důkazů je evidentní, že tato dívka měla v době, kdy došlo ke spáchání trestné, udržovat „určitý milenecký vztah“, s obžalovaným mladistvým, se kterým se nijak netajila, ba naopak ho prezentovala na sociálních sítích. V tomto směru lze odkázat na odborné vyjádření z odboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (**č.1. 518**) a úřední záznam Policie ČR (**č.1. 528**) a nosič CD-R (**č.1. 523**). Z těchto důkazů je zřejmé, že v mobilním telefonu obžalovaného mladistvého [REDAKCE] byly zachyceny tři video záznamy o délce 19 vteřin, 24 vteřin a 30 vteřin, na kterých se tento a nezletilá

poškozená [REDAKCE] k sobě chovají erotickým způsobem. V žádném případě se nezletilá poškozená nechová tak, jako by chování obžalovaného mladistvého [REDAKCE] a probíhaný vztah byly nepříjemné. Lze tedy shrnout, že pro přiznání požadovaného nároku na zaplacení nemajetkové újmy v penězích ve výši 100 000 Kč neměl soud žádný podklad, a proto postupoval ve smyslu ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 29. 4. 2021

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 4. 2021 ve výroku o vině, ve výroku o trestním a výchovném opatření a je vykonatelné dnem 29. 4. 2021.

Připojení doložky právní moci provedla dne 5. 5. 2021 Iveta Kellnerová.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.