



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2025 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Mgr. Bc. Michala Chejlavy a Ing. Bc. Lukáše Kříže

takto:

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED],

je vinen,

že nejméně v době od 21. 2. 2021 do 13. 5. 2021, tedy v době, kdy nedosáhl věku osmnácti let, v místě svého bydliště v [REDACTED],

prostřednictvím přesně neustanoveného elektronického zařízení informační nebo komunikační technologie a poskytnutého internetového připojení nejméně prostřednictvím internetového poskytovatele Sauron CZ s.r.o., přistupoval do celosvětové sítě Internet, kde jako uživatel sociální sítě Instagram používal uživatelské účty ID: [REDACTED] s názvem účtu [REDACTED] (další zobrazovaný název tohoto účtu: [REDACTED] a dále [REDACTED]) a ID: [REDACTED] s názvem účtu [REDACTED], které jsou spojeny s registrační e-mailovou adresou [REDACTED] a prostřednictvím těchto přejmenším:

1) od nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], která používala uživatelský účet [REDACTED] ID: [REDACTED] a sdělila mu, že jí je dvanáct let, v době od 21. 2. 2021 do 12. 5. 2021 vylákal digitální fotografie a videosoubory v přesně neustanoveném počtu, na kterých se dle jeho instrukcí postupně odhalovala, nejprve do spodního prádla, poté oděná pouze v podprsence,

bez kalhotek s obnaženým pohlavím, přičemž na nezletilou poškozenou měl vulgární dotazy intimního charakteru ohledně zkušeností s líbáním, masturbací včetně toho, zda by chtěla pohlavní styk a za zaslání fotografie jí výměnou zasílal fotografii ztopořeného penisu při masturbaci a dále opakovaně i za použití vulgarismů požadoval po nezletilé poškozené na oplátku zaslání fotografií podobného intimního charakteru a na ukázkou jí zaslal fotografii zobrazující téměř zcela obnažené ženské přirození, kde je dále zachyceno stažené spodní dámské prádlo a ženská ruka položená směrem k ženskému přirození a po nezletilé poškozené vzápětí požadoval vyhotovení fotografií při masturbaci se zdůvodněním "Ale když pošleš picu tak si večer můžu nad tím honit a stříkat" a nabídnul jí, že mohou oba masturbovat slovy "ty si budeš prstít a já honit bereš" a dotazoval se jí na další sexuální praktiky jako např. "A ty si budeš dneska prstít", "Kolik se ti do píči vejde prstů" A moje pero by se tam vešlo", "A chtěla bys ho tam", "Mohl bych tě vyprstít", "Vyhonila by si my ho" a dále se jí dotazoval formou "A mohl bych ti nastrikat do pusy", "A na kozy" a požadoval po nezletilé poškozené natočení videa, načež nezletilá poškozená odeslala nezjištěný soubor v příloze zprávy, po které následovaly další instrukce od obžalovaného mladistvého, aby nezletilá poškozená zkusila masturbovat a natočila to, chtěl vědět, zda se "jí tam vejde 5 prstů", načež jí pak instruoval slovy "Tak zkus si tam jen 1 nebo 2 prsty a pomalu", "Zkus to a rekní" a dotazoval se jí na sexuální praktiky, které by s ní mohl provádět formou "Mohl bych ti ji vylizat", "A vyprstít" a když pak přes neustálé další požadavky obžalovaného mladistvého o vyhotovení a zaslání fotografií a videosouborů toto nezletilá poškozená opakovaně odmítala, tak obžalovaný mladistvý počal na nezletilou poškozenou vyvíjet nátlak a vyhrožoval jí, že "když mu nepošle fotku pipiny, tak si na ní počká před školou, a že něco udělá jejím rodičům", a dále jí vyhrožoval, že všechny fotky, které obžalovanému mladistvému poslala, dá na svůj účet a pošle je všem, celé třídě nezletilých poškozených, rodičům a kamarádům, což umocnil tím, že nezletilý poškozený napsal "Když pošleš nudes tak je pak všechny smažu", "Tak co pošleš" a dále nezletilý poškozený odeslal fotografii, na které je zobrazena nezletilá poškozená s vyobrazením obličeje a se zaměřením na zadní část jejích částečně obnažených hýždí a vzápětí jí k tomu napsal "Touhle začnu ok du to poslat všem tvým sledující ok", kdy komunikace pokračovala do doby, než jednání odhalil zákonný zástupce nezletilých poškozených a vše oznámil na policii dne 12. 5. 2021,

2) v době od 13. 4. 2021 do 14. 4. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala přesně nezjištěná osoba - dívka, která nejprve udávala svůj věk 15 let a když obžalovaný mladistvý uvedl, že mu je 10 let a zeptal se jí, zda nechce vidět jeho pánské přirození, tak svůj věk upravila na 7 let věku a obžalovaný mladistvý jí nabídnul, jestli spolu nebudou chodit a bude jí pak posílat co chce, přičemž následně obžalovaný mladistvý upravil svůj věk na 8 let a nezletilá poškozená mu poslala hlasovou zprávu, že by s ním stejně nechtěla chodit, přičemž z hlasového záznamu je zřejmé, že se jedná o dítě ve věku do 10 let a i přes tuto skutečnost a opětovné odmítání obžalovaný mladistvý v konverzaci pokračoval a žádal o zaslání fotografie, včetně zaslání intimní fotografie formou "A pošleš mi pipinku" a na další zápornou odpověď reagoval tak, že jí poslal obrazovou přílohu ztopořeného penisu při masturbaci, dále po ní požadoval zaslání intimních fotografií, přičemž když nezletilá poškozená nejprve souhlasila, napsal jí "Ale chci vidět to co máš mezi nohama" a nezletilá poškozená komunikaci ukončila,

3) v době od 22. 3. 2021 do 23. 3. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka komunikující slovensky s uvedením věku 13 let a v průběhu komunikace se jí obžalovaný mladistvý zeptal, zda mu pošle "hot fotku" a dále se jí začal dotazovat ve smyslu "Chceš vidět moje pero" a po dalších požadavcích, aby mu nezletilá poškozená zaslala tzv. "nudes" se jí dotazoval na intimní autoerotické praktiky ve smyslu "prstíš si, masturbuješ?" a po dalších žádostech o zaslání "hot videa" se jí zeptal "Ukážeš picu, jo nebo ne", načež uživatelka komunikaci ukončila,

4) v době od 15. 2. 2021 do 22. 2.2021 komunikoval s účtem [REDACTED] ID: [REDACTED], který užívala přesně nezjištěná osoba - dívka, která mu uváděla věk 11 let, přičemž obžalovaný mladistvý uváděl svůj věk 13 let a měl na nezletilou poškozenou intimní dotazy zda se umí líbat a jakým způsobem, přičemž mu následně odeslala profilovou fotografii ze které je patrné, že se jedná o nezletilou dívku a následně jí obžalovaný mladistvý psal zprávy se sexuálním obsahem a dotazy intimního charakteru typu "Chci tvoji pipinku", "Ukážeš mi pipinku", "Prstis si pipinku někdy" a nabídnul jí zaslání svých intimních fotografií formou "Chceš vidět moje pero" a aniž by mu přišla odpověď, zaslal jí obrazový soubor - fotografii ztopořeného penisu při masturbaci,

5) v době od 21. 2. 2021 do 22. 2. 2021 komunikoval s účtem [REDACTED] ID: [REDACTED], který užívala nezjištěná dívka s uváděným věkem 10 let, přičemž po zjištění věku se uživatelsky obžalovaný mladistvý vzápětí zeptal, zda masturbovala slovy "Prstila jsi si už někdy" dále se jí dotazoval jaké to je a ačkoliv obdržel záporné odpovědi na nabídku zaslání fotografie jeho penisu a výzvy, aby jí přestal psát, tak jí odpověděl "Když mi pošleš tvoji pipinku tak přestanu", dívka reagovala opět záporně a z její strany ukončila komunikaci, na což obžalovaný mladistvý reagoval zprávou ve znění "Pal do píči ty kundo hnusna" a zaslal jí obrazové soubory - fotografii ztopořeného penisu při masturbaci, dále fotografie detailního záběru na dívčí přirození a další erotické fotografie dívek,

6) v době od 21. 2. 2021 do 21. 2. 2021 komunikoval s účtem [REDACTED], který užívala nezjištěná dívka a na dotaz uvedla, že jí je 12 let a je ze Slovenska, po dotazu obžalovaný mladistvý zda spolu budou chodit se dále zeptal na jí prováděné autoerotické praktiky slovy "Prstila jsi si už někdy" a zda koukala na porno, dále se jí dotazoval na její postavu a velikost zadku, který pak chtěl po nezletilé poškozené ukázat a po záporné odpovědi jí nabídnul, že jí pošle fotku svého penisu, což uživatelka odmítala a nechtěla, aby jí obžalovaný mladistvý dále psal,

7) v době od 17. 4. 2021 do 13. 5. 2021 komunikoval s účtem [REDACTED] ID: [REDACTED], který užívala přesně nezjištěná osoba - dívka udávající věk 11 let a stejným věkem se prezentoval i obžalovaný mladistvý, přičemž měl na nezletilou poškozenou dotazy ohledně zkušeností líbání s jazykem a chtěl po ní zaslat tzv. "hot" fotku, přičemž z komunikace je zřejmé, že dívka zaslala v chatu nezjištěnou přílohu souboru, kterou obžalovaný mladistvý komentoval kladně a dále komunikaci svedl na oblast porna a další část komunikace s nezletilou poškozenou navázal na téma masturbace, přičemž po ní obžalovaný mladistvý chtěl, aby mu ukázala, jak to nezletilá poškozená dělá, ta však odmítla s tím, že nic posílat nebude a obžalovaný mladistvý se jí ptal, zda je to ze strachu, že by to on někam dál poslal a ubezpečoval jí, že to bude jejich tajemství, pak se jí dotázal, zda by s ním chtěla sex, neboť navrhla reálné společné setkání a dále jí sdělil "Já ani nevím kam bych ti ho strčil" a uvedl, že půjde provádět autoerotické praktiky, což pak komentoval slovy "Mě něco z něj teče" a nabízel jí zaslání fotografií penisu a přes negativní reakci jí napsal "Jsem myslel že by se ti líbil", "Tak že ti ho mám poslat" a bez vyčkání na odpověď zaslal 2 nezjištěné soubory v příloze zpráv, na které nezletilá poškozená reagovala tak, aby toho nechal, načež nabídnul uskutečnění videohovoru, kde by mohli společně masturbovat a nezletilá poškozená mu zaslala v příloze chatu nezjištěné soubory, které sama komentovala tak, že je ve vaně a obžalovaný mladistvý jí odpověděl "Nevadí uka prosím jak si s ní hraješ pošlu taky" a další zaslání souborů komentuje slovy "Tvl krásná", "Tam bych ti ho mohl strčit???", z konverzace ohledně masturbace pak vyplývá vzájemné zaslání nezjištěných souborů, které obžalovaný mladistvý komentoval "Natočíš mi to taky když jsem ti to taky natočil" a následují další nezjištěné soubory odeslané v příloze chatu nezletilou poškozenou, která se vyjádřila na opakovaný dotaz tak, že masturbuje prstama a obžalovaný mladistvý jí popisuje představy, co by s ní chtěl provádět stylem "Výš co bych chtěl skusit", "Že ty Bi si mi kouřila pindika a já bych ti lizal pipinku", dotazoval se zda nevadí, že budou mít sex a sděloval jí sexuální praktiky, které by s ní chtěl při jejich setkání provádět stylem "A můžu ti strkat prsty do pipinky dokut se neuděláš", "Ale kam ti ho budu strkat do zadku" a následně požadoval zaslání videa a nezletilá poškozená

sám zaslal nezjištěný soubor v příloze chatu s dotazem, jak se jí to líbí a nabídnul jí, že jí může i ukázat "Jak se udělá", nezletilá poškozená zaslala nezjištěný soubor, na který obžalovaný mladistvý reaguje dotazem, kolik se jí tam vejde prstů a po odpovědi, že dva, požadoval zaslání videa a fotografie s instrukcí " Ok a pošleš aspoň fotku jak máš v pipince prsty" s následným upřesněním "Jooo ale ad je riztahla", přičemž následuje odeslaný nezjištěný soubor v příloze chatu od uživatelky, na který reaguje obžalovaný mladistvý požadavkem na zaslání další fotografie s instrukcí "Pořádně ji roztahni" a z následující komunikace je pak zřejmé, že jí obžalovaný mladistvý zaslal i přes záporné stanovisko fotografii penisu, kterou komentovala slovy "Máš tam nějak hodně chlupů" a po dalších žádostech o zaslání fotografií a plánování společných sexuálních aktivit po jejím nesouhlasu obžalovaného mladistvého požádala, že bude lepší, když zůstanou jenom kamarádi, kdy obžalovaný mladistvý začal zmiňovat, že má nezletilá poškozená jeho fotky a videa, která však dle jejího sdělení jí již nešla zobrazit a na dotaz mu pak potvrdila, že ty soubory nemá ani uložené a v návaznosti na to jí obžalovaný mladistvý odeslal ve zprávě přílohu souboru, ve kterém je zachycen printscreen obrazovky pořízený z videa, kde je zobrazen detailní pohled na dívčí přirození a stehna z pohledu uživatelky pravděpodobně ve vaně a obžalovaný mladistvý dále píše "To je tvoje" a na dotaz nezletilé poškozené, co s tím chce dělat obžalovaný mladistvý na nezletilou poškozenou vyvinul nátlak, přičemž podmiňoval smazání tohoto souboru zasláním dříve požadovaného videa a instrukcí "Ale chci vidět jak bude roztahla a jak budeš stříkat ok" a dále opakovaně nezletilou poškozenou žádal o zaslání obdobných videí a fotografií s plánováním, co by chtěl s nezletilou poškozenou dělat,

8) v době od 30. 12. 2020 do 5. 4. 2020 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka, od které na počátku komunikace zjistil, že jí je 15 let, aby v komunikaci až od 21. 2. 2021 na výzvu uživatelky, aby obžalovaný mladistvý "něco poslal" s následným upřesněním "At' sem mokrá", tak tento po uživatelce požadoval " Pošli jak prstis" a dále jí nabídnul " Chceš vidět moje pero", a když uživatelka souhlasila, podmiňoval zaslání jeho intimního videa textem "Ale ukaž ty něco", "Chceš vidět moje pero",

9) dne 13. 5. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka, přičemž v komunikaci jí nabídnul osobní setkání formou "A nechceš přijet", "Keme", "Že bych tě projel s ochranou co ty na to 15 už bylo tak cooo" a na reakci, že je nezletilé poškozené 13 let jí odpověděl, že to nevadí, a že to stejně nikdo nezjistí, přičemž po opětovném nesouhlasu nezletilé poškozené a sdělení, že až jí bude 15 let, tak po ní požadoval alespoň zaslání intimních fotografií a sám jí zaslal v příloze zprávy fotografii ztopořeného pohlavního údu při masturbaci,

10) v době od 13. 4. 2021 do 14. 4. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka, od které na počátku komunikace zjistil její věk 10 let, přičemž ke své osobě obžalovaný mladistvý udával věk 11 let, tak se jí zeptal zda spolu budou tzv. chodit a následně se jí ptal, jestli už zkoušela masturbovat, přičemž nezletilá poškozená neznala význam tohoto slova a na dotaz směrem k obžalovanému mladistvému, do které třídy chodí, jí odpověděl dotazem, zda nechce vidět jeho penis, aby mu řekla, jestli je velký nebo malý a dále jí na dotaz co dělá, obžalovaný mladistvý odpověděl, že si s ním hraje a zda to chce vidět a poprosil jí, zda jí ho může ukázat, po nezletilé poškozené také požadoval zaslat "hot" fotku a upřesnil to "Uka pipinku prosím", a i přes zápornou odpověď opakovaně požadoval zaslání intimních fotografií výměnou za jeho video, a to konkretizoval slovy "Ale ad ty de vidět pipinka", nezletilá poškozená nesouhlasila a obžalovaný mladistvý jí začal vyhrožovat, že na internetu stáhne nějaké fotky a všem řekne, že to je ona a když nezletilá poškozená opět nesouhlasila, přidal na intenzitě výhrůzek s tím, že jde nějaké fotky, kde není vidět obličej hledat a pošle to jejím lidem a již uváděl, že to jde posílat prvnímu člověku, ale když mu pošle "nudes", tak to neodešle, což upřesnil slovy "No tak mi pošli pipinku a nějaké další fotky" a ubezpečoval ji, že když mu to pošle, tak nikomu nic nenapiše a bude to jen mezi nimi a uvedl představu, že si budou takové

fotografie posílat navzájem, jelikož odmítla, tak obžalovaný mladistvý přidal na intenzitě výhrůžek a uváděl "Tak ok teď to myslím vážně jdu to posílat", "A budu tuto posílat tak čau když nechceš poslat", kdy z konverzace je zřejmé, že došlo k zaslání nezjištěné fotografie obžalovaným mladistvým, neboť nezletilá poškozená na ní reagovala ve smyslu, že to není její a obdržela odpověď "To je jedno lidi skočí na všechno",

11) v době od 5. 4. 2021 do 10. 4. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka, od které na počátku komunikace zjistil její věk 13 let, od které požadoval zaslat fotografii a vzápětí se jí zeptal "Chceš vidět moje pero", "Chceš nebo ne" a po záporné odpovědi reagoval tak, že jí ho stejně pošle a zaslal jí zprávu s přílohou fotografie ztopořeného pohlavního údu při masturbaci a když v reakci na to mu nezletilá poškozená sdělila, že si ho tzv. zablokuje, tak obžalovaný mladistvý reagoval výhrůžkami ve znění "Tak všem pošlu tvoje nahy fotky ok" a opakovaně jí žádal, aby mu poslala další fotky, nebo je pošle všem a dále uvedl, že už je poslal dvěma lidem a dále vyhrožoval, že zveřejní její fotografie na internetu a znovu jí upozornil "Když ti pošlu pero tak ti pošleš pipinku a já to nikam nedám",

12) dne 7. 4. 2021 komunikoval s účtem [REDAKCE] ID: [REDAKCE], který užívala nezjištěná osoba - dívka, od které zjistil její věk 13 let a v konverzaci jí pokládal otázky ke zjištění, zda nezletilá poškozená už masturbovala a jestli by to chtěla zkusit a nabízel jí zaslání jeho intimních fotografií s vysvětlením, že hledá holku se kterou by si mohl posílat "hot" fotky a jestli to nezletilá poškozená nechce zkusit, a že by s tím začal, přičemž i přes zápornou odpověď pokračoval dále a napsal nezletilé poškozené "A řekneš jestli je malej nebo velkej" a následně jí zaslal v příloze zprávy fotografii ztopořeného pohlavního údu při masturbaci,

tedy

ad 1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo jiného donutit k pohlavnímu sebeukájení a obnažování, k takovému chování zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 2)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo přimět dítě k výrobě pornografického díla, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 3)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo přimět dítě k výrobě pornografického díla, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

elektronické pornografické dílo nabídl dítěti,

ad 4)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo přimět dítě k výrobě pornografického díla, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 5)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo přimět dítě k výrobě pornografického díla, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 6)

elektronické pornografické dílo nabídl dítěti,

ad 7)

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat sexuálně motivovaný trestný čin,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 8)

elektronické pornografické dílo nabídl dítěti,

ad 9)

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat sexuálně motivovaný trestný čin,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

ad 10)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo jiného donutit k obnažování, k takovému chování zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

elektronické pornografické dílo nabídl dítěti,

ad 11)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo jiného donutit k obnažování, k takovému chování zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti

ad 12)

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

čímž spáchal

ad 1), 10), 11)

pokračující provinění sexuálního útoku podle § 185a odst. 1, alinea druhá a třetí, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1), 2), 3), 4), 5), 7),

pokračující provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1) až 12)

pokračující provinění šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 7), 9)

pokračující provinění navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku, a

odsuzuje se

Podle § 185a odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **dvaceti (20) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku za použití § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb., a § 21 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., se obžalovanému mladistvému **ukládá** ochranné opatření – **ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě.**

Odůvodnění:

1. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozsudku, pak vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý v hlavním líčení, které se konalo dne 20. 10. 2025, prohlásil podle § 206c odst. 1 trestního řádu, že je vinen ze spáchání skutků popsanych v obžalobě Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 11. 9. 2025, č.j. 2 KZV 8/2025 - 32, a souhlasí s právní kvalifikací takových skutků uvedených v obžalobě a ve vyjádření státního zástupce v témže hlavním líčení, a vzhledem k tomu, že Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež svým usnesením v témže hlavním líčení rozhodl tak, že podle § 206c odst. 6 trestního řádu se prohlášení viny obžalovaného mladistvého přijímá a dokazování ke skutkům uvedeným v obžalobě se neprovede, a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu (tím myšleno především k osobě obžalovaného mladistvého, polehčujícím či přitěžujícím okolnostem), je třeba konstatovat, že rozsudek ve vztahu k tomuto skutku nebude obsahovat náležitosti uvedené v § 125 odst. 1 trestního řádu.
2. Je tedy zřejmé, že odůvodnění tohoto rozsudku by se mělo vztahovat k právní kvalifikaci uvedených skutků, dále k výroku o trestním opatření, které bylo obžalovanému mladistvému uloženo, a dále k výroku o ochranném opatření v podobě ochranného sexuologického léčení v ambulantní formě.
3. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch

podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání. Vzhledem k tomu, že jak obžalovaný mladistvý, tak státní zástupce po vyhlášení rozsudku se vzdali odvolání shora uvedeným způsobem a učinili výše uvedené prohlášení, tento rozsudek nebude obsahovat ani odůvodnění ohledně právní kvalifikace popsaneho skutku, ani odůvodnění výroku o trestním opatření. Ve smyslu § 129 odst. 2 trestního řádu tedy tento rozsudek neobsahuje odůvodnění a soud mohl takovýto zjednodušený rozsudek vyhotovit.

4. Je třeba připomenout, že vzhledem k ustanovení § 73 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2003 Sb., se zvláštní ustanovení o trestním řízení ve věcech mladistvých na toto řízení již neužilo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 20. 10. 2025

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu