



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobce:

; [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Veselým

sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1

proti;

žalované:

; [jméno] [příjmení], [příjmení], MSc., [IČO]

bytem [adresa]

správkyně konkursní podstaty úpadce

KAVEX - GRANIT HOLDING a. s., IČO 25183435

zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou

sídlem Sady xanon-179x, 301 12 Plzeň

o vyloučení věci z konkursní podstaty

takto:

- Z konkursní podstaty úpadce KAVEX - GRANIT HOLDING a.s., se sídlem Plzeň, Lobežská 107/41, okr. Plzeň-město, PSČ 326 00, IČO 25183435 se vylučují nemovité věci:

v [katastrální území] nemovitosti zapsané na LV [číslo] to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

- budova [adresa] (jiná stavba) nacházející se na st. [parcelní číslo]
- st. [parcelní číslo] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 86 m²
- jiná stavba nacházející se na st. [parcelní číslo]
- st. [parcelní číslo] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 303 m²
- jiná stavba na st. [parcelní číslo]
- st. [parcelní číslo] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 39 m²
- jiná stavba na st. [parcelní číslo]; st. [parcelní číslo] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 160 m²
- jiná stavba nacházející se na st. [parcelní číslo]
- st. [parcelní číslo] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 64 m²
- p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 10 601 m²
- p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 494 m²
- p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 7 493 m²
- p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 12 941 m²
- p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 10 118 m²
- p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 888 m²
- p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 386 m²
- v [katastrální uzemí] nemovitosti zapsané na LV [číslo] to:
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 80 m²
 - původně p. [parcelní číslo] (trvalý travní porost) o výměře 1 671 m², nyní p. [parcelní číslo] (trvalý travní porost) o výměře 1 321 m² a p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 350 m²
 - původně p. [parcelní číslo] (trvalý travní porost) o výměře 2 418 m², nyní p. [parcelní číslo] (trvalý travní porost) o výměře 1 103 m² a p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 315 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 4 308 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 4 330 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 885 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 2 840 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 3 762 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 446 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 2 284 m²
 - p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 341 m²
 - p. [parcelní číslo] (lesní pozemek) o výměře 1 557 m².

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 1/3 celkové výše náhrady nákladů řízení v částce 29 648,25 Kč k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 14. 11. 2003 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud vyloučil z konkursní podstaty úpadce KAVEX – GRANIT HOLDING a. s. v konkursním řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka] nemovité věci specifikované ve výroku I. tohoto rozsudku a dále nemovité věci v [katastrální území] zapsané na LV [číslo] sice:

-) p. p. [číslo] (ostatní plocha) o výměře 664 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 637 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 110 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 1 942 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 54 134 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 11 440 m²
-) p. [parcelní číslo] (lesní pozemek) o výměře 5 676 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 956 m²
-) p. [parcelní číslo] (ostatní plocha) o výměře 19 643 m².

Svůj návrh odůvodnil žalobce tím, že dne 20. 8. 2001 uzavřel jako kupující s úpadcem jako prodávajícím kupní smlouvy, jejichž předmětem byl převod vlastnického práva ke specifikovaným movitým i nemovitým věcem. Dopisem z 12. 10. 2003 sdělila žalovaná žalobci, že od kupních smluv, na základě kterých mělo dojít k převodu vlastnického práva, odstupuje, a to z důvodu neuhrazení kupní ceny. Žalovaná nebyla oprávněna od kupních smluv odstoupit, jelikož kupní cena nemovitostí byla uhrazena.

2. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne [datum rozhodnutí], č. j. 22 Cm 67/2003 – 197 byl žalobní návrh zamítnut. K odvolání žalobce ve věci rozhodoval Vrchní soud v Praze jako soud odvolací, který svým rozsudkem ze dne 16. 11. 2021, č. j. [číslo jednací] uvedený rozsudek v bodě I. výroku v části týkající se nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví] v k. ú. [ulice] potvrdil, ve zbývajících částech zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací soud mimo jiné uvedl, že sepsala-li žalovaná jako správkyně konkursní podstaty nemovitosti v k. ú. [ulice], kdy nebylo vlastnické právo k nim ve prospěch žalobce zapsáno do katastru nemovitostí, do majetku konkursní podstaty úpadce, učinila tak v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., zákona o konkursu a vyrovnání (dále jen, „ZKV“), neboť v uvedené době byly tyto nemovitosti i nadále ve vlastnictví úpadce. Žalobce se domáhal vyloučení těchto nemovitostí ze soupisu majetku konkursní podstaty jen na základě svého obligačního práva. Lze proto uzavřít, že podmínka, aby žalobci nejpozději ke dni vydání napadeného rozhodnutí svědčilo právo, které vylučuje zařazení (a setrvání) nemovitostí v k. ú. [ulice] v soupisu majetku konkursní podstaty úpadce, vskutku splněna nebyla (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 2. 2006 sp. zn. 29 Odo 1149/2003). K nemovitostem v k. ú. [obec] a [obec] je podstatné, že bylo prokázáno, že žalobce, coby nabyvatel vlastnického práva k nemovitostem, a tedy osoba oprávněná, návrhy na pokračování v přerušených řízeních vedených u katastrálního úřadu pod sp. zn. [anonymizováno] – [anonymizováno] [rok] – [anonymizováno] a [anonymizováno] – [anonymizováno] [rok] – [anonymizováno] podal před rozhodnutím o prohlášení konkursu na majetek úpadce a podal je dříve, než katastrální úřad o povolení vkladu rozhodl. O povolení vkladu tak bylo rozhodnuto na základě žádosti žalobce coby oprávněné osoby o pokračování v přerušeném řízení. Argument, že rozhodnutí katastrálního úřadu nemohlo nabýt právní moci, neobstojí, neboť jde-li o rozhodnutí, jímž katastrální úřad zcela povolil vklad práva do katastru nemovitostí a je-li takové rozhodnutí provedeno záznamem ve spisu, nabývá (obecně) právní moci tímto zápisem. Katastrální úřad tak nezatížil vkladové řízení vadou, jež mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Žalovaná se přitom pokusila od kupních smluv odstoupit podáním ze dne 12. 10. 2003 z důvodu neuhrazení kupní ceny nemovitostí. V řízení bylo třeba tedy zkoumat, zda zápis v katastru nemovitostí je v souladu se skutečným stavem. Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2009, sen. zn. 29 Cdo 703/2007 totiž mají možnost odstoupit od smlouvy o vzájemném plnění dle § 14 odst. 2 ZKV ve znění účinném do 30. 4. 2004 strany smlouvy za předpokladu, že ke dni prohlášení konkursu na majetek účastníka smlouvy dosud vůbec nebo zčásti neplnily obě smluvní strany. Tomu stav projednávané věci plně odpovídá, neboť vlastnické právo k nemovitostem ke dni prohlášení konkurzu převedeno na žalobce nebylo a dle tvrzení žalované nebyla žalobcem zaplacená ani kupní cena nemovitostí. Protože soud nijak neposuzoval, zda došlo k zaplacení kupní ceny ze strany žalobce a zda v důsledku nezaplacení kupní ceny případně nedošlo k platnému odstoupení od smluv ze strany žalované, uložil odvolací soud soudu prvního stupně posoudit, zda došlo k zaplacení kupní ceny nemovitostí, učinit v tomto směru na základě řádně provedeného dokazování přezkoumatelné skutkové závěry, a na základě toho zhodnotit, zda ze strany žalované bylo dle § 14 odst. 2 ZKV v účinném znění platně odstoupeno od kupních smluv a zda tedy zápis vlastnictví v katastru nemovitostí odpovídá stavu faktickému.

3. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. U zdejšího soudu je vedeno konkursní řízení společnosti KAVEX - GRANIT HOLDING a.s., IČO 25183435. Usnesením zdejšího soudu ze dne 19. 8. 2003 byl prohlášen na majetek společnosti konkurs a správcem konkursní podstaty byla ustanovena žalovaná. Žalobce si do daného konkursního řízení přihlásil pohledávku ve výši 2 940 000 Kč z titulu zaplacených kupních cen dle uzavřených kupních smluv o převodu nemovitostí ze dne 20. 8. 2001, týkající se nemovitostí v k. ú. [obec], [ulice], [obec]. Následně vzal žalobce tuto svou přihlášku částečně zpět co do částky 890 000 Kč, když uvedl, že na úhradu sjednaných kupních cen uhradil pouze částku 2 050 000 Kč do pokladny úpadce, a to dne 21. 12. 2001. Dále žalobce přihlásil svoji pohledávku ve výši 26 177 000 Kč dle smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 26. 10. 2001 mezi žalobcem a PaedDr. [jméno] [příjmení]. Obě přihlášené pohledávky byly žalovanou jako správkyní konkursní podstaty popřeny, a to ve vztahu k pohledávce ve výši 2 940 000 Kč z důvodu,

že nebyla doložena dokladem o úhradě kupních cen (viz přihláška pohledávky ze dne 17. 9. 2003, doplnění přihlášky s částečným zpětvzetím ze dne 17. 12. 2003, vyrozumění o popření pohledávky ze dne 15. 3. 2004). Do konkursní podstaty úpadce byly žalovanou mimo jiné pojaty nemovitosti v k. ú. [obec] zapsané na [list vlastnictví], v k. ú. [ulice] zapsané na [list vlastnictví] a v k. ú. [obec] zapsané na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava (viz soupis konkursní podstaty ze dne 5. 10. 2003). Žalobce byl vyzván k podání žaloby na vyloučení věcí z konkursní podstaty (viz usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2003, sp. zn.

[spisová značka], které bylo žalobci doručeno dne 29. 10. 2003). Žalobce jako kupující měl nabyt uvedené nemovitosti do svého vlastnictví na základě kupních smluv uzavřených s úpadcem jako prodávajícím, tedy nemovitosti v k. ú. [obec] za kupní cenu ve výši 840 000 Kč, která dle kupní smlouvy měla být uhrazena ve dvou splátkách, a to ve lhůtě do 30. 11. 2001 ve výši 600 000 Kč a doplatek dohodnuté kupní ceny ve výši 240 000 Kč do 31. 12. 2001, nemovitosti v k. ú. [ulice] za kupní cenu ve výši 1 700 000 Kč, která měla být uhrazena ve dvou splátkách, a to ve lhůtě do 30. 11. 2001 ve výši 600 000 Kč a doplatek dohodnuté kupní ceny ve výši 1 100 000 Kč do 31. 12. 2001 a ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [obec] za kupní cenu ve výši 400 000 Kč, která měla být uhrazena nejpozději ve lhůtě do 31. 12. 2001. Ve všech kupních smlouvách je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že smlouva je platná dnem jejího podpisu a účinnosti nabyde teprve až dnem, kdy bude splněna odkládací podmínka (úhrada dohodnuté kupní ceny stranou kupující ve prospěch strany prodávající) a dále, že věcněprávní účinky smlouvy nastanou až dnem právní moci rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí se zpětnými účinky ke dni podání návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí. Do té doby jsou smluvní strany svými

smluvními projevy vázány (viz kupní smlouvy uzavřené dne 20. 8. 2001). U zdejšího soudu bylo vedeno řízení, v rámci kterého se společnost a) STONE GROUP s.r.o., IČO 25156152 a b) GRANIT HOLDING s.r.o., IČO 25156209 jako žalobci vůči žalované jako správci konkursní podstaty úpadce KAVEX - GRANIT HOLDING a.s. domáhali vydání rozhodnutí, jímž by soud vyloučil nemovitosti mj. zapsané na [list vlastnictví] pro k. ú. [obec], na [list vlastnictví] pro k. ú. [obec]

a na [list vlastnictví] pro k. ú. [ulice] z konkursní podstaty úpadce, kdy žalobci v uvedeném řízení tvrdili, že úpadce nezaplatil kupní ceny těchto nemovitostí, a proto žalobce ad a) od kupních smluv odstoupil. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne [datum rozhodnutí] č. j. 22 Cm 3/2007-356 byla žaloba na vyloučení uvedených nemovitostí zamítnuta, když soud dospěl k závěru, že nemovitosti dle příslušných LV nabyly do vlastnictví úpadce. Pokud žalobce s úhradou sjednaných kupních cen za převod předmětných nemovitostí odkázal na příjmové pokladní doklady ze dne 16. 11. 2001 a 20. 12. 2001, žalovaná namítla, že příjmový pokladní doklad č. 1 2001 vystavený dne 16. 11. 2001, který se nachází v účetnictví úpadce, potvrzuje příjem částky 2 300 000 Kč od žalobce, avšak účelem platby je uvedena osobní půjčka. Druhý příjmový pokladní doklad, na nějž žalobce odkazuje, v účetnictví úpadce se nenachází. Žalovaná má k dispozici příjmový pokladní doklad č. 1 2001 vystavený dne 21. 12. 2001 na částku 2 050 000 Kč přijatou od žalobce s uvedeným účelem platby doplatek kupní ceny. Jiné úhrady od žalobce v hotovosti se v účetnictví úpadce neevidují (viz příjmové pokladní doklady ze dne 16. 11. 2001, 20. 12. 2001, 21. 12. 2001, seznam pokladních dokladů). V účetnictví žalobce se naopak nacházejí výdajové pokladní doklady dokládající, že v roce 2002 byly žalobci vráceny finanční částky celkem 2 799 070 Kč s uvedením, že se jedná o vrácení zálohy na kupní cenu, a to dle výdajového pokladního dokladu č. 2 2006 ze dne 19. 9. 2002 na částku 1 114 070 Kč, dle výdajového pokladního dokladu č. 2 2001 ze dne 20. 9. 2002 na částku 505 000 Kč, dle výdajového pokladního dokladu č. 5459/02 ze dne 20. 9. 2002 na částku 180 000 Kč, dle výdajového pokladního dokladu č. 5437/02 ze dne 23. 9. 2002 na částku 1 000 000 Kč (viz uvedené výdajové pokladní doklady). Dále pak z roku 2003 se v účetnictví úpadce nacházejí výdajové pokladní doklady, a to č. 2103 ze dne 14. 1. 2003 na částku 242 182 Kč a č. 3/ 2003 ze dne 14. 1. 2003 na částku 114 458 Kč Celkem tak bylo žalobci vyplaceno 3 155 710 Kč z důvodu vrácení kupní ceny (viz uvedené výdajové pokladní doklady). Z důvodu neuhrazení sjednaných kupních cen ve stanovené lhůtě ani do zahájení konkursního řízení žalovaná od kupních smluv odstoupila (viz odstoupení od kupních smluv ze dne 12. 10. 2003 včetně dokladu o doručování žalobci). Žalobce oproti tomu předložil svůj výdajový pokladní doklad na částku 3 640 000 Kč jako doplatek kupní ceny (viz výdajový pokladní doklad ze dne 20. 12. 2001) a potvrzení, že ke dni 20. 12. 2001 byla přijata úpadcem celková kupní cena ve výši 5 940 000 Kč od žalobce (viz potvrzení ze dne 20. 12. 2001 podepsané za úpadce RSDr. [jméno] [jméno] a JUDr. [jméno] [příjmení] spolu s plnými mocemi, na základě kterých byl RSDr. [jméno] [jméno] zmocněn, aby jednal za PaedDr. [jméno] [příjmení], předsedu představenstva úpadce a generálního ředitele úpadce a činil veškeré právní úkony, které mu přísluší (viz potvrzení ze dne 20. 12. 2001, plné moci ze dne 26. 10. 2001). Dále žalobce předložil potvrzení

o úhradě kupních cen, kterými úpadce zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], členem představenstva, RSDr. [jméno] [jméno], předsedou představenstva a [jméno] [příjmení], členem představenstva potvrdil úhradu celé dohodnuté kupní ceny dle předmětných kupních smluv ze dne 20. 12. 2001 (viz 3x potvrzení o úhradě kupní ceny ze dne 20. 12. 2001). Výpovědi RSDr. [jméno] [jméno] byla skutečnost o úhradě sjednaných kupních cen stvrzena, byť žalovaná opětovně poukazovala, že se v seznamu pokladních dokladů za účetní rok 2001 doklad týkající se úhrady kupní ceny ve výši 3 640 000 Kč nenachází a tento seznam byl podepsán samotným RSDr. [jméno] [jméno] (viz výpověď RSDr. [jméno] [jméno], seznam pokladních dokladů za účetní rok 2001). Žalovaná rovněž poukázala na rozhodnutí zdejšího soudu, kterým bylo rozhodnuto

o tom, že veškerá usnesení valné hromady obchodní společnosti KAVEX - GRANIT HOLDING a.s. přijatá na valné hromadě konané dne 21. 11. 2001, tj. usnesení o volbě orgánů valné hromady, usnesení o zvolení členů představenstva JUDr. [jméno] [příjmení], RSDr. [jméno] [jméno] [příjmení] a usnesení o volbě člena dozorcí rady [jméno] [příjmení], jsou neplatná (viz usnesení zdejšího soudu ze dne 19. 9. 2007 č. j. 42 Cm 25/2002-107 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 2. 2008 č. j. 3 Cmo 483/2007-137, zápis z jednání mimořádné valné hromady konané dne 21. 11. 2001). Dle žalované nemohl PaedDr. [jméno] [příjmení] platně udělit RSDr. [jméno] [jméno] plnou moc jako ředitel společnosti dne 26. 10. 2001, když k datu 30. 6. 2001 PaedDr. [jméno] [příjmení] pracovní poměr zanikl. Nadto na základě jmenovacího dekretu ze dne 10. 12. 2001 byl do funkce generálního ředitele jmenován pan [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] nikdy sám pracovníkem společnosti úpadce nebyl, se společností měl uzavřenu pouze smlouvu mandátní (viz přihláška a odhláška PaedDr. [jméno] [příjmení] ke zdravotnímu pojištění, jmenovací dekret ze dne 10. 12. 2001, mandátní smlouva ze dne 28. 12. 2001). Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava dne 4. 1. 2002 obdržel návrh na vklad práva vlastnického podle výše uvedených kupních smluv ze dne 20. 8. 2001, řízení vedená pod sp. zn. V-1/ 2002, V-2/ 2002 a V [číslo] 2002 byla přerušena do pravomocného rozhodnutí soudu ohledně určovací žaloby, když u Okresního soudu v Jihlavě je vedeno řízení na základě žaloby o určení vlastnictví k nemovitostem, v rámci kterého se společnost STONE GROUP s.r.o. jako žalobce vůči úpadci jako žalovanému domáhá vydání soudního rozhodnutí, jímž by soud určil, že společnost STONE GROUP s.r.o. je výlučným vlastníkem nemovitostí v k. ú. [ulice] zapsaných na [list vlastnictví], v k. ú. [obec] zapsaných na [list vlastnictví], v k. ú. [obec] zapsaných na [list vlastnictví] a v k. ú. [obec] zapsaných na [list vlastnictví] (viz řízení vedené u Okresního soudu v Jihlavě pod sp. zn. 12 C 1205/2001). Na základě rozhodnutí o povolení vkladu, které vydal Katastrální úřad pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava v řízení vedeném pod sp. zn. V-1/ 2002 a sp. zn. V-2/ 2002, byl proveden vklad vlastnického práva žalobce do katastru nemovitostí ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [obec] – [list vlastnictví] a nemovitostem v k. ú. [obec] – [list vlastnictví] s právními účinky vkladu ke dni 4. 1. 2002. Řízení o povolení vkladu vlastnického práva ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [ulice] bylo přerušeno, když katastrální úřad dospěl k závěru, že nemá doloženo potvrzení o úhradě kupní ceny od oprávněných osob a vyzval účastníky k doložení dokladu o úhradě kupní ceny. Vzhledem k tomuto soudnímu řízení, v rámci kterého dle katastrálního úřadu se řeší otázka zaplacení kupní ceny, dospěl katastrální úřad k závěru, že se jedná o řízení o předběžné otázce a do doby ukončení řízení o ní své vkladové řízení přerušil (viz vyrozumění o provedení vkladu do katastru nemovitostí ve věci sp. zn. [anonymizováno] [rok] [číslo] a [anonymizováno] [rok] [číslo], rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Jihlava ze dne [datum rozhodnutí] [číslo jednací] a ze dne [datum rozhodnutí] [číslo jednací]).

K pokynu odvolacího soudu bylo dokazování doplněno, a soud tak má za prokázané, že členové představenstva úpadce - JUDr. [jméno] [příjmení], RSDr. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] - potvrdili dne 20. 12. 2001, že v souvislosti s uzavřenými kupními smlouvami ze dne 20. 8. 2001 mezi KAVEX - GRANIT HOLDING a. s., jakožto prodávajícím a žalobcem, jakožto kupujícím ve lhůtě do 20. 12. 2001 byla dle čl. III kupních smluv uhrazena celá dohodnutá kupní cena, a to 840 000 Kč, 400 000 Kč, 1 700 000 Kč vč. DPH týkající se nemovitostí v k. ú. [obec], [obec], [ulice] (viz 3x potvrzení o úhradě kupní ceny vystavené dne 20. 12. 2001). JUDr. [jméno] [příjmení] a RSDr. [jméno] [jméno] zároveň dne 20. 12. 2001 potvrdili za úpadce, že dne 20. 12. 2001 byla přijata celková kupní cena ve výši 5 940 000 Kč od žalobce (viz potvrzení ze dne 20. 12. 2001). Potvrzení o úhradě kupní ceny ze dne 20. 12. 2001 se nemohla dotýkat kupní smlouvy o prodeji věcí movitých uzavřené mezi úpadcem a žalobcem dne 20. 8. 2001, neboť

v jejím článku III. byla kupní cena stanovena dohodou smluvních stran, a to ve výši 22 000 000 Kč, která měla být splatná ve lhůtě do 31. 3. 2002 (viz kupní smlouva o prodeji movitých věcí z 20. 8. 2001). Jestliže z účetního deníku úpadce vyplývá, že celkem došlo k vrácení kupní ceny, resp. zálohy na kupní cenu, ve výši 2 799 070 Kč, je to evidováno v účetním deníku úpadce na základě výdajových pokladních dokladů, ve kterých v poznámce je uvedeno, že se jedná o vrácení zálohy na kupní cenu přijatou na [obec] (viz výpis z účetního deníku úpadce – účetní rok 2002, výdajový pokladní doklad č. 2 2006 ze dne 19. 9. 2002, [číslo] [rok] ze dne 20. 9. 2002, [číslo] ze dne 20. 9. 2002 a [číslo] ze dne 23. 9. 2002). Ze zprávy nezávislého auditora k účetní závěrce sestavené k 31. 12. 2001 pro akcionáře úpadce vyplývá, že v průběhu auditu byly na základě provedených fyzických a dokladových inventarizací zjištěny rozdíly skutečného stavu majetku a závazků oproti stavům vykazovaným v účetní evidenci. Zjištěné rozdíly byly zúčtovány do účetního období roku 2001 po novém otevření již uzavřených účetních knih před schválením účetní závěrky valnou hromadou. Nevyjasněné položky jsou evidovány u pohledávek a závazků a vzhledem k obsahu účetních záznamů společnosti nebyl auditor schopen se s použitím jiných auditorských postupů přesvědčit o skutečném stavu těchto položek. Vzhledem k uvedeným omezením a vzhledem k rozsahu zjištěných rozdílů mezi účetní evidencí a skutečným stavem majetku a závazků se nemůže vyjádřit a tedy nevyjadřuje svůj názor na účetní závěrku společnosti úpadce k 31. 12. 2001 (viz zpráva auditora ze dne 17. 9. 2002). Dle výroku auditora k účetní závěrce sestavené k 31. 12. 2002 na základě provedených inventarizací byly zjištěny rozdíly skutečného stavu majetku a závazků oproti stavům vykazovaným v účetní evidenci. Jde o rozdíly mezi oceněním dlouhodobého majetku evidovaného v účetní evidenci a oceněním dle kupních smluv. U některých pohledávek evidovaných v účetní evidenci z minulých účetních období nebylo možné doložit vznik a ocenění těchto pohledávek. Tato situace snižuje možnosti jejich vymáhání. Obdobně nelze doložit vznik některých závazků z minulých období. Do doby ukončení auditu statutární orgány společnosti neposkytly žádná vysvětlení těchto rozdílů. Vzhledem k obsahu účetních písemností společnosti nebyl schopen se s použitím jiných auditorských postupů přesvědčit o skutečném stavu majetku a závazků. Účetní závěrka nepodává ve všech významných ohledech věrný a poctivý obraz aktiv, závazků, vlastního kapitálu a finanční situace úpadce k 31. 12. 2002 a výsledku hospodaření za účetní období roku 2002 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy platnými v České republice (viz výrok auditora ze dne 24. 6. 2003). Účetnictví pro společnost úpadce vedla společnost ÚNS - Servis, s. r. o., jehož společníkem byla společnost Ústav nerostných surovin a. s., ve které byl žalobce akcionářem vlastním 52 % akcií (viz úplný výpis z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 58530; oddíl B vložka 1494 a výroční zpráva Ústavu nerostných surovin a. s. 2001). Předmětné pozemky v [katastrální území], [ulice], [obec] a [obec] nadále byly v seznamu investičního majetku úpadce v účetním roku 2003 (viz seznam investičního majetku). V roce 2003 ještě nedošlo ke završení vlastnického práva žalobce na základě uzavřených kupních smluv ze dne 20. 8. 2001. Pokud PaeDr. [jméno] [příjmení] podepsal dne [datum] potvrzení, že kupní ceny ve výši 840 000 Kč, 400 000 Kč, 1 700 000 Kč a 3 000 000 Kč sjednané v kupních smlouvách uzavřených dne 20. 8. 2001 mezi úpadcem jako prodávajícím a žalobcem, jako kupujícím, jejichž předmětem byl převod vlastnického práva k nemovitostem zapsaným na [list vlastnictví] pro k. ú. [obec], na [list vlastnictví] pro k. ú. [obec], na [list vlastnictví] pro k. ú. [ulice] a na [list vlastnictví] pro k. ú. [obec], bylo to k žádosti nového jejich majitele (právního zástupce žalobce) na základě informací, které on dostal od RSDr. [jméno] a z účetnictví úpadce. Fyzicky on finanční prostředky na úhradu kupních cen nepřebíral, neboť v té době již ve společnosti úpadce nefiguroval. Funkci předsedy představenstva a ředitele úpadce zastával do prodeje cenných papírů. Pokud by společnost úpadce neobdržela platbu na úhradu kupních cen, nemohlo by dojít k prodeji toho majetku. Existovaly podklady prokazující, že bylo zapláceno, které si on již dnes nevybavuje (viz výpověď PaeDr. [jméno] [příjmení]). JUDr. [jméno] [příjmení] zastupující žalobce při podání přihlášky v rámci konkursního řízení úpadce a žaloby v tomto řízení, nezkoumala částku, která byla předmětem účetního dokladu, jenž

jí byl jako podklad předán, nebyl důvod, spoléhala na informace, které jí předával žalobce. Nepamatuje se, zdali se změnily okolnosti, zdali jí byly předloženy jiné doklady, pokud v doplnění přihlášky ze dne 17. 12. 2003 odkazuje na částku 2 050 000 Kč na úhradu kupních cen, zatímco v žalobě v tomto řízení podané dne 14. 11. 2003 tato částka uvedena není, naopak je zde uvedena částka 2 300 000 Kč a 3 640 000 Kč na úhradu kupních cen. Situace byla poměrně nepřehledná, žalobce koupil akcie za několik desítek miliónů korun, následně začal zjišťovat, že jsou obrovské nesrovnalosti v účetnictví, v evidenci majetku, začal firmu finančně sanovat a dávat tam spoustu peněz (viz svědecká výpověď JUDr. [jméno] [příjmení]). RSDr. [jméno] [jméno] v rámci svého podání vysvětlení před Policií ČR mimo jiné uvedl, že se v lednu roku 2002 dozvěděl, že úpadce nemá prakticky žádný nemovitý majetek. Dozvěděl se o smlouvách uzavřených mezi minulým vedením společnosti a žalobcem, které byly podány návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Jednalo se o lomy [obec], [ulice], [obec] a [obec] (viz úřední záznam o podání vysvětlení RSDr. [jméno] [jméno] učiněný před Policií ČR, Správa Západočeského kraje, SKPV ze dne 12. 11. 2003, [anonymizována dvě slova] - [číslo] [rok]). RSDr. [jméno] [jméno] takto před Policií ČR vypověděl, neboť byl informován o tom, že existují nějaké smlouvy, ale nikdy je neměl v ruce. Veškeré podklady byly u JUDr. [příjmení], který potvrdil, že došlo k uhrazení kupních cen a i podával návrh na zápis vlastnického práva na katastr nemovitostí. Žalobce zaplatil zhruba 10 000 000 Kč, ve kterých byla obsažena úhrada kupních cen. Nejednalo se o půjčku, ačkoliv to účetní takto zapsala. Část z peněz přijatých od žalobce na úhradu kupních cen byla okamžitě použita na výplatu mezd zaměstnancům úpadce. Mohlo dojít k chybě při psaní částky 3 640 000 Kč slovy na doklad. Na uvedenou částku 3 640 000 Kč si nevzpomíná. Rovněž si nevzpomíná, že by se nějaké peníze složené žalobcem k úhradě kupních cen mu vracely. Nepamatuje si, že by byla uzavřena kupní smlouva mezi úpadcem a panem [jméno] [příjmení] k nemovitostem v k. ú. [obec] dne 21. 5. 2002, když téhož dne došlo k pozastavení uvedené kupní smlouvy na dobu neurčitou (viz výpověď RSDr. [jméno] [jméno]), výdajový pokladní doklad ze dne 20. 12. 2001, kupní smlouva ze dne 21. 5. 2002, pozastavení kupní smlouvy ze dne 21. 5. 2002). Ze seznamu pokladních dokladů úpadce, účetní rok 2001 vyplývá, že ve dnech, kdy úpadce od žalobce obdržel finanční prostředky na úhradu kupních cen (tj. 16. 11. a 20. 12. 2001), byly vypláceny mzdy (viz seznam pokladních dokladů).

4. Dle ustanovení § 19 odst. 1, 2 ZKV v rozhodném znění (tj. ve znění účinném k datu prohlášení konkursu na majetek úpadce a k datu soupisu sporných nemovitých věcí do konkursní podstaty), jsou-li pochybnosti, zda věc, právo nebo jiná majetková hodnota náleží do podstaty, zapíše se do soupisu podstaty s poznámkou o nárocích uplatněných jinými osobami anebo s poznámkou

o jiných důvodech, které zpochybňují zařazení věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty do soupisu. Soud uloží tomu, kdo uplatňuje, že věc, právo nebo jiná majetková hodnota neměla být do soupisu zařazena, aby ve lhůtě určené soudem podal žalobu proti správci. V případě, že žaloba není včas podána, má se za to, že věc, právo nebo jiná majetková hodnota je do soupisu pojata oprávněně.

5. Dle § 14 odst. 2 ZKV, jestliže smlouva o vzájemném plnění nebyla ještě v době prohlášení konkursu splněna ani úpadcem ani druhým účastníkem smlouvy, anebo byla splněna jen částečně, každá smluvní strana může od smlouvy odstoupit.

6. V daném případě po provedeném důkazním řízení soud dospěl k závěru, že je na místě ve zbývajícím rozsahu žalobního návrhu vyhovět. K předpokladům, za nichž může soud vyhovět žalobě o vyloučení věci ze soupisu majetku konkursní podstaty (excindační žalobě) patří: 1. označený majetek byl správcem konkursní podstaty příslušného úpadce vskutku pojat do soupisu majetku konkursní podstaty, 2. vylučovací žaloba podaná osobou odlišnou od úpadce došla soudu nejpozději posledního dne lhůty určené této osobě k podání žaloby výzvou soudu, který konkurs prohlásil, 3. žalovaný je správcem konkursní podstaty, 4. v době, kdy soud rozhoduje o vyloučení majetku, trvají účinky konkursu a sporný majetek je nadále sepsán

v konkursní podstatě (nebyl v mezidobí ze soupisu majetku konkursní podstaty vyloučen), 5. osoba, která se domáhá vyloučení majetku ze soupisu, prokázala nejen to, že tento majetek neměl (nebo ke dni rozhodnutí o žalobě již nemá) být do soupisu zařazen, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení majetku do soupisu majetku konkursní podstaty, svědčí jí. Pro výsledek řízení je určující, zda je dána poslední z uvedených podmínek, neboť v řízení již bylo prokázáno a mezi účastníky ani nebylo sporu o tom, že nemovitě věci, jejichž vyloučení se žalobce ze soupisu konkursní podstaty úpadce domáhal, byly žalovanou – správkyňou konkursní podstaty úpadce KAVEX - GRANIT HOLDING a.s. do soupisu pojaty, účinky konkursu nadále trvají, nemovitě věci jsou nadále v konkursní podstatě zapsány, excindační žaloba byla podána žalobcem, tedy osobou odlišnou od úpadce, žaloba byla podána včas, když usnesení zdejšího soudu, kterým byl žalobce vyzván k podání žaloby ve lhůtě 20 dnů ode dne jeho doručení, bylo žalobci doručeno dne 29. 10. 2003 a žaloba došla soudu dne 14. 11. 2003, žalovanou je správkyňou konkursní podstaty. Z ustanovení § 14 odst. 1 ZKV se dále podává, že prohlášení konkursu má mimo jiné účinky, že oprávnění nakládat s majetkem podstaty přechází na správce. Právní úkony úpadce týkající se tohoto majetku jsou vůči konkursním věřitelům neúčinné. Osoba, která uzavřela s úpadcem smlouvu, může od ní odstoupit, ledaže v době jejího uzavření věděla o prohlášení konkursu. Řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do podstaty, nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku, mohou být zahájeny jen na návrh správce nebo proti správci; jde-li o pohledávky, které je třeba přihlásit v konkursu (§ 20 odst. 1 ZKV), může být řízení s výjimkou řízení o výkon rozhodnutí zahájeno jen za podmínek uvedených v § 23 a 24 ZKV. Dle ustanovení § 132 odst. 1 občanského zákoníku ve znění účinném jak v době uzavření kupních smluv (20. 8. 2001), tak v době prohlášení konkursu na majetek úpadce (19. 8. 2003), vlastnictví věci lze nabýt kupní, darovací nebo jinou smlouvou, děděním, rozhodnutím státního orgánu nebo na základě jiných skutečností stanovených zákonem. Dle ustanovení § 133 odst. 2 občanského zákoníku, převádí-li se nemovitá věc na základě smlouvy, nabývá se vlastnictví vkladem do katastru nemovitostí podle zvláštních předpisů, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Ustanovení § 588 občanského zákoníku určuje, že z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou cenu. Při vzniku vlastnického práva k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí na základě smlouvy, je třeba rozlišovat právní důvod nabytí vlastnického práva a právní způsob jeho nabytí. Smlouva o převodu nemovitostí představuje právní důvod nabytí vlastnického práva. I když z takové smlouvy vznikají jejím účastníkům práva a povinnosti, ke vzniku vlastnického práva podle ní ještě nedochází; ten nastává až vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí. Tedy kupní smlouva, kterou se převádí nemovitost, jež je předmětem evidence v katastru nemovitostí, nemá účinek převodní, ale pouze účinek obligační. Zavazuje zcizitele (prodávajícího) k tomu, aby vlastnictví věci na nabyvatele (kupujícího) dalším úkonem, který je právně uznávaným způsobem převodu vlastnictví, převedl. Dle právního názoru odvolacího soudu o povolení vkladu vlastnického práva k nemovitostem v k. ú. [obec] a [obec], bylo rozhodnuto na základě žádosti žalobce coby oprávněné osoby o pokračování v přerušených řízeních vedených pod sp. zn. [anonymizováno] [rok] [číslo] a [anonymizováno] [rok] [číslo], zahájených u katastrálního úřadu dne 4. 1. 2002, tedy před rozhodnutím o prohlášení konkursu na majetek úpadce (19. 8. 2003), které žalobce podal dříve, než katastrální úřad o povolení vkladu rozhodl. K pokynu odvolacího soudu bylo dokazování doplňováno tak, aby si soud mohl učinit závěr, zda zápis v katastru nemovitostí je v souladu se skutečným stavem, tedy zda došlo k zaplacení kupních cen ze strany žalobce, a zda v důsledku nezaplacení kupních cen případně nedošlo k platnému odstoupení od smluv ze strany žalované, která se pokusila od kupních smluv odstoupit podáním ze dne 12. 10. 2003 z důvodu neuhrazení kupní ceny nemovitostí. Účetnictví úpadce za účetní roky 2001, 2002 nebylo předáno žalované v úplné podobě, vykazuje nedostatky, např. že u účelu platby k úhradě kupní ceny ve výši 2 300 000 Kč ze dne 16. 11. 2001 je uvedeno osobní půjčka, což však nemůže být bráno k tíži žalobce. Účetním dokladem úpadce ze dne

16. 11. 2001 na částku 2 300 000 Kč a ze dne 20. 12. 2001 na částku 3 640 000 Kč, který byl vystaven žalobcem jako výdajový pokladní doklad a v účetnictví úpadce se nenachází, žalobce prokazoval, že došlo k úhradě všech kupních cen dle kupních smluv uzavřených dne 20. 8. 2001, kdy ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [obec] na LV č [anonymizováno] byla sjednána kupní cena ve výši 3 000 000 Kč, ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [ulice] na [list vlastnictví] byla sjednána kupní cena ve výši 1 700 000 Kč, která měla být splatná ve 2 splátkách, a to ve výši 600 000 Kč do

30. 11. 2001 a ve výši 1 100 000 Kč do 31. 12. 2001, ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [obec] na [list vlastnictví], kde kupní cena byla sjednána ve výši 840 000 Kč, která měla být splatná ve 2 splátkách, a to 600 000 Kč do 30. 11. 2001 a 240 000 Kč do 31. 12. 2001, a ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [obec] na [list vlastnictví], kde sjednaná kupní cena 400 000 Kč měla být uhrazena do 31. 12. 2001. Při porovnání dat úhrady kupních cen dle kupních smluv, které byly soudu předloženy, s daty příjmových dokladů je zřejmé, že uvedené sjednané kupní ceny byly ve lhůtě splatnosti takto uhrazeny. Že částka 2 300 000 Kč měla být úhradou kupní ceny, nikoliv osobní půjčkou, potvrzují účetní doklady, kdy postupně následně došlo k vrácení částek žalobci, a to ve výši 2 799 070 Kč dle doložených účetních dokladů, což by mělo představovat vrácení kupní ceny za nemovitosti v k. ú. [obec] tak, jak je na účetních dokladech uvedeno. Ačkoliv výpověď PaeDr. [jméno] [příjmení] byla poměrně neurčitá a vágní, podstatné bylo předložení potvrzení ze dne 20. 12. 2001 podepsané RSDr. [jméno] [jméno] a JUDr. [jméno] [příjmení], kterým je potvrzováno, že došlo k úhradě celkové kupní ceny ve výši 5 940 000 Kč, a dále předložení třech potvrzení o úhradě kupní ceny ze dne 20. 12. 2001 podepsaných JUDr. [jméno] [příjmení], RSDr. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] jako členy představenstva úpadce v té době, kterými je potvrzováno uhrazení kupních cen týkajících se nemovitostí v k. ú. [obec], [obec] a [ulice]. Potvrzení v té době vydaly osoby, které byly členy představenstva úpadce. O tom, že jejich zvolení bylo neplatné, bylo rozhodnuto až dne 19. 9. 2007 v rámci řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 42 Cm 25/2002. Že se potvrzení o úhradě kupní ceny z 20. 12. 2001 vztahuje nejenom k nemovitostem v k. ú. [ulice] tak, jak je výslovně v potvrzení uvedeno, ale i k nemovitostem v k. ú. [obec] a v k. ú. [obec], vyplývá z porovnání s předloženými kupními smlouvami a jejich čl. III o výši a způsobu úhrady kupní ceny. Že došlo k úhradě kupních cen žalobcem, bylo dále prokázáno i výpovědí RSDr. [jméno] [jméno], a to i přes žalovanou poukazované rozpory s jeho výpovědí před Policií ČR, které on vysvětlil, je nepřímou prokázáno i skutečností, že jakmile úpadce peněžní prostředky obdržel, tj. 16. 12. 2001 a 20. 12. 2001, vyplatil dlužné mzdy. K žalovanou namítané skutečnosti, že slyšení PaeDr. [jméno] [příjmení], RSDr. [jméno] [jméno] a JUDr. [jméno] [příjmení] měli a mají blízké vazby na žalobce, soud uvádí, že při hodnocení provedených důkazů výpovědím uvedených osob nepřikládat takovou hodnotu, a to i s ohledem na prošlou dobu, podstatná byla všechna potvrzení o úhradě kupních cen vystavená v době, kdy k úhradě mělo dojít. Že by se mělo jednat o účelově vystavená potvrzení v té době, nebylo tvrzeno ani prokázáno. Proto soud i přes ostatní žalovanou namítané nesrovnalosti dospěl k závěru, že žalovaná od kupních smluv na nemovitosti v k. ú. [obec] a [obec] neodstoupila v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 ZKV, a žalobci proto svědčí právo, které vylučuje zařazení sporných věcí do soupisu majetku konkursní podstaty úpadce. Proto bylo žalobnímu návrhu ve zbývajícím rozsahu vyhověno.

7. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř., dle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popř. vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. Jestliže původně předmětem žalobního návrhu bylo vyloučení z konkursní podstaty úpadce nemovitostí, a to v k. ú. [obec] zapsaných na [list vlastnictví], v k. ú. [ulice] zapsaných na [list vlastnictví] a v k. ú. [obec] zapsaných na [list vlastnictví], tedy nemovitostí zapsaných na 3 listech vlastnictví, přičemž ve vztahu k nemovitostem v k. ú. [ulice] zapsaným na [list vlastnictví] nebylo žalobnímu návrhu vyhověno, při porovnání míry úspěchu a neúspěchu soud stanovil žalované povinnost zaplatit žalobci 1/3 celkové výše náhrady nákladů

řízení představující zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 9 000 Kč a za podané odvolání ve výši 15 000 Kč dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 12,5 úkonu právní služby po 3 100 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c), § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (1x převzetí věci, 1x sepis žaloby, 1/2 úkonu za návrh na přerušení řízení ze dne 30. 1. 2004, 7x účast při ústním jednání, 1/2 úkonu za návrh na přerušení řízení ze dne [datum], 1/2 úkonu za odvolání ve věci návrhu na přerušení řízení ze dne [datum], 1x vyjádření ve věci ze dne [datum], 1x sepis odvolání ze dne [datum], soud nepřiznal požadovanou náhradu za účast při ústním jednání dne 20. 3. 2007, neboť z protokolu z jednání vyplývá, že se právní zástupce žalobce tohoto jednání neúčastnil), 13 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhradu cestovného k zajištění účasti při 6 ústních jednáních a cestě Široká 5, Praha – KS Plzeň a zpět v počtu 186 km osobním vozem [registrační značka] při průměrné spotřebě 6,3 l /100 km benzínu v jeho ceně spolu s paušální sazbou základní náhrady za používání silničních motorových vozidel dle [ustanovení pr. předpisu], č. 47/2022 Sb. a č. 116/2022 Sb, náhradu za promeškaný čas 36 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb. vč. 21% DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Ke splnění povinnosti žalované byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo k rukám advokáta jí bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 27. června 2022

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.
samosoudkyně