



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 4. 2021 v Plzni, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících MVDr. Ivana Lajoše a Zdenky Krížové

takto:

Obžalovaný

██████████ ██████████ narodený ██████████ v ██████████ trvale bytom ██████████ č. p. ██████████ ██████████ zdržuje se na adrese ██████████,

se zprošt'uje

podle § 226 písm. a) trestního řádu obžaloby Krajského státní zastupitelství v Plzni ze dne 10. 2. 2021 č. j. 2 KZV 35/2020-63, podle které v přesně nezjištěné době od února 2018 do 14. 6. 2020 vyjma období od 12. 3. 2020 do 1. 5. 2020 nejméně v rodinném domě na adrese [REDACTED] ul. [REDACTED] [REDACTED] č. p. [REDACTED] opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů využil toho, že mu byla jejím otcem [REDACTED] [REDACTED] svěřena k hlídání poškozená nezletilá [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], která byla zvyklá obviněného jako dospělého poslouchat a s ohledem na svůj nízký věk, jenž obviněný znal, a mentální nevyspělost nebyla schopna posoudit nevhodnost jeho jednání, jemuž se byla schopná bránit pouze vyjádřením slovního nesouhlasu, obviněný se záměrem se na poškozené sexuálně uspokojit ji vysvlékal, osahával ji v oblasti přirození a

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

análního otvoru, na pokyn obviněného mu poškozená sahala na jeho penis, poté poškozené sděloval, že ji zavře do sklepa, pokud o jeho jednání někomu řekne,

čímž měl spáchat

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Krajské státní zastupitelství v Plzni podalo dne 11. 2. 2021 ke zdejšímu soudu obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době od února 2018 do 14. 6. 2020 vyjma období od 12. 3. 2020 do 1. 5. 2020 nejméně v rodinném domě na adrese [REDAKCE] ul. [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů využil toho, že mu byla jejím otcem [REDAKCE] [REDAKCE] svěřena k hlídání poškozená nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], která byla zvyklá obviněného jako dospělého poslouchat a s ohledem na svůj nízký věk, jenž obviněný znal, a mentální nevyspělost nebyla schopna posoudit nevhodnost jeho jednání, jemuž se byla schopná bránit pouze vyjádřením slovního nesouhlasu, obviněný se záměrem se na poškozené sexuálně uspokojit ji vyslékal, osahával ji v oblasti přirození a análního otvoru, na pokyn obviněného mu poškozená sahala na jeho penis, poté poškozené sděloval, že ji zavře do sklepa, pokud o jeho jednání někomu řekne. Trestní stíhání obžalovaného pro tuto trestnou činnost bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Odbor obecné kriminality, ze dne 17. 6. 2020, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] které bylo obžalovanému doručeno ve stejný den. Podaná obžaloba vycházela z důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení a předloženy Krajskému soudu v Plzni ve spisovém materiálu. Na tomto místě je třeba upozornit, že již dne 29. 10. 2020 byl Krajskému státnímu zastupitelství v Plzni předložen policejním komisařem předložen spisový materiál s návrhem na zastavení trestního stíhání. Dne 16. 12. 2020 však Krajské státní zastupitelství v Plzni spisový materiál vrátilo k prostudování spisu dle § 166 odst. 1 trestního řádu, neboť nebyly zjištěny důvody pro zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] [REDAKCE] byl v přípravném řízení vyslechnut dne 17. 6. 2020 (**č.l. 40**). Po poučení o svých právech uvedl, že vypovídat nechce a nebude. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 20. 4. 2021 (**č.l. 312**). Uvedl, že absolutně netuší, jak všechno začalo, nic takového neudělal, ani na to nemá pomyšlení. V roce 2018 až 2020 bydlel u bratra [REDAKCE] otce poškozené, bylo to v [REDAKCE] Bydlel s bratrem a [REDAKCE] a s jejich dcerou [REDAKCE] Poté se pohádali a [REDAKCE] s dcerou odešla z bydlíště, obžalovaný také odešel do [REDAKCE] na adresu [REDAKCE]. Tam bydlel u bráchy [REDAKCE] Pokud je mu předestřena adresa [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tak tam se to mělo údajně stát s tou holkou a v tu dobu tam už bydlel bratr sám, bez [REDAKCE] a dcery [REDAKCE] To už žila se [REDAKCE] [REDAKCE] ale neví od kdy. S bratrem [REDAKCE] má obžalovaný normální sourozenecký vztah, k [REDAKCE] [REDAKCE] měl také dobrý vztah, vycházeli spolu. Stejně tak měl dobrý vztah s [REDAKCE] která za ním chodila, ptala se, chtěla poradit. Když žil bratr sám, tak si ji bral na víkendy. Obžalovaný se na její výchově nepodílel, jen když potřeboval bratr vyvenčit psa nebo jít do krámu, tak jí pohlídal. Bylo to jednou, maximálně dvakrát za měsíc. Bylo to nepravděpodobné, jak potřeboval, a maximálně hodina nebo dvě. Nestalo se, že by jí hlídal celý víkend. V bytě bydleli sami dva, obžalovaný ani bratr neměli žádnou přítelkyni. Když měl bratr [REDAKCE] na víkend, tak navštěvoval asi i další sourozence, obžalovaný k nim nechodil. Partnerku nemá ani v současné době, neměl ji ani v době mezi rokem 2018 až 2020. Pokud jde o jeho sexuální orientaci, je heterosexuál, je normálně na

ženy. V životě měl pohlavní styk asi s pěti ženami, byly to jeho partnerky. Měl je v dostatečném počtu i ve stíhaném období od února 2018 do června 2020. Když měl potřebu, tak šel a ne že by měl myšlení na malé děti. Měl kamarádky, se kterými mohl mít pohlavní styk, když se domluvili. Hlídaní ■■■■■ probíhalo tak, že než bratr odešel, tak všechno připravil, co se týká jídla a všeho. Holka byla na tabletu. Že by jí měl nějak poučovat, to se nestalo. Hlídal jí vždycky v bytě, jinde jí nehlídal. Ona koukala na tablet, obžalovaný do svého mobilu nebo na televizi. V současné době je jí ■■■ let, ale kdy se narodila, nevěděl. Mentálně se mu v té době jevila jako normální. Když něco chtěla, tak to ukázala nebo řekla. Přišla mu ke svému věku normální. Ten byt, kam neteř docházela, byl o velikosti 1+1. Obžalovaný spal na své posteli a holka spala s bratrem v jedné místnosti. Nestalo se, že by před ní chodili nazí. Neteř jezdí nyní k otci pravidelně. Když přijdou na návštěvu k ■■■■■ (bratr obžalovaného a otce nezl. poškozené) a obžalovaný tam je, tak jí také vidí. V současné době bydlí s ■■■■■ (bratr obžalovaného a otce nezl. poškozené) v Penzionu ■■■■■ Brácha s malou jdou třeba k bráchovi ■■■■■ a všichni se tam potkají. ■■■■■ (bratr obžalovaného a otec nezl. poškozené) bydlí v současné době v ■■■■■ v paneláku a malá tam za ním jezdí. Když přijedou, tak jdou za bratry a tam je třeba potká. Holčička měla vlastní tablet. Vždycky si ho přivezla k otci na víkend, a když odjížděla domů, tak si ho brala s sebou. Byl to Asus. Nevěděl přesně, ale měl by být stříbrný nebo černý. Absolutně neví, z čeho to vzniklo a jak to vzniklo. Nechápe to. Bratr ■■■■ tomu nevěří, s ■■■■■ se o tom nebavil. Při provádění listinných důkazů byla obžalovanému předložena fotografie tabletu (**č.l. 33**), který dle **protokolu o vydání věci (č.l. 30)** vydala ■■■■■ Obžalovaný uvedl, že se jedná o jím popisovaný tablet.

3. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obžalovaný rezolutně popíral spáchání žalované trestné činnosti. Soud postupem dle § 2 odst. 5 trestního řádu provedl důkazy, které byly shromážděny v přípravném řízení, a zhodnotil je způsobem, který mu ukládá § 2 odst. 6 trestního řádu. Dospěl přitom k závěru, že přes veškeré dokazování nebylo možno učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby. Pochybnosti o tom, že se dopustil tam popsáného jednání vůči nezl. poškozené jsou tak zásadní, že soud neměl jinou možnost, než o vině obžalovaného rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K tomu ho vedly dále uvedené důkazy.
4. V přípravném řízení i u hlavního líčení byli jako svědkové vyslechnuti především ■■■■■ matka nezl. poškozené, a ■■■■■ její partner. Ti uvedli, za jakých okolností se dozvěděli od nezl. poškozené o jednání obžalovaného ■■■■■ a co jim o tom nezl. poškozená sdělila. Je zcela zřejmé, že z jimi uváděných skutečností byl sestaven skutkový děj stíhaného jednání tak, jak je popsán v podané obžalobě. **Svědce** ■■■■■ uvedla v přípravném řízení (**č.l. 75**), že s ■■■■■ otcem nezl. poškozené, žila do měsíce února 2018 v ■■■■■ na adrese ■■■■■, v rodinném domku. Po nějakém čase se k nim přistěhoval i obžalovaný, bratr ■■■■■ Bylo to z důvodu podle ní, že obžalovaný utekl z ■■■■■ protože už měl jedno obvinění ze sexuálního styku s nezletilou. To se dozvěděla od ■■■■■ údajně měl mít sexuální styk s její neteří. Obžalovaný měl samostatný pokoj. V únoru 2018 se dětmi odstěhovala do ■■■■■ k současnému příteli ■■■■■ Důvodem bylo to, že se ■■■■ nebyl schopen slušně chovat k jejímu synovi. ■■■ s obžalovaným zůstali ještě pár dní v ■■■■■ ale pak se odstěhovali do bytového domu v ■■■■■ na adresu ■■■■■, do bytu o velikosti 1+1. Obžalovaný se pak odstěhoval ke svému dalšímu bratrovi ■■■■■ do ■■■■■ ulice v ■■■■■ ■■■■ může mít dceru, kdy chce. Má ji skoro každý víkend. Takhle se dohodli u soudu. Bere si jí vždycky v pátek a vrací v neděli, někdy až v pondělí. Mají spolu výborný vztah. ■■■■ pracuje někdy i o víkendech, takže v té době dceru hlídá někdo jiný, většinou jeho sestra, ■■■■ ■■■■ nebo ■■■■■ ■■■■■ která žije s ■■■■■ ■■■■■ Tyto návštěvy probíhaly v pohodě až do pondělí 8. 6. 2020, kdy jí kolem 19:00 hodin vyzvedávala. To byla ještě v pohodě. Pak se posadila do auta, cestou ztichla a byla zamlklá. Když se jí svědkyně zeptala, tak jí řekla, že jí bolí břicho a že chce tátu. Svědkyně jí vysvětlila, že za tátou pojede zase v pátek. Začala být normální, až kdy

přijeli domů. To samé se opakovalo v pondělí 15. 6. 2020, kdy jí vyzvedávali před sedmou hodinou ráno zase u otce. Cestou byla zase zamlklá a zase říkala, že jí bolí břicho a chtěla k tátovi. Svědkyně řekla, že tam pojedou v pátek. Přítel pak vezl svědkyni do [REDAKCE] kde dělala závěrečnou zkoušku z autoškoly. Přítel odjel s dcerou domů kolem osmé hodiny ráno a ona po zkoušce jela také domů. Tam jí přítel řekl, co se stalo. Leželi s dcerou v posteli, koukali na televizi, dcera zvedla nožičky do vzduchu, vzala jeho ruku a snažila se jeho prst strčit mezi své nožičky. Přítel byl v šoku, ale nějak to přešel a do té doby nic neříkal. Když svědkyně přijela domů, tak dcera spala. Vzbudila se kolem poledne, přítel stál mezi dveřmi a dcera ho chytla přes krat'asy za přirození a držela ho. Normálně to nedělá. Přítel si jí vzal do dětského pokojíčku a začal se jí vyptávat, kdo jí tohle učí. Svědkyně u toho nebyla, šla do kuchyně. Pak pro ní přítel přišel a řekl, aby si stoupla tak, aby o ní dcera nevěděla a aby poslouchala. Začal se dcery vyptávat, kdo jí tohle dělá, jestli jí někdo šahá mezi nožičky nebo na tělo. Ona uvedla, že [REDAKCE] tím myslela [REDAKCE]. Když se přítel dcery zeptal, jestli jí třeba strkal prsty do „pipiny“, ona odpověděla, že ano. Doma říkají pánskému přirození „pucka“ nebo „pytlík“ a ženskému přirození „pipina“. Přítel se ptal dcery i na to, jestli se [REDAKCE] snažil dát „pucku“ do její „pipiny“. Odpověděla, že ano a řekla, že tam byla i [REDAKCE] tím myslela [REDAKCE]. K ní jí měla odvézt [REDAKCE] a nechala ji tam až do doby, než si jí vyzvedl [REDAKCE]. Tohle jí [REDAKCE] potvrdil. Dcera ještě řekla, že na něj měla údajně sahat i [REDAKCE]. Pak jí dcera ještě říkala, že se to stalo ještě u táty doma, když byl v obchodě, a doma byla jenom s [REDAKCE]. Měl jí údajně sahat mezi nohy. Tyhle dva případy řekla i paní doktorce [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2020, která se dcery ptala, zdali v době, kdy na ní [REDAKCE] sahal, měla kalhoty, a odpověděla, že ne. Doktorka jí prohlédla a nic nezjistila. Dále uvedla, že když dceru dne 15. 6. 2020 vyzvedávali u otce, tak jí odpoledne převlékla a zjistila, že má na kalhotkách divný výtok. Kalhotky předala policii. Problémy s „pipinou“ už měla delší dobu, po návratu od otce. To je docela velké časové období. Svědkyně jí v době vypuknutí pandemie k otci neposílala, to bylo někdy v břenu. Už předtím měla ty problémy, „pipina“ jí svěděla, pálila a bolela. Bylo to pokaždé, když se vrátila od otce, ale až teď, od toho února, si na ní nenechala šáhnout, aby jí svědkyně pořádně umyla. Ale v únoru nebo v břenu 2020, když se vrátila od otce, tak si „pipinu“ strašně škrábala, tak jí mazala krémem. 16. 6. 2020 byla s dcerou na gynekologii, kde jí prohlídli, ale nic nezjistili. Zprávu má policie. Dcera je teď v pohodě, chová se jako dřív, je živá, hrozně ráda se baví, na svůj věk je inteligentní, s dětma nemá problémy. K dospělým se chová přátelsky, ráda se s nimi baví. Rodiče, hlavně svědkyni, má tzv. „na háku“. Když se jí zeptá na [REDAKCE] tak odpoví, že se ho bojí, protože jí chtěl zavřít do sklepa. On jí tam možná i zavřel, protože se bojí tmy a musí mít rozsvíceno. Dále svědkyně uvedla, že u nich doma nemohla vidět porno. Její syn dříve na něj koukal na telefonu, ale má ho zablokovaný. U dcery nezpozorovala zvýšení zájem o sexualitu. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v rámci hlavního líčení dne 20. 4. 2021 (č.l. 315). Vypovídala prakticky shodně a doplnila, že v současné době dcera asi tři týdny u [REDAKCE] nebyla. O [REDAKCE] dcera nemluvila, kdyby se s ním stýkala, řekla by to. Nemyslí si, že by si to dcera mohla vymyslet, nebo že by jí to někdo řekl, aby takhle vypovídala. Věří, že si to nevymyslela. Od té doby se neopakovalo, že by dcera na jejího přítele sahala stejným způsobem. Pokud jde o tablet, který vydala policii, byl to tablet dcery, který jí koupil otec, a tam objevili stažená porno videa v době, kdy to začalo. Syn k němu neměl přístup. Dcera měla jeden svůj tablet doma a pak dostala tablet od otce. Když ho od něj přivezla, tak tam bylo porno. Byla tam historie a v té historii byly pohádky a z ničeho nič porno a pak zase pohádka. Svědkyni byla předložena fotografie tabletu (č.l. 33) a ona potvrdila, že se jedná o tablet od otce, ve kterém bylo porno.

5. **Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl v přípravném řízení (č.l. 104) ve shodě se svědkyní [REDAKCE] o jejich soužití, péči o poškozenou a dohodnutému styku nezl. poškozené s jejím otcem, [REDAKCE] [REDAKCE]. K stíhanému jednání uvedl, že posledních čtrnáct dní, když přijeli pro malou [REDAKCE] tak se chovala jinak, byla zamlklá, celou cestu v autě mlčela. Jednalo se o poslední dva případy. V posledním případě [REDAKCE] vyzvedávali v pondělí, datum si nepamatoval, ale vezli [REDAKCE] ([REDAKCE] [REDAKCE] na zkoušky z autoškoly do [REDAKCE]. Malou vyzvedávali v sedm ráno. [REDAKCE] vysadil v [REDAKCE] a jeli do [REDAKCE] domů. S malou šli do

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

postele a koukali hodinu na televizi. Potom začali dělat kraviny, ležela na zádech a zvedla nohy nahoru, roztáhla je, vzala svědkův prst a začala si s ním přejíždět přes svou vagínu, měla na sobě tepláky. Svědek se jí zeptal, co dělá, a ona odpověděla, že nic. Ptal se jí, kdo jí to naučil, a ona zřejmě odpověděla, že nikdo nebo že to neřekne. Potom usnula. Kolem jedenácté nebo dvanácté přijela [REDAKCE] a svědek jí řekl, že mají s malou problém. Když se probudila a svědek se jí zeptal na to, co dělala, nechtěla odpovědět a utekla. Pak byl s [REDAKCE] v obýváku a [REDAKCE] přišla a chytla ho rukou za penis přes oblečení. Byl překvapený, protože to nikdy od ní nezažil. [REDAKCE] na ní zařvala, co dělá, malá nic neřekla a penis pustila. Svědek se jí ptal, kdo jí to naučil, ale ona to nechtěla říci. Vzal jí na koleno s tím, aby mu to pošeptala, ale nechtěla. Navrhl jí, že půjdou spolu do pokojíčku a tam mu to řekne. Šli do pokojíčku a on se jí ptal. Ona mu nejprve nechtěla nic říct, tak jí začal pokládat otázky, jestli to byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Malá [REDAKCE] začala kývat, když řekl jméno [REDAKCE]. Svědek se jí ptal, jestli jí sahal mezi nohy „pipinu“ a jestli jí tam dával pusy. Ona kývla, že ano. Pak se jí zeptal ještě na [REDAKCE] [REDAKCE] jestli jí také sahal na „pipinu“, tak jednou kývala, že ano, pak zase kývala, že ne. S [REDAKCE] se domluvil, aby se postavila za dveře pokojíku, aby jí malá neviděla, a že se bude malá ještě ptát. Ptal se tedy na to samé ještě jednou s tím, že nechce, aby jen kývala, ale aby odpovídala ano nebo ne. Ptal se [REDAKCE] jestli jí [REDAKCE] sahal mezi nohy, ona nejdřív jen kývala a pak odpověděla, že jo. Také se jí ptal, jestli jí tam [REDAKCE] dával pusu, také uvedla, že jo. Pak se jí ptal, jestli jí dával [REDAKCE] mezi nohy „pucku“, ona řekla, že jo. „Pucek“ je penis, takhle tomu říkají a vagíně říkají „pipina“. Pak se asi ptal, jestli jí [REDAKCE] sahala na „pipinu“, neví, co odpověděla a ptal se i na to, jestli malá sahal [REDAKCE] na „pipinu“, odpověděla, že ne. Večer jim ještě sdělila, že se to dělo u [REDAKCE] doma a že jí tam odvezla [REDAKCE] [REDAKCE] přítelkyně [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec si tam pro malou měl přijít až někdy k večeru. Dále jim ještě řekla, že se to stalo ještě jednou při poslední návštěvě u otce, který šel nakoupit a ona zůstala doma s [REDAKCE] [REDAKCE] a ten jí měl také sahat mezi nohy. Na to se jí neptali, řekla jim to sama. [REDAKCE] si hned ověřila telefonicky, že [REDAKCE] šel nakoupit a nechal doma malou s [REDAKCE]. Ještě jim malá říkala, že jí [REDAKCE] zastrášoval tím, že jí zamkne do sklepa a nechá jí tam potmě. Podle jeho názoru nemá malá [REDAKCE] žádné trauma, spí v nové posteli, ale musí mít rozsvícenou lampičku. Od té doby se chová jako dřív, je to živé dítě. Nebyla by si to schopná vymyslet, dělala věci, které předtím nedělala. U nich to nikdy vidět nemohla, nikdy se nestalo, že by je přistihla při sexu. Rovněž u nich nemohla vidět porno. Doma nemají ani filmy, ani časopisy. Syn [REDAKCE] [REDAKCE] zlobil s pornem tak půl roku až rok zpátky, to koukal na telefonu. Tak mu ho zabavovali. Na porno už nekouká. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 20. 4. 2021 (č.l. 316). I on vypovídal v podstatě shodně a doplnil, že [REDAKCE] v současné době k tátovi jezdí a o [REDAKCE] nemluví. Neví, jestli se s ním stýká, ale říká, že občas viděla [REDAKCE]. Myslí si, že to na ní nenechalo žádnou odezvu. Věřil by, že si to vymyslela, kdyby byla puberták. Dostala tablet od táty, a když ho přitáhla domů, tak nechtěně pustila video a bylo tam porno. Byli tam dva prohlížeče a na obou byla otevřená hromada stran porna. Svědek koukal do historie a tam bylo, na co koukala, na pohádky, to skončilo, a bylo tam porno. Byl to jeden film. Na to porno asi nekoukala, protože by jim to řekla a ptala by se, co tam je. Neukázali jí to. Přítelkyně zasáhla včas. Porno spočívalo v tom, že tam byly dvě ženy a jeden chlap. Asi po týdně, co začala jezdit do [REDAKCE] tak přijela a začala říkat, že ví, co tam bylo. Byl tam [REDAKCE] se dvěma ženským a kouřili. Přitom tam [REDAKCE] nebyl. Syn tablet používat nemohl. Přišli na to ten den, co tablet dotáhla a hned ho zabavili. Ten den ho přivezla poprvé a našli v něm to porno. Předtím ho doma neměla. Syn sledoval porno občas i před tím incidentem.

6. V přípravném řízení byl jako svědek vyslechnut otec nezl. poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 117). Vypovídal o vztahu a soužití s [REDAKCE] [REDAKCE] taktéž v zásadě ve shodě s její výpovědí. Jeho bratr [REDAKCE] [REDAKCE] tedy obžalovaný, u něj bydlel asi půl roku v [REDAKCE] a asi před dvěma týdny se odstěhoval k bratrovi [REDAKCE] který bydlí také v [REDAKCE]. Dcera [REDAKCE] je Okresním soudem v Karlových Varech svěřena do výchovy [REDAKCE] [REDAKCE] a on má určeno, že jí může mít každých čtrnáct dní jeden víkend. Má ji skoro každý víkend. Takhle to probíhá dva roky a mají to s [REDAKCE] domluvené. V pátek k večeru si pro dceru dojede nebo mu jí přivezou a v neděli k večeru jí veze nazpět nebo si pro ni [REDAKCE] přijede. Někdy jí mívá až do pondělního rána. To jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

taky buď odváží, nebo si pro ni přijedou. Když je dcera u něho, tak spí s ním na rozkládacím gauči. Když u něho bydlel bratr [REDAKCE] tak měl svou postel ve stejném pokoji. Když byl [REDAKCE] u něho, tak si hrála i s ním. Ven chodila pouze se svědkem. Chodili také na návštěvy k bratrům. [REDAKCE] občas dceru [REDAKCE] hlídal. Bylo to v případech, kdy svědek potřeboval někam jít, mívál jí hodinu až dvě. Bylo to asi šestkrát v období, kdy u něho bydlel. Jinak jí hlídal třeba jen deset minut, než svědek vyvenčil psa nebo nakoupil. To mohlo být tak dvacetkrát. Někdy se stalo, že dceru hlídala i přítelkyně bratra [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. To bylo tak jednou až dvakrát do měsíce. [REDAKCE] [REDAKCE] dceru nikdy sama nebo s [REDAKCE] nehlídala. Neví o tom, že by se stalo, že by [REDAKCE] odvedla dceru k [REDAKCE] [REDAKCE]. Naposledy [REDAKCE] hlídal dceru před čtrnácti dny, kdy ji měl svědek naposledy. Od té doby mu jí [REDAKCE] nedává (výslech se konal dne 25. 6. 2020). U dcery nepozoroval žádné změny v chování, když byla doma sama s [REDAKCE] vycházeli spolu dobře, hráli si spolu, žádný problém neměli. Nepozoroval na dceři, že by si někdy vymýšlela. Vzhledem k věku dcera mluví špatně. K tomu, co se mělo stát, uvedl, že mu volala [REDAKCE] a říkala, že našla malé na kalhotkách sperma. Dále říkala, že půjde k doktorovi a že to bude řešit. Pak už jenom řekla, že [REDAKCE] udala. To bylo v pondělí a oni si pro ni přijeli ráno v sedm. Pak to [REDAKCE] volala odpoledne, když na to přišla. Jemu malá nic neříkala, nezdála se mu zamlklá. Neřekl, že by si [REDAKCE] malou zneprátelil. Nikdy na ni nekríčel. Dcera u něho doma nemohla vidět žádné porno, neboť takové věci doma nemá. Jeho ani [REDAKCE] nikdy neviděla nahého. S [REDAKCE] mluvil hned po tom telefonátu od [REDAKCE] a on mu řekl, že nic takového neudělal. V domě je sklep, kde se však dá rozsvítit. V době od 1. 6. do 15. 6. 2020 byla jeho dcera u [REDAKCE] [REDAKCE] ale to bylo v době, kdy jí hlídala [REDAKCE] svědek o tom nevěděl. Tohle mu řekla bývalá přítelkyně. U [REDAKCE] nikdy nepozoroval zvýšený zájem o dceru. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 20. 4. 2021 (č.l. 317). Po poučení dle § 100 odst. 1 trestního řádu uvedl, že vypovídat nechce a nebude.

7. V přípravném řízení jako svědkyně byly vyslechnuty [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 132) a [REDAKCE] (č.l. 142). Lze shrnout, že obě se v podstatě vyjadřovaly ke vztahům v širší rodině. Prvně jmenovaná svědkyně kromě jiného uvedla, že je přítelkyní [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále uvedla, že dne [REDAKCE] 2020 šla na předoperační vyšetření a dala klíče od bytu [REDAKCE] [REDAKCE]. Ona byla u ní v bytě a byla tam také [REDAKCE] [REDAKCE] a další. Byla tam také [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] chodí spolu do práce a ten den přišli kolem páté hodiny odpolední. [REDAKCE] je u nich každý den. Dali si kafe a šli na zahradu montovat motorky. Pak někteří z bytu odešli a zůstala tam svědkyně, [REDAKCE] babička svědkyně a malá [REDAKCE]. Ona dala malé najíst, ale ani to nedojedla a asi za deset minut přišel [REDAKCE] [REDAKCE] a odvedl ji domů. Asi za tři dny k ní přišel [REDAKCE] [REDAKCE] a šel za [REDAKCE] který byl na zahradě, a řekl mu, že [REDAKCE] [REDAKCE] si vymyslela a domnívá se, že [REDAKCE] měl osahávat malou [REDAKCE] [REDAKCE] odpověděl, že to není pravda a všichni se tomu zasmáli. Pak jí volala [REDAKCE] [REDAKCE] a nadávala na [REDAKCE] [REDAKCE] a říkala, že svědkyně měla údajně u toho osahávání ze strany [REDAKCE] být také a že slyšela, že [REDAKCE] jde ráno s malou na vyšetření na gynekologii. Svědkyně to začala brát vážně a někdy kolem půlnoci volala [REDAKCE] [REDAKCE] aby [REDAKCE] zklidnil, aby si nevymýšlela. Také jí řekl, že [REDAKCE] věří, že to neudělal. [REDAKCE] [REDAKCE] psala SMS zprávu, ve které uváděla, že patří do jejich rodiny a má dceru se švagrem a že by to nikdy neudělali, že je to nesmysl. Neví, zdali malá [REDAKCE] mluví pravdu, ona spíše nemluví. Myslí si, že [REDAKCE] to nikdy neudělal, že si to vymyslela [REDAKCE] [REDAKCE] a z malé [REDAKCE] to všechno vytáhl [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný nemá žádnou sexuální úchylku, normálně žije s dospělými ženami. Má plno žen, za kterými může jít, nemá potřebu sahat na malé holčičky. Druhá ze svědkyň vypověděla kromě jiného, že nevěří tomu, co měl [REDAKCE] udělat, on kolikrát pohlídal její dvě dcery a nikdy se nic takového nestalo. Když malá [REDAKCE] byla v [REDAKCE] u táty ráda, a když jí vezla domů k matce, tak se domů netěšila. Nikdy neříkala, že by jí měl [REDAKCE] něco provádět. [REDAKCE] v době, kdy bydlel u [REDAKCE] malou [REDAKCE] hlídal. Nevěděla jak dlouho a v jaké době. Hlídal jí tím stylem, že koukal na televizi a ona si hrála s tabletem. [REDAKCE] slavili křtiny přítelovy dcery a nezl. poškozená byla s bratrem [REDAKCE] u nich na zahradě. Obžalovaný přišel kolem 20:00 hodin. [REDAKCE] si hrála s ostatními dětmi a pak chtěla zůstat u nich, takže tam přespala. [REDAKCE] byl na zahradě asi do čtyř hodin do rána a pro malou si přišel 14. 6. 2020 kolem

13:00 hodin. ■■■■■ byla v té době úplně normální, tak, jak jí znají. Nic zvláštního se nestalo. Neví, jestli si ■■■■■ vymýšlí. Hodně povídá o mámě a o jejím druhovi, že jsou na ni hnusní a vyhazují jí hračky.

8. **Z lékařské příjmové zprávy ■■■■■ krajské nemocnice, a.s., dětské oddělení, ze dne ■■■■■ 2020 (č.l. 63)** vyplynulo, že byla tento den nezl. poškozená přijata na doporučení MUDr. ■■■■■ k hospitalizaci pro podezření ze sexuálního obtěžování ze strany strýce (bratr otce). Její dívčí genitál odpovídá věku, je bez zarudnutí, po vyšetření kříží nohy. Na holeni jsou drobné hematomy staršího data. Dále byla zjištěna nad pupkem drobná exkoriace, exkoriace též na kolenou. **Z ambulantního nálezu ■■■■■ krajské nemocnice, a.s., gynekologicko-porodnické oddělení ze dne ■■■■■ 2020 (č.l. 64)** vyplynulo, že se nezl. poškozená dostavila v doprovodu své matky a Policie ČR. Měla sdělit dětské lékařce a příteli matky, že strýc jí strkal prst mezi nohy a do zadečku a zkoušel tam strkat i „pucku“ (název holčičky pro penis). Od pondělí si stěžovala na bolesti podbřišku, pálí jí „pipinka“, močí normálně bez pálení. Na žádost policie byl proveden odběr biologického materiálu, a to jedenkrát stěr z konečníku a jedenkrát stěr z poševního vchodu. Při prohlídce těla byly zjištěny menší modřiny do velikosti 3 cm v průměru, staršího data, na dolních končetinách. Je patrné pouze zarudnutí kolem poševního vchodu a kolem ústí močové trubice, bez známek poranění kolem konečníku či poševního vchodu. Hymen anulare, kruhovitý, tenký, hladký, bez známek poranění, centrální otvor do pochvy velikosti 7 mm, sliznice lesklé, hladké, bez známek poranění, bez známek krvácení. Na vyšetření holčička nereaguje bolestivě. **Z protokolu o prohlídce těla a fotografické dokumentace (č.l. 65 – 67)** byly na dolních končetinách v oblasti pod koleny zjištěny drobné modřiny velikosti 1,5 cm. Kolem poševního vchodu a ústí močové trubice je patrné zarudnutí. Při prohlídce byl zajištěn biologický vzorek – bukalní stěr výtěrem z úst nezletilé. Tomuto úkonu byla přítomna MUDr. ■■■■■ ■■■■■ která nezl. poškozenou též vyšetřovala na gynekologicko – porodnickém oddělení. **Z protokolu o vydání věci (č.l. 18)** je zřejmé, že svědkyně ■■■■■ ■■■■■ vydala dne ■■■■■ 2020 dívčí kalhotky světle fialové barvy s jednorozci nezl. poškozené. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie, (č.l. 204)** bylo zjištěno, že na rubové straně rozkroku se nacházela žlutá skvrna, na stopě nebyla zjištěna přítomnost krve. Na rubové straně rozkroku nelze jednoznačně vyloučit přítomnost spermatu. Z tohoto důkazu dále vyplynulo, že v gynekologických stěrech poškozené nelze jednoznačně vyloučit přítomnost spermatu a nelze vyloučit přítomnost krve. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika, (č.l. 212)** vyplynulo, že ze vzorku s označením „st. A - stěr rubové strany rozkroku“ a gynekologických stěrů ozn. „■■■■■ ■■■■■ ■■■■■“ byl stanoven shodný úplný DNA profil patřící s velkou pravděpodobností osobě ženského pohlaví. Ten se ve stanovených polymorfismech shodoval s DNA profilem stanoveným z předloženého bukalního stěru ozn. „■■■■■ ■■■■■ ■■■■■“. Z obou těchto vzorků se nepodařilo stanovit Y haplotyp. Ten se vyskytuje pouze u mužů.
9. **Z protokolu o vydání věci (č.l. 30) a fotografické dokumentace (č.l. 33)** vyplynulo, že svědkyně ■■■■■ ■■■■■ dne 16. 7. 2020 vydala tablet značky Asus šedo-černé barvy s popraskaným displejem, ke kterému sdělila, že je její nezl. dcery ■■■■■ ■■■■■ a dostala ho od svého otce, ■■■■■ ■■■■■ asi před dvěma měsíci. Ten tablet koupil od ■■■■■ ■■■■■ který má být příbuzný ■■■■■ ■■■■■. Svědkyně dne 12. – 13. 7. 2020 prohlížela obsah tabletu a našla tam stažený pornografický film uložený v galerii. Tablet měla dcera u otce a přivezla ho až v sobotu 11. 7. 2020, když byla u otce. **Z protokolu o Zajištění dat tablet Asus (č.l. 226)** je zřejmé, že k zajištění dat došlo dne 23. 7. 2020 a všechna zajištěná data byla zpracována na DR5 pomocí UFED Physical Analyzer a byla vypálena na přiložené DVD. **Z protokolu dle ustanovení § 55 trestního řádu o vyhodnocení forenzní zprávy ve formě UFDR reportů tabletu Asus (č.l. 230)** vyplývá, že na vnitřním úložišti videa se jedná o video se sexuálním podtextem tří osob, dvou žen a muže dospělého věku o délce 36, 21 minut. V historii webu pak byly zjištěny odkazy webových stránek zobrazujících obsah se sexuální tematikou.
10. V přípravném řízení byla za zvláštních podmínek vyslechnuta jako svědek – osoba mladší

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

osmnáct let – nezl. ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ Z tohoto výsledku byl pořízen obrazový a zvukový záznam (č.l. 56), který byl v hlavním líčení dne 20. 4. 2021 postupem dle § 102 odst. 2 trestního řádu k důkazu přehrán. Protokol dle ustanovení § 55 trestního řádu o přepisu výsledku tohoto svědka je založen ve spise (č.l. 53). Je zcela evidentní, že nezl. poškozená měla velice omezené vyjadřovací schopnosti a velmi omezeně spolupracovala s vyslyšající vrchní komisařkou. Její projev nebyl spontánní. Odpovědi na opakovaně položené otázky byly velice stručné. Lze shrnout, že nezl. poškozená na dotaz, že jí měl strejda ■■■■■ dělat ošklivé věci, uvedla, že neví, co jí udělal (opakovaně). Dále předvedla, že jí štípal do nosu a předvedla, že jí vícekrát sahal do rozkroku. Bylo to v době, když byl tatínek v garáži a pil pivo. Strejda ■■■■■ jí sundal kalhotky, toto předvedla, a na dotaz uvedla, že jí to dával na kraj. Přikývla také, že jí dělal něco, co by jí bolelo. Na další dotaz uvedla, že jí bolelo břicho. To jí bolelo proto, že jí sahal na dámské přirození a řitní otvor (toto ukázala na demonstračních panenkách). Dále přikývovala na to, že viděla ■■■■■ nahatého. Na demonstrační panence ukázala, jak se obžalovaný měl svlékat. Na této panence také demonstrovala, že měla vidět u obžalovaného penis v klidovém stavu a souhlasně přikývla, že sahala na jeho „pucka“. Na opakovaný dotaz, zdali to po ní někdo chtěl, uvedla, že strejda ■■■■■ Dělo se to u táty, když byla s ■■■■■ sama. Ten jí také strašil, že jí také říkal, že to bude tajemství a strašil jí, že jí dá do sklepa. Toho sklepa se bála, protože tam není světlo. Proč jí říkal, že jí dá do sklepa, nevěděla.

11. Pro ověření věrohodnosti výpovědi nezl. poškozené jako „klíčového usvědčujícího důkazu“, jak je uvedeno v obžalobě, byl v přípravném řízení zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (č.l. 153)**, právě ohledně nezl. poškozené. Z jeho závěrů vyplynulo, že aktuální intelektový výkon nezl. poškozené se pohybuje v pásmu lehké mentální retardace, intelektový profil je nevyrovnaný, přičemž například některé aspekty řeči patří spíše k silnějším stránkám dítěte. Její mentální věk se pohybuje na úrovni ■■■■ až ■■■■ let (při chronologickém věku ■■■■ let a ■■■■ měsíců). Lze ji popsat jako vitální, temperamentní, povídavou, bezprostřední, živě reagující na emoční výzvy poněkud umíněnou, se zjevnými nedostatky v oblasti podnětové stimulace i ve sféře socializací. Je zatím celkově (kognitivním, vztahovým a citovým zaměřením apod.) dosti nestálá. Její myšlení má rysy velkorysosti, nestability, egocentrickosti a náhodnosti. Táhne spíše k prosazování se. Naplňuje diagnostická kritéria pro hyperkinetickou poruchu – porucha aktivity a pozornosti. Její schopnost správně vnímat prožitky je nenarušena. Schopnost prožitky reality věrně reprodukovat je podstatně snížena v důsledku omezeného slovního fondu, tendence ke konfabulaci a nemalému sklonu reagovat na položené otázky víceméně náhodně. Má sklony k vyplňování mezer v paměti smyšlenkami a k náhodnosti reagování. Jde o projev kognitivní nezralosti vyplývající ze sníženého intelektu. Z hlediska psychologického znalkyně hodnotí věrohodnost výpovědi jako podstatnou měrou sníženou. Zda by mohlo jít o produkt návodu, nemá jak potvrdit ani vyvrátit, v zásadě je to možné stejně jako další eventuality, vyloučit lze snad jen mstivost dítěte směrem k nějaké osobě. S argumentací si dovolila odkázat na kapitolu Souhrn a rozbor. Obecná věrohodnost je snížena podstatnou měrou, snížení jde na vrub věku, mentální výkonnosti, sugestibilitě, ale i hyperkinetické poruše a deficitům v oblasti výchovy. Specifickou věrohodnost lze hodnotit jako podstatnou měrou sníženou, nedostatečnou. S argumentací bylo opětovně odkázáno na kapitolu Souhrn a rozbor. V té je uvedeno (č.l. 162, 163) dále k obecné věrohodnosti, že tato je nízká z důvodu věku, intelektové deficeience v kombinaci s hyperkinetickými příznaky a nevychovaností, které ve svém celku zakládají sugestibilitu, sklon vyjadřovat se tendenčně pod vlivem jiných osob, ale i nemalou tendenci odpovídat zcela náhodně, dle okamžitého nápadu. Znalkyně se podrobně zabývala i specifickou věrohodností z úzce psychologického hlediska. I při uvážení míry verbálních schopností nezl. poškozené a zdůraznění významu neverbální a názorné komunikace při výslechu, kde ovšem ne vždy v jednoznačné souvislosti s konáním označeného pachatele, bohatě manipuluje s intimními partii demonstračních panenek, nelze výpověď uznat jako dostatečným způsobem naplňující psychologická kritéria věrohodnosti. Pozitivní přitakání na to, že aktivity prováděl obžalovaný, stejně jako potvrzení některých závadových aktivit, jsou v signifikantní míře odpověďmi na sugestivně položené otázky (znalkyně si je dobře vědoma toho, že i jiná varianta,

jak vést konverzaci, vlastně nebyla možná). To, co je obsahem výsledku, je chudé, předváděné aktivity s panenkami i stereotypní a nespecificky vázané k jedné figuře, ovlivněné sugescemi. Obsah výsledku je bez nosných doplňujících detailů a vlastně i vnitřně inkonsistentní. Při opakovaném dotazování v rámci znaleckého vyšetření pak nezl. poškozená nepodrží sdělenou a předvedenou verzi ani v elementárním základu. Věrohodnost výpovědi je snížena podstatnou měrou, a to natolik, že není dostatečná k tomu, aby mohla být jediným opěrným bodem trestního řízení. Nelze vyloučit, že dívka je sexualizovaná, sporné je ovšem to, co konkrétně k tomu mohlo vést (zda za tím byl fyzický kontakt vzniklý dospělým, nebo s jiným dítětem, eventuálně expozice pornografii nebo pohlavnímu aktu druhých osob, apod.). Specificky k události popsané sdělením obvinění možnou sexualizaci znalkyně vztáhnout nedokáže. Podstatně více jsou patrné následky neoptimální výchovy a zanedbání v oblasti podnětové stimulace i řádné socializace. Ze závěrů znaleckého posudku je pak dále patrné, že k osobě obžalovaného se vyjadřuje negativně, nicméně je velmi dubiozní, na kolik se dá na tomto verbálním vyjádření stavět. Svůj postoj pouze konstatuje, vůbec nijak jej nemotivuje. Její mentální výkonnost také zatím vylučuje spolehlivější užití projektivních testů k diagnostice vztahů. Znalkyně není schopna odpovědět jednoznačně na položenou otázku (jedinou spolehlivější diagnostickou metodou by tu bylo přímé pozorování interakce). Znalkyně nemá, jak by doložila, že nezl. poškozené byly způsobeny situační nebo následné psychické útrapy a nedokáže ani spolehlivě doložit to, že by byly konkrétním jednáním popsaným ve sdělení obvinění způsobeny nějaké následky. Ani v obecnější rovině nemapuje příznaky, které by jí vedly k závěru, že byly dítěti způsobeny trvalé následky v důsledku sexuální viktimizace. Pokud by bylo prokázáno, že se obžalovaný jednání dopustil, pak je třeba konstatovat, že nezl. poškozená nebyla schopna vyhodnotit nepřipustnost jeho jednání, nebyla schopna chápat význam odporu proti takovému jednání a nebyla by schopna vyvinout účinnou obranu. Nebyl doporučen její výslech u soudu, neboť se jeví s ohledem na věk a mentální schopnosti nezl. poškozené jako neúčelný. V řízení před soudem potvrdila znalkyně zmíněné závěry při svém výsledku v hlavním líčení dne 21. 4. 2021 (**č.l. 320**). Dále uvedla, že měla k dispozici zvukový a obrazový záznam z výsledku nezl. poškozené. Vzhledem k věku této a jejímu intelektu je její obecná věrohodnost ještě v širší normě, i když je snižena. Nicméně nevychovanost a hyperkinetická porucha přidává další komplikace. Pokud jde o specifickou věrohodnost, ta nesouvisí s věkem dítěte a přesnost výpovědi je již mimo normu. Ve věku ■■■ až ■■■■ roku se dá s dětmi vést trochu hodnotnější dialog. Během vyšetření nevypozorovala negativní postoj nezl. poškozené k obžalovanému. Její projev byl spíš projev povídavého, intelektově deficitního děvčátka, které má naposloucháno, co dospělí povídají. Nepřinášela žádné motivy pro cokoli, nedalo se stavět na tom, co říkala. Nelze popřít, že nezl. poškozená byla asi sexualizována, alespoň podle toho co předváděla na tom obrazovém záznamu. Byl vidět zájem o intimní oblasti a o náznaky aktivit, které jsou běžné při sexuálním styku, ale otázka je, jak k tomu přišla, jestli viděla nějaký film pro dospělé, nebo jestli viděla pohlavní akt dospělých nebo bylo něco s bratrem, nebo s někým jiným. Přestože tvrdila, že jí navedl bratr k tomu, aby sáhla strejdovi mezi nohy, mohlo to být i jinak. Při způsobu, jakým jí „vyslychal“ pan ■■■■ tak se mohlo stát, že určila někoho, kdo to neudělal. Ona reaguje velmi sugestibilně a je to vidět i na tom výsledku. Lze připomenout, že v jedné partii proběhlo to, že se jí komisařka ptala, jestli jí štípl do nosu a ona to potvrdila jako klíčový dotyk. Ona odkývne kdeco. Je zcela možné, že pokud jí pan ■■■■ předkládal jména všech příbuzných otce a ona zareagovala na obžalovaného, tak to mohlo být způsobeno tím, že už toho měla dost a něco řekla. Je to jeden ze způsobu reagování takhle starých dětí. Aby zvládli kontakt s dospělými nebo nějakou situaci, která je nebaví nebo je jim nepříjemná, tak používají tzv. magického klíče. To znamená, že zkusí nějakou odpověď, a když to vyjde, tak jí opakují. Je to možné tedy u těch sdělení, které uváděla panu ■■■■ matce, komisaře a při vyšetření. Je možné, že jde o přenesenou zkušenost, něco co viděla v jiných souvislostech. Mohla také zaměnit osobu obžalovaného. Pokud k něčemu závadovému došlo, nemuselo to být způsobem uvedeným v obžalobě. Mohlo to být cokoli jiného, neméně závadného, ale to nelze potvrdit. Přestože nebyly zjištěny žádné vztahové problémy, které by třeba odůvodnily podezření, že jí může někdo navádět ve vztahu ke svému strýci, tedy

obžalovanému, tak je tam možná sugesce, ale spíše v tom smyslu úplně bezprostředním. Je položena sugestivní otázka a ona to odkýve. Nelze předpokládat, že vzhledem k paměťové kapacitě, nestabilitě a celkové úrovni její socializace by se nezl. poškozená nechala navést a pak to prostě opakovala. Neudržela by to v paměti. Mohlo to být tendencí odpovídat zcela nahodile, podle okamžitého nápadu. Pokud jde o pojem sexualizovaná, pak to znamená, že musela mít nějaký zážitek, nebo to musela někde vidět. Nemusí dojít ani k ničemu závadovému, ale nějakou inspiraci někde musela mít. Podle líčení matky nezl. poškozené má bratr docela závažné poruchové chování a bylo by překvapující, kdyby nechal nezl. poškozenou v klidu. Shrnu, že pokud jde o specifickou věrohodnost, tak nelze vyloučit, že to, co je líčeno v obžalobě, neprožila, a už vůbec ne s obžalovaným.

12. Ze **Zprávy Městského úřadu [redacted] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (č.l. 249)** vyplynulo, že spis nezl. poškozené je veden od 5. 2. 2016 z důvodu navázání spolupráce její matky se Společností pro ranou péči. Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 30. 4. 2018 č. j. 26 Nc 7410/2018 – 23 soud schválil dohodu rodičů nezl. poškozené a svěřil ji do péče matky a otci stanovil výživné ve výši 1 000 Kč. Nezl. poškozená současně žije se svojí matkou, jejím starším synem [redacted] a přítelem [redacted] v [redacted] 19. 10. 2018 proběhlo sociální šetření domácnosti, tato byla vybavena potřebným nábytkem a elektrospotřebiči a čistě uklizená. Matce bylo doporučeno, aby s nezl. poškozenou navštívila dětského psychologa.
13. S ohledem na charakter stíhané trestné činnosti byl v přípravném řízení na obžalovaného zpracován **znalecký posudek, a to znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, a znalkyní z oboru zdravotnictví, z odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých (č.l. 176)**. Prvně jmenovaná znalkyně dospěla k závěru, že u obžalovaného v minulosti ani v době inkriminované trestné činnosti nebylo diagnostikováno psychotické onemocnění, ať již endogenní, či toxické etiologie. Nebyla zjištěna patologická porucha nálady ve smyslu deprese nebo mánie. Intelpekt má v pásmu lehké mentální retardace, jde o vrozený defekt, léčebně nezměnitelný. Jeho osobnost je disharmonicky strukturovaná, nezralá, s převládajícími rysy dissociálními, léčebně nezměnitelnými. Nebyla prokázána závislost na alkoholu či jiné návykové látce. Nebyla zjištěna sexuální deviace jako chorobná preference patologického vzorce chování. Pokud se uvedeného jednání dopustil, zcela jednoznačně mělo sexuální motiv, vedlo k sexuálnímu uspokojení. Motiv nevycházel ani z duševní nemoci v pravém slova smyslu, ani ze sexuální deviace. Dítě posloužilo jako náhradní sexuální objekt, který byl snadno dostupný a manipulovatelný. Obžalovaný je nositelem takových osobnostních rysů, které jej disponují proti společenskému chování. Je nositelem dissociálních rysů, kde jednou z charakteristik je i snížený práh pro uvolnění agresivity. Nebylo zjištěno nic, co by mu snižovalo jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti. Nebyla diagnostikována sexuální deviace ani duševní nemoc v pravém slova smyslu, z psychiatrického hlediska není pro společnost nebezpečný. Zůstane rizikový pro snížené intelektové schopnosti a zjištěnou patologii osobnosti, ale psychiatr na tom nic nezmění, proto nejsou navrhována ochranná opatření. Je schopen chápat smysl trestního řízení, soudního projednávání a smysl případného trestu. Ambulantní vyšetření plně dostačuje k podání znaleckého posudku. Výsledek PPG vyšetření prokazuje převažující heterosexuální orientaci, nepotvrzuje podezření ze sexuální deviace v objektu. V řízení před soudem v rámci hlavního líčení dne 21. 4. 2021 (**č.l. 322**) znalkyně potvrdila zmíněné závěry a doplnila, že uvedené vyšetření nepotvrdilo podezření ze sexuální deviace ani v aktivitě. Druhá ze znalkyň uzavřela, že intelektové výkony obžalovaného jsou v pásmu lehké mentální retardace, rámcově je lze přirovnat k mírným výkonům dětí ve věku [redacted] až [redacted] let. Jeho osobnost je hodnocena jako psychosociálně nezralá, v aktuálním obraze dominují dissociální rysy. V jeho anamnéze je přítomné trvalé nerespektování sociálních norem a pravidel, obžalovaný je sebestředný, zvyklý rozhodovat se podle sebe, bez ohledu na potřeby a prožívání ostatních. Projevuje velmi nízký interpersonální zájem, ostatní lidi vnímá jako prostředek uspokojení vlastních potřeb. Má nízký práh k uvolnění agrese, chybí morální zábrany k užití agresivity, kterou vnímá jako legitimní prostředek k dosažení svých cílů. Jeho osobní vývoj probíhal disharmonicky

s významným podílem negativních vlivů ze strany okolí a rodiny (násilí, abúzus alkoholu, deprivanční vlivy, absence systematické výchovy). Je schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání a uvědomit si důsledky jednání na poškozené. Veškerá obvinění popírá, sám sebe staví do role oběti, na obvinění reaguje podrážděně. O údajné oběti se vyjadřuje negativně, nebyly zjištěny žádné pocity viny. Osobnostní výbava mu umožňuje jednat v rozporu se společenskými normami bez silnějších pocitů viny. Pokud se předmětného jednání dopustil, jednalo se z psychologického pohledu o náhradní způsob uspokojení sexuálních potřeb na objektu, který je dostupný a není schopen se účinně bránit. Pokud k vyšetřeným událostem došlo, byla motivace v souladu s jeho osobnostní strukturou, kdy druhé lidi vnímá jako prostředek k uspokojení svých cílů bez schopnosti empaticky zvážit dopady na jejich prožívání. Nezl. poškozená je jeho neteří, její vztah byl odpovídající jejich příbuzenskému poměru, nebyla zjištěna silnější vztahová vazba, ani pozitivní (zamilovanost), ani negativní (nenávisť). V rámci znaleckého zkoumání se o ní vyjadřoval negativně, měl tendence devalvovat ji, snižovat její schopnost a zpochybňovat její výpověď. Byl kritický i k její výchově. Prognóza dalšího vývoje obžalovaného je negativní. Nepříznivým faktorem je nízký intelektový potenciál v kombinaci s osobnostní strukturou, ve které dominují dissociální rysy. Chybí mu funkční rodinné a sociální zázemí, často je odkázán na pomoc starších sourozenců, nicméně stabilnější podpůrná síť chybí. Relativně pozitivně lze hodnotit trvalejší pracovní uplatnění, ale obžalovaný není v oficiálním pracovním poměru, narůstají mu dluhy a není motivován situaci systematicky řešit. Jeho postoj ke společenským normám je volný, morální vyspělost nízká. Je zvyklý rozhodovat se podle sebe, jednání mimo zákonné normy mu nepřivádí pocity viny, ani silné výčitky svědomí. Prognóza resocializace je hodnocena jako negativní, pro její úspěšnost je nutné přiznat si vinu a připustit nutnost změny svého chování. Obžalovaný trvale veškerá obvinění popírá, staví se do role oběti, není motivován k žádné změně. V řízení před soudem v rámci hlavního líčení dne 21. 4. 2021 (**č.l. 323**) znalkyně potvrdila tyto závěry a doplnila, že výrazné poruchy v chování obžalovaného byly již v době školy. On je schopen formálně se přizpůsobit, vydělat si nějaké základní peníze. Snaží se vyhýbat užívání návykových látek, a i proto je schopen svoje chování zásadně korigovat, aby neměl problémy. Uvědomuje si, že je to pro něj výhodnější.

14. K osobě obžalovaného bylo dále ještě zjištěno, že nebyl soudně trestán a v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupek. Nemá žádný záznam v centrální evidenci exekucí, není veden v evidenci pojištěnců OSSZ jako zaměstnanec organizace, ani jako osoba samostatně výdělečně činná. Na Úřadu práce ČR byl naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od [REDAKCE] 2015 do [REDAKCE] 2015, kdy byl sankčně vyřazen. Neměl nárok na žádnou podporu.
15. Všechny shora uvedené důkazy, které byly shromážděny v přípravném řízení, soud provedl způsobem dle § 2 odst. 5 trestního řádu a zhodnotil je podle pravidel uvedených v § 2 odst. 6 trestního řádu. Dospěl přitom k závěru, že spolehlivý závěr o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby nelze učinit. Pochybnosti v tomto směru jsou takového rozsahu, že soud neměl pro vyslovení viny obžalovaného dostatečný a zásadní podklad. Obžalovaný je z žalovaného jednání „usvědčován“ výpovědí nezl. poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] z přípravného řízení. Tuto výpověď je třeba označit ve světle závěrů příslušného znaleckého posudku za výpověď, jejích specifická věrohodnost je zásadním způsobem snížena. Způsob jejího vyjadřování měl možnost soud pozorovat na obrazovém záznamu probíhajícího výslechu, kdy nezl. poškozená reagovala v podstatě na sugestivně položené otázky, které však nešlo pokládat jiným způsobem. Je třeba vidět, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] označila jako pachatele trestné činnosti na opakované dotazy svědka [REDAKCE] [REDAKCE] jiné skutečnosti pak uváděla při znaleckém zkoumání. Nelze vyloučit, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] označila z důvodu užití tzv. magického klíče, jak uvedla znalkyně u hlavního líčení, tzn. že se chtěla dostat z pro ni nepříjemné situace, a proto označila obžalovaného, který byl jako jedna z možností svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] předložen. Je třeba vycházet z toho, že nezl. poškozená je tzv. sexualizovaná, ale není zřejmé, z jakého důvodu. Pokud pak nelze vyloučit, že to, co je líčeno v obžalobě, vůbec neprožila, a už vůbec ne s obžalovaným, musel tuto skutečnost soud vykládat jako zásadní pochybnost o vině

obžalovaného, a vzít v potaz i ostatní závěry znaleckého posudku především o sugestibilitě nezl. poškozené. Soudu je známo, že znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie, je pouze jedním z důkazů, které soud hodnotí v rámci důkazního řízení, ale v této trestní věci pak neměl soud další, ať již přímé či nepřímé důkazy, které by důkazní sílu tohoto důkazu oslabovaly. Naopak tento znalecký posudek zcela vyvrací nejen obecnou, ale i specifickou věrohodnost výpovědi nezl. poškozené, činí tedy z tohoto důkaz, který nemůže být jediným opěrným bodem tohoto trestního řízení. Jiný důkaz, který by soud za opěrný bod tohoto trestního řízení mohl pokládat, opatřen nebyl a zřejmě ani opatřen být nemohl. Naopak jsou zde k dispozici jiné důkazy, které pochybnosti soudu spíše umocňují. Například obžalovaný netrpí žádnou sexuální deviací ani v objektu, ani v aktivitě. Lékařské zprávy ohledně nezl. poškozené nepotvrdily, že by mělo dojít k jím tvrzenému sexuálnímu jednání vůči její osobě, stejně tak příslušné znalecké posudky z oboru kriminalistiky vyvrátily přítomnost mužských pohlavních chromozomů v zajištěných stopách, byť nebylo možné vyloučit, že se mohlo jednat o stopy spermatu. Logicky pokud chybí mužské pohlavní chromozomy, pak se nemůže jednat o sperma. Obžalovaný v trestním řízení žalovanou trestnou činnost popřel, v podstatě nedovedl vysvětlit, proč je vystaven takovému obvinění a nepředkládal v trestním řízení nějaké nelogické verze. Byť se jedná o osobu s dissociálními rysy, nebyl v minulosti soudně trestán pro žádnou trestnou činnost.

16. Podle § 226 písm. a) trestního řádu soud zproští obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.
17. Krajský soud postupoval podle tohoto ustanovení trestního řádu, neboť v souladu se zásadou „in dubio pro reo“ ani jinak postupovat nemohl. Pochybnosti o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby jsou tak zásadní, že soud nemohl ani jiný závěr učinit. Je třeba poznamenat, že zřejmě ani další možný důkaz, pokud by byl v průběhu řízení opatřen, by nemohl zvrátit dosavadní výsledky důkazního řízení a změnit závěr soudu prezentovaný ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o

konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody.
Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 21. 4. 2021

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu