



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2022 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Jaromíra Kasala a Pavla Křivánka

takto:

Obžalovaný

██████████ ██████████ narozený ██████████ v ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ trvale bytem
██████████ č.p. ██████████ ██████████ okres ██████████,

je vinen, že

v přesně nezjištěný den roku 2021 a poté dne 8. 7. 2021 v odpoledních hodinách, tedy nejméně ve dvou případech, v obci ██████████ okres ██████████, na pozemku parcelní číslo st. ██████████, si posadil před sebe do klína na sedačku kloubového nakladače zn. SCHMIDT nezletilou poškozenou ██████████ ██████████ narozenou ██████████, a zasouval jí ruku mezi její nohy pod kalhotky, krouživým pohybem prsty přejížděl přes její přirození a prsty jí zasouval do vagíny, přestože znal její věk, intelekt, mravní a rozumovou vyspělost jako dcery svých sousedů a nezletilá poškozená vzhledem k těmto okolnostem nebyla schopna chápat smysl jeho jednání a jeho důsledky a nebyla schopna posoudit význam odporu proti takovému jednání a dát najevo s takovým jednáním nesouhlas,

tedy

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

čímž spáchal

pokračující zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a

odsuzuje se

Podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 40 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) let**.

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné opatření – ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, které soud provedl v hlavním líčení, bylo zjištěno, že obžalovaný znal mladistvou poškozenou jako dceru svých známých svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný totiž vlastní stodolu, která slouží jako sklad jeho firmy, na pozemku, který sousedí s pozemkem, na kterém mají dům jmenovaní svědkové. Z tohoto důvodu byl v častém kontaktu s nezletilou poškozenou [REDAKCE] neboť rodiny se stýkaly. Z toho vyplývá, že znal její věk, stejně tak intelekt, mravní a rozumovou vyspělost. V přesně nezjištěný den v roce 2021 a poté dne 8. 7. 2021, když obžalovaný na zmíněném pozemku parcelní číslo st. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] jezdil s kloubovým nakladačem zn. Schmidt, tedy nejméně ve dvou případech si posadil nezletilou poškozenou před sebe do klína na sedačku tohoto nakladače a zasouval jí ruku mezi její nohy pod kalhotky, krouživým pohybem prsty přejížděl přes její přirození a prsty jí zasouval do vagíny. Nezletilá poškozená vzhledem ke svému věku, intelektu, mravní a rozumové vyspělosti nebyla schopna chápat smysl jednání obžalovaného a jeho důsledky a nebyla schopna posoudit význam odporu proti takovému jednání a dát najevo s takovým jednáním nesouhlas.
2. Trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Odbor obecné kriminality, ze dne 25. 10. 2021, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] (č. 1. 17). Usnesení bylo obžalovanému doručeno dne 8. 11. 2021.
3. Po zahájení trestního stíhání byl **obžalovaný** [REDAKCE] vyslechnut v přípravném řízení dne 8. 11. 2021 (č. 1. 29). Vypověděl, že není pravda, že by za [REDAKCE] přišel, to ona přišla za ním. Uvádí, že není pravda, že by na něm [REDAKCE] seděla, že by levou rukou držel volant a pravou jí sahal na pipinku, protože on drží pravou rukou volant a řídí, levou rukou ovládá joystick. Odmítl, že by [REDAKCE] osahával, že by jí měl svojí rukou sahat do klína, zasouvat svou ruku pod její kalhotky, krouživým pohybem, přejíždět přes její nahé přirození a své prsty do ní zasouvat. Uvedl, že ten den manželka s dcerou odjely. On zůstal sám ve stodole, poklízěl. K úklidu používal i kloubový nakladač. Při úklidu si všiml [REDAKCE] na písku, když začalo pršet, přiběhla do stodoly. [REDAKCE] na něj zavolala, jestli jí svez. Rekl jí, že musí chvíli počkat, až dovozí beton. Poté jí řekl, že už může, [REDAKCE] k němu vylezla zprava, postavila se před něj. On seděl na sedačce, nohy měl

od sebe, ona stála mezi jeho nohama u volantu, spíše byla opřená zadkem o jeho sedačku. On měl obě ruce položené tak, že levou ruku měl na joysticku, kterým ovládá nakladač, a pravou rukou řídil volant. Jak rukou ovládal volant, tak se dotknul její paže a cítil, že je studená. Myslí, že si sundal svojí bundu a pomáhal jí obléci do té bundy, aby se zahřála. Potom společně převáželi palety a lehké věci. Připouští, že v momentě, kdy musel zatočit volantem více, tak se jí levou rukou dotknul, tak že jí touto rukou přidržel kolem horní poloviny hrudníku, spíše kolem ramen. Takto jí během téjízdy mohl chytnout několikrát. To je jediná situace, kdy se [REDAKCE] musel uchopením kolem hrudníku nebo ramen dotknout, proto, aby z nakladače nevypadla. Jinak neměl důvod se jí dotýkat. Jezdila s ním asi 10 minut. Potom mu tam překázelo osobní auto, tak z nakladače vystoupil, nakladač vypnul a odešel řešit auto. [REDAKCE] zůstala na nakladači. Odvezl auto do stodoly, když se vrátil, na nakladači byla jenom bunda, kterou jí předtím zapůjčil. Kdy a kam odešla, neví. Pak jí ještě zahlédl a volal na ni, aby se šla obléknout. Po celou dobu, co byla [REDAKCE] u něj na nakladači, tak se spolu vůbec nebavili. On tam douklízel dál ty věci a pak už přišel [REDAKCE] se svojí ženou, už se stmívalo. Kurtoval bagr a věci na kontejner. Myslel si, že se jdou jen rozloučit. [REDAKCE] řekl, že [REDAKCE] [REDAKCE] řekla, že ji měl osahávat. Myslel si, že je to vtip, smál se, co je to za srandičky, že to nebere, že to je blbá sranda, a pak jakoby [REDAKCE] začal rudnout, byl hodně vážný, tak řekl, že je to nesmysl, že to není pravda. [REDAKCE] [REDAKCE] řekla, že to není možné a odešla. On pak stále přemýšlel o tom, co je to za kravinu, snažil se [REDAKCE] [REDAKCE] dovolat, nebral mu to. Odjel do [REDAKCE] telefonicky se svěřil své manželce, že mu [REDAKCE] řekl, že měl osahávat [REDAKCE]. Poprosil ji, aby zavolala [REDAKCE] [REDAKCE] protože jemu telefon nezvedal. Ten jí řekl, že si nepřeje, aby se tam obžalovaný přibližoval. Ještě jednou tam [REDAKCE] potkal, bavili se o tom, on říkal, že si to vyřeší po svém. Kolem 10. července komunikoval s [REDAKCE] [REDAKCE] přes SMS. Od té doby do současné doby to s panem [REDAKCE] neřešil, protože jej potom kontaktovala policie a bylo mu to zakázáno. Respektoval to. Jeho vztahy k rodině [REDAKCE] byly dobré, přátelské, jejich rodiny se navštěvovaly. Pan [REDAKCE] s paní [REDAKCE] bydlí hned pod stodolou, jsou to sousedi. S [REDAKCE] se znali velice dobře, přátelství trvalo asi 10 let, v loňském roce spolu podnikli cestu na Island a zpátky. S [REDAKCE] nikdy žádné spory neměl. [REDAKCE] [REDAKCE] zná, bral ji jako partnerku [REDAKCE] [REDAKCE]. Přátelské vztahy měl i s jejich dětmi, jak s [REDAKCE] tak s [REDAKCE]. V současné době s nimi není v žádném kontaktu. S [REDAKCE] vycházel normálně, říkala mu většinou [REDAKCE] on jí říkal [REDAKCE]. Jeho dcera [REDAKCE] se kamarádila s nezletilou poškozenou. Je pravda, že vozil [REDAKCE] v minulosti na nakladači vícekrát, a to i v přítomnosti jejich rodičů, vozil tak i ostatní děti. Není schopen říci, zda ji vozil bez přítomnosti dalších, myslí si, že se to stalo pouze jednou ten inkriminovaný den. V ostatních případech tam byly většinou i jiné děti. V inkriminovaný den spěchal, [REDAKCE] požádala o svezení jeho, on by to sám nenabízel. Neodmítl proto, že věděl, že bude převážet ještě dřevěné palety. Místo před volantem, mezi jeho nohama je nejbezpečnější, po straně nakladače by jim nedovolil stát, bál by se, aby mu nespadly pod kola. Obžalovaný popřel, že by se [REDAKCE] dotýkal, nestrkal jí ruku za oblečení, pomáhal jí pouze při oblékání bundy. Tatrunku jí nenabízel. Je nesmysl, že by ji sahal na pipinu někdy v minulosti. Bunda je jeho pracovní velikosti XL, když [REDAKCE] zastrčila ruce do rukávů, byla jí velká, rukávy jí byly velké, [REDAKCE] v ní byla zabalená. Věděl, že [REDAKCE] je stará asi jako jeho dcera, té je [REDAKCE] let. Klíče od stodoly má k dispozici [REDAKCE] [REDAKCE] má i přístupové kódy. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 24. 5. 2022 (č. 1. 298). Ke své osobě doplnil, že v současné době se zdržuje na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tam mám trvalé bydliště. Bydlí tam s manželkou a dcerou [REDAKCE]. Má tři děti. Z prvního manželství dvě děti, [REDAKCE] je adoptovaná, tu má adoptovanou s druhou manželkou. Vyživovací povinnost má k synovi [REDAKCE] z prvního manželství. Povoláním je [REDAKCE]. Má společnost [REDAKCE] – [REDAKCE] s.r.o., jsou tam s bratrem společníci i jednatelé. Jiné trestní stíhání není proti němu vedeno. Soudně trestán nebyl. Pokud jde o závěry znaleckého posudku v této trestní věci ohledně sexuální parafilie, tak to už řešil tak, že kontaktoval pana [REDAKCE] protože se mu to nelíbilo. Byl pozván znovu na testy, které toto vyvracejí. Prodělal další PPG vyšetření a zažádal o revizi znaleckého posudku. PPG vyšetření již prodělal a jeho výsledky zná. Není žádná okolnost ohledně jeho zdravotního stavu, která by mu bránila v účasti u hlavního líčení. K věci obžalovaný uvedl to, co je již popsáno ve výpovědi ze dne

8. 11. 2021, byt' se vyjádřil stručněji, a doplnil, že mu to nedává smysl, neví, proč nezletilá poškozená takto vypovídá. Tam kde se to stalo, v [REDAKCE] vlastní pouze stodolu, teď už celou, v té době vlastnil pouze její část. Slouží to jako sklad firmy, kde nechává stroje a vozidla. K obývání tam žádné místnosti nejsou. Je to pro něj velká psychická zátěž. Není si vědom, jak na to mladistvá poškozená mohla přijít. Chybí mu motiv, nevidí žádnou spojitost. Na dotaz, zda vezl nezletilou poškozenou na nakladači poprvé, uvedl, že poprvé nezletilou poškozenou vezl, když byl nakladač nový a byl ho [REDAKCE] ukázat. Požádali ho to její rodiče. Bylo to odhadem asi tři roky zpátky. Pak to bylo loni, kdy obžalovaný pomáhal [REDAKCE] betonovat základy na stání na autobus. Byla tam spousta dětí, vozil písek, vozil je k té hromadě. Jinak ne. Dceru [REDAKCE] dostali ve [REDAKCE] měsících, poměrně brzy. Museli podstoupit klasické kolečko přes sociálku, aby byli zařazeni do programu pro adopci. Absolvovali psychologické vyšetření, podle něj i psychiatrické, chodili na školení. Nevznikla žádná pochybnost, že jsou rodina vhodná k adopci, všechno proběhlo v pořádku. Sociálka byla i u nich doma. Poté, co mu byla výpověď z přípravného řízení předestřena dle § 207 odst. 2 trestního řádu, uvedl, že výpověď souhlasí, pouze v ní má popletené strany, nenastupovala zprava, ale zleva. Joystick má v pravé ruce a levou ruku na volantu. Joystick je na pravé straně od volantu ve směru jízdy. Nakladač se řídí oběma rukama. Jak to není odpérované a stroj jezdí se na nerovnostech, je potřeba držet vidle co nejniž. Jinak se ztratí náklad, nebo se vysype. V tom místě, kde stála nezletilá v tom nakladači, je hodně málo místa, protože vlastně stojí v prostoru mezi volantem a sedačkou. Dále uvedl, že PPG vyšetření podstoupil poprvé v životě v rámci tohoto trestního řízení, jednou v [REDAKCE] a jednou v [REDAKCE]. Při žádosti o adopci PPG nebylo. Bunda XXL sahala nezletilé až po kolena, ke kotníkům, protože to byla obžalovaného bunda a tu na ní navlékl. K dotazu, zda někdo pořizoval v rámci akce, která se konala na jeho stodole v inkriminovaný den nějakou fotodokumentaci, obžalovaný uvedl, že tam měl svého kamaráda [REDAKCE] [REDAKCE] který pořizoval snímky z akce, protože objekt, včetně jeho stodoly, je památkově chráněný. Při fotografování viděl děti, jak se svlékaly někde v křoví. Mělo jít o [REDAKCE] [REDAKCE] a další děti. Sdělil to rodičům [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se to nelíbilo. Když vezl [REDAKCE] v inkriminovaný den na nakladači, tak byl špinavý od oleje, protože různě měnil baterky mezi stroji, protože má jednu baterku, a u „ještěrky“ doléval olej. Strojů má víc. Je to vysokozdvizný vozík, historický kousek. Obžalovaný nikdy neměl konflikt s nezletilou [REDAKCE]. K výslechu mladistvé poškozené ze dne 22. 11. 2021 přehranému u hlavního líčení konaného dne 24. 5. 2022 obžalovaný uvedl, že když jí měl na nakladači, tak u něj stála a měla nohy u sebe. Není tedy ani fyzicky možné, aby dělal to, z čeho je nařčený. Celý den dělal na strojích, měl poměrně dost špinavé ruce, takže by musela být od něj špinavá.

4. Z citovaných výpovědí obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že od počátku svého trestního stíhání žalovanou trestnou činnost popřel. Uplatnil obhajobu, že nechápe motiv nezletilé poškozené k tomu, že ho obvinila. Potvrdil, že ji ten den vezl na traktůrku. Odmítl ale, že by došlo k jednání, které je předmětem obžaloby, tedy, že by jí zasouval ruku mezi její nohy pod kalhotky, krouživým pohybem prsty přejížděl přes její přirození a prsty jí zasouval do vagíny. Hájí se také tím, že vzhledem k tomu, že nezletilá poškozená stála na podlaze nakladače (traktůrku) ve velmi úzkém prostoru kabiny nakladače a opírala se o sedačku, byla až po kotníky zabalená v bundě a on musel traktůrek řídit oběma rukama, nebylo takové jednání fyzicky ani technicky možné. Měl také špinavé ruce od oleje. Odmítá, že by trpěl poruchou sexuální preference – heterosexuální pedofilii. Na základě důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení a provedeny v hlavním líčení, jak bude uvedeno dále, mohl soud obhajobu obžalovaného pokládat za spolehlivě vyvrácenou. Jeho tvrzení nemohla ve světle dále uváděných důkazů obstát, zvláště za situace, kdy tyto důkazy jednoznačně vyvracejí jeho mnohdy nelogickou obhajobu, kterou lze charakterizovat tak, že se jí chce obžalovaný z žalované trestné činnosti vyvinut. Soud si je vědom, že důkazně je situace taková, že proti sobě stojí výpověď obžalovaného, který neguje jednání kladené mu za vinu, a především svědecká výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] která vypověděla, že se obžalovaný vůči ní dopouštěl jednání, které je popsáno v obžalobě. Soud tedy musel pochopitelně, byt' i jako v každém jiném případě, pečlivě hodnotit tyto výpovědi jednotlivě i v souhrnu s dalšími důkazy. Jak

bude uvedeno dále, mohl se přiklonit k verzi obsažené právě ve svědecké výpovědi nezletilé poškozené a považovat trestnou činnost obžalovaného za prokázanou. Přihlédl totiž k dále uvedeným důkazům, které jí uváděná tvrzení podporují. Předně jde o znalecké posudky vyhotovené znalkyní Mgr. [REDAKCE] a znalkyní MUDr. [REDAKCE] a výpovědi obou rodičů nezletilé poškozené, svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Soud tedy přihlédl k následujícím důkazům.

5. V přípravném řízení byl k osobě obžalovaného [REDAKCE] zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie** znalkyní pro tento obor MUDr. [REDAKCE] (č. 1. 44). Ze závěrů znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a sexuologie vyplynulo (č. 1. 62), že intelekt a paměť obžalovaného nejsou narušeny, osobnost se nejeví významně patologicky strukturovaná, nebyla zjištěna závislost na alkoholu či jiné návykové látce. Posuzovaný sám ani jeho okolí neudává nadměrné užívání alkoholu či jiných návykových látek. Byla u něho zjištěna porucha sexuální preference - parafilie – tzv. pedofilie heterosexuální (zaměření na nezralé sexuální objekty). Nebylo zjištěno ovlivnění rozpoznávacích schopností, které byly plně zachovány. V inkriminované době byl obžalovaný schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání. Ovládací schopnosti byly forenzně významně sníženy zjištěnou poruchou sexuální preference, ale nebyly vymizelé. Není známa objektivní informace o vlivu alkoholu v inkriminované době. Motivaci sám posuzovaný nepodává, setrvává na tom, že nic nespáchal. Pokud se situace stala tak, jak je uvedeno ve spise, směřovalo jednání obviněného jednoznačně k uspokojení deviantního sexuálního puzení na nezletilé dívky při zjištěné diagnóze pedofilie, tedy motiv byl psychopatologický. V době vyšetření nevykazoval duševní stav obžalovaného známky vážného duševního onemocnění, je schopen chápat smysl trestního řízení, dokazování, případně soudního jednání a smysl případného trestu. Vzhledem ke zjištěné diagnóze parafilií a riziku opakování společensky nebezpečného chování znalkyně doporučila ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě. Se souhlasem obžalovaného bylo provedeno falometrické vyšetření. Největších objemových reakcí bylo dosaženo po sérii obrázků znázorňujících dospívající dívky a děti. Poté následovaly reakce na zralé ženy, včetně souhlasných koitálních aktivit. V jednom případě byla zaznamenána objemově menší pozitivní reakce na hrátky chlapců. Dospělí muži nevyvolali kladnou odezvu. Podobně podněty sadomasochistické, nekrosadistické a podněty s agresivním přístupem k erotickému objektu nevyvolaly pozitivní odezvu. Výsledek vyšetření není v rozporu s diagnózou pedofilie. Při hlavním líčení konaném dne 25. 5. 2022 (č. 1. 318) znalkyně potvrdila svůj znalecký posudek a doplnila ho tak že uvedla, že diagnózu pedofilie vyzozorovala především ze sexuologické a vztahové anamnézy. Při vyšetření posuzovaný často odpovídal obecně s latencí, s přemýšlením, spoustu věcí uváděl, že si nepamatuje, nebo že nemasturbuje, že nemá masturbační fantazie, chyběla největší výtěžnost, odpovědi byly hodně vyhýbavé. V minulosti u něj byla popisována pedofilní proceptivita, která je uváděna jako jeden z nejpodstatnějších znaků pedofilie. Znalkyně uvedla, že doktor [REDAKCE] udává, že pokud je tato pedofilní proceptivita přítomna, je diagnóza jasná. U obžalovaného je v minulosti vyjádřena práce s dětmi, že ho práce s dětmi těšila, pořádal pro ně akce. To je typické. Znalkyně uvedla, že zvyšující se věk u pedofilně orientovaných jedinců bývá kritériem, kdy se první činy objevují až po čtyřicítce, kdy uspokojení s ne úplně preferovaným objektem už není takové a tím pádem je to víc táhne k objektům dětským. Samozřejmě, aby se deviace projevila, musí se sejít víc situací. V tomto případě se naskytl situace, byla příležitost. Není nic zvláštního, že se to projevilo až ve vyšším věku, většina pedofilů žije ve spokojených manželstvích. Léčení ve formě ambulantní, navrhl proto, že přihlédl k tomu, že obžalovaný doposud neměl žádný konflikt se zákony, nejsou známy ani jiné přečiny sexuálního charakteru, je dobře ukotvený v manželství, sociálně dobře prosperuje, není mentálně retardovaný, není závislý. Uvedla, že i kdyby obžalovaný odmítal, že trpí jakoukoliv sexuální deviací, tak vzhledem k tomu, že nemá narušené rozumové schopnosti, kognitivně je schopen spolupráce, a pokud on bude chtít, je možné, že bude léčba účinná. K cíli léčby by stačilo, že by si zmapoval rizikové situace, zbytečně se jim nevystavoval a tak do budoucna zabránil případnému opakování trestné činnosti. K pojmu pedofilní proceptivity uvedla, že je to vnímavost pro děti, ochota přizpůsobit se jejich světu, být ochotný pro ně tvořit hry, zábavu, zaobírat se jimi. Příklady

pedofilní proceptivity byly u obžalovaného uvedeny při vyšetření při adopci - má rád děti, děti mají rády jeho, chystá pro ně různé akce. Dále znalkyně vysvětlila rozdíl mezi pojmy pedofilie a hebefilie tak, že hebefilie orientace na dozrávající dívky, pedofilie je orientace na nezralé děti. Hebefilie je považována také za sexuální odchylku.

6. Obžalovaný předložil v hlavním líčení nejprve **zprávu Všeobecné fakultní nemocnice v [REDAKCE] Psychiatrické kliniky, (č.l. 313)** zpracovanou Doc. MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] CSc., a dále jím vypracovaný **znalecký posudek z odvětví psychiatrie a sexuologie (č.l. 329)**. V tomto posudku znalec dospěl k následujícím závěrům. U obžalovaného v době, kdy měl spáchat trestný čin, nebyla zjištěna žádná duševní porucha ani choroba. Nebyla prokázána ani žádná sexuální deviace (parafilie). Obžalovaný nevykazuje žádné příznaky závislosti na alkoholu nebo na jiných psychotropních látkách. V době, kdy se měl deliktu dopustit, není uváděn vliv žádné drogy. Obžalovaný popírá spáchání inkriminovaného deliktu. Motivace deliktu nebyla zřejmě psychopatologická ani sexuálně patologická. Obžalovaný je plně schopen chápat smysl trestního řízení a je plně schopen se řízení hodnotně zúčastnit. Při absenci duševní i sexuální patologie není také indikovaná ochranná léčba psychiatrická, ani sexuologická. Obžalovaný byl znalcem vyšetřen dne [REDAKCE] 2022. Vyšetření se realizovalo v Sexuologickém ústavu [REDAKCE]. Obžalovaný se chová situaci adekvátně, shodně se závěry znalkyně nebyly vyšetřením zjištěny žádné příznaky duševní poruchy či choroby. Obžalovaný je koherentní, mentální defekt nevykazuje. Je podruhé ženatý a s manželkou vychovávají adoptovanou dceru. Manželství je funkční i sexuálně, posuzovaný neuvádí žádné sexuální dysfunkce a problémy. V minulosti nebyl obviněn ani trestán za sexuální delikt. Aktuální obvinění popírá, nedovede si vysvětlit, proč je dívkou takto obviněn. Svezl ji ve vozidle, kde před ním stála, rozhodně jí nesahal na genitál, ani jí nestrkal prsty do pochvy, ani jej něco takového nenapadlo. Obžalovaný byl vyšetřen na PPG přístroji s elektrokapacitní registrací vazomotorických změn penisu. V průběhu testu spolupracuje, záznam není rušen pohybovými artefakty. V základních sestavách reaguje posuzovaný pozitivně na dospělé ženy, a také na dospívající dívky s vyjádřenými sekundárními pohlavními znaky. Na mužské objekty a na dívky před pubertou nebyly žádné pozitivní odezvy ze strany posuzovaného. Pozitivní reakce byly zaznamenány na párovou erotiku dospělých heterosexuálních jedinců a také na lesbické podněty. Obžalovaný pozitivně reaguje na obnažený dospělý ženský genitál. Na agresivní a sadomasochistické podněty nebyly pozitivní reakce zjištěny. Závěrečná série nabídla sukcesivně po třech podnětech prepubertálních dívek a chlapců. Na tyto skupiny nebyly pozitivní reakce zaznamenány na chlapeckou ani v dívčí skupinu. Psychiatrická anamnéza nevykazuje žádné příznaky a projevy duševní poruchy či choroby. Obžalovaný je vzdělaný a správně orientovaný, nevykazuje žádné mentální poruchy. V sexuální anamnéze je posuzovaný uveden jako jednoznačně heterosexuální muž, jeho partnerské zájmy jsou cíleny na věkem odpovídající ženy. Výraznější intimní kontakty s nezletilými dívkami nejsou uváděny. K závěrům PPG vyšetření provedeného znalkyní MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] se znalec vyjádřil tak, že ač znalkyně uvádí, že v PPG vyšetření reagoval Obžalovaný pozitivně na dospívající dívky, není uvedeno, že by to byly dívky prepubertální. Není pochyb o tom, že většina heterosexuálně orientovaných mužů reaguje pozitivně nejen na dospělé ženy, ale také na dospívající, sekundárními znaky vybavené, adolescentky. Diagnózu heterosexuální pedofilie by potvrzovaly jen výrazně pozitivní reakce na prepubertální (pedofilní) objekty dětí. Ty se v jeho PPG testu neprojeví pozitivně ani na sukcesivně prezentovanou sérii dětských prepubertálních objektů. Podle znalce neposkytly důkazy pro diagnózu heterosexuální pedofilie výsledky PPG vyšetření znalkyně, ani výsledky PPG vyšetření provedené jím.
7. Při hlavním líčení konaném dne 25. 5. 2022 obhájce předložil znalkyni výsledek vyšetření obžalovaného provedeného jmenovaným znalcem, jehož obsah byl popsán v předchozím odstavci. K těmto výsledkům znalkyně uvedla, že znalec mohl dospět k odlišným závěrům ohledně pedofilie obžalovaného proto, že tato diagnóza nelze určit pouze na základě falometrického záznamu, a pak samozřejmě proto, že vyšetření u něho následovalo po jejím vyšetření a posuzovaný tedy zhruba

tušil, jak bude vyšetření probíhat. Mohl se na něj připravit. Dále k výsledkům falometrickému testu a měření obžalovaného provedeného u znalce Doc. ██████████ ██████████ znalkyně uvedla, že závěry jsou v podstatě stejné, shodují se na tom, že nebyly reakce na muže, na chlapce, liší se v tom, že tento znalec udává vyšší reakce na zralé ženy oproti dívkám. Závěry jejího vyšetření bylo úplně obrácené, reakce na děti byly o něco výraznější než na ženy, ale na ženy reakce byly také. Uvedla, že i kdyby dospěla ke stejnému závěru vyšetření, jako dospěl tento znalec, přesto by posudek uzavřela diagnózou pedofilie, protože k tomu směřuje dost znaků již v sexuologické a vztahové anamnéze jako takové. U obžalovaného vyhodnocuje pedofilní proceptivitu, PPG záznam je jen doplňkový. Dále upřesnila, že proceptivita byla z jejího pohledu dovozena z akcí pro ty děti. Obžalovaný se dětem věnoval a práce s dětmi ho těšila. Na akcích dětí nevadily, byly tam nějakým způsobem přínosné, pozitivní. Pokud si chtějí užít dospělí, je to vždy jednodušší bez dětí. Pedofilní proceptivita je jedním z nejtypičtějších znaků. U každého táborového vedoucího, vedoucího kroužku, trenéra mládeže je pedofilní proceptivita, ale pokud na ty děti nějakým způsobem nesáhne nebo tam nebude k tomu nějaké závadové chování, tak ale nebude označen diagnosticky, nebude ani důvod ho nějak sexuologicky vyšetřovat, pokud on sám nebude chtít.

8. Znalec Doc. MUDr. ██████████ ██████████ Csc. byl vyslechnut při hlavním líčení konaném dne 3. 8. 2022 (č. 1. 346). Potvrdil svůj znalecký posudek a dodal, že pokud se PPG vyšetření opakuje v krátké době, nemůže vzniknout rozdíl mezi reakcemi vyšetřovaného. Obžalovaný nevykazoval alternativy, že by se v rámci pozitivní, nulové či negativní reakce snažil nějak do vyšetření vstoupit. Obžalovaný nemohl ovlivnit výsledky opakovaného PPG vyšetření. Znalec vypověděl, že dospěl k podobným výsledkům jako kolegyně, jen znalkyně přeceňovala reakce posuzovaného na dospívající dívky. Na dospívající dívky reaguje 80% heterosexuálních mužů, protože jsou vybaveny sekundárními sexuálními znaky. Pokud není reakce silnější než na dospělé ženy, tak jí nelze brát jako něco patologického. Znalec upozornil, že není časté, aby se osoba, která má pedofilní sklony, chovala celý život nezávadově a pedofilní sklony by začala dávat najevo až třeba ve vyšším věku. Člověk ve věku obžalovaného by se dávno nějakým způsobem odkopal. Diagnózu deviance můžeme diagnostikovat, pokud je to opakovaně a když ten člověk aspoň nějak trpí. To je mezinárodní standard. K přijetí závěru, že jedinec trpí pedofilií, musí být při vyšetření pozitivní reakce na prepubertální děti, a hlavně člověk v dospělém věku by se jako deviant prosadil trochu jinak, než v tomto případě. Základem pro stanovení diagnózy je deviantní problém, tzn. tendence se k prepubertálním dětem intimně přibližovat, manipulovat je, chtít z nich získat nějaké své sexuální uspokojení. V tomto případě nedošlo k obnažování genitálu. Aby se jednalo o sexuální delikt z hlediska pachatele, má-li se pedofil vzrušit nebo uspokojit s objektem, dochází k pohlavním obnažením nebo kontaktům. V tomto případě k ničemu takovému nedošlo. Bylo to osahávání, ale nikoliv, že by se manipulovalo s genitálem pachatele. K pojmu pedofilní proceptivita, znalec uvedl, že to je přednost dávana malým dětem prepubertálního věku nebo velký hlad po nich, aby se děti chovaly podle devianta. U obžalovaného nic takového nezjistil. Výpověď poškozené četl, ale protokol o výsledku k dispozici neměl. Vyjádřil nesouhlas se závěrem znalkyně MUDr. ██████████ ██████████ že pro zjištění nebo diagnózu pedofilní proceptivity je dostatečné pouze to, že by obžalovaný organizoval akce pro rodiče s dětmi. Nejednalo se o žádný sexuální meeting, jednalo se o takové spíše kulturní návštěvy. Vyjádřil také nesouhlas stvrzením této znalkyně, která uvedla při svém výsledku při hlavním líčení konaném dne 25. 5. 2022, že by k diagnóze pedofilie dospěla u každého, kdo má pedofilní proceptivitu, že pedofilní proceptivita je jedním z nejtypičtějších znaků, pokud tato je zjištěná, tak je diagnóza jasná. Uvedl, že v tomto případě zjištěna nebyla. Obžalovaný organizoval dětské výlety nebo podobné věci, to není důkaz deviance. Obecně se vyjádřil k posudku znalkyně tak, že k ní má trochu výhradu hlavně, protože diagnostikovala parafilii, poruchu sexu, a navrhla dokonce léčení. Znalec u obžalovaného nediaagnostikoval sexuální deviaci, a proto považuje závěr o vyslovení ochranného léčení nad obžalovaným za chybný. Dále ke znaleckému posudku znalkyně MUDr. ██████████ ██████████ uvedl, že pedofilie není záliba v dospívajících dětech, pedofilie je záliba v prepubertálních dětech. Hebefilie není pedofilie. Hebefilie je zaměření na dospívající. Při vypracování znaleckého posudku měl k dispozici posudek kolegyně, obvinění, některé odpovědi při

výsleších, ██████████ falopletysmograf, výpověď posuzovaného, výpověď jeho manželky. Dále se vyjádřil, že dospělý prst zavedený do pochvy prepubertální dívky musí vždycky poškodit hymen. Pokud nebyla trauma, tak prst nebyl uvnitř. To se nedá bez drobného poranění udělat.

9. V hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2022 (č. 1. 366) znalkyně MUDr. ██████████ ██████████ upřesnila svůj znalecký posudek tak, že největších objemových reakcí bylo u obžalovaného dosaženo po sérii obrázků znázorňujících dospělé dívky a děti, na erotickou interakci dospělého muže a ██████████ dívky. ██████████ dívka spadá do kategorie parafilie – pedofilie. K pedofilii se řadí ještě hebefilie. Hranice je jen lehce vymezená, protože dítě může být vyspělé v ██████████ letech, některé třeba až ve ██████████ letech. Oboje spadá do pedofilie, ale pedofilie jsou děti bez pohlavních znaků a hebefilie už jsou dívky, kde jsou zřetelné pohlavní znaky. Pedofilie se nerovná hebefilie, jen je k tomu přiřazená, protože k tomu má nejbližší, stejně tak tam jsou řazeni dospívající chlapci, má to jeden diagnostický kód. K tvrzení znalce, že měla uvést, že pedofilie je záliba v dospívajících dětech, uvedla, že nahlédla do svého posudku, a nikde to nenašla. Pedofilie je záliba v dětech, které nemají vyvinuté pohlavní znaky. K tvrzení znalce uvedenému v jeho posudku na str. 5 a dále v protokolu o hlavním líčení, že došel k závěru, že obžalovaný netrpí parafilii – pedofilii z důvodu, že nedošlo k žádnému obnažování obžalovaného a k žádné smyslné verbální komunikaci ve vztahu k poškozené, znalkyně uvedla, že to rozhodně nemusí být žádný diagnostický znak. Závisí to od situace a pokročilosti kontaktů. Rozhodně nemusí okamžitě dojít k obnažování, současně k masturbaci. Ke svému závěru falometrického vyšetření, kdy uvedla, že největších objemových reakcí bylo dosaženo po sérii obrázků znázorňující dospívající dívky a děti, upřesnila, že v jednom souboru byly oboje fotografie a že největší reakce byla na ██████████ menší reakce byla na děti, které tam v podstatě byly samotné od nějakého ██████████ ██████████ po asi ██████████ let a největší reakce byla právě na ██████████ v interakci s dospělým mužem. Znalkyně nesouhlasí s tvrzením znalce, že k určení diagnózy pedofilie, nepostačí to, aby to člověk udělal poprvé, ale že je potřeba, aby to udělal nejméně podruhé. Diagnóza se samozřejmě stanovuje jednodušeji, když se jednání děje opakovaně. Tady nevíme, jestli v minulosti něco bylo nebo nebylo, ale znaky z anamnézy jsou tak zvláštní, že to pro diagnózu víceméně směřuje i přesto, že je to oficiálně první delikt. K tvrzení znalce, že pokud by touto obžalovaný deviací trpěl, že by se „odkopal“ dříve a že by to začal dávat najevo dříve než ve vyšším věku, znalkyně uvedla, že dříve se to projeví spíše u jádrových deviantů, ať už jde o pedofilii nebo jinou deviaci. U nich je problém, že kromě té své deviace se neuspokojí, nebo se uspokojí těžce s jiným objektem. U tzv. nejádrových deviantů, kteří jsou schopni uspokojení i s nějakým náhražkovým objektem, se ženou, případně s mužem, se to může projevit déle. Často to bývá po čtyřicátém roku věku, kdy už se objevují funkční poruchy pohlavního ústrojí, vzrušení se nedosahuje tak snadno. Vzrušení se nejnádhavněji dosáhne objektem, který je nejvíce vzrušující. K posudku znalce uvedla, že se jí nelíbí celý posudek, a to rozsahem, tím, co je všechno použito, že je vytržen z kontextu. Ona má při zpracování takového znaleckého posudku k dispozici kompletní materiál od policie. Vybírá si z toho, co je pro ní zajímavé. Pokud se tím člověk zabývá detailně, je to něco podobného jako anamnéza. Pro nezávadnost takového znaleckého posudku by měl být takovýto materiál k dispozici.
10. Znalkyně tedy zcela vyvrátila tvrzení znalce Doc. MUDr. ██████████ ██████████ CSc., vedoucí k zpochybnění jejího vyšetření a závěrům znaleckého posudku a tyto podle názoru soudu zcela přesvědčivě obhájila. Z důkazu v podobě zmiňovaného znaleckého posudku vyhotoveného znalkyní MUDr. ██████████ ██████████ je tedy zcela zřejmé, že obžalovaný je vzhledem ke svému osobnostnímu uspořádání osobou, která by se mohla dopustit trestné činnosti popsané ve výroku tohoto usnesení, respektive závěry znaleckého posudku nevylučují obžalovaného jako možného pachatele, a to vzhledem k tomu, že popsaná trestná činnost měla podklad v patologicky zjištěné strukturované sexuální orientaci obžalovaného. Jednání obžalovaného jednoznačně směřovalo k uspokojení deviantního sexuálního puzení na nezletilé dívce z důvodu zjištěné diagnózy pedofilie.
11. Další důkaz, ke kterému soud mohl přihlídnout při úvahách o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby, byla výpověď matky nezletilé poškozené, **svědkyně** ██████████ ██████████ Ta

vypovídala v přípravném řízení dne 12. 1. 2022 (č. 1. 149). Při tomto výsledku uvedla, že žije v rodinném domě se svým druhem [REDAKCE] a se svými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jsou to jejich společné děti. [REDAKCE] je [REDAKCE] let, [REDAKCE] je [REDAKCE] let, chodí do [REDAKCE] třídy, oba dva chodí do [REDAKCE] školy v [REDAKCE]. K tomu dny uvedla, že přišla z práce kolem 15. hodiny, hledala [REDAKCE] chtěla se s ní a její dcerou rozloučit. Asi po 15. hodině šla dolů, pod jejich zahradu, podívat se, jestli tam nebude, ale viděla, že už tam nemají auto. Po dobu, co byla v práci, [REDAKCE] byla s [REDAKCE] a její dcerou na výletě. Měla s nimi trávit i odpoledne. [REDAKCE] byl naproti u babi. Chtěla péct bublaninu. [REDAKCE] byla doma, protože pršelo. Chtěla jít ven, ale svědkyně jí řekla, že půjde, až přestane. Bublaninu začaly péct spolu. Když jí začala zadělávat, [REDAKCE] vyběhla ven. Myslí si, že už nepršelo, jasně jí řekla, že může ven, až přestane. Byla v kuchyni a nevyšla si, že už [REDAKCE] vyběhla ven. [REDAKCE] se cítí okolo domu bezpečně, všichni se tam znají, je zvyklá si hrát s holkami, se sousedkami. Šla se podívat, kde je [REDAKCE]. Šťetly se spolu u jejich baráku, už šla směrem domů, trochu poprchávalo. Nedokáže říct, jak dlouho byla [REDAKCE] venku, ale hodinku to určitě nebylo, bylo to určitě méně. Když se vracela domů, měla na sobě tričko, legíny. Nepamatuje si, jestli měla mikinu. Potom řekla [REDAKCE] at' si jde pustit pohádku, že venku ještě poprchává. Z jejího výrazu v obličejí se dalo poznat, že je smutná. Šly do jejich ložnice, do prvního patra, tam jí v posteli pustila pohádku z notebooku. [REDAKCE] po ní chtěla, aby u ní zůstala. Řekla: „Maminko, já ti musím něco pošeptat.“ Bylo to bezprostředně potom, co jí pustila pohádku. [REDAKCE] se k ní naklonila a do ucha jí pošeptala, že [REDAKCE] na ní sahal. Přesně jí řekla, že jí sahal na pipinku. Ukázala jí na sobě, že jí strčil ruku pod kalhotky a svojí rukou jí ukázala, že jí kroužil rukou po pipině. Měl strkat prsty i dovnitř. Výraz pipina nebo pipinka, to jsou její slova. Doma tomu tak říkají. Hned se jí ptala, jestli jí něco bolí, ona odpověděla, že ne. Bylo na ní vidět, že je smutná, vyděšená. Bylo vidět, že se jí něco stalo. Ale neplakala. Svědkyně prohlížela oblečení, co měla na sobě - legíny a kalhotky. Soustředila se jenom na pipinu, na tričko se jí nedívala. Na kalhotkách ani na legínách nebyly stopy od krve, od nějakého zašpinění. Kalhotky byly ve stavu, jako když se dítě špatně utře po toaletě. Pipinu jí kontrolovala pohledem, jenom jí vysvěkla z oblečení, co měla na sobě, ničeho si na ní nevyšla. Koupala se až večer. Svědkyně z toho byla v šoku. Napadlo jí, že to řeknou jejímu tátovi. Zavolala přítele dovnitř, [REDAKCE] scházela ze schodů. Zůstaly na schodech. Svědkyně vyzvala [REDAKCE] „[REDAKCE] řekni teď tátovi, co jsi řekla mně.“ Řekla mu to zhruba obdobně. Měla pocit, že mu to musí pošeptat, asi z důvodu studu. Takže to příteli také pošeptala do ucha. Říkala to bez pláče. Pak šli za panem [REDAKCE]. Myslí si, že před tím odvedli [REDAKCE] k babičce. Šli pod jejich zahradu, ke stodolám, kde byl pan [REDAKCE] u auta Iveco. Řekli mu, že se jim malá svěčila, že jí měl dělat ty věci, že na ní měl sáhnout. Nepamatuje si, jestli mu řekli přímo, že jí měl sahat na pipinu. Chvilku nereagoval, byl opařený. Po nějaké době řekl, že to není pravda. Svědkyně mu řekla, že nemůže, že jde pryč a odešla. Reakce pana [REDAKCE] byla zvláštní, měla pocit, že se i trochu začervenala. Neptal se, jak měl na [REDAKCE] sáhnout. Pak jen odpověděl, že ne, že nic takového neudělal. Volali známému dětskému lékaři, který jim doporučil obrátit se na krizovou linku – Bílý kruh. Tam volali druhý den a na základě jejich doporučení kontaktovali rodinu pana [REDAKCE] protože mají adoptovanou dceru, tak aby to věděla i manželka pana [REDAKCE]. Byli s přítelem celou situací zaskočení, nevěděli, jak se k tomu postavit. [REDAKCE] věřili, protože den nebo dva dny potom přišla s obrázkem. Nikdy v minulosti nemalovala traktory nebo auto. Řekla: „Mami, já mám pro tebe obrázek.“ Obrázek popsala tak, že tady je [REDAKCE] že ona sedí na něm a že jí měl strkat ruku na pipinu. Někdy den potom šla za svědkyní do sprchy a ptala se: „A maminko, tobě na pipinu nikdo nesahá?“ Svědkyně jí odpověděla, že na ní nikdo nesahá. Dne 8. 7. 2021 večer svědkyně kontaktovala pana [REDAKCE] prostřednictvím SMS zprávy. Od té doby s panem [REDAKCE] v kontaktu není. Situaci nejdříve řešili s Bílým kruhem, asi po 14 dnech šli na policii. Svědkyně doprovázela [REDAKCE] k dětské gynekoložce a k soudní znalkyni. Svědkyně pozoruje, že od události má [REDAKCE] problém s mužským elementem, např. když si k ní přisedne mladý kluk v autobuse, zvedne se ze sedadla a běží si sednout ke svědkyni. Bylo na ní vidět, že jí je přítomnost toho muže nepříjemná. První školní den u ní stál nějaký tatínek a ona celou dobu proplakala. Její vztah k otci se nezměnil. Svědkyně dále uvedla, že vztah mezi její rodinou a rodinou pana [REDAKCE] byl perfektní, kamarádský,

byli na společné dovolené bez dětí, 14 dní na Islandu, strávili jí v jednom autě, často se navštěvovali. ■■■■■ má ve stodole v ■■■■■ uložené stroje, takže tam jezdí často, přítel mu opravuje veškeré stroje. Vztahy byly bezproblémové. Občas přespávali u nich v ■■■■■ a naopak oni jezdili k nim domu do ■■■■■. Když jí ■■■■■ vyprávěla v posteli, že na ní ■■■■■ sahal, tak jí řekla, že už to bylo podruhé. Když se jí svědkyně zeptala, kdy to bylo, odpověděla, že když si tam hrála v písku. Vztah mezi ■■■■■ a panem ■■■■■ popsala svědkyně tak, že v jeho společnosti byla ráda, jednou vzal ■■■■■ i svoji dceru k známé do krytého bazénu. Nikdy mezi nimi nebyl žádný problém. Nikdy se před ním nestyděla, měla k němu důvěru. V minulosti ho oslovovala ■■■■■ i strejdo. Pan ■■■■■ vozil ■■■■■ na nakladači již dříve i s jeho dcerou ■■■■■. To je zachyceno na videozáznamu svědkyně ze dne 30. 5. 2021, kdy vezl obě holky v lopatě a ze dne 21. 7. 2021, kdy je její dcera na žlutém traktůrku. ■■■■■ vozil i samotnou v kabině. Ve velkém traktoru Zetor jezdila i se svým tátou. ■■■■■ nemohla vidět žádné nahé fotky lidí v televizi, ani v mobilu. Doma nejsou žádné časopisy s nahými lidmi. Syn ■■■■■ má od svědkyně nastavenou kontrolu mobilu pomocí aplikace Parentcontrol. Nemůže vyloučit, že se s bratrem kouká na nějaká videa. ■■■■■ se koupe s bráchou ve vaně. Někdy zvlášť, ale i spolu. Myje se sama, někdy ji myje svědkyně, aby to bylo rychlejší. Bráška jí pomáhá jen s vlásky. Někdy se koupe se svědkyní, někdy s otcem. ■■■■■ se nikdy nesvlékala na veřejnosti, nikdy nebyl se svlékáním ani převlíkáním problém. Dcera tehdy mohla měřit okolo 130 cm. Oblečení svědkyně vyhodila, nemohla se na něj koukat. Vyhodila legínky, kytkované tričko, kalhotky, které byly také asi kytkované, a ponožky. Dcera v minulosti lhala. Jednalo se o dětské lhaní, někdy ze srandy. Nikdy se jí nestalo, že by jí v zásadních věcech lhala nebo že by zjistila, že jí to řekla jinak. Pokud zalhala, jednalo se o dětské prkotiny. Pokud se ptala dcery, jestli se svlékala před dalšími dvěma dětmi, odpověděla jí, že šla na záchod, že u toho byl brácha. ■■■■■ se někdy pohybovala „žábovala“ – pohybovala se dopředu dozadu, někdy méně, někdy více, měla nožičky od sebe, když třeba seděla na posteli, nebo na gauči, ale rukou na sebe mezi nožičky nesahala. S nakladačem jezdil pan ■■■■■ a její přítel. Měl klíč od něj i od jeho stodoly. V hlavním líčení konaném dne 24. 5. 2022 (č. 1. 304) svědkyně potvrdila svou výpověď ze dne 12. 1. 2022 a doplnila, že když přišli za panem ■■■■■ musel podle pohledu tušit, proč tam jdou. Když ho partner oslovil, tak chvíli stál a nic neříkal. Když mu řekli, že měl dceři sahat na pipinku, tak se nezeptal jak, nedoptával se. Řekl, že to neudělal, byl hodně zaskočený. Dále doplnila, že když ten večer při koupání prohlížela dceru podrobněji, neměla žádnou modřinu. Po psychické stránce je na tom ■■■■■ už dobře, v současné době už nemá žádné potíže. S panem ■■■■■ a jeho manželkou od té doby nekomunikovali. Dcera si to nemohla všechno vymyslet, vůči panu ■■■■■ není žádná zášť, měli mezi sebou perfektní vztahy. ■■■■■ jí řekla, že něco takového se stalo už předtím. Dříve to neřekla, protože se bála to říct, nerozuměla té situaci, co se vlastně stalo. Nerozuměla věkově tomu, co se stalo. Řekla, že to bylo nějak zpátky dozadu. Nikdy před tím se nestalo, že by přiběhla domů tak rozrušená, jako v tomto případě. Svědkyně s ■■■■■ neprobírala záležitosti týkající se sexuality, ale řekla jí, aby nechodila s cizími lidmi. To varování bylo jen před cizími lidmi. Pana ■■■■■ brala jako strejdu, někdy ho tak oslovila, buď ■■■■■ nebo strejdo, a rozuměli si, ■■■■■ ho měla ráda. Pan ■■■■■ vozil na tom nakladači i svoji dceru a možná malého. V období od 8. 7. probíhala u pana ■■■■■ akce na opravu stodoly, byli tam pozvaní lidé od pana ■■■■■. Na této akci byl i muž, který akci fotil a vyfotil i ■■■■■ jako při čůrání. Není jí známo, o koho se jednalo. Mohl to být ■■■■■ ■■■■■. Pan ■■■■■ jí řekl, že zachytil fotku, kde byla ■■■■■ vysvlčená a že tam bylo asi víc dětí. Zeptala se na to potom dcery a ona jí řekla, že šla čůrat. ■■■■■ se na veřejnosti nesvlékala před cizími třeba ani dětmi. Lhaní ■■■■■ bylo třeba v případě, kdy jsem se jí ptala, jestli si třeba vyčistila zuby, ale v takových věcech by jí určitě nelhala. Vždycky když se něco dělo, tak přišla za ní. Na dotaz, zda může vyloučit, že se jí to mohlo přihodit s někým jiným, svědkyně odpověděla, že ■■■■■ uvedla, kdo to byl. Nemyslí si, že by to byl někdo jiný.

12. Dalším z důkazů stejné kategorie byla výpověď otce mladistvé poškozené **svědka** ■■■■■ ■■■■■. Ten uvedl v přípravném řízení dne 12. 1. 2022 (č. 1. 186) k osobě ■■■■■ ■■■■■ že byli hodně blízcí kamarádi, znají se více než 5 let. Servisoval mu vozový park, byli na dovolené bez dětí.

Párkrát u nich byli na [REDACTED] spali tam, oni spali u nich. Bydlí v rodinném domě č. p. [REDACTED] v [REDACTED] s [REDACTED] a s jejich dětmi [REDACTED] a [REDACTED]. Pod tímto domem je zahrada, pod zahradou jsou stodoly, jedna je pana [REDACTED] a jedna je jeho. Ve stodole má pan [REDACTED] uskladněné věci, materiál, stroje. Od stodoly měl svědek klíče, měl tam přístup. Dne 8. 7. 2021 čistil před domem autobus, přítelkyně za ním přišla s vyděšeným výrazem a řekla mu, aby šel domů. Šel hned za ní, bylo po poledni, kolem 15:00 – 16:00 hod. Přítelkyně mu řekla, že jí malá řekla, že jí [REDACTED] sahal na pipinu. Šli za malou do ložnice, přítelkyně jí vyzvala, aby řekla tátovi to, co řekla jí. [REDACTED] seděla nebo ležela na posteli, trochu se ošívala, nechtěla to určitě říct nahlas, přiblížil se k ní a ona mu řekla: „[REDACTED] mi sahal na pipinku“. Vyptávali se blíž, vyšli z pokoje, sedl si na schody a chtěl vědět, jak na něm seděla. Sedl si na schod a ona si sedla na něj nohama bokem. Řekl jí, aby si sedla tak, jak seděla na nakladači nebo na [REDACTED]. Seděl na schodu, nohy měl u sebe, neroztáhl kolena od sebe a [REDACTED] si na jeho nohy sedla zády k němu, kdy nohy měla položené přes jeho stehna a visely dolů. Když mu to říkala, nepřišla mu nijak traumatizovaná. Potom, co jí řekli, že to je špatně, všimli si, že si se sebou víc hrála. Přistihl ji, jak si klekla na gauč a dala pod sebe polštář a pohupovala se na něm. Nebo ji přistihl, jak si sahá pod kalhotky. Po pár minutách šli za [REDACTED] chtěli mu říct, co jim řekla malá. Šli dolů do areálu, kde jsou stodoly, pan [REDACTED] byl u jednoho nákladáku Iveco, v té době měl kontejner složený na zemi a kurtoval na něj bagr. Když mu to řekli, zkoprněl. Svědek mu řekl, že jim malá řekla, že jí sahal mezi nohy. Koukal na něj vyděšeně a po chvíli řekl: „Já to nemám zapotřebí.“ Možná k tomu ještě něco řekl, ale nic, čím by to vyvrátil. [REDACTED] odešla, on tam chvíli stál, po chvíli také odešel. Nevěděli, co dělat. Volali známému doktorovi a na linky. Potom to šli oznámit na policii. Kontaktovali ženu pana [REDACTED]. Už to asi věděla od pana [REDACTED] protože nebyla překvapená, řekla, že v dnešní době si děti leccos vymyslí, když koukají na televizi. Pokud jejich malá kouká na televizi, tak kouká na ČT Děčko, pořady pro děti, telefon má, ale v té době svůj telefon neměla. [REDACTED] telefon měl, má přístup k internetu, ale měl v mobilu nastavenou kontrolu. Tu zřizovala jeho paní. Ten den, když mu to přišla přítelkyně říct, se koukala s malou na pohádku. Syn byl asi někde venku. [REDACTED] byl ve stodole, vykonával tam nějakou práci, měl tam pomocníky, kamarády z mládí. Práce byla na víc dní, byla tam i jeho paní. Před tím, než se to stalo, odjela. Domnívá se, že jeho paní byla doma, protože mu řekla, že něco pekla. Na pipinku jí měl sahat ten den, co se svěřila mámě. Před tím, než šel dělat autobus, byl u své stodoly, kde spolu byli s [REDACTED] měli spolu rozpravu. V tu dobu si malá hrála na písku. V ten den přišlo, malá tam měla hospodský slunečník, ten si zapíchla do písku, dala si tam židličku a hrála si na písku. Hrála si sama. Prostor okolo stodol, i ten kde je písek, užívají běžně. Říkal, jak si malá hezky hraje, že nikoho nepotřebuje. Řekl obžalovanému, že musí jít něco dělat. Malá tam na písku zůstala. Věděla, že je tam on, byla zvyklá si tam hrát, a byla obezřetná. Věděla, že tam [REDACTED] bude jezdit se stroji, že tam nemá nikam chodit. Nevzpomene si, co měla malá na sobě. [REDACTED] měla říct přítelkyni, že už se stalo v minulosti, že jí [REDACTED] sahal na pipinu. Ten den, co se to dozvěděli, jí přítelkyně vykoupala a oblečení vyhodila. [REDACTED] a pan [REDACTED] měli kamarádský vztah, když ji viděl, pozdravil ji. Podle něj ho měla ráda, říkala mu [REDACTED]. V minulosti se asi stalo, že ji vezl na traktůrku samotnou. Jela na traktůrku i na nakladači. Obdobně jí na stejném nakladači vozil i on, protože měl stroje k dispozici, měl klíče od stodoly. Myslí si, že dcera seděla před [REDACTED] na sedačce, na kraji sedačky, kdyby stála někde vedle, tak by to bylo komplikované pro toho, kdo řídí. Jeho zkušenost byla taková, že mu seděla na tom nakladači mezi nohama, byl to spíš takový polosed, kdy nohy měla natažené dolu a dotýkala se podlahy. Ruce měla [REDACTED] na svých nohou, když chtěl, aby řídila, tak si dala ruce na volant. Obecně se ten nakladač řídí tak, že pravou rukou se ovládá lžice a levou se řídí. Pokud není potřeba manipulovat se lžicí, stačí jedna ruka k řízení. Jejich děti si hrají všude kolem domu. Dcera neviděla v minulosti erotické fotografie nebo filmy v televizi. K nakreslenému obrázku svědek uvedl, že s ním přišla malá někdy o víkend po dvou či třech dnech. Řekla, že to je [REDACTED] a ona a že je to jak jedou na nakladači. Traktory nikdy v minulosti nekreslila. Dcera v minulosti lhala, že si třeba nevyčistila zuby. Přítelkyně mu řekla, jak to zhruba mělo vypadat, že jí měl sáhnout pod kalhotky a měl jí tam prstem kroužit, on se jí na to přímo neptal. K dotazu, kolik lidí mělo přístup k nakladači, svědek uvedl, že klíče od stodoly měl on a bratr pana [REDACTED]. Měl k tomu přístup, protože servisoval jeho vozidla.

Klíče nikdy nikomu nepůjčil. ■■■■■ ■■■■■ používal nakladač se souhlasem pana ■■■■■ ale ten den ho určitě nepoužíval. Dcera je vysoká tak metr deset. Když jezdí s dcerou, on sedí a ona je opřená zadkem o sedačku, na které už není místo na sezení. Ví, že v rámci akce pana ■■■■■ tam byl fotograf, známý pana ■■■■■ Řekl mu, že se malá svléká před dalšími dvěma chlapci. Nebylo mu to příjemné, že fotí malé děti. Když se ptal ■■■■■ proč se svlékala před dalšími chlapci, řekla mu, že čůrala. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v hlavním líčení dne 24. 5. 2022 (č. 1. 308), kdy potvrdil svou předešlou výpověď a doplnil, že si nemyslí, že by si ■■■■■ něco takového vymyslela. Dále uvedl, že jeho rodina vůbec nemá zášť proti panu ■■■■■ z jeho strany měli opravdový kamarádský vztah. ■■■■■ si v minulosti nestěžovala na chování pana ■■■■■ ani nikoho z okruhu jejich známých.

13. Stejně tak mohl vycházet soud z výpovědi manželky obžalovaného, a to **svědkyně** ■■■■■ ■■■■■ která byla vyslechnuta v přípravném řízení dne 31. 1. 2022 (č. 1. 213). Uvedla, že dne 08. 07. 2021 odjela s dcerou asi po 15:00 hod. z ■■■■■ manžel tam zůstal. V době, když odjížděla, tak ■■■■■ běhala po zahradě. Manžel jí pak volal druhý den, a říkal, co se stalo, že mu ■■■■■ s ■■■■■ řekli, že měl osahávat ■■■■■ Byl úplně rozložený, psychicky špatný. Řekl, že neví, z čeho je obviněný, že nejdříve přemýšlel, že půjde za ■■■■■ mu to vysvětlit, ale pak si uvědomil, že tam raději nepůjde, že by se mohli spolu i poprat. Dne 10. 07. 2021 jí ■■■■■ poslala SMS zprávu, ve které jí napsala, že ■■■■■ nakreslila obrázek. Svědkyně na tu SMS zprávu odpověděla a od té doby již spolu nebyly v kontaktu. S manželem se o té věci doma baví. Řekl jí, že to neudělal, že si ■■■■■ hrála, on jezdil na nakladači a měl ji na nakladači vozit. Ona je toho názoru, že si o to svezení ■■■■■ musela říci sama, manžel je tak zaneprázdněný, že jí to určitě sám nenabízel, on když pracuje, tak pracuje, má hodně práce. Pak říkal, že přšelo, dával jí bundu, že snad byla málo oblečená, měla jen tričko a legíny, a pak zase odběhla. S rodinou pana ■■■■■ měli přátelský vztah, pro ■■■■■ je ■■■■■ ■■■■■ jeden z nejdůležitějších kamarádů, ale teď je to komplikované. Pokud jde o proces osvojení, bylo tam hodně (dotazů) na sexualitu, aby se zabránilo (osvojení) sexuálním pedofilům. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta 2. 8. 2022 (č. 1. 340), kdy potvrdila svou předešlou výpověď a doplnila, že s obžalovaným jsou manželé od roku ■■■■■ Mají dceru ■■■■■ kterou adoptovali v roce ■■■■■ bylo jí ■■■■■ roku, takže od malička. V rámci procesu osvojení vydá zprávu obvodní lékař o schopnosti přijmout dítě do adopce a potom se vyplňují různé psychologické dotazníky. Potom probíhají školení. Co se týče psychologického či psychiatrického vyšetření v rámci tohoto procesu, tak tam jsou jen testy. Součástí jsou i dotazy se zaměřením na sexuální otázky. Svědkyně popřela, že by manžel organizoval dětské tábory, dětské kroužky nebo nějaké aktivity pro děti. Jejich intimní život je zcela běžný. Nemá vysvětlení, proč by se událo to, z čeho je manžel obviněn. Nemá ani vysvětlení k dotazu, proč přátelství s rodiči ■■■■■ které nebylo nevýznamné, přerostlo v něco takového. Od té doby, co jí přišla poslední SMS od paní ■■■■■ tak už nebyli nikdy v kontaktu. Svědkyně popsala, že akce vánoční prohlídky v ■■■■■ byla podobná akce, jako tady tato (v ■■■■■ akorát se tam tolik nepracovalo. Protože se nevidají s přáteli ze severních Čech tak často, pozvali je na jedno místo, aby se s nimi viděli. Berou sebou děti, protože je nemají kam dát. Je to akce pro dospělé s dětmi. K dotazu, zda ví, jakým způsobem je možné na nakladači vozit dítě, například na příkladu její dcery, uvedla, že stojí před ■■■■■ před sedačkou a opírají se jakoby zády, podle toho jak jsou velké, o tu sedačku. Mívají nohy u sebe, protože tam není místo. Ona se tam nevejde. Nakladač se většinou řídí oběma rukama, je tam volant a joystick. Když je nerovný terén, tak se musí řídit oběma. Myslí si, že joystickem se ovládá ta lžice. Dále uvedla, že obžalovaný je při práci tak soustředěný, že jí nepřerušuje, dokud jí nedokončí. Stodola je hodně špinavá a většina strojů, které tam manžel má, jsou staršího data, takže jestli pracoval s ještěrkou nebo s něčím jiným, tak byl určitě špinavý. Manžel jí seznámil s výsledky prvního znaleckého posudku z oboru sexuologie. Posudku nevěřila. Navrhovala, aby se udělal další posudek. Je seznámena i s výsledky druhého znaleckého posudku. Projednávání věc ovlivnila celý jejich rok, manžel je nervóznější, špatně spí, má problémy s trávením. Ona taky nespí. Manžel zhubnul. Viděla část fotek z akce. Neví, jestli měla malá ■■■■■ zvýšenou tendenci si sahat mezi nohy, ale myslí si, že ano, děti to tak občas dělají.

14. Dne 7. 2. 2022 byl v přípravném řízení vyslechnut **svědek** ■■■■■ ■■■■■ (č. 1. 234), který uvedl, že ■■■■■ ■■■■■ zná od roku 19■■■, jezdí k němu s partou jednou ročně. ■■■■■ ho poprosil, aby dělal fotodokumentaci, on různě tu stodolu obcházel. Uviděl čtyři děti - ■■■■■ jejího brácha a nějaké dvě děti. ■■■■■ měla legíny u kolen, stála tam a všichni ji koukali jako do rozkroku. Když je uviděl, rozprchly se, ona se oblíkla. Svědek předložil **fotografie**, kdy na jedné fotografii je zachycena nezletilá poškozená ■■■■■ a její bratr (č.1. 239). Za tím bratrem je ještě nějaká holčička ze sousedství. ■■■■■ se v tu chvíli ještě držela za přirození a s bratrem ještě něco řešili. Pak dělaly, že se nic neděje. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v hlavním líčení dne 2. 8. 2022 (č. 1. 343), kdy potvrdil svou předešlou výpověď a doplnil, že minulý rok v červenci jeli se skupinou, asi dvě auta, několik dospělých, několik dětí, pomáhat panu ■■■■■ vymýt nálety kolem stodoly. To jim trvalo asi dva dny. Uvádí, že pokud jde o jména ■■■■■ a ■■■■■ že si k nim dávali pití do lednice, mohli si tam dojít na záchod a jsou to sousedi u té stodoly. Jeho činnost na objektu spočívala v manuální činnosti a dělal fotodokumentaci. Když obcházel stodolu a přešel dvůr, kde jsou vchody do stodoly, tak viděl malou ■■■■■ jak má stažené kratřasy do půlky stehem, tričko držela nahoře a vyšpulovala břicho. Viděl je jakoby z profilu, byl tam její bratr a ještě nějaký kluk ze sousedství, toho nezná, ona jim vlastně ukazovala přirození. Když vyšel zpoza rohu, tak je už nestihl vyfotit, ona si rychle natáhla kalhoty, vyměnili si nějak pozice, tamtem kluk úplně utekl a svědek je vyfotil. Ona si na té fotce ještě drží ruku na přirození. Rozhodně jim neukazovala nějaké klíště nebo něco takového, a taky se prostě hned rozprchli. Pronesl to pak před dospělými. Ví určitě, že tam byla matka. Neví jistě, jestli tam byl i otec.
15. Uvedené svědecké výpovědi zcela jednoznačně potvrdily, že obžalovaný měl s otcem nezletilé poškozené velmi blízký přátelský vztah, který trval několik let. Obžalovaný vlastnil stodolu sousedící s jejich domem, druhou vlastnil otec nezletilé poškozené. Otec nezletilé poškozené opravoval obžalovanému stroje a automobily, které byly uskladněny v této stodole. Rodiny se často stýkaly. Vzájemně se navštěvovali ve svých domovech, přespávali u sebe, strávili spolu čtrnáctidenní dovolenou na Islandu. Nezletilá poškozená byla zvyklá sama trávit delší časové úseky během dne v rodině obžalovaného, s jeho manželkou a dcerou ve věku nezletilé poškozené. Nezletilá poškozená byla zvyklá se pohybovat v okolí domu sama, na zahradě, mezi stodolami a hrát si na písku. Považovala to za své rodinné bezpečné prostředí, kde zná dospělé a kde si hraje se sousedkami kamarádkami. Obžalovaného znala od svého narození, jejich vzájemný vztah byl kamarádský. Oslovovali se křestními jmény, ona mu říkala i strejdo, zdravili se, běžně spolu komunikovali. Byla zvyklá, že ve stodole se nacházejí stroje, ke kterým měl přístup i její otec a že jí na těchto strojích, včetně nakladače, vozí otec i obžalovaný. Někdy společně s dalšíma dětma a za přítomnosti rodičů. Tuto činnost tedy nepovažovala za nevhodnou či nebezpečnou. Nelze také opominout, že údaje, které slyšení svědkové uváděli, například ohledně počasí, pečení bublaniny, způsobu řízení nakladače a malého prostoru v něm, vztahu nezletilé poškozené k obžalovanému, se shodují s tvrzeními, které jsou ve svědecké výpovědi nezletilé poškozené ■■■■■ ■■■■■ a jistě přispívají k hodnocení její věrohodnosti. O tom se soud zmiňuje proto, že obžalovaný se v průběhu celého řízení snaží tento důkaz zpochybnit. Hodnocení věrohodnosti svědecké výpovědi nezletilé poškozené ■■■■■ ■■■■■ at' již jako jednotlivého důkazu, či jako důkazu v souhrnu s dalšími, bude provedeno v dalších odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku.
16. Zásadním a přímým důkazem, který v souhrnu s již uvedenými důkazy a také důkazy dále uvedenými usvědčil obžalovaného ze spáchané trestné činnosti, která je popsána ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku, je svědecká výpověď **nezletilé poškozené** ■■■■■ ■■■■■ Tato byla vyslechnuta v přípravném řízení dne 22. 11. 2021 (obrazový a zvukový záznam, který byl pořízen, je uložen na nosiči DVD na č. 1. 79 a přepis výslechu svědkyně je na č. 1. 80 – 100). Nezletilá poškozená byla ve svém věku mladším než osmnácti let vyslýchána o okolnostech, jejichž oživování v paměti by mohlo vzhledem k jejímu věku nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj. Proto podle názoru soudu byl dle § 102 odst. 1 trestního řádu výslech prováděn zvlášť šetrně a i způsobem po obsahové stránce, že v dalším řízení nemusel být opakován. Po zákonném poučení nezletilé poškozené jako svědkyně přiměřeně jejímu věku v podstatě svědkyně nebyla

schopna souvisle odpovídat, a proto jí vyslychající vrchní komisařka pokládala dotazy. Z odpovědi na tyto dotazy, ať již byly činěny verbálně, či nonverbálně, vyplynulo, že nezletilá poškozená uvedla, že ten den mamka pekla bublaninu, ona jedla Horalku, když ji dojedla, šla dolů, tam byl [REDAKCE] a pak tam přišel tat'ka a pak už tam nebyl. Pak si sedla na traktor. Úplně nejdřív se zeptal „nechceš si sednout?“ Tak si sedla. A pak jí sahal na pipinku. K dotazům dále upřesnila, že si hrála s pískem a [REDAKCE] tam přijel s traktorem. Pak odvážel nějaké kameny. Ona tam s ním seděla, a pak se jí zeptal, jestli si chce nastoupit, tak si nastoupila a pak jí sahal na pipinku. A dovnitř. Ona si hrála na pískovišti, pak začalo pršet a ona se neměla kam schovat. Tak [REDAKCE] říkal, ať se schová do dílny. Tak si tam šla sednout a byla tam, než přestane pršet. Pak se jí zeptal, jestli si nemůže sednout na ten traktor, tak si sedla. Ona chtěla, už to bylo dvakrát a myslela, že jí to nebude dělat, tak si chtěla nasednout, ale on jí to zase udělal. Dvakrát už jí sahal na pipinku. Když k němu nastoupila do toho traktůrku, tak si sedla. Pak jí dal bundu, protože byla zima. Svědkyně na figurínách ukázala, že si sedla před panáčka na sedačku, dotýkala se zadečkem sedačky. On na ni sáhl a řekl, že jí je zima, tak si nasadila tu bundu. Pak odjeli do stodoly a nabízel jí Horalku. Ona nechtěla, tak vystoupila a utíkala se domů převléct. On nic neříkal. Na tu pipinku jí sahal, když jezdil v tom traktůrku. Měla na sobě tričko a tepláčky, on jí nasadil tu bundu. Svědkyně na figuríně ukázala, jak jí sáhl rukou pod kalhotky, jak jí hladil pipinku. Trvalo to asi tři minuty. Cítila ... zevnitř (strkal jí ručičku dovnitř). Nebolelo jí to. Neřekla mu, ať to nedělá, protože se bála, že ji bouchne. To, že jí takhle sahal na pipinku, bylo už dvakrát. To bylo, když bylo sluníčko, když si hrála na pískovišti. Sahal jí na pipinku taky na stejném traktůrku. Ona seděla. Bylo to na stejném traktůrku. On jí sahal takhle dovnitř (ukázala na pipinku pod kalhotky). Nemluvil, nevydával žádné zvuky. Trvalo to asi tak dvě minuty. Trošičku jí to bolelo. Ona mu chtěla na tom traktůrku něco říct, ale bála se, že by, že by... ona neví. [REDAKCE] zná už od doby, kdy byla v bříšku. [REDAKCE] už není kamarád mamky s tat'kou. Protože jí sahal na tu pipinku, on nic neříkal, protože se bál, nechťel jít do vězení. Když jí sahal na pipinku, tak přestal, potom zastavil. Ona to pak řekla mamince. Řekla, že jí sahal [REDAKCE] na pipinku. Nikdy neviděla žádný nahatý lidi. Koupe se s bráchou. Když jde domů, tak jí na traktůrku svezou i její tat'ka. [REDAKCE] jí na traktůrku svezl také s tou jeho holčičkou. Vzal je na lopatu a pak je vysypal na to pískoviště. To, že sahal na pipinku, se stalo jenom dvakrát. Sahal jí dovnitř. Na panence ukáže, že jí sahal pod kalhotky. Sahal jí tam přes tepláčky. Jenom do pipinky, ne do zadečku. K dotazu, zda jí [REDAKCE] nabízel Tatranku nebo [REDAKCE] uvedla, že [REDAKCE] Na volantu měl ruku (pravou) a touhle (levou) jí sahal na pipinku. Ona měla nožičky na zemi. Standa jí podal bundu a ona se do ní oblékla. Byla v ní zabalená. Nezapínala si jí. Vozili tři kameny, trvalo to asi deset minut. To, že by jí [REDAKCE] uhodil, jí napadlo proto, že se ho bojí, protože není zvyklá na [REDAKCE]. V hlavním líčení dne 24. 5. 2022 byl na základě rozhodnutí soudu proveden dle § 102 odst. 2 trestního řádu důkaz přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu svědka – osoby mladší osmnácti let – [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] (č. 1. 79).

17. Jak bude uvedeno v dalších odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku, soud neměl o věrohodnosti svědecké výpovědi nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] žádných pochybností, a to i proto, že tato vlastnost takovéto výpovědi byla podpořena **znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých** vypracovaným znalkyní Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] (č. 1. 109). Z jeho závěrů vyplývá, že kognitivní výkony nezletilé neodpovídají plně fyzickému věku dívky, její výkony lze přirovnat k průměrným výkonům dětí ve věku [REDAKCE] let. Vývoj osobnosti nezletilé poškozené probíhá bez zjištěné patologie, je spokojená v primární rodině, kde má silné emočně – pozitivní vazby. Nebyly zjištěny žádné potíže v oblasti vrstevnických vztahů. Je sociálně zdatná, zvyklá spoléhat sama na sebe, nehledá nadměrně oporu u dospělého. Je přátelská, komunikativní. K osobě obžalovaného má „kamarádský“ vztah, jednalo se o kamaráda jejich rodičů, kterého znala, jezdila k nim na návštěvu, běžně s ním komunikovala. Aktuálně uvádí i negativní vlastnosti, ale toto je pod vlivem aktuálního šetření. Nemá vůči němu vyhraněnější negativní vztah. Její schopnosti správně vnímat prožitky a reprodukovat jsou vzhledem k věku podprůměrné, odpovídají úrovni dětí ve věku [REDAKCE] let. Zjištěn mírný sklon ke konfabulacím. Pro její vývojovou úroveň jsou konfabulace přípustné. Z hlediska

obecné věrohodnosti lze konstatovat, že kognitivní vývoj nezletilé poškozené rámcově odpovídá výkonům dětí ve věku cca [REDAKCE] let. V oblasti osobnostních a povahových rysů nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by negativně ovlivňovaly obecnou věrohodnost nezletilé poškozené. Z hlediska obecné věrohodnosti je významně limitující její věk a vývojová úroveň, tato je podstatně snižena. V hodnocení specifické věrohodnosti vyšla znalkyně z průběhu znaleckého vyšetřování a z úředního záznamu ze dne 29. 7. 2021 o rozhovoru s nezletilou. Vyjádření nezletilé poškozené je s odstupem dvou měsíců obsahově konzistentní. Nezletilá poškozená mluví přirozeným jazykem, je schopna reagovat na otázky, její verbální i neverbální projev nenese známky ovlivnění druhou osobou, vyjádření je naopak podáno na odpovídající vývojové úrovni. Její popis událostí je z pohledu posuzování věrohodnosti chudý, dívka není schopna poskytnout větší množství detailů, zachytit širší kontext událostí. Naopak věrohodnosti přispívá subjektivně významné zařazení událostí do souvislostí (přšlo, tak jsem si šla hrát..., mamince jsem to řekla, když nepršlo...).

Významným kritériem pro posuzování věrohodnosti je specifický detail, který nezletilá poškozená uvádí, protože nerozumí jeho významu - na dotaz, zda obžalovaný něco říkal, nezletilá poškozená zcela autenticky předvádí zrychlený hlasitější dech, jeho významu nerozumí, naopak mlčení pachatele vykládá svojí subjektivní logikou (asi se bál něco říct jako já). V rámci hravých technik nezletilá poškozená s jistotou ukazuje, jak k událostem došlo, popisuje shodně jako při rozhovoru, je schopna předvést polohu jednotlivých osob a zachytit vývoj události. Její vyjádření k vyšetřovaným událostem jsou značně nepřesná, přesto naplňují kritéria specifické věrohodnosti. Nebyly potvrzeny žádné duševní potíže dívky, které by mohly být následkem prožitých událostí. Dívka nebyla poučena v sexuální oblasti a její vědomosti v této oblasti jsou zcela minimální, nemá reálnou představu o sexuálním životě dospělých, přetrvává dětsky naivní pohled odpovídající fyzickému věku. Pokud došlo k popisovaným událostem, nebyla schopna posoudit význam a smysl jednání obviněného. V přípravném řízení znalkyně zpracovala ještě **dodatek znaleckého posudku (č.1. 130)**, a to po svědeckém výslechu nezletilé poškozené. Znalkyně se měla vyjádřit, zdali trvají závěry jejího znaleckého posudku, a to na základě dalších provedených procesních úkonů. Dále se měla vyjádřit zejména k věrohodnosti výpovědi nezletilé poškozené. K tomu znalkyně ve svých závěrech uvedla, že tyto trvají i po rozšíření spisového materiálu, který byl znalkyni poskytnut. Vyjádření nezletilé poškozené naplňují kritéria psychologické věrohodnosti. Uvedené závěry pak znalkyně potvrdila při svém výslechu v rámci hlavního líčení dne 25. 5. 2022 (**č. 1. 314**). Nad rámec uvedeného doplnila, že nepřesnost ve vyjádření nezletilé poškozené k vyšetřovaným událostem spočívá v tom, že v rámci věku a její vývojové úrovně například nemůžeme brát vážně odhad délky trvání událostí, kdy uvádí, že něco trvalo tři minuty, něco dvě minuty. V tomto na to vyjádření nemůžeme spoléhat. Lze se ale zcela stoprocentně spolehnout na místní určení a na určení osoby údajného pachatele. Ona opravdu ví, o kom mluví, obžalovaný je pro ni zcela známá osoba a ten kontakt, který ona popisuje, probíhá nějakou dobu, komunikují spolu, je to vlastně hodně zasazené do kontextu domácího prostředí zahrady. Není pochyb o tom, že popisuje událost, kde si je jistá osobami a místem. Událost popisuje hodně shodně. Je schopna reagovat na doplňující dotazy, popsat tu situaci dopodrobna i s poměrně značným časovým odstupem, kdy to popisuje podruhé vlastně v listopadu, kdy uběhl půlrok, a popisuje zcela věrohodně situaci, že spolu byli na traktoru. Vzhledem k tomu, že je malinká a její kognitivní úroveň je ještě opravdu dětská, právě časový odstup hraje významnou roli při hodnocení specifické věrohodnosti. To, že nepopisuje s odstupem úplně jiné události, ale opravdu konzistentně drží stejné vyprávění. To je něco, co by se nebyla schopna ve svém věku naučit. Na její výpovědi není patrné, že by se ji naučila nebo byla ovlivněna nějakou další osobou. Znalkyně nezjistila, že by ona nebo její rodinné prostředí mělo nějaký motiv vůči výpovědi proti obžalovanému. Jako základní kritéria specifické věrohodnosti uvedla právě konzistentnost v čase, a dále, že je výpověď zakotvena v kontextu situace. Je schopna popsat, jaké bylo počasí, zakotvit to v naprosto nepodstatných detailech pro vyprávění. Události jsou součástí nějaké paměťové stopy, která je konzistentní, jsou subjektivně významně zařazeny do událostí, např. „maminka pekla bublaninu“, „venku přšlo“, „mě byla zima“. Je schopna zachytit, co prožívala nebo co tam bylo pro ni významné, pamatuje si tu událost přes tyto klíče. Je velmi podstatné, že neprokázala žádné znalosti o sexu, není v této oblasti nijak poučená. Na dotaz

ukazuje, že pachatel měl dýchat zrychlenějším dechem, kterému ona vlastně vůbec nerozuměla, divila se, že jí nic neříká, proč takto dýchá. To je hodně specifický detail, který neodpovídá tomu, že by si to byla schopná vymyslet. Její věrohodnost nesnižuje ani to, že se svěřila až při druhém jednání a ne hned při prvním. Setkáváme se s dětmi, které třeba tají nebo nerozumí těm zážitkům a nesvěří se, jiné se svěří okamžitě. Popudem k oznámení určitě mohlo být i to, že se to mělo stát už podruhé. Nebyla schopna posoudit význam toho jednání s ohledem na její věkovou vyspělost, mravní a charakterovou vyspělost. Na odpor se zmožila ve smyslu toho, že na konci toho jednání odešla, ale významu jednání nerozuměla. Lze se spolehnout na údaje o frekvenci počtu těch jednání, že dvakrát zažila něco, co jí subjektivně už přišlo nepříjemné nebo divné nebo neběžné. K dotazu, kdy je znalkyní předestřeno, že svědek ■■■ uvedl, že po tom, co mělo dojít k žalovanému jednání, tak že si ta holčička sama se sebou hrála, že pozoroval, že si sahala na přirození pod oblečení a že viděl nějaké pohyby s polštářem, zda toto může mít souvislost s tím žalovaným jednáním, k tomu znalkyně uvedla, že ano, to asi může mít souvislost, je to ale přechodný jev, kdy děti jsou vystaveny něčemu, čemu ona opravdu nerozuměla a neuměla si to jednání vysvětlit, a tak jako experimentuje, o co se jedná. Je to ale něco, co vymizí bez výraznějšího významu. K dotazu, že pokud by se svlékla před cizími dětmi a ukazovala jim přirození, zda je schopná vědět, že dělá něco špatně, znalkyně uvedla, že v předškolním věku bývají tyto hry u dětí poměrně typické. Děti nerozumí tomu, že to je špatně. Jsou vedeny zájmem o poznávání druhých. Je to hra obestřená tajemstvím. Pro děti to nemá význam, že by dělaly něco nenormálního. Vnímají, že je tajné, co by se úplně nemělo dělat před paní učitelkou, ale nevnímají to, jakože by to byl významný prohršek. Nechápu ten sexuální podtext.

18. K osobě nezletilé poškozené ■■■ ■■■ měl soud k dispozici **zprávu Městského úřadu ■■■ Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne ■■■ 2021 (č. 1. 266)**. Vyplynulo z ní, že s rodinou nezletilé poškozené ■■■ ■■■ narozené ■■■ nebylo dosud ze strady OSPOD jednáno ve věci péče o nezletilou poškozenou ■■■ Spis nezletilé ■■■ ■■■ není jejich OSPOD veden.
19. K osobě obžalovaného měl soud k dispozici **zprávu Městského úřadu ■■■ odbor vnitřních věcí, ze dne ■■■ 2022 (č. 1. 272)**, ve kterém bylo sděleno, že obžalovaný nebyl projednáván Komisí pro projednávání přestupků Města ■■■ Z opisu **evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne ■■■ 2022 (č. 1. 277)** vyplývá, že obžalovaný v něm nemá záznam, stejně tak nemá žádný záznam v **evidenci přestupků vyhotoveném dne ■■■ 2022 (č. 1. 276)**.
20. Dne 27. 9. 2021 bylo provedeno ohledání čelního kloubového nakladače značky Schmidt 3530, RZ: ■■■ žluto – modré barvy (č. 1. 2 – 3) a pořízena fotodokumentace (č. 1. 4 – 8). V protokolu byly uvedeny technické údaje o nakladači. Při ohledání byly pořízeny i fotky, ze kterých je patrné, že rám nakladače, který je jeho vizuálně nejvýraznější část, je žluté barvy. Není opatřen dveřmi a je řízen volantem. Vpravo od sedačky se nachází joystick k ovládání vidlice. Mezi volantem a sedačkou je dostatečný prostor, aby v něm mohlo stát dítě velikosti nezletilé poškozené a bylo zadkem opřené o sedačku. Z protokolu o vydání věci (č. 1. 174) je zřejmé, že dne 20. 7. 2021 vydala matka nezletilé poškozené obrázek, který namalovala nezletilá poškozená dne 10. 7. 2021 a popsala jej tak, že je to traktor, ve kterém sedí na klíně ■■■ a on ji sahá na pipinu (č. 1. 176). Z úředního záznamu Policie České republiky o vyhodnocení videozáznamu ze dne 25. 3. 2022 (č. 1. 182) vyplývá, že matka nezletilé poškozené předložila svůj mobilní telefon a poskytla videozáznam, který měla uložený v souborech telefonu. Jde o nahrávku jízdy ve lžici nakladače, ve kterém sedí dvě dívky. Lžice však zakrývá řidiče nakladače, takže není zřejmé, kdo jej řídí. Dívky sedí ve lžici nakladače a obě mávají rukama na matku nezletilé poškozené. Z protokolu o předložení věci ze dne 20. 7. 2021 (č. 1. 183 – 184) s přílohou (č. 1. 185) vyplývá, že matka nezletilé poškozené předložila svůj mobilní telefon s komunikací SMS ze dne 8. 7. 2021 v době od 20:11 do 20:22 hod. mezi jejím číslem a číslem obžalovaného, ze které je zřejmá následující komunikace: Matka: „Do prdele její ■■■ let.“ obžalovaný: „Ja to nebyl, proc asi. Je me z toho pekne blbe.“ Matka: „ Tak to taky nechápu a věř, že mě je z toho ještě víc zle.“ Obžalovaný: „Doprdele, jak vam to mam vysvětlit.“ Z protokolu

o předložení věci ze dne 31. 1. 2022 (č. 1. 221 – 222) a z přílohy (č. 1. 223) je zřejmé, že manželka obžalovaného předložila svůj mobilní telefon, ve kterém má SMS komunikaci s [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 10. 7. 2021, kdy jí matka nezletilé poškozené napsala: „ahoj ta informace je hlavne pro tebe. Urcite to není nedorozumeni. Rano [REDAKCE] prisla z obrazkem jak se to stalo. je tam [REDAKCE] a [REDAKCE] v traktoru. není to jednoduche.“ Odpověď manželky obžalovaného: „AHOJ [REDAKCE] díky za info. Chápu, že věci nejsou jednoduché. [REDAKCE] Z protokolu o předložení věci ze dne 7. 2. 2022 (č. 1. 237 – 238) a z přílohy (č. 1. 239) je zřejmé, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] předložil fotografii, na které je zachycena u stodoly nezletilá poškozená s rukou položenou na horní části stehna a její bratr, který jde k ní a v ruce drží plyšovou hračku. Na základě žádosti Policie České republiky, Krajské ředitelství [REDAKCE] kraje, odbor obecné kriminality bylo dne [REDAKCE] provedeno gynekologické vyšetření nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE]. Ze zprávy **Fakultní nemocnice [REDAKCE] Gynekologicko-porodnické kliniky (č. 1. 249)** vyplývá závěr, že nález na zevním genitálu a řitním otvoru je bez známek poranění, hymen anularis, intactus – cirkulárně celistvý, bez známek poranění. Ke zjištěnému je třeba říci, že i když nedošlo u nezletilé poškozené k porušení hymenu, neboli panenské blány, ani nebyly zjištěny stopy traumatu na konečnicku, pak to nijak nesnižuje věrohodnost její výpovědi a nelze to považovat za důkaz o nevině obžalovaného. Je zřetelně známo, že při pohlavním styku nemusí nutně dojít k porušení hymenu a taktéž k poranění konečnicku. Záleží samozřejmě na způsobu provedení styku, na jeho intenzitě, na velikosti pronikajícího pohlavního údu či prstů, lze tedy shrnout, že prostě k žádnému poranění či porušení panenské blány dojít nemusí. Z důkazů, které soud provedl, se nepodařilo zjistit, jak intenzivně došlo k vsouvání prstů obžalovaného do pochvy mladistvé poškozené. V kontextu s ostatními důkazy, tato lékařská zpráva nemůže obžalovaného z žalované trestné činnosti vyvinít. Pokud byly ve věci provedeny další důkazy, pak z nich nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti významné pro toto trestní řízení. Snad ještě měl soud k dispozici rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne [REDAKCE] 2014, č. j. 13 Nc 704/2013 – 41, kterým bylo rozhodnuto o tom, že nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE], je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (č. 1. 259), ze kterého je patrné, že skutečně obžalovaný společně se svědkyní [REDAKCE] [REDAKCE] osvojili nezletilou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] která je narozena dne [REDAKCE].

21. Soud provedl způsobem uvedeným v § 2 odst. 5 trestního řádu všechny shora uvedené důkazy a zhodnotil je tak, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Obžalovaný od počátku svoji trestnou činnost popíral. Nedávalo mu smysl, proč nezletilá poškozená takto vypovídala. Obžalovaný připustil, že nezletilou poškozenou ten den na traktůrku vozil, ale popírá, že by ji osahával. Popírá svoji sexuální orientaci na děti – pedofilii. Na druhou stranu měl soud k dispozici svědeckou výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] která tvrdí, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil. Všechny ostatní důkazy jsou podpůrné, protože jen oni dva byli přítomni jednání, které je popsáno v obžalobě, resp. ve skutkové větě výroku rozsudku. Soud se tedy musel přiklonit k té, či oné verzi. Nezletilá poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] ve své výpovědi popsala detailně, jak probíhala celá událost. Uvedla, že když mamka pekla bublaninu, ona jedla Horalku. Pak šla ven, kde už nebyl tat'ka, ale jen [REDAKCE] Hrála si s pískem. Začalo pršet, tak jí [REDAKCE] řekl, ať se schová do dílny. [REDAKCE] přijel s traktorem a zeptal se jí, jestli si chce nastoupit. Tak si sedla. Byla jí zima, tak jí obžalovaný dal bundu. Oblékla se do ní, ale nezapnula si ji. Pak ji sahal na pipinku a dovnitř. Trochu jí to bolelo. On nic neříkal, jen hlasitě dýchal (svědkyně toto při výpovědi předvedla). Nechtěla to, tak vystoupila a utíkala se domů převléct. Pak to řekla mamince. Už to bylo dvakrát. Myslela si, že už jí to nebude dělat, ale on jí to udělal zase. Před tím to bylo, když svítilo sluníčko a ona si hrála na písku. Bylo to na stejném traktůrku.
22. Soud neměl pochybnosti o věrohodnosti výpovědi nezletilé poškozené. O věrohodnosti nezletilé poškozené svědčí to, s jakými detaily tuto činnost popisovala. Má ji zapojenou do kontextu dění, které se ten den odehrávalo, např. že maminka pekla bublaninu, popř. že přšelo, že jedla Horalku, že svítilo sluníčko. Je schopna reagovat na dotazy a výpověď doplňovat o detaily, které by nebyla

schopna uvést při smyšlené nebo naučené výpovědi. Události popisuje zcela stejně i po uplynutí delší doby. Specifickou věrohodnost její výpovědi potvrdila i znalkyně, s jejímiž závěry se soud zcela ztotožnil. Znalkyně uvedla, že kognitivní výkony nezletilé poškozené neodpovídají plně fyzickému věku dívky, ale lze je přirovnat k průměrným výkonům dětí ve věku [REDACTED] let. V osobnostních a povahových rysech nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by negativně ovlivňovaly její obecnou věrohodnost. Ta je snížena s ohledem na její nízký věk. S ohledem na nízký věk proto může nezletilá poškozená nepřesně odhadnout čas, poplést si strany – levá – pravá nebo zaměnit Tatranku za Horalku, když se jedná o stejnou sušenku v téměř stejném balení pouze s odlišným názvem. V tomto směru mohou být tvrzení nepřesná. Nicméně to neovlivňuje ani nesnižuje její specifickou věrohodnost. Její vyjádření jsou i s odstupem dvou měsíců obsahově konzistentní. Výpověď nemůže být naučená od třetí osoby, protože nezletilá poškozená je schopná odpovídat i na doplňující otázky, které jsou jí při výpovědi kladeny, čehož by nebyla schopna, pokud by měla tuto jen automaticky naučenou. Navíc svou výpověď opakuje konstantně i po nějaké době, čehož by při své vyspělosti nebyla schopna při naučené výpovědi. Naopak trestnou činnost vypráví ve spojitosti s dalším vjemem, které se při tom děly a které subjektivně vnímala. Podle znalkyně je pro posuzování věrohodnosti významným kritériem specifický detail, který nezletilá poškozená při výslechu uvedla, přestože nerozumí jeho významu, např. to, že předvedla (nikoliv řekla, jak uvádí obžalovaný), že obžalovaný při trestné činnosti zrychleně hlasitěji dýchal. Nezletilá poškozená nebyla v sexuální oblasti nijak poučena, proto nemohla této činnosti rozumět. Nebyla schopna posoudit význam ani smysl jednání obžalovaného. K mlčení obžalovaného uvádí, že se asi bál jako ona, tedy vykládá si to subjektivní logikou. V rámci věku nezletilé poškozené se sice nelze spolehnout na odhad délky trvání nějaké činnosti, ale na místní určení se lze spolehnout stoprocentně. Stejně tak si je naprosto jistá osobou obžalovaného. Ví přesně, že mluví o panu [REDACTED] – obžalovaném, je to pro ni zcela známá osoba, kontakt s ním probíhá nějakou dobu, komunikují spolu, zasazuje jej do domácího prostředí zahrady. Není u ní tudíž pochyb o tom, že popisuje událost, kde si je jistá osobami i místem. Stejně tak se lze zcela spolehnout na frekvenci počtu jednání, kdy dvakrát zažila něco, co jí bylo subjektivně nepříjemné. Její věrohodnost nesnížilo ani to, že se svěčila až při druhém jednání, protože nebyla schopna posoudit význam toho jednání s ohledem na její věkovou, mravní a charakterovou vyspělost. Pro věrohodnost výpovědi svědčí i výpověď matky nezletilé poškozené, svědkyně [REDACTED] [REDACTED] která popsala, že nezletilá poškozená přišla domů vyděšená, smutná, chtěla mít maminku u sebe. Styděla se o proběhlé události mluvit, musela jí to pošeptat. Stejně tak to poté pošeptala i otcí. Takto situaci potvrdil ve výpovědi i otec nezletilé poškozené. Kdyby si toto nezletilá poškozená vymyslela, neprojevovaly by se u ní v jejím věku tyto pocity. Otec nezletilé poškozené, svědek [REDACTED] [REDACTED] i popsál, jak mu ukázala, že seděla v traktůrku s obžalovaným. Nepřesnost v tom, že nezletilá poškozená ukázala, že měla nohy přes nohy obžalovaného, lze přisoudit jejímu nízkému věku a související neschopností vyhodnotit tento detail jako důležitou okolnost trestné činnosti, aniž by byla snížena věrohodnost její výpovědi. Navíc svědek popsál, že pokud jí na nakladači či traktůrku vozil on, pak seděla stejně, jak to líčila při své výpovědi. Oba rodiče tudíž shodně potvrdili, jak a v jakém stavu přišla nezletilá poškozená domů po trestné činnosti a jak se jim o události svěčila. Celkově je výpověď nezletilé poškozené v souladu s dalšími důkazy, především celkově s výpověďmi obou jmenovaných svědků. Několik dní poté sama od sebe nakreslila obrázek, kde událost zachytila. Nezletilá poškozená vnímala obžalovaného za blízkého přítele jejích rodičů, ona sama k němu měla přátelský vztah. Neměla tedy důvod si na obžalovaného něco vymýšlet. Nebyla by ani schopna posoudit trestněprávní důsledky své výpovědi. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, kdy tvrdí, že mladistvá poškozená je lhářka, tak soud nepovažuje tyto lži, které uvedla její matka či otec, za přehnané lhaní. Jedná se o běžné výmluvy přiměřené jejímu dětskému věku.

23. Z výpovědi samotného obžalovaného, svědkyně [REDACTED] [REDACTED] svědka [REDACTED] [REDACTED] i manželky obžalovaného je zřejmé, že k obvinění obžalovaného nedošlo ze strany rodičů obžalované z důvodu nějaké pomsty, že navedli nezletilou poškozenou k lživé výpovědi. Všichni shodně vypověděli, že vztahy mezi rodinami byly do doby trestné činnosti přátelské, dospělí se navštěvovali, byli na společné dovolené, neměli žádné spory. Otec nezletilé poškozené opravoval

obžalovanému auta, měl klíče ke stodole obžalovaného a ke strojům uskladněným ve stodole. Panovala tedy mezi nimi důvěra. Nezletilá poškozená trávila často i delší čas s manželkou a dcerou obžalovaného sama bez rodičů či pouze s bratrem. Stejně tak i znalkyně potvrdila, že výpověď mladistvé poškozené nenese známky ovlivnění druhou osobou.

24. Nelze tedy uzavřít jinak, než že si nezletilá poškozená výpověď o trestné činnosti nevymyslela a ani k ní nebyla navedena. Stejně tak, že výpověď nezletilé poškozené je věrohodná a že k popisované činnosti došlo nejméně dvakrát a zároveň že nezletilá poškozená nemohla zaměnit pachatele ani místo, kde k události došlo.
25. Neobstojí ani obhajoba obžalovaného, že musel traktůrek řídit oběma rukama a nemohl tedy trestnou činnost provést. To bylo vyvráceno výpověďmi svědka ■■■■■ a samotného obžalovaného, jejichž výpovědi byly podpořeny ohledáním nakladače provedeným dne 27. 9. 2021 i laickým názorem manželky obžalovaného. Z výše uvedených důkazů vyplynulo, že traktůrek se řídí jednou rukou volantem. Na traktůrku je joystick k ovládní vidlice, na které se vozí náklad. Joystick se ovládá druhou rukou. Pokud se tedy nevezze žádný náklad, lze traktůrek řídit pouze jednou rukou na volantu bez použití joysticku. Druhá ruka je v takovém případě volná. Navíc traktůrek při trestné činnosti nemusel být v pohybu vůbec. V takovém případě by měl obžalovaný obě dvě ruce volné. Stejně tak lze považovat za nevěrohodnou výpověď obžalovaného, že před trestnou činností dělal celý den na strojích, a proto měl dost špinavé ruce od oleje. Nezletilá poškozená by podle něj musela být špinavá od oleje. Lze si jen těžko představit, že by si obžalovaný, jehož předmětem podnikání je kromě jiného provádění staveb, jejich změn a odstraňování, a dále zednictví, tudíž vlastní dlouhodobě několik strojů, neočistil svoje ruce po skončení práce s olejem, a šel by se špinavými a kluzkýma rukama od oleje řídit traktůrek a převážet náklad. Taková činnost by jistě nebyla ani proveditelná s mastnými rukama. Stejně tak neobstojí obhajoba obžalovaného, že se nemohl dostat k přirození mladistvé poškozené a prsty jí zasouvat do vagíny, když byla celá zabalená do jeho bundy. Nezletilá poškozená vypověděla, že měla oblečenou bundu obžalovaného, avšak neměla ji zapnutou, takže obžalovaný měl zepředu volný přístup mezi její nohy. Nabízí se úvaha, že když byla nezletilá poškozená takto ustrojena, nemuselo by okolí vnímat jakýkoliv fyzický kontakt mezi ní a obžalovaným.
26. S výše uvedeným popsáním průběhem události souhlasí i závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, ohledně obžalovaného, který vypracovala znalkyně MUDr. ■■■■■. Její závěry vysvětlují, proč doposud netrestaný, sociálně dobře prosperující, ženatý, a intelektuálně vyspělý člověk bez drogové či alkoholové závislosti spáchal tuto trestnou činnost. Znalkyně totiž u obžalovaného zjistila poruchu sexuální preference – parafilii - heterosexuální pedofilii. K tomuto závěru došla na základě pečlivě provedené sexuologické a vztahové anamnézy, na základě výsledků falometrického vyšetření, při kterém se projevila pozitivní reakce na dospívající dívky a děti a také na základě pedofilní proceptivity, která se u obžalovaného v minulosti projevila. Dále uvedla, že intelekt a paměť obžalovaného nejsou narušeny, nebyla zjištěna závislost na alkoholu ani drogách. Uvedla, že při páchání trestné činnosti nebyly ovlivněny rozpoznávací schopnosti, byl proto schopný rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání. Ovládací schopnosti byly výrazně sniženy zjištěnou poruchou sexuální preference. Jednání obžalovaného jednoznačně směřovalo k uspokojení deviantního sexuálního puzení na nezletilé dívky z důvodu zjištěné diagnózy pedofilie. Jeho motiv byl tedy psychopatologický.
27. Obhajoba se tento posudek snažila zpochybnit, proto nechala vyhotovit další znalecký posudek ohledně obžalovaného vyhotovený znalcem Doc. MUDr. ■■■■■ CSc. Ten ve svých závěrech uvedl, že u obžalovaného nezjistil žádnou sexuální deviaci. Vyhodnotil ho jako heterosexuálního muže, jehož partnerské vztahy jsou cíleny na věkem odpovídající ženy. Se znalkyní se shodl, že obžalovaný není závislý na drogách ani alkoholu. Znalec zopakoval falometrické vyšetření, při kterém obžalovaný pozitivně reagoval na dospělé ženy a také na dospívající dívky s vyjádřenými sexuálními pohlavními znaky. Na sérii fotek prepubertálních dívek a chlapců nebyla zaznamenána reakce. Při výslechu u hlavního líčení konaného dne 3. 8. 2022 se

znalec snažil zpochybnit závěry znaleckého posudku vyhotoveného znalkyní MUDr. ██████████. K jejímu posudku uvedl, že nelze za devianta označit někoho, kdo tuto činnost spáchal poprvé. Toto tvrzení vyvrátila znalkyně při následném výslechu. I soud nemůže s tímto závěrem souhlasit, protože pokud by se muselo čekat na opakované deviantní jednání, logicky by nikdy nemohlo k takové diagnóze dojít, protože vždy by zjištěné jednání bylo první. Dále znalec uvedl, že pokud by obžalovaný trpěl sexuální deviací, projevila by se u něj dříve. Znalkyně toto vyvrátila s odůvodněním, že naopak toto je běžné z důvodu, že po čtyřicátém roce dochází k poruchám pohlavního ústrojí a proto nestačí k uspokojení tzv. náhražkový sexuální objekt a dochází k snazšímu uspokojení s objektem, který ho primárně přitahuje, což jsou v případech pedofilie děti. Je proto běžné, že jsou pedofilové i ženatí. Znalec napadl její posudek i stran vyhodnocení reakcí na pubertální dívky s tím, že na pubertální dívky běžně reaguje každý heterosexuálně orientovaný muž. Toto znalkyně ale vyvrátila s tím, že v závěrech svého vyšetření uvedla pozitivní reakce na prepubertální dívky (děti), nikoliv na pubertální dívky. Stejně tak znalkyně uvedla, že k diagnóze pedofila není nutné, aby docházelo k obnažování genitálu, manipulace s dětmi. Celkově lze považovat znalecký posudek Doc. MUDr. ██████████ CSc. za cíleně vedený k závěru běžné heterosexuální orientace obžalovaného. Posudek byl zpracován jen na základě výpovědi manželky obžalovaného a obžalovaného, který mu vypracování znaleckého posudku zadal. Znalec k vypracování neměl k dispozici spisový materiál. Čerpal jen z usnesení o zahájení trestního řízení. Výpověď nezletilé poškozené k dispozici neměl vůbec. Neměl tedy k dispozici žádné podrobné objektivní informace k trestné činnosti obžalovaného a čerpal jen z informací sdělených právě jen obžalovaným. Posudek je i rozsahem neúměrně málo obsáhlý proti posudku znalkyně MUDr. ██████████. Stejně tak lze uzavřít, že pokud obžalovaný absolvoval stejný test opakovaně, již věděl, jak probíhá a jak se vyhodnocuje. Stejně tak věděl, jakých závěrů potřebuje dosáhnout a jak průběh takového testu ovlivnit ke svému prospěchu. Proto lze za správné závěry považovat výsledky falometrického vyšetření provedené znalkyní, které bylo provedeno jako první a obžalovaný netušil, jak bude probíhat ani způsob jeho vyhodnocení. Dále znalec uvedl, že nelze vyhodnotit pedofilní proceptivitu pouze z toho, že obžalovaný konal akce pro děti. To znalkyně upřesnila tak, že toto chování ale je vyhodnocováno jako pedofilní proceptivita neboli ochota se dětem věnovat, trávit s nimi čas, dělat pro ně akce. To ještě není diagnóza pedofilie. Je to pouze jeden z významných znaků vedoucích k této diagnóze. Nikoliv jediný. Dále znalkyně popřela tvrzení znalce, že zaměňuje pojmy dospívající a prepubertální dívky. Upřesnila, že do kategorie parafilie – pedofilie se řadí děti i dospívající dívky. Nicméně pedofilie je záliba v dětech, které nemají vyvinuté pohlavní znaky a hebefilie je zaměření na dospívající. Znalkyně zcela přesvědčivě obhájila svůj znalecký posudek. Závěry jejího znaleckého posudku, že jednání obžalovaného jednoznačně směřovalo k uspokojení deviantního sexuálního puzení na nezletilé dívce z důvodu zjištěné diagnózy pedofilie, vedou k objasnění motivu k trestné činnosti. Jen závěrem je třeba se ještě zmínit, že tendenčnost znaleckého posudku znalce Doc. MUDr. ██████████ CSc., soud spatřuje i v tom, že se znalec vyjadřoval též k možnému porušení hymenu při zasouvání prstů do vagíny, což mu jako psychiatrovi zcela nepřísluší a navíc stejně jako soud nemohl vědět, jak hluboko mohl mít obžalovaný prst zasunut. O možných následcích takového jednání se soud již zmiňoval shora. Navíc psychiatrický sexuologický posudek, ať už by byl jeho závěr jakýkoliv, nemůže být důkazem pro to, zda se obžalovaný dopustil či nedopustil trestné činnosti. Mohl by případně pouze objasnit motiv takového jednání. V praxi se ve většině případů dopouštějí sexuálního obtěžování dětí pachatelé, kteří nejsou pedofilně orientováni, ale u nich jde o náhražkové jednání. Zpravidla jde o dissociální jedince, kteří vzhledem ke struktuře své osobnosti využijí příležitosti k dosažení sexuálního uspokojení.

28. Soud se dále vypořádal ještě se dvěma skutečnostmi, na které bylo ze strany obhajoby obžalovaného poukazováno. Pokud jde o svědectví ██████████ toto lze považovat za zcela irrelevantní pro rozhodnutí o vině obžalovaného. Tento svědek uvedl, že několik dnů předtím byl na setkání přátel na inkriminovaném místě, kde pořizoval fotografie. Mimo jiné vyfotil i nezletilou poškozenou jak měla mít stažené kalhoty (v průběhu trestního řízení vydal fotografie, kde je zachycena situace bezprostředně po jím tvrzené skutečnosti). Dle svědka stála s obnaženými

kalhotami před ostatními dětmi a ty se jí měly koukat do rozkroku. K tomu je nutno zdůraznit, že u dětí tohoto věku bývá zcela běžné, pokud si hrají tzv. na doktora a navzájem si ukazují pohlavní orgány (viz vyjádření znalkyně Mgr. ■■■■■ ■■■■■ při hlavním líčení). Není to nic, co by svědčilo o tom, že si nezletilá poškozená výpověď vymyslela a obžalovaného krivě obvinila. Je třeba se pozastavit nad tím, proč si chtěl jmenovaný svědek pořizovat takovéto fotografie. Jeví se to jako nepochopitelné, jediné vysvětlení se nabízí, že by svědek mohl mít nějaké zalíbení ve fotografiích obnažených nezletilých dětí, a proto se takouto situací snažil zachytit. V každém případě lze jeho svědeckou výpověď hodnotit jako bezcenný důkaz.

29. Soud považuje ze zcela prokázané, že ze strany obžalovaného došlo k zneužití bezbrannosti nezletilé poškozené, která jej považovala za osobu, která je vnímána v rámci jejího rodinného prostředí za osobu blízkou, za kamaráda jejích rodičů. Její otec pro něj pracoval. Běžně jej vídala od narození v jejím domácím prostředí v zahradě pod jejich domem, oslovovala jej křestním jménem nebo mu říkala strejdo, běžně s ním komunikovala. Její vztah k němu byl přátelský. Byla zvyklá trávit delší čas s jeho ženou a dcerou, která ji vozila na výlety. Obžalovaný se k ní choval přátelsky. Vnímala jej jako známého dospělého, kterého má poslouchat. Na druhou stranu vypověděla, že mu na traktůrku chtěla něco říct, ale bála se. Byla zvyklá, že na traktor či na nakladači ji někdy vozil i její otec, proto tuto činnost nepovažovala za závadnou. Obžalovaný ji na traktůrku vozil i v minulosti spolu s jeho dcerou a za přítomnosti jejích rodičů. Proto tuto činnost považovala za běžnou a bezpečnou. Neměla tedy důvod obávat se s obžalovaným na traktůrku svézt. S ohledem na její naprostou neznalost sexu, sexuálních vztahů a potřeb, nebyla ani schopna vyhodnotit škodlivost a nebezpečnost jednání, které je předmětem tohoto řízení a nějak se mu bránit. Její věkové vyspělosti odpovídá reakce, kdy při opakovaném konání, kdy už považovala činnost za nepřijemnou až bolestivou, opustila místo, kde k tomu došlo, a šla se svěřit mamince. Závěry o neznalosti nezletilé poškozené v oblasti sexu, nemůže vyvrátit ani svědectví ■■■■■ ■■■■■ který vypověděl, že si nezletilá poškozená svlékala kalhotky před ostatními dětmi a ty se jí měly koukat do rozkroku. Jak uvedla i znalkyně Mgr. ■■■■■ ■■■■■ ve věku nezletilé poškozené jsou takovéto hry typické. Nerozumí tomu, že je to špatně, nechápu sexuální podtext tohoto jednání. Poznávají druhé, objevují cosi tajemného. Obžalovaný zneužil vnímání jeho osoby nezletilou poškozenou jako přítele rodičů a hodného strejdy. A to přesto, že obžalovaný znal její věk, intelekt, mravní a rozumovou vyspělost jako dcery svých sousedů.
30. Výpovědi matky a otce nezletilé poškozené, svědků ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ jsou ve vzájemné shodě a zcela potvrzují i výpověď nezletilé poškozené i v nejmenších detailech. Z výpovědi svědka ■■■■■ ■■■■■ je zřejmé, že fotil děti včetně nezletilé poškozené. Ve výpovědi však nepodal žádné svědectví k žalované trestné činnosti. Stejně tak výpověď manželky obžalovaného, svědkyně ■■■■■ ■■■■■ ohledně jejího manžela není v tvrzení nijak konkrétní a soud ji považuje spíše za účelovou, kdy z výpovědi je patrná tendence ochránit manžela před usvědčením z trestné činnosti a z určení diagnózy pedofilie, což se u manželky dá předpokládat z důvodu obav z následků vyplývajících z odsouzení manžela jak pro něj tak i pro ni samotnou. Na základě všeho výše uvedeného tedy soud mohl považovat obhajobu obžalovaného za zcela vyvrácenou. Závěrem je třeba zdůvodnit časové vymezení trestné činnosti obžalovaného. Z výsledku dokazování je zřejmé, že ke druhému konání došlo dne 8. 7. 2021 v odpoledních hodinách. Před tím k téže trestné činnosti došlo v přesně nezjištěný den roku 2021, což vyplynulo z následujícího dokazování. Nezletilá poškozená vypověděla, že to, že jí ■■■■■ sahal na pipinku, bylo už dvakrát. Před tím to bylo, když svítilo sluníčko, když si hrála na pískovišti. Sahal jí na pipinku na stejném traktůrku. Stejně tak vypověděla i matka nezletilé poškozené, že nezletilá poškozená jí řekla, že už to bylo podruhé, co na ni ■■■■■ sahal. Řekla jí, že to bylo, když si hrála v písku.
31. Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsané v obžalobě, respektive ve skutkové větě výroku rozsudku se dopustil obžalovaný, který je trestně odpovědný (byť jeho ovládací schopnosti byly snižené forenzně významně), pak soud také musel určit, zda se jedná v tomto případě o jednání trestné. V souvislosti s právní kvalifikací obžalovaného je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené

uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. Ve smyslu těchto ustanovení trestního zákoníku dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu. V konkrétním případě jde o zvlášť závažný zločin podle § 14 odst. 3 trestního zákoníku, neboť podle tohoto ustanovení jsou zvlášť závažnými zločiny ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Jednání obžalovaného, které je popsáno ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku je nutné právně kvalifikovat jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. Trestní sazba trestu odnětí svobody v tomto případě činí pět až dvanáct let. K jednotlivým znakům zvlášť závažného zločinu znásilnění je třeba uvést následující. Objektem tohoto trestného činu je právo člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Předmětem útoku tohoto trestného činu je kterýkoliv člověk. Pohlavním stykem je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného, či odlišného pohlaví. Pohlavní styk při tomto zákonném vymezení zahrnuje širokou škálu činností, jako například soulož (coitus) a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, tj. zejména orální pohlavní styk (felace či cunilinctus), anální pohlavní styk (coitus analis), zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, zejména pokud napodobují pohyby pohlavního údu ve vagíně ženy, eventuálně jiné způsoby srovnatelného použití předmětů sloužících jako náhražky mužských či ženských pohlavních orgánů. Obecně do pohlavního styku patří i vsouvání pohlavního údu muže mezi prsa ženy (coitus inter femora), osahávání genitálií ženy nebo muže, prsou ženy, sání prsních bradavek (sactustupratio), tzv. erotické masáže, které pachatel provádí druhé osobě nebo ona jemu a podobně. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, nebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Za soulož je třeba pokládat spojení pohlavních orgánů muže a ženy. Dochází přitom k tomu, že mužský pohlavní úd vnikne do pohlavního orgánu ženy. To znamená, že oba tyto orgány se spolu spojí v jednom okamžiku. Postačí, že dojde jen k částečnému zasunutí pohlavního údu muže do pochvy ženy. Přitom nemusí ani dojít k porušení panenské blány. Spojením pohlavních orgánů je znásilnění vykonáno bez ohledu na to, zda došlo k pohlavnímu uspokojení. Za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží se považuje takový styk, při jehož realizaci dochází k situaci srovnatelné s tou, jaká nastává u soulože. Rozhodná je tedy srovnatelnost provedení, a proto musí být jiný pohlavní styk srovnatelný se situací, při níž dochází ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy. Jestliže se u soulože předpokládá současně spojení pohlavního orgánu muže a ženy, pak srovnat s tím lze situace, kdy do pohlavního orgánu ženy neproniká pohlavní úd muže, ale tato situace je simulována jiným mechanismem, např. jazykem, prsty, jiným předmětem. Srovnatelný způsob se souloží zde spočívá v tom, že se simulovaným mechanismem navozuje situace stejná, jako když do vagíny (pochvy) ženy pronikne mužský pohlavní úd. To tedy znamená, že je tento mechanismus schopen vyvolat stejný účinek, jako kdyby o takovou simulaci nešlo a jednalo by se o skutečnou soulož. O takový způsob se jedná např. tehdy, když jde o stimulaci mužského pohlavního orgánu v ústech pachatele. V této souvislosti je totiž nutné připustit, že pohlavní dráždění vzniká bez ohledu na to, zda jde o skutečný úd či jeho přiměřenou náhražku. Často totiž žena nedokáže v případě soulože sama ani rozlišit, čím bylo do jejích pohlavních orgánů vnikáno, neboť tyto orgány takovou rozlišovací schopnost nemají. Z provedených důkazů, především ze svědecké výpovědi nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný uskutečnil pohlavní styk ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku, který však nabyl intenzity jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží, jak má na mysli ustanovení § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Nezletilá poškozená ve své svědecké výpovědi popsala, jakou formu měl uvedený pohlavní styk, kdy se jednalo o zasouvání prstů do vagíny, a je nepodstatné, že nedošlo

k porušení její panenské blány, jak bylo uvedeno shora. Pokud jde o znak bezbrannosti, tou se ve smyslu § 185 trestního zákoníku považuje stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svoji vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. V případě této skutkové podstaty je pojem bezbrannosti chápán v jejím nejširším smyslu. Jednak se může jednat o bezbrannost, která předpokládá celkovou odevzdanost se pachateli bez jakýchkoliv známek projevů vlastní vůle, či schopnosti na požadavky pachatele jakkoliv reagovat. Jedná se zde o takový stav bezbrannosti, kdy se oběť nachází v situaci, již sama nevnímá, a tudíž není schopna jakéhokoliv vlastního úsudku, a tedy ani jakkoliv ovlivnit jednání pachatele. V takovém stavu se nachází člověk, který je například v bezvědomí, v mdlobách nebo v silném obluzení alkoholem, při němž zcela nevnímá situaci kolem sebe, v hypnotickém spánku, v umělém spánku, nebo hlubokém spánku, pod vlivem drog, které ho zcela zbavily vlády nad sebou samou, nebo v obdobném stavu způsobeném chorobou a podobně. Jde o stav, v němž si oběť vůbec neuvědomuje, co se s ní děje, a proto ani nemůže hodnotit situaci, ve které u ní dochází k pohlavnímu styku s pachatelem. Tuto bezbrannost lze označit za celkovou či absolutní. Dále je třeba říci, že ve stavu bezbrannosti se však nacházejí osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni nebo takového stavu, aby si ve své mysli dokázaly v situaci, v níž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně logicky a účinně na ně reagovat. Tak tomu obvykle bývá například u osob trpících duševní chorobou, pro niž nechápou význam pachatelova jednání nebo u dětí či osob mentálně zaostalých, které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. V takových případech se jedná o psychickou bezbrannost, v důsledku které oběť často nechápe, co se po ní požaduje, respektive co je smyslem jednání pachatele, nebo není způsobilá vůbec domyslet a vyhodnotit důsledky takového jednání. Pokud jde o zmíněný stav bezbrannosti vyplývající z nízkého věku oběti, pak takovým stavem může být dětský věk, kdy i nedostatečné rozumové schopnosti brání tomu, aby dítě bylo schopno poznat a vyhodnotit důvody, kvůli kterým by mělo projevit nesouhlas s pohlavním stykem, popřípadě oběť vzhledem k nízké fyzické a duševní vyspělosti výrazně omezena v možnostech účinných projevů vůči jednání pachatele, zejména pokud k činu dochází na odlehlem místě, popřípadě pachatel využívá svého rodičovského či obdobného postavení. O stav bezbrannosti proto nejde u osoby, která je sice nezletilá, ale natolik fyzicky a duševně vyspělá, že je schopna pochopit jednání pachatele a svůj případný nesouhlas s tímto jednáním dát dostatečně zřetelně najevo. Nelze jednoznačně stanovit určitou obecnou věkovou hranici, jejíž dosažení by třeba jen zpravidla znamenalo, že dané dítě již není bezbranné. Je totiž třeba vždy hodnotit rozumové schopnosti dítěte, jeho fyzickou a duševní vyspělost, zejména pak jeho znalosti a povědomí v oblasti sexuality, jakož i další okolnosti, které mohly mít vliv na rozpoznání sexuálního charakteru jednání pachatele, respektive důvodů pro jeho odmítnutí a na možnosti projevení nesouhlasu s pohlavním stykem. Je nesporné, že nezletilé poškozené bylo v době posuzovaného jednání obžalovaného ■■■ let. Obžalovaného vnímala jako kamaráda svých rodičů, jako osobu blízkou jejímu rodinnému prostředí. Běžně jej vídala od narození v jejím domácím prostředí v zahradě pod jejich domem, oslovovala jej křestním jménem nebo mu říkala strejdo, běžně s ním komunikovala. Byla zvyklá trávit delší čas s jeho ženou a dcerou, která ji vozila na výlety. Obžalovaný se k ní choval přátelsky. Ze stejných důvodů obžalovaný znal nejen její věk, ale i intelekt a mravní a rozumovou vyspělost. Vzhledem k tomu, jak bylo zjištěno znaleckým posudkem, nebyla nezletilá poškozená schopna projevit odpor vůči jednání obžalovaného, když byla limitována především svým nízkým věkem, omezenými kognitivními výkony odpovídající průměrným výkonům dětí ve věku ■■■ let, ale i emoční vazbou k obžalovanému, kterého považovala za blízkého rodinného přítele a dospělou osobu, kterou má poslouchat. Sama vypověděla, že mu při trestné činnosti chtěla něco říct, ale bála se. Ve světle shora uvedeného je také třeba zdůraznit, že do té doby nezletilá poškozená byla naprosto neznalá sexu, sexuálních vztahů a potřeb. Po subjektivní stránce se jedná o úmyslný trestný čin, přímý úmysl obžalovaného k dosažení pohlavního ukojení byl bez jakýchkoliv pochybností prokázán, zvláště za situace, kdy byla obžalovanému prokázána sexuální parafilie – pedofilie, tedy sexuální orientace na děti, kterým

v té době nezletilá poškozená jistě byla. Pokud jde o znak „na dítěti mladším patnácti let“, pak obžalovaný věk nezletilé poškozené musel bez jakýchkoliv pochybností znát, jakož i její mentální úroveň, a to z důvodů uvedených výše. Takovýto věk je jinou skutečností ve smyslu § 17 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a není třeba, aby pachatel znal věk poškozené osoby, stačí, že se zřetelem na okolnosti (zejména její fyzickou vyspělost, vzhled, způsob chování a vyjadřování) a svoje osobní poměry, o uvedené okolnosti vědět měl a mohl. Obžalovaný však v tomto případě znal věk nezletilé poškozené zcela bezpečně. Z provedených důkazů soud i přes veškerou snahu nezjistil časový rozestup útoků obžalovaného vůči nezletilé poškozené, avšak mohl bezpečně uzavřít, že se jednalo o dva útoky uskutečněné ve zjištěném rozhodném časovém období. Přestože se mu nepodařilo zjistit odstupy jednotlivých útoků a zjistit určitou časovou souvislost, pak je toho názoru, že znaky pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku byly naplněny. Jen závěrem soud dodává, že posouzení více útoků jako jediného pokračujícího trestného činu (při zjištění jednotícího záměru obžalovaného, stejného nebo obdobného způsobu provedení a stejného předmětu útoku) je pro obžalovaného příznivější než jeho samostatná kvalifikace více trestnými činy, čímž by byly splněny podmínky pro ukládání úhrnného trestu odnětí svobody podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. I z tohoto důvodu soud přistoupil k takovémuto posouzení žalované trestné činnosti. Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného postihl, vzal v úvahu všechny zásady uvedené v § 36 – 38 trestního zákoníku. Dospěl přitom k závěru, že obžalovaného je třeba postihnout trestem.

32. Při stanovení jeho druhu a výměry vycházel soud ze všech kritérií uvedených v § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Přihlédl tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Dále měl též přihlídnout k chování obžalovaného po činu, zejména pokud jde o požadavek přihlídnout ke snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Rodiče nezletilé poškozené nepožádali o přiznání nároku na nemajetkovou újmu v penězích vzhledem k tomu, že z jejich pohledu nemá nezletilá poškozená žádné psychické potíže způsobené následkem trestné činnosti. To samozřejmě nesnižuje škodlivost. Soud také přihlédl k postoji obžalovaného k trestnému činu v trestním řízení, tedy zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svoji vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Obžalovaný po celou dobu řízení trestnou činnost popíral, takže uvedené instituty trestního řízení u něho nepřipadaly v úvahu a soud se nemusel zabývat tím, zda je obžalovaný přijal. Při určení povahy a závažnosti spáchaného trestného činu vycházel soud z okolností uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný svým jednáním porušil chráněný zájem, kterým je lidská důstojnost v sexuální oblasti (jedná se o trestný čin zařazený v Hlavě III. zvláštní části trestního zákoníku). Podle systematiky se tedy jedná o významný chráněný zájem. Obžalovaný zneužil svého postavení jako blízkého rodinného přítele, kterého si byl jistě vědom, jen proto, aby uspokojil svůj pohlavní pud a jednal tak vůči nezletilé poškozené velmi nízkého věku, která k němu měla důvěru. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je od roku ■■■■■ podruhé ženatý, má dvě děti z prvního manželství a jednu adoptovanou dceru v druhém manželství. Povoláním je ■■■■■ je se svým bratrem ■■■■■ a ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ – ■■■■■ s.r.o. V minulosti nebyl nikdy trestán, ani nebyl projednáván pro přestupek. Soud byl také povinen při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku. Soud přiznal obžalovanému polehčující okolnost dle § 41 písm. p) trestního zákoníku, tedy že před spácháním trestného činu vedl řádný život, neboť ohledně jeho osoby nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Ve smyslu § 39 odst. 3 trestního zákoníku pak ještě soud posuzoval dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, respektive k případné změně situace a k délce trestního řízení. Má za to, že k žádným průtahům v trestním řízení nedošlo. Doba trestního řízení je zcela přiměřená, a to i vzhledem k množství a druhu důkazů, které byly ve věci prováděny. V žádném případě pak obžalovaný nepřispěl svým jednáním k jakýmkoliv průtahům. Vzhledem k tomu, že příslušným znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že ovládací schopnosti obžalovaného byly forenzně významně snižené vlivem zjištěné parafilie, ale

nebyly vymizelé, pak se soud musel zabývat také podmínkami pro uložení trestu uvedených v § 40 odst. 1, 2 trestního zákoníku, tedy musel k jeho stavu zmenšené přičetnosti přihlédnout při stanovení druhu trestu a jeho výměry a také zvažovat, zdali by nebylo možné dosáhnout nápravy obžalovaného i trestem kratšího trvání a snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby a současně uložit navrhované ochranné léčení. Pokud soud vycházel ze všech kritérií uvedených v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, které jsou rozhodné pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, pokud zhodnotil povahu a závažnost trestného činu ve smyslu § 39 odst. 2 trestního zákoníku a dále přihlédl podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a dbal zásad uvedených v § 40 trestního zákoníku, pak jeho úvahy vyústily v závěr, že při ukládání trestu odnětí svobody přistoupil podle § 40 odst. 2 trestního zákoníku ke snížení trestu pod dolní hranici trestní sazby stanovené § 185 odst. 3 trestního zákoníku, tedy v rozmezí pět až dvanáct let, a zároveň uložil obžalovanému ochranné léčení. Za přiměřený považoval soud trest ve výměře tří let, tedy pod spodní hranici zákonné trestní sazby, který odráží vše již vyřčené. Zároveň soud rozhodl o podmíněném odložení výkonu tohoto trestu na zkušební dobu čtyř let, a to v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku. Soud přihlédl ke skutečnosti, že při páchání trestné činnosti obžalovaný zasáhl do intimní zóny mladistvé poškozené v nejmenší možné míře uvedeně zákonem, kdy nebylo užito agrese či násilí, mladistvá poškozená nemá žádné psychické následky. Soud dále zohlednil životní situaci obžalovaného, kdy obžalovaný dlouhodobě žije v manželství s malou dcerou, podniká s bratrem a má i silné společenské vazby s přáteli. Je zde jistě potřeba uložit obžalovanému trest, aby si uvědomil škodlivost svého jednání, avšak není potřeba mu rozbít všechny fungující rodinné a sociální vazby. I tak se jedná pro obžalovaného o trest výrazný. Soud zastává názor, že již projednávání trestné činnosti před soudem je pro obžalovaného zásahem do jeho osobního i společenského života, avšak obžalovaný si musí uvědomit škodlivost jeho protispoločenského chování vůči dítěti, musí získat náhled na svoji osobu a uvědomit si, že v budoucnu takto jednat nemůže a že jednou z příčin jeho zjištěného jednání je stanovená sexuální parafilie. V souladu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie, pak bylo nutné obžalovanému uložit ochranné opatření, a to ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku. Toto ochranné opatření je žádoucí vzhledem ke zjištěné parafilii, a z toho plynoucí společenské nebezpečnosti obžalovaného. Ambulantní forma takového léčení pak byla zvolena i vzhledem k vyjádření znalkyně, podle které je ambulantní forma dostačující, protože obžalovaný doposud neměl žádný konflikt se zákony, nejsou u něj známy ani jiné přechyby sexuálního charakteru, je dobře ukotvený v manželství, sociálně dobře prosperuje, není mentálně retardovaný a není závislý. Přestože obžalovaný odmítal, že trpí jakoukoliv sexuální deviací, je u něj pravděpodobné, že bude léčba účinná, zmapuje si rizikové situace, nebude se jim vystavovat a tak do budoucna zabráni opakování trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho

prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 20. 10. 2022

JUDr. Jan Špeta, v. r.
předseda senátu