Číslo jednací: 2T 5/2013 -455

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.05.2014 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících [redacted] a [redacted] **t a k t o** :

Obžalovaný

[redacted] **,**

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. [redacted], toho času se zdržující na adrese [redacted], [redacted] u p. [redacted]

j e v i n e n , ž e

1) v přesně nezjištěných dnech v době od 1.7.2010 do 30. 4.2011, ve svém tehdejším bydlišti v bytě na adrese [redacted], okr. [redacted], v době kdy byl doma sám se svojí polorodou sestrou, nezletilou poškozenou [redacted], nar. [redacted], jejíž věk znal, ji nejméně ve třech případech odtáhl do svého pokoje přesto, že se bránila tím, že se držela dveří, zde ji položil na postel, svlékl se a svlékl též nezletilou poškozenou, osahával ji na prsou a lehl si na ní a snažil se zasunout svůj pohlavní úd do jejího

přirození přesto, že se nezletilá poškozená bránila tím, že držela nohy u sebe, když nejméně v jednom případě se mu podařilo rukama dát její nohy od sebe a zasunout svůj pohlavní úd do jejího přirození, svého jednání vždy zanechal proto, že se do bytu vrátili rodiče, dále ve stejné době, nejméně ve třech případech v nočních hodinách přišel do pokoje nezletilé poškozené, ke které si lehl do postele a snažil se dát její nohy od sebe a zasunout svůj pohlavní úd do jejího přirození, přestože se nezletilá poškozená bránila tím, že se otočila na bok, aby k tomu nedošlo, takže obžalovaný svého jednání zanechal, v jednom případě však, když nezletilá poškozená spala, zasunul svůj pohlavní úd do jejího přirození a poté, co se probudila a otočila se na bok, svého jednání zanechal; dále nejméně v jednom případě po nezletilé poškozené požadoval orální pohlavní styk, za což jí nabízel odměnu 100,- Kč, což nezletilá poškozená odmítla,

t e d y

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal souloží na dítěti mladším patnácti let,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu jiného násilím donutit k pohlavnímu styku a k takovému činu zneužít jeho bezbrannosti a čin spáchat souloži na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání trestného činu nedošlo,

vykonal soulož se sourozencem,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu vykonat soulož se sourozencem, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchal, ale k dokonání trestného činu nedošlo,

ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

2) ve večerních hodinách dne 21.5.2011, na kopci u obce [redacted], okr. [redacted], využil toho že se nezletilá poškozená [redacted], nar. [redacted], jejíž věk znal, neboť se jednalo o kamarádku jeho polorodé sestry, opila a nebyla schopna klást jakýkoliv odpor, tuto obnažil na spodní polovině těla a strkal jí své prsty do jejího přirození,

t e d y

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

pod bodem 1)
pokračující provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonané a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pokračující provinění soulože mezi příbuznými dle § 188 trestního zákoníku, dílem dokonané a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a

o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1, odst.3 písm.c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) roků** a nad obžalovaným se **v y s l o v u j e** dohled.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [redacted] zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka [redacted], pobočka pro [redacted], [redacted], [redacted], **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst.2 tr.řádu jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání. Týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobě obžalovaného, u něhož nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.

V daném případě se po vyhlášení rozsudku státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni vzdal práva odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Stejně tak se práva odvolání vzdal obžalovaný [redacted] a taktéž prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Současně prohlásil, že si nepřeje, aby osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch toto odvolání podaly. Vzhledem k tomu, že u hlavního líčení nebyla přítomna poškozená [redacted] zdravotní pojišťovna ČR, regionální pobočka [redacted], pobočka pro [redacted], takže se po vyhlášení rozsudku

nevyjádřila k opravnému prostředku a soud jí nestanovil přiměřenou lhůtu k takovému vyjádření ve smyslu § 129 odst.2 tr.řádu, byl soud povinen odůvodnit výroky, které se týkaly uplatněného nároku na náhradu škody.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, je třeba konstatovat, že poškozená [redacted] zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka [redacted], pobočka pro [redacted], [redacted], [redacted] se připojila s nárokem na náhradu škody k tomuto trestnímu řízení včas a to dne 21.10.2013. Výše škody byla stanovena na částku 500,- Kč, která nebyla blíže specifikována, nebyla podložena žádnými doklady. Dále bylo sděleno, že částka bude upřesněna a doložena nejpozději při hlavním líčení, což se nestalo. Svůj nárok poškozená vyjádřila tak, že navrhuje podle § 43 odst.3 tr.řádu, aby soud podle § 228 tr.řádu uložil v odsuzujícím rozsudku obžalovanému povinnost nahradit zjištěnou škodu spolu s úrokem z prodlení ode dne 15.10.2013 do zaplacení. Vzhledem k tomu, že poškozená [redacted]ZP svůj nárok řádně nedoložila, nezbývalo soudu, než postupovat podle § 229 odst.1 tr.řádu a odkázat tuto poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všehcny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozusudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověření péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 27.05.2014

JUDr. Jan Špeta, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zdeňka Holá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku o vině a trestu dne 27.5.2014 a vykonatelnosti dne 27.5.2014. Připojení doložky provedla dne 28.5.2014 Zdeňka Holá