



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 5. 2021 v Plzni, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Mgr. Michala Červenky a Mgr. Petra Vágnera

takto:

Obžalovaný

MUDr. [redacted] nar. [redacted] v [redacted] zaměstnanec [redacted]
[redacted] s.r.o. se sídlem [redacted], bytem [redacted] č. p. [redacted]
[redacted]

je vinen, že

poté, co dne 4. 7. 2017 sám sobě jako lékař s atestací II. stupně z oboru psychiatrie vystavil lékařský předpis na vydání léku Oxytocin Ferring 5 IU sol. 5x1 ml, obsahujícího 5 mezinárodních jednotek (IU) oxytocinu v 1 ml injekčního roztoku, který lékař odbornosti psychiatrie v rámci praxe neordinuje, neboť je určen k vyvolání porodu a posílení děložních kontrakcí v průběhu porodu, osobně téhož dne uvedený lék vyzvedl v lékárně Krajské nemocnice v [redacted] [redacted], a pak vědomě, v rozporu s výslovným upozorněním, že nitrosvalové podání Oxytocinu je u těhotné ženy nepřipustné i v nemocničních podmínkách, kterého se mu dostalo prostřednictvím příbalových informací, připojených k přípravku Oxytocin Ferring – Léčiva 5 IU, injekční roztok, na adrese [redacted], v přesněji nezjištěných časech podal uvedený lék dne 4. 7. 2017 nejméně jedenkrát, dne 5. 7. 2017 dvakrát pokaždé v dávce „5 jedniček“ nitrosvalově do oblasti hýždí [redacted] [redacted] nar. [redacted], která byla v [redacted] týdnů těhotenství, v úmyslu vyvolat bezprostřední porod plodu, a tak jednal přesto, že věděl, že nitrosvalovým podáním léku Oxytocin Ferring v domácích podmínkách bez monitorování stavu plodu i těhotné ženy vystavuje těhotnou [redacted] [redacted] riziku nekontrolované nadměrné děložní činnosti, při níž může dojít k odloučení placenty s následným excesivním krvácením

těhotné ženy, když takovéto komplikace mohou nastat akutně a pak v domácím prostředí by je nemohl nijak řešit a zabránit rozvoji negativních následků na zdraví těhotné ženy a plodu, s čímž byl srozuměn; pak s přesvědčením, že podáním Oxytocinu vyvolal u těhotné [REDAKCE] [REDAKCE] děložní činnost, směřující k porodu, jí nechal přivolat Zdravotnickou záchrannou službu [REDAKCE] kraje a převést ji na gynekologické oddělení ve [REDAKCE] kde se dožadoval ukončení podle něj zahájeného porodu plodu císařským řezem, což bylo lékaři odmítnuto, stejně tak jako později téhož dne i lékaři gynekologicko-porodnického oddělení Fakultní nemocnice [REDAKCE] – [REDAKCE] možné komplikace po nitrosvalovém podání Oxytocinu, které s ohledem na způsob podání léku Oxytocin a jeho množství reálně hrozily, u poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] nenastaly, protože její děloha pravděpodobně nebyla k podání Oxytocinu natolik citlivá, aby u ní došlo k nadměrné stimulaci děložní svaloviny, tedy z důvodů zcela mimo jeho vůli

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo jinému úmyslně způsobit těžkou újmu na zdraví a spáchat čin na těhotné ženě, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b), odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění z následujících důvodů. V hlavním líčení dne 26. 5. 2021 obžalovaný MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil, že je vinen ze spáchání skutku popsaného v obžalobě státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni sp. zn. 2 KZV 31/2018 ze dne 30. 9. 2019 a Krajský soud v Plzni následně svým usnesením podle § 206c odst. 6 trestního řádu toto prohlášení viny přijal s tím, že se dokazování ve vztahu k uvedenému skutku neprovede a bude provedeno pouze k osobě obžalovaného MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE]. Rozsudkem ze stejného dne pak obžalovaného uznal vinným ze skutku popsaného ve skutkové větě výroku obžaloby a podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b), odst. 6 trestního zákoníku mu uložil trest odnětí svobody v trvání tři let, jehož výkon podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pět let. Výrok o vině podle § 206c odst. 7 trestního řádu nemůže obžalovaný napadat opravným prostředkem, pokud jde o výrok o trestu, pak se obžalovaný vzdal práva odvolání a prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Intervenující státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni se taktéž vzdala práva odvolání proti vyhlášenému rozsudku a prohlásila, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Z tohoto důvodu soud postupoval podle § 129 odst. 2 trestního řádu a vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 26. 5. 2021

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu