



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 10. 2023 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Mgr. Veroniky Šedivcové a Ziny Pelechové

takto:

Obžalovaný

mladistvý ■■■■■ narozený ■■■■■ v ■■■■■ student ■■■■■
■■■■■, trvale bytem ■■■■■,

se zprošťuje

podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 25. května 2023, č.j. 2 KZV 50/2022 - 180, podle které

1) v přesně nezjištěné době v období od října do listopadu 2021 v okolí obce ■■■■■ – ■■■■■ okres ■■■■■ nedaleko ■■■■■ ■■■■■ ve dvou případech počkal na nezletilou ■■■■■ ■■■■■ narozenou ■■■■■, o níž věděl, že ještě nedosáhla věku patnáct let, poškozenou v obou případech zatáhl do strouhy pod silnici, chytil ji za hlavu, za kterou ji dále držel, aby nemohla hlavou ucuknout, tlakem na hlavu ji přiměl, aby před něj poklekla, pak se obnažil na spodní části těla a v úmyslu sexuálně se uspokojit jí strčil obnažený ztopořený penis do pusy, oslovoval ji „děvko“ a požadoval po ní, aby mu ústy penis sála, přičemž ji stále držel hlavu, aby nemohla penis z úst vyplivnout, a takto penis v jejích ústech ponechal až do doby, než dosáhl výronu semene do úst poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

2) dne 18. března 2022 v blíže nezjištěném čase v odpoledních hodinách počkal na cestě poblíž [REDAKCE] u obce [REDAKCE] okres [REDAKCE], na nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] když šla z autobusu domů, chytil za ruku a táhl ji k lesu, když se poškozená ptala "co dělá", opřel ji o strom, zapřel ji nohy, aby se nemohla hýbat, a v úmyslu sexuálně se uspokojit ji začal svlékat, poté ji povalil na zem, sedl si vedle ní a svoji nohu přehodil přes její hrudník, aby se nemohla bránit, svlékl jí elastiky a spodní kalhotky, následně jí dal ruce dozadu, přelezl si na ni a lehl si jí mezi nohy, poškozená se ho snažila po celou dobu od sebe odstrkávat, na což reagoval tím, že ji pevně uchopil za předloktí, říkal jí "drž hubu" a strkal jí prsty do přirození, když mu poškozená říkala, že jí to bolí, ať přestane, tak zvýšil intenzitu pohybu prstů v jejím přirození, pak jí držel obě ruce jednou rukou a druhou rukou se snažil do ní zasunout ztopořený penis, přičemž prováděl kopulační pohyby, proniknout do vagíny poškozené se mu však nezdařilo, po chvíli se poškozené podařilo ho odstrčit, tak jí řekl "jestli si děláš píču a že ho bude poslouchat" a přes její odpor jí vyhrnul triko i podprsenku až ke krku a pokoušel ji na prsou, poté ji pustil a se slovy "běda, jestli něco cekneš, děvko", nechal poškozenou odejít, přičemž tohoto jednání se dopustil přes aktivní fyzický odpor poškozené a přesto, že věděl, že ještě nedovršila věku patnáct let,

čímž měl spáchat

ad 1)

pokračující provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

ad 2)

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se nezletilá poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Krajské státní zastupitelství v Plzni podalo ke Krajskému soudu v Plzni jako soudu pro mládež dne 26. 5. 2023 obžalobu na obžalovaného mladistvého [REDAKCE] [REDAKCE] pro pokračující provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsáním v bodě 1) výroku obžaloby, resp. v bodě 1) zprošťujícího výroku tohoto rozsudku. Dále pak pro provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsáním v bodě 2) výroku obžaloby, resp. v bodě 2) zprošťujícího výroku tohoto rozsudku. Trestní stíhání obžalovaného mladistvého [REDAKCE] [REDAKCE] pro uvedenou trestnou činnost bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Odbor obecné kriminality, ze dne 15. 7. 2022, č.j. [REDAKCE], které bylo obžalovanému mladistvému doručeno dne 13. 8. 2022.
2. Po zahájení trestního stíhání byl **obžalovaný mladistvý** [REDAKCE] [REDAKCE] vyslechnut v přípravném řízení dne 10. 10. 2022 (**č.l. 56**). Vypověděl, že pokud se má vyjádřit k tomu, co je uvedeno

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

v usnesení o zahájení trestního stíhání, tak to není pravda. Ke [REDAKCE] může uvést, že ho jako první kontaktovala přes Instagram někdy v březnu 2022 a napsala mu na profil [REDAKCE]. Z jakého profilu psala ona, nevěděl, ale má to na fotce. Je to [REDAKCE]. Psali si asi měsíc, napsali si o sobě několik osobních údajů. On napsal, kolik mu je a jaký dělá sport. Nepsal, kde bydlí a kam chodí do školy. [REDAKCE] mu napsala, že bydlí kousek od [REDAKCE] a je jí [REDAKCE] let a chodí do školy v [REDAKCE]. Jak na něho [REDAKCE] dostala kontakt, nevěděl, ale napsala mu první. Asi po měsíci, co si psali, navrhla [REDAKCE] setkání. Měli se sejít na autobusové zastávce v [REDAKCE] někdy na začátku nebo v první polovině dubna 2022. Nepamatoval si v kolik hodin, ale mělo to být odpoledne. Když se sešli, tak se procházeli po okolí [REDAKCE] a v [REDAKCE] a pak si sedli v obci na lavičku a povídali si. Bavil se spíš on s ní, řešil počítačové hry. Setkání trvalo cca dvě hodiny. Pak se rozloučili a rozešli se. Ona šla po polní cestě domů a on šel jinudy. K žádným intimnostem mezi nimi během setkání nedošlo, jen ona mu dala obyčejnou pusu na pusu. Proběhlo to úplně z ničeho nic. Zareagoval tak, že jí trochu šťouchnul, jako jí od sebe odstrčil. Ona se mu za pusu omluvila a on jí za to šťouchnutí a bylo to v pohodě. Kromě tohoto postrčení se vůči [REDAKCE] nedopustil žádného násilí. Neměl s ní pohlavní ani jiný obdobný styk. Do té doby neměl žádnou holku, ani žádné intimní zkušenosti. Od schůzky čekal asi jen pokec, moc se s lidmi nestýká, hraje spíš hry na počítači. Od toho setkání se nesešli, psali si asi dva týdny. Neměli si co psát, tak to ukončili. K žádné další schůzce nedošlo, i když mu [REDAKCE] psala, ať se sejdou. On neměl zájem. Někdy začátkem května mu napsala, jestli by mohl jít ven, někdy kolem 21. hodiny, a jestli by jí mohl zmlátit. Vůbec nepochopil, proč to píše. Najednou napsala, ať jde ven a jestli by jí mohl zmlátit. Odepsal jí, proč by to dělal a na nějakou chvíli si jí zablokoval. Pak mu začal psát ten [REDAKCE] jehož příjmení neví, že mu zničí život. Obžalovaný mladistvý si [REDAKCE] na chvíli odblokoval, a ona psala to samé. Také mu psala, že jí měl fyzicky ublížit. Asi za měsíc mu psal kámoš, že se na něho ptala nějaká holka a poslala mu screeny toho chatu. Jedná se o [REDAKCE] [REDAKCE] kterému je [REDAKCE] let. Neví, kde bydlí, byl někde zavřený, jak zničil auto. Je asi v nějakém výchovném ústavu. Komunikaci s [REDAKCE] a tím [REDAKCE] smazal. Nechápe, proč [REDAKCE] uvádí, že jí znásilnil, možná s ním chtěla chodit a on nechtěl. Poté puse, která proběhla při tom setkání, se ho [REDAKCE] ptala, jestli by s ní chtěl chodit a on řekl, že holku nechce. Zkoušel k ní zjistit nějaké informace, třeba s kým chodila a tak, ale nepovedlo se mu to. Na Instagramu viděl, jak se líbá s [REDAKCE] přitom jí měl doučovat matematiku. Na [REDAKCE] u školy nikdy nečekal, kromě Instagramu s ní na žádné jiné sociální síti nekomunikoval. Pokud jde o její bydliště, věděl, že bydlí někde za [REDAKCE]. On jí neříkal, kde bydlí, ale mohl jí to říct některý z kamarádů, když k němu zjišťovala informace. Jména [REDAKCE] a [REDAKCE] mu nic neříkají, ale mohly by to být kámošky od [REDAKCE] [REDAKCE]. Věk [REDAKCE] by odhadoval na [REDAKCE] let, možná i na víc. Když mu psala, že chodí do školy v [REDAKCE] mělo se jednat asi o základní školu, jiná tam není. V době schůzky měla [REDAKCE] na sobě mikinu a tepláky. Schůzka trvala dvě hodiny, rozloučili se a rozešli se. Bylo mu jedno, zdali jí ještě uvidí, ven moc nechodí. O trestním řízení mluvit nechce, s nikým se o tom nebaví. Ví, že o trestním řízení šíří informace [REDAKCE] [REDAKCE]. Od té doby žádnou známost neměl a od zahájení trestního stíhání nebyl v kontaktu s nezletilou poškozenou nebo se svědky. Mezi říjnem 2021 a květnem 2022 se v okolí [REDAKCE] nebo u základní školy v [REDAKCE] nevyskytoval, jen občas v [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] v [REDAKCE]. To je od školy asi jeden kilometr. [REDAKCE] věřil věk, který mu řekla. Ze základní školy dítě vychází v [REDAKCE] až [REDAKCE] letech. Když mu psala, zdali by jí mohl zbít, nikomu se s tím nesvěřil, ani jí neodepsal. Se rvačkami nemá zkušenost, maximálně dostal od někoho facku, třeba mezi kámoši. Ještě před zahájením trestního stíhání obžalovaný mladistvý dne 15. 6. 2022 (úkony trestního řízení byly zahájeny dne 12. 5. 2022 – č.l. 24), vydal, jak je zřejmé z **protokolu o předložení věci (č.l. 67)** screeny komunikace na Instagramu mezi osobami [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z předložené komunikace plyne (č.l. 68 – 71), že byla uskutečněna 10. 5. 2022 a uživatelka profilu [REDAKCE] žádala o sdělení údajů k totožnosti uživatele profilu [REDAKCE], se kterým má „hrozný problém“, protože jí k něčemu nutil a hodně jí ubližoval. Nechce to dát na poldy, ale rodiče to zajímá. Zjišťuje také, jak se chová k ostatním holkám a kde bydlí. Dostal se jí odpovědi, že jde o [REDAKCE]“, „[REDAKCE]“. Z dále

uvedených důkazů vyplývá, že jde o komunikaci nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] (profil [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] [REDAKCE] (profil [REDAKCE]), které byla tímto svědkem obžalovanému mladistvému přeposlána, tak jak vypověděl výše. Tento závěr má oporu v tom, že obsahově shodnou komunikaci vydal i jmenovaný svědek dne 28. 11. 2022, jak je zřejmé z **protokolu o předložení věci (č.l. 247 - 254)**. V řízení před soudem byl obžalovaný mladistvý vyslechnut v hlavním líčení dne 18. 6. 2023 (**č.l. 625**). Popsal shodně způsob seznámení s nezletilou poškozenou, shodně popsal i jím líčenou schůzku v obci [REDAKCE] v dubnu roku 2022. Doplnil, že to musel být víkend, neboť 18. a 19. byl všední den, a to by byl ve škole a neví, jak by to stíhal, když dojíždí z [REDAKCE]. Na rozdíl od výpovědi z přípravného řízení vypověděl, že mu neříkala, že jí je [REDAKCE] let a chodí do školy v [REDAKCE] on si myslel, že jí je [REDAKCE] let, ale nevěděl to jistě. Dále vypověděl shodně o následné komunikaci po uvedené schůzce včetně toho, že nezletilá poškozená mu psala, že by chtěla zmlátit. Na jeho dotaz, proč, mu napsala „jen tak“. Potom mu psal [REDAKCE] [REDAKCE] že mu zničí život, tak si ho zablokoval. Psala mu ještě nějaká holka z [REDAKCE] že je od [REDAKCE] tak si ji také zablokoval. Zopakoval, že [REDAKCE] [REDAKCE] mu sdělil, že se chce o něm nějaká holka dozvědět informace a poslal mu ty screeny. Když mu nezletilá poškozená napsala, že mu zničí život, nereagoval na to. Nezajímalo ho to, raději si ji zablokoval a asi za den mu na Instagram psal [REDAKCE] [REDAKCE]. Také si ho zablokoval, neznal ho, nikdy ho neviděl. [REDAKCE] je asi 2,5 kilometru od [REDAKCE]. Na schůzce se o věku nebavili. Neřekl jí, kolik je mu let a kam chodí do školy. Měl to na Instagramu a ví, že znala ještě jednoho kluka z [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který s ním chodil na základku do [REDAKCE] a navzájem se sledovali. V [REDAKCE] mu neukazovala, kde bydlí. Měl představu, že jí je tak [REDAKCE] až [REDAKCE] let. Nezletilá poškozená mu psala na jeho profil, který uvedl v původní výpovědi. Když mu bylo předestřeno, že v přípravném řízení uvedl, že mu napsala, že bydlí kousek od [REDAKCE] a je jí [REDAKCE] let a chodí do školy v [REDAKCE] uvedl, že je to možné, že mu napsala věk, ale není si jistý. Asi mu spíše neřekla, že chodí do školy v [REDAKCE]. Proč to říkal na policii, nevěděl, byl hrozně nervozní. Potvrdil, že profil [REDAKCE] je profil [REDAKCE] [REDAKCE] ze kterého mu posílal komunikaci s nezletilou poškozenou. Potvrdil, že se jedná o komunikaci, která je založena ve spise na č.l. 68 – 71. Po předestření **fotografie displeje mobilního telefonu na č.l. 30 – 32**, kdy se mělo jednat o jeho komunikaci s nezletilou poškozenou, uvedl, že pokud jde o profil [REDAKCE] tak to nebude on, profily se fejkují, ale on měl profil, který uváděl. Nevzpomíná si, že by si tohle psal s nezletilou poškozenou. S nezletilou poškozenou si psal pouze po sociální síti Instagram. Pokud jde o tu schůzku na autobusové zastávce, byli zde sami, je tam takový malý rybníček, kde stál nějaký chlap a kouřil. Pokud uváděl, že si myslel, že je nezletilý poškozený [REDAKCE] až [REDAKCE] let, usoudil tak z jejího vzhledu. Byla vyšší než on a měla větší prsa a zadek. S ním do školy žádná děvčata nechodí. V období roku 2022 nepřicházel do styku s jinými děvčaty. S kamarádkami si psal na Instagramu, ale jsou to kamarádky od kamarádů. Ty mu nepošílají žádné svoje fotografie. Je jim [REDAKCE] [REDAKCE] let. V [REDAKCE] byl celkově asi dvakrát, jednou s nezletilou poškozenou, a podruhé, když zaspal ve vlaku a musel jít pěšky domů. Pokud mu nezletilá poškozená posílala fotografie, byly to její fotky většinou ze shora, aby viděl částečně prsa, byly to polonahé fotografie. Většinou mu psala, jak se obžalovaný mladistvý má a co dělá, on se s ní bavil spíše o hrách. Během té schůzky, která trvala cca dvě hodiny, se bavil většinou o hrách. Občas změnili téma na život, jak se mají v rodině. Ona mu řekla, že má bratra a také věděl, že má matku někde jinde. Ona věděla, že on nemá otce a on věděl, že ona nemá vlastní matku. Řekl jí, proč nemá tatínka, ale ona mu neřekla, proč nemá maminku, ale že má náhradní. Neříkala mu, co by chtěla v životě dělat, nebavili se, kam chodí do školy, jestli někam dojíždí. Na té schůzce v [REDAKCE] viděl nezletilou poškozenou poprvé fyzicky. Když mu začali vyhrožovat známí nezletilý poškozený, svěřil se matce, a ta mu řekla, že je má zablokovat. Tak to udělal. Holky se mu nelíbí, ale nezletilá poškozená nebyla špatná. Když na konci dala pusu, tak se začala chovat divně, pořád na něho sahala, ale nic intimního. O další schůzku nestál. Jeho nezáměr o holky vyplývá z toho, že chce být počítačovým hráčem, nikoliv ze sexuální orientace. Od zahájení trestního řízení nezletilou poškozenou viděl jednou. Potkal ji ve vlaku, když šel pozdě do [REDAKCE]. Jela asi s mámou, měla zlomenou nohu. Myslí si, že ho

neviděla. On šel raději do zadního vagonu. Dále uvedl po výslechu svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 634), že v roce 2021 chodil do školy v [REDAKCE]. Ze [REDAKCE] do [REDAKCE] jezdil autem nebo autobusem. Autem ho vozil nevlastní otec. Ze [REDAKCE] do [REDAKCE] autobus jezdil až ve tři hodiny, takže většinou čekal. Vystupoval na zastávce [REDAKCE] – [REDAKCE] [REDAKCE]. Pak šel pěšky, anebo jel vlakem do [REDAKCE]. Když šel pěška, tak po silnici. V [REDAKCE] bydlí v takové zapadlé uličce směrem k vodárně. Když jezdil z [REDAKCE] tak vystupoval ve [REDAKCE] a buď šel pěška, nebo přestoupil na vlak do [REDAKCE]. Tam je pouze jedna zastávka u závor. **Ve stejném hlavním líčení (č.l. 634)** po provedení důkazu přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu svědka – osoby mladší [REDAKCE] let – nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaný mladistvý doplnil, že zastávka u školy v [REDAKCE] je asi čtyři sta metrů od školy. Jestli ho potkala s nějakými kluky tam, tak by ji viděl, ale on ji neviděl. Nepamatuje se, že by se jí měl představit jako [REDAKCE] a při jednom z útoků by jí měl říct, že je [REDAKCE]. Ihned od začátku jí říkal, že je [REDAKCE] a měl to na Instagramu. Svoje jméno [REDAKCE] [REDAKCE] měl na svém profilu. Vůbec neví, že v [REDAKCE] je [REDAKCE]. Kdyby byl jako ona a jednou se mu něco stalo, určitě by nešel podruhé, i když by se domluvili, a potřetí by zdrhnul. Neví, proč vše nezletilá poškozená uvádí, neublížil jí. V hlavním líčení dne 20. 7. 2023 (č.l. 646) se vyjádřil ke komunikaci z profilu [REDAKCE] (č.l. 313 – 316) a uvedl, že mu to nic neříká, ale je možné, že se takhle jmenoval, protože, když mu začali psát nějakí lidé, změnil si jméno, ale podle obsahu komunikace to není on. Pokud byl 18. 3. 2022 přítomen [REDAKCE] [REDAKCE] od 7.00 do 13.45 hodin, tak domů mohl jet ve 14.08 hodin, to mu jede vlak z [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE]. Buď by to stihl, nebo by jel o hodinu déle, tj. v 15.08 hodin. To jsou dva nejbližší termíny, kdy mohl jet vlakem. Nevěděl, jestli jezdí autobus z [REDAKCE] do [REDAKCE] ale nejezdil s ním. Pokud by jel ve 14.08 hodin, tak by vystoupil ve [REDAKCE] a navazoval by autobus do [REDAKCE] který jede v 15.00 hodin. Pokud by jel z [REDAKCE] v 15.08 hodin, šel by pěšky, žádný vlak ani autobus nejede.

3. Z citovaných výpovědí obžalovaného mladistvého je zřejmé, že od počátku trestního řízení trestnou činnost, která mu je kladena za vinu, popíral. Doznal toliko jeden osobní kontakt s nezletilou poškozenou v místě jejího bydliště, který trval cca dvě hodiny. Uplatnil obhajobu, že nezletilá poškozená si zřejmě vše vymyslela proto, že s ním chtěla a on nechtěl. Krajské státní zastupitelství v Plzni při podání obžaloby proti obžalovanému mladistvému vycházelo ze zásadního přímého důkazu, kterým byla svědecká výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] učiněná v přípravném řízení. O tento důkaz byly opřeny závěry o vině obžalovaného, jak to vyplývá z podané obžaloby. Při posouzení věrohodnosti této svědecké výpovědi pak bylo vycházeno ještě ze závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, který byl zpracován taktéž v přípravném řízení k osobě nezletilé poškozené. Jak bude uvedeno dále, podle názoru soudu po provedení těchto důkazů v hlavním líčení došlo ke změně důkazní situace takovým způsobem, že soud nemohl akceptovat závěry obžaloby o tam uvedené vině obžalovaného mladistvého. Po provedení těchto důkazů v hlavním líčení a důkazů dalších soud nemohl učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaného ve smyslu podané obžaloby, jak bude podrobněji rozvedeno v dalších částech odůvodnění tohoto rozsudku.
4. **Nezletilá poškozená** [REDAKCE] [REDAKCE] byla po zahájení trestního stíhání obžalovaného mladistvého vyslechnuta jako svědkyně v přípravném řízení dne 10. 10. 2022 při dodržení všech zásad pro výslech osob mladších než [REDAKCE] let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivnit jejich duševní a mravní vývoj ve smyslu § 102 odst. 1 trestního řádu. Tento výslech byl zaznamenán na záznamové zařízení a záznam byl uložen na nosič DVD (č.l. 116 – 117). Přepis výslechu je pak zaprotokolován na č.l. 118 – 127. V řízení před soudem pak nezletilá poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla jako svědkyně vyslechnuta, ale na základě rozhodnutí soudu bylo postupováno na základě § 102 odst. 2 trestního řádu, tedy tento důkaz byl proveden přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu této svědkyně. Pro účely tohoto trestního řízení je třeba uvést, že nezletilá poškozená ve své

svědecké výpovědi vypovídala velice obšírně, a to i o okolnostech, které se přímo netýkají žalované trestné činnosti. Podstatné je, že uvedla, že se s [REDAKCE] seznámila přes Instagram, myslí si, že napsal on jako první. Psali si klasické věci při seznamování. Pak ho viděla s kamarády na zastávce [REDAKCE] u školy prostě (zřejmě v [REDAKCE]). Pak si na ní počkal kousek od baráku, asi 500 metrů mají most a on před ním čekal. Říkal jí, že jí chce něco ukázat a ona šla dobrovolně tam, kde je lesík, stromy s loukou. Bavili se, všechno bylo v pohodě. Tam na ní začal sahat, hodil jí na zem a začal jí svlékat. Ptala se ho, co to dělá, co to má znamenat, a pak jí začal kousat prsa. Chtěl jí líbat, ale ona dávala hlavu pryč. Prsa měla rozkousaná, vyfotila si to. Držel jí i za ruku, měla tam otisky. To má také vyfocené. Neví, jestli došlo k pohlavnímu styku. Začali si psát v září loňského roku (tedy rok 2021). Neví, jak na ni dostal kontakt, komunikovala ze svého profilu, on si je pořád měnil. Její kamarád [REDAKCE] [REDAKCE] mu psal na druhý účet a on si ho pak bloknul. Obžalovaný mladistvý jí měl i v přátelích na Facebooku. Psali si nejen přes Instagram, ale i Messenger. Obžalovaný mladistvý jí napsal svůj věk. Řekl jí, kde bydlí, ale lhal jí se jménem. Nejprve jí řekl, že je [REDAKCE] a pak že se vlastně jmenuje [REDAKCE]. Jeho kamarád [REDAKCE] jí napsal, že se jmenuje [REDAKCE]. To potřebovala k tomu, aby ho mohla udat. Na Instagramu měl, že mu bylo [REDAKCE] má pocit, že do školy chodil do [REDAKCE]. Ona mu řekla, kam chodí na školu, ale neřekla mu, že jí je [REDAKCE] let. Na Facebooku měla věk [REDAKCE] let, na Instagramu věk neměla. U školy mají tři zastávky, ona ho viděla nejprve na té hlavní, co je u školy – [REDAKCE] potom ho viděla jít okolo školy a na náměstí, tam je taky zastávka. Když ho viděla ona, musel vidět on jí. Úplně poprvé se domluvili, že se sejdou. Neví, jestli to bylo to na tom mostě, ale spíš ano, protože jí pak zatáhl na tu louku. Viděli se přesně třikrát. Pokud jde o ten most, měla na sobě legíny a rozepínací bílou mikinu. Neví, kdy to bylo a jaké bylo počasí. Povalil jí a úplně jí svlékl. To byl ten případ, jak jí pokousl prsa, ten nejhlavnější. Říkala mu, ať jí pustí, dával jí ruku na pus, ale o pomoc nekričela. Bránila se, asi po půl hodině se jí ho povedlo odkopnout, vzala ho za ramena a vstrčila ho. Stoupla si a on ji znovu povalil a už se nedokázala bránit. Neví, jestli došlo k pohlavnímu styku, on jí tam sahal rukama, šíleně to bolelo. Potom se na ní hýbal, vypadalo to tak. Cítila by to. Nikdy předtím se s nikým nevyspala. Sperma viděla až v dalším případě, v tomto prvním ho neviděla. Pustil jí a řekl jí, ať jí nenapadne to nikde říkat a v této situaci jí řekl, že není [REDAKCE] ale že je to [REDAKCE]. Ona si pak začala zjišťovat, kdo vlastně je. Ona z toho místa utekla a on odešel pěšky. Stalo se to 18. 3. 2022 **(jedná se tedy podle výpovědi nezletilé poškozené o skutek popsany v bodě 2) výroku obžaloby)**. Řekla o tom tomu [REDAKCE] a trochu mamce. Pak na ní čekal u [REDAKCE] kousek od zastávky [REDAKCE]. To se nedomlouvali, prostě tam čekal a měl i flašku, asi šel pro [REDAKCE]. Je tam strouha a tam si sundal kalhoty a chtěl, aby mu ho kouřila. Nechtěla to dělat, ale je tam blbé křoví a on ji dal do toho křoví, jednu ruku ji vzal za ramena, pokrčil ji na kolena, takže klečela. Vzal ji za hlavu, jednou rukou jí držel ruce a vzal ji druhou ruku. Udělal se jí do pusy. Ona to vyplivla a dostala za to pohlavek. Obžalovaný mladistvý jí při tom říkal, že je jeho děvka. Bylo to náhodné setkání, byl to den, kdy chodí do školy, bylo to v půl čtvrté, chvíli poté, co přijíždí autobus. Tato událost se stala před tou, kterou popisovala výše a pak byla ještě jedna. Bylo to měsíc před tím březnem, takže únor. Jak dostala pohlavek, tak mu volal nějaký kamarád a chtěl, aby přijel na párty v [REDAKCE]. Ona si stoupla a čekala, on to pak normálně típnul a řekl jí, aby šla domů. Tak šla. Obžalovaný mladistvý šel po hlavní cestě, která vede z [REDAKCE] do [REDAKCE] jsou to tak dva až dva a půl kilometru. Pak to bylo ještě jednou. Čekal na ní. U hlavní silnice je rybník, ona se šla projít, nešla z autobusu. Bylo půl šesté, ví to přesně, má to zapsané v telefonu. Potkali se a normálně se bavili. Ona řekla, že půjde domů. Obžalovaný mladistvý šel za ní a řekl jí, že domů nejde. Chytnul jí a řekl jí, že mu ho vykourí. Ona ho vzala za ruku, trhla s ním a řekla, že jí to ani nenapadne. On ji vzal ještě silnější a šel znovu na to místo, kde se stalo to vykouření předtím. Udělal to znova. Jezdila tam auta, takže ji pořád přemísťoval, aby to nikdo neviděl. Pak si sundal tepláky a trenky a udělal to samé. Vzal jí hlavu, ruce měla normálně volně, udělal se a ona to spolkla. On to držel a ona prostě musela, nic jiného jí nezbylo. V průběhu toho jí vyhrnul tričko a sahal na ní. Tričko si normálně znovu přehodila přes sebe a odešla. On šel za ní a říkal, že to nemá nikde říkat a odešel. V obou případech mu dávala najevo,

jako že „ne, ne, ne“, on to udělal. Hlavně mu nadávala, ale to nebyl asi dobrý nápad, ale lepší než kdyby fyzicky něco udělala. Tento případ byl tak dva měsíce potom, není si jistá, ale bylo to za delší dobu, než se stal první a druhý. Řekla by tak dva měsíce po oznámení na policii. Řekla to [REDAKCE] a on napsal mamce SMS, aby na nezletilou poškozenou dávala bacha a pak jí volal. Potom se muselo všechno vyklopit. Říkal, že mamce toho moc říkat nebude. V případě, že půjde k psychologce a tam to řekne všechno, jak to bylo. Dříve to neměla komu říci a bála se, když jí říkal obžalovaný poškozený, aby jí nenapadlo to nikde říkat. [REDAKCE] to řekla, protože to je dobrý člověk. Poprvé se s obžalovaným mladistvým viděla na podzim nebo na jaře. Nebyly listy, to muselo být jaro, svítlo sluníčko. Na dotaz, zda setkání byla náhodná, doslova uvedla: „To hlavní..... no a předtím jsme se nedomluvili, potom jsme se domluvili, to se potom i omlouval, co udělal a potom jsme se domluvili, ano, byla prostě domluva, že půjdeme ven a pokecáme a on sliboval, že už mi nic neudělá. Tak šli ven, byla prostě dohoda, a to poslední, to taky dohoda nebyla, to bylo večer, já se šla projít tam, kam vždycky chodím, prostě k rybníku a on tam taky byl, a to nevím, jak je to možné, že tam byl taky, to domluva nebyla.“ **(jedná se tedy podle výpovědi nezletilé poškozené o skutek popsany v bodě 2) výroku obžaloby).** Datum 18. 3. si pamatuje, protože to má zapsané, ty další ne, protože ten hlavní měl asi největší dopad. I když se poprvé stal orální sex, který nechtěla, tak se s ním sešla, protože se omlouval a říkal, že už to neudělá. Před [REDAKCE] s nikým nechodila. S tím [REDAKCE] chtěli něco, ale byl tam strašný věkový rozdíl. [REDAKCE] je napůl nejlepší kamarád, napůl měli vztah. Teď jsou kamarádi. On si našel holčinu. Na dotaz, že jmenovanému psala, že byla v noci znásilněná a i svázaná, uvedla, že znásilněná nebyla, ale nechce to říkat. Když byla malá, tak její biologická matka s ní chtěla spáchat sebevraždu. Nezletilé poškozené byl [REDAKCE] rok. Ví to, protože jí to řekla sociálka a strejda. Stalo se, že si přidávala věk, hlavně nějakému klukovi. Prostě se cítila starší a říkala, že jí je [REDAKCE]. Pokud uváděla, že neví, jestli došlo s obžalovaným mladistvým k pohlavnímu styku, tak měla problém, že jí to bolelo potom. Hlavně jí tam strkal prsty. Skončilo to tak, že [REDAKCE] mu psal, proč to dělal, a obžalovaný mladistvý si jeho i nezletilou poškozenou bloknul. Ona pak obžalovaného mladistvého šla udat s mamkou. Pokud jde o první a poslední incident, tak oba dva trvaly tak deset minut. Ten nejdůležitější trval dlouho, hodinu. Obecně říkala ve škole, že se jí něco stalo. Od poslední schůzky si psali ještě tak měsíc různé kraviny. [REDAKCE] to nejdřív napsala a pak se o tom bavili osobně. Poznali se tak, že si napsali na Instagramu náhodně. On ji doučoval matematiku tři měsíce, resp. se znali od března, takže měsíc. Doučování probíhalo i poté, co mu řekla o tom, co se jí stalo s obžalovaným mladistvým. Doučování skončilo, protože se pohádali. Po všech třech událostech byla s obžalovaným mladistvým v kontaktu i přes Facebook. Vše na ní zanechalo dobrý vliv, protože předtím klukům lhala, ale díky tomuhle si to dokázala srovnat v hlavě. Začala konečně říkat svůj věk a není vtravá. Chodí k psychologovi, MUDr. [REDAKCE] a terapeutovi Mgr. [REDAKCE]. S ním řeší, co jí nejvíc trápí, tedy tohle a nevlastní mamku. Chodí tam jednou za čtrnáct dní. Poté, co se to stalo a začalo se to řešit, měla sklony k sebevraždě, prostě řezání. Když na ní mamka sahne, tak se ošije. Občas nemůže spát, ale to není asi kvůli tomu. Obžalovaného mladistvého od posledního incidentu viděla ve vlaku a v [REDAKCE] a pak v [REDAKCE] když odcházel z tramvaje a ona do ní nastupovala. To ji naštvalo, protože se na ni podíval a začal se usmívat. V současné době se obžalovaného mladistvého bojí, že by se to stalo znova, a to nechce. Ve škole se to ví, neví to její biologická máma. Nad sebevraždou přemýšlela proto, že jí štválo, že to šla udat. Kdyby to neudělala, tak by se možná stalo ještě něco horšího nebo by to odtichlo. Vyčítala si, že to oznámila, je to pro ni zátěž. K dotazu obhájkyně obžalovaného mladistvého pak nezletilá poškozená ještě jednou popsala **skutek uvedený v bodě 2) obžaloby.** Uvedla, že obžalovaný mladistvý čekal před mostem, byli domluveni. Chtěl jí něco ukázat, tak šli do toho lesíka a tam na ni začal sahat. Svalil ji na zem a začal ji svlékat. Měla na sobě legíny, mikinu a spodní prádlo. Když jí svlékal, tak jí držel za ruce a seděl vedle ní. Prstil jí silně. Pak si na ni lehl a hýbal se, ale nedokáže říci, jestli tam byl pohlavní styk, protože to necítila. Pak ho odkopla rukama nahoru, zvedla se, byla bez oblečení. On se z té země také zvedl, jak ho odkopla, vzal ji znova a dělal to znova, to už ji neprstil, ale

kousal jí prsa. Měla je rozkousaná. Pak ji podal oblečení a řekl jí, že se má obléci. Dále jí řekl, ať jí nenapadne to někomu říkat a ať jde domů.

5. Z **úředního záznamu Policie ČR** ze dne 12. 5. 2022 (**č. 1. 26**) vyplynulo, že nezletilá poškozená v tento ten předložila policejnímu orgánu svůj mobilní telefon, ve kterém má uloženy fotografie zranění, která popsala v citované výpovědi. Jedná se o kousance na prsou a zranění na vnější straně předloktí, jedná se o tlaky, jak ji držel. Tato zranění pocházejí z jednání z 18. 3. 2022. Dále předložila k nahlédnutí screenshot z komunikace s Instagramu. Fotografie obsahují i komunikaci mezi nezletilou poškozenou a kamarádem [REDAKCE]. Tyto fotografie jsou založeny na č. l. **27-31** a jsou z nich zřetelná nezletilou poškozenou popsaná poranění. Pokud jde o předloženou komunikaci na Instagramu, k ní se ve své výpovědi u hlavního líčení vyjadřoval obžalovaný mladistvý a je třeba připomenout, že uvedl, že tam prisuzovaný profil jeho osobě není jeho a s nezletilou poškozenou takto nekomunikoval. Fotografie zranění nezletilé poškozené byly předloženy odbornému zkoumání. Z **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie (č. l. 368-369)** bylo zjištěno, že zkoumáním snímků byly zjištěny dvě obloukovité, protilehlé, tmavší skvrny s maximální střední vzdálenosti poměrově cca na šíři dvojnásobku zobrazeného nejširšího prstu. Mají nafialovělé zbarvení a jeví se jako podlitiny. Mechanismus vzniku těchto skvrn nelze jednoznačně určit. Vzhledem k obloukovitému, protilehlému tvaru a poměrové velikosti zjištěných skvrn nelze vyloučit jejich vznik v důsledku kousnutí.
6. Vzhledem k tomu, že svědecká výpověď nezletilé poškozené [REDAKCE] byla jediným přímým a tedy nejzásadnějším důkazem, na základě kterého byly učiněny obžalobou závěry o vině obžalovaného mladistvého, musel se soud velice podrobně a důsledně zabývat její kvalitou, resp. důvěryhodností takovéto výpovědi. K tomu byl soudu samozřejmě nápomocen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, jak bude uvedeno dále. Na tomto místě je však třeba konstatovat, že již samotná svědecká výpověď nezletilé poškozené obsahuje některé nepřesnosti a nelogičnosti, které vzbudily u soudu pochybnosti o vině obžalovaného mladistvého tak, jak byla vyjádřena ve skutkové větě obžaloby. Pokud soud pomine skutečnost, že nezletilá poškozená nedokázala jednotlivé útoky obžalovaného mladistvého přesněji časově zařadit, s výjimkou útoku ze dne 18. 3. 2022 (což bylo vysvětleno závěry dále uvedeného znaleckého posudku), pak nemůže pominout, že některým osobám uváděla zcela jiné časové zařazení nejméně útoků uvedených pod bodem 1) obžaloby (opět bude uvedeno dále – např. své pěstounce svědkyni [REDAKCE] či při psychologickém vyšetření u PhDr. Bc. [REDAKCE]). Způsob vyjadřování nezletilé poškozené, byť i při respektování znaleckých závěrů ohledně její osobnosti, se v některých případech soudu též jeví jako neodpovídající. Jedná se např. o její tvrzení o zjišťování totožnosti obžalovaného mladistvého, resp. shromažďování informací o něm, aby ho mohla „udat“, nebo že si některé skutečnosti pamatuje proto, že si je zapsala. Stejný charakter má pak popis jednotlivých útoků obžalovaného mladistvého vůči její osobě. K těmto útokům mělo docházet za denního světla poblíže obydlených míst, měla se při něm pohybovat několik desítek minut v březnovém chladném počasí, nevolat o pomoc, ani se o to nesnažit. Z její výpovědi taktéž vyplynulo, že přesto, že měla s obžalovaným mladistvým negativní zážitky z předchozích útoků, přesto se s ním opět setkává a jde s ním na stejném místě, kde již k útoku došlo. Nedokázala vysvětlit, jak je možné, že jí obžalovaný mladistvý v jednom případě zcela náhodně potkal poblíž místa jeho bydliště u obce [REDAKCE] aniž by na setkání byli domluveni. Její popis k donucení při orálním pohlavním styku – felaci lze považovat taktéž za velmi nepřesný, především pokud jde o její odpor vůči popisovanému donucení či násilí ze strany obžalovaného mladistvého. Soud samozřejmě nehodnotí jakýsi vzorec možného chování obětí takového jednání, ale lze si jen těžko představit, že při jím popisovém nedobrovolném orálním pohlavním styku by jí nenapadl způsob obrany, který by mohl být pro útočníka, v tomto případě obžalovaného mladistvého, velmi nepřijemný. Nelze také opomenout, že nezletilá poškozená

doznala, že v mnoha případech uváděla vyšší věk, především pak osobám mužského pohlaví, které utvrzovala v tom, že už jí bylo ■ let. Pokud jde pak o jí popisovaná místa, kde podle její svědecké výpovědi mělo dojít k oběma útokům (v počtu 3) ze strany obžalovaného mladistvého, pak z **protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace (č. 1. 32-36)** vyplývá, že se nejedná o žádná místa odlehlá, naopak jedná se o místa, která jsou v blízkosti obce ■ – ■ kde nezletilá poškozená bydlí. Obžalovaným mladistvým tvrzené tělesné proporce nezletilé poškozené pak jsou zřetelné z **protokolu o prohlídce těla nezletilé poškozené a fotodokumentace (č.1. 134-136)**.

7. Pokud jde o již zmiňované závěry **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie (č. 1. 156-186)**, pak z nich vyplynulo, že aktuální intelektové výkony nezletilé poškozené jsou celkově situovány do pásma podprůměru a nerovnoměrně rozvinuty, na lepší úrovni – v pásmu nižšího průměru má neverbální intelektové schopnosti, naproti verbální intelektové schopnosti (vědomosti, slovní kompetence, početní a vizuoprostorové schopnosti) má podprůměrné. Její intelektové výkonu převyšují průměrné verbální paměťové výkony, vizuopaměťové a exekutivní funkce má však podprůměrné. Profil jejích schopností ukazuje na slabší vzdělanostní stimulaci a motivaci, odpovídá aktuálním dosaženým školním výsledkům. S ohledem na její schopnosti mentální úroveň v některých oblastech spadá až do mladšího věku (cca ■ let), rámcově však odpovídá jejímu chronologickému věku. Naproti tomu fyziognomicky imponuje starším dojmem, než je její skutečný věk. Její osobnost je disharmonicky se vyvíjející, s rysy socioemoční nezralosti, egocentrickými, s oslabenou přizpůsobivostí, řídí se svými přáními a potřebami, má zvýšenou potřebu pozornosti, přijetí, tendenci k sebeprosazování, často jedná po svém, je netrpělivá, méně vytrvalá. Její emotivita je méně diferencovaná, plošší, s nižší frustrační tolerancí, v zátěži se sklony k napětí, podrážděnosti a oslabené seberegulaci. Vztahy s druhými zatím navazuje na povrchní úrovni, vstupuje do nich s touhou po uspokojení vlastních potřeb, k ostatním je často kritická, cítí se nepochopena. Má zatím oslabenou sebereflexi a sklony k popření a idealizaci, vnímá se jako dobře vychovaná, bezproblémová, schopna dodržovat pravidla a očekávání. V oblasti sebepojetí jen parciálně připouští určitou nespokojenost se sebou. Nevykazuje psychotické prožívání. Trestný čin nebyl nezletilou poškozenou oznámen, ale její pěstounkou, které to měl sdělit kamarád (přítel) nezletilé poškozené, když se mu svěřila. Pěstounka pak pochopitelně měla snahu pomoci vyhledáním psychologické pomoci v rámci níž bylo mimo jiné doporučeno oznámení na Policii ČR. Nelze u ní na obecné úrovni vyloučit sklon ke zveličování či záměrnému zkreslování výpovědi, a to vzhledem k jejímu osobnostnímu vývoji, kdy se aktuálně nachází v období se zvýšenou potřebou pozornosti, přijetí druhými či uspokojení vlastních potřeb (např. záměrné uvádění vyššího věku na sociálních sítích). Je schopna úměrně svým kognitivním schopnostem vnímat, zapamatovat si a reprodukovat své prožitky. Může mít potíže s časovým a početním určením některých událostí. Reprodukce z časově vzdálenějšího období nemusí mít požadovanou kvalitu vzhledem k vývojové úrovni a typu myšlení. Konfabulaci znalecké vyšetření konkrétně nepotvrdilo, resp. znalkyně neměla možnost potvrdit vědomě lživou výpověď, avšak vzhledem k dosavadnímu osobnostnímu vývoji, objektivními údaji z minulosti, lze konstatovat, že u nezletilé poškozené sklony ke konfabulaci v minulosti zaznamenány byly, většinou za účelem získání pozornosti, výhod či vyhnutí se např. povinnosti. Míra obecné věrohodnosti nezletilé poškozené z hlediska osobnosti, kognice a možné motivace byla hodnocena jako snížena, a to zejména k osobním charakteristikám. Kognitivní předpoklady popsány výše, z toho hlediska by měla být schopna věrohodné výpovědi, i když zcela nelze vyloučit oslabení v oblasti časového řazení či vybavnosti události s časově vzdálenějšího období. Motiv msty či případné ovlivnění jinou osobou nebyly zjištěny. Na základě jejích výpovědí, jak aktuální během znaleckého vyšetření, tak i v rámci vyšetřování na Policii ČR lze konstatovat, že její výpověď ke kritickým momentům popisovaného (sexualizovaného) chování obžalovaného mladistvého vůči její osobě obsahuje prvky a kritéria specifické věrohodnosti ve vysoké míře. V souvislosti s vyšetřovaným jednáním, které mělo být na nezletilé poškozené uskutečňováno,

byla zaznamenána větší míra stresu a strachu, a to zejména v době počátku šetření události, na které mělo přechodně reagovat automutilačními a snad i somatizačními tendencemi. Aktuálně je v rámci své osobnosti psychicky kompenzována, je bez projevů deprese, úzkosti či tenze. Náladu hodnotí již jako dobrou, subjektivně se cítí zatěžována pouze samotným vyšetřováním. Samotným možným následkům je nyní obtížné se vyjádřit, zcela nelze vyloučit výskyt psychických obtíží, včetně poruch chování s odstupem času. Vzhledem k možnému trestnému činu je vysoce riziková její předčasná sexualizace a vystavení násilí v této oblasti, což má negativní vliv na její další osobnostní, emoční, psychosociální a mravní vývoj. Nadále je doporučena další psychotherapeutická, výchovná či rodinná terapie (SVP), včetně důsledného vedení a dohledu nad jejími možnými aktivitami, a to i na sociálních sítích, kde je vzhledem ke své osobnosti i snadno zneužitelná.

8. Před svým výsledkem u hlavního líčení byly znalkyni zaslány ještě další listinné důkazy, které byly opatřeny v řízení před soudem k osobě nezletilé poškozené [REDAKCE] a to pro případné doplnění závěrů citovaného znaleckého posudku. Jednalo se především o listinné důkazy předložené v tomto řízení orgánem sociálně-právní ochrany dítěte a dále o důkazy, které byly vyžádány soudem. Jedná se o **zprávu [REDAKCE] (č.l. 606), návrh na rozšíření kompetencí pěstounů v péči o svěřené nezletilé dítě (č.l. 638 – 639), vyjádření Městského úřadu [REDAKCE] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, k podanému předběžnému opatření (č.l. 640).** Dále byly znalkyni zaslány **zpráva z psychologického vyšetření (č.l. 655), zpráva o spolupráci s [REDAKCE] (č.l. 680) a dokumenty z opatrovnického spisu [REDAKCE] Městského úřadu [REDAKCE] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, (č.l. 657 – 670).** Dále byl znalkyni poskytnut **spis Okresního soudu Plzeň-jih sp. zn. 3 P 129/2013,** tedy opatrovnický spis nezletilé poškozené. Při svém výsledku v hlavním líčení dne 7. 9. 2023 (**č.l. 707**) znalkyně nad rámec citovaných závěrů dále potvrdila, že obdržela tyto listinné důkazy, na základě kterých se mohla podrobněji seznámit s vývojem nezletilé poškozené, s jejím rodinným prostředím a průběhem celé pěstounské péče až do současnosti. Dále se mohla seznámit s průběhem péče sociální pracovnice s nezletilou poškozenou, resp. se spoluprací s rodinou a samotnou nezletilou poškozenou. Nezletilou poškozenou pak ještě 1. 9. 2023 opětovně vyšetřila, na vyšetření se dostavila se svojí pěstounkou, svědkyní [REDAKCE]. K tomuto úkonu uvedla, že celý kontakt byl ovlivněn odmítavým postojem ze strany nezletilé poškozené k dalšímu setkání, k další exploraci. I když znalkyně pěstounku poučila o okolnostech v souvislosti s aktuálním řízením. Nezletilá poškozená byla při vyšetření odměřená, pasivní. Znalkyně shrnula, že se realizoval měsíční pobyt ve [REDAKCE] a pěstounka shledala, že dalšího pobytu už není třeba. Z její strany bylo také sděleno, že se komunikace s nezletilou poškozenou zlepšila a neshledává u ní žádné závadové jednání. Z pohledu znalkyně je však pěstounka nedostatečně kritická vůči nezletilé poškozené, je ochranné, do budoucna vnímá, že je polepšená a neshledává nutnost dalšího pobytu ve [REDAKCE]. Pokud jde o další ambulantní léčení, v tom bude pokračováno. Z pohledu znalkyně pěstounka některé aspekty chování nezletilé poškozené omlouvala. Neuváděla rizikové aktivity, díky znalosti spisu jí musela znalkyně konfrontovat třeba s dalším kontaktem, který proběhl s nezletilým [REDAKCE] z [REDAKCE]. Nezletilou poškozenou stavěla do lepšího světla a vnímá ji jako polepšenou. Pokud se při vyšetření dostala k aktuálně probíranému trestnému činu, pak se nezletilá poškozená stavěla do velké opozice, chtěla odejít, nebylo možné hovořit s ní k věci. Vyčítala znalkyni, že jí nevěří. Když byla nepřímou dotázána, tak byla afektovaná, opoziční a lehce lakrimovala. Další rozhovor k věci nebylo možné realizovat i s ohledem na postoj pěstounky, která byla vůči tomuto setkání negativně nastavena. Z předložených listinných důkazů není možné přesně říci, že by nezletilá poškozená měla mít aktuální potíže přímo ve vztahu k žalované trestné činnosti. Zopakovala, že z hlediska obecné věrohodnosti tuto vyhodnotila jako sníženou. Během znaleckého vyšetření neshledala lživou výpověď, nicméně vzhledem k anamnéze a znalosti spisu je známo, že nezletilá poškozená má tendenci uvádět nepravdivé věci včetně svého věku na sociálních sítích, v tomto směru se

nepoučila. I po znalkyni poměrně obsáhlém doporučení během předchozího znaleckého vyšetření podobnou věc opakovala v lednu (roku 2023) v případě toho [REDAKCE] kdy se dokonce vydávala za svoji matku, což tato popisovala s úsměvem (jedná se o pěstounku). Není tedy schopna sebereflexe a rizikové projevy se tu objevují. Dále se věnovala specifické věrohodnosti výpovědi nezletilé poškozené, když zopakovala shodnou argumentaci jako v písemném vyhotovení znaleckého posudku. Uvedla, že měla hlavně potíže s tím, jak události nějak časově určit, byly zde velké nepřesnosti. Toto se bohužel nepodařilo ukotvit, snad jen dle toho, že bylo teplo a listí na zemi. Schopna byla časově ukotvit jen jednu událost, ale to odvíjela od fotografie, na které bylo její poranění, které měla mít v důsledku stíhaného jednání, 18. 3. 2022. Uzavřela, že popis události vychází spíše z prožitků, z paměti, na tzv. událost, než že by si ji přímo vymyslela. Musela by jí jednak vymyslet, a jednak v paměti uchovat a shodně vybavit. Na to nemá žádoucí předpoklady. Je tedy vysoká pravděpodobnost, že něco v tomto smyslu prožila, a proto znalkyně vyhodnotila specifickou věrohodnost tak, že splňuje kritéria a prvky takovéto věrohodnosti ve vysoké míře. Nemá schopnost se takovou výpověď naučit. To, co vylíčila, je založeno na reálných prožitcích. Je však možné, že to, co líčí, prožila s někým jiným a zaměnila osobu a označila konkrétně obžalovaného mladistvého jako pachatele. Vzhledem k její osobnosti mohla uvést někoho jiného. Nelze vyloučit mstu z odmítnutí obžalovaným mladistvým, byť takovouto možnost při vyšetření nezletilá poškozená odmítala. Je to v jejích možnostech a nelze to vyloučit. Nelze to vyloučit, i když byla poučována, že výpověď musí být pravdivá, bohužel má sklony ke lhavosti. Nelze ani vyloučit, že tím kryje pravého pachatele. Pokud by byla stupnice 1 a 5, kde 1 je málo a 5 hodně, tak by uvedla pravděpodobnost mezi stupněm 3 - 4, tedy, že je to více pravděpodobné než méně. Dále se vyjadřovala ke způsobu výchovy nezletilé poškozené ze strany pěstounky a shrnula, že nezletilá poškozená potřebuje více direktivity, více hranic, neboť hranice, které nemá úplně pevně nastaveny, má tendence překračovat až kam to jde. Při předchozích vyšetřeních znalkyně probírala její kontakt s chlapci, mluvila o nich vágně a bylo třeba se hodně dotazovat. Negovala jakoukoliv sexuální zkušenost. Během vyšetření se objevila osoba [REDAKCE] [REDAKCE] který jí doučoval matematiku, se kterým chtěla kontakt. Záměna osoby pachatele nevyplynula přímo z exploração, tedy že by existovala nějaká osoba mužského pohlaví, vůči níž by měla vyloženě negativní vztah. V té době už s [REDAKCE] [REDAKCE] nekamarádila, nevyjadřovala se k němu negativně. Znalkyně si nebyla vědoma, že by ji nezletilá poškozená přímo uvedla odmítnutí obžalovaným mladistvým, to je jí známo ze spisu. Byly tam rozpory, kdy si ho zablokovala. Za pachatele označovala obžalovaného mladistvého. Problémem bylo, že neznala jeho jméno, které si zjišťovala. Při opakovaném vyšetření se znalkyně zpravidla nesetkává přímo s takovýmto odmítnutím, nebo ne alespoň s tak kategorickým. Její projev byl neběžný a velmi odmítavý, nepřiměřeně situaci a věku. Ona se velice odmítavě stavěla k pobytu ve [REDAKCE], postupně se začala podrobovat. Může to být projev totožný s tím, jak se projevovala při posledním vyšetření u znalkyně dne 1. 9. 2023. Pokud jde o případný výslech nezletilé poškozené v řízení před soudem, pak je otázkou, jak by byl výtěžný, protože ona odkazuje, sděluje, že už si to nepamatuje, že se jí to nevybavuje. Nejspíše by se stavěla i do určité opozice a výslech by jí mohl emočně zatěžovat. Takovouto reakci lze považovat za přirozenou, nikdo se nechce opakovaně k těmto věcem vracet. Pokud u ní byla zaznamenána větší míra stresu a strachu a další projevy tak, jak jsou v bodě 7) znaleckého posudku na str. 31, tak na to se znalkyně dotazovala. Od pěstounky ví, že jí v té době častěji vzala ze školy, měla nevolnosti, pro které nebylo vysvětlení somatického původu. Byla tam předpokládána vyšší míra stresu a bylo sděleno, že se měla sebepoškozovat. Pokud jde o jiné příčiny tohoto stavu, to bývá velmi nespecifikováno. V té době u ní byla vyšší hladina stresu, která měla nějakou příčinu, a to už jsou i samotné výsledky. Nelze přesně specifikovat, zda byl zaznamenán konkrétní následek případné trestné činnosti. Místy byla plaktivá, byla u ní nepohoda. V době vyšetření však nic takového specifického nezjistila. Popisovala náladu poměrně dobrou, byly tam poruchy spánku, somatizační potíže, které se postupně zlepšovaly, byl tam verbalizační odpor vůči obžalovanému mladistvému. Pokud by uváděla u všech tří útoku stejné oblečení, které měla na sobě, pokud bylo nějaké výrazné nebo si

ho svlékala nebo s ním nějak více manipulovala, je možné, že ho říká shodně. Mohla si ho zapamatovat u jedné události a přiřadit ho k druhé. Znalkyně si nemyslí, že další závadové chování nezletilé poškozené, o kterém se zmínila, jako jsou například sociální sítě, by bylo reakcí na trestný čin. Z pohledu znalkyně jde o pokračování toho, co dělala předtím, není to nic, co by se najednou vyskytlo, ale pokračuje v tom. Není běžné, aby dokázala nezletilá poškozená tak všechno explicitně vysvětlit a popsat, znalkyni to překvapilo. Vysvětlovala to tím, že měla za sebou už několik výslechů, takže to tzv. „uměla dát do slov“. Není to ale obvyklé. Bylo u ní velmi nerovnoměrné, jak mluvila o jiných věcech a jak mluvila o věcech týkajících se projednávané trestné činnosti poměrně detailně. Znalkyně to přičkla tomu, že je to opakovaně, a emoční oploštělost, která tam byla patrná, přiřadila její osobnosti. Při její výpovědi, jejíž videozáznam měla znalkyně k dispozici, nevykazovala emoční doprovod, jaký by byl očekáván u člověka, který něco takového prožil. Lze to vysvětlit její osobností, její nezralou emotivitou. Nelze vyloučit, že jedním z důvodů jejího současného odmítavého postoje může být i to, aby neprozradila něco, co řekla špatně.

9. Jak již vyplynulo z předchozích důkazů, trestná činnost obžalovaného mladistvého, která mu je obžalobou kladena za vinu, vyšla najevo poté, co pěstounka nezletilé poškozené, svědkyně ■■■■■ tuto objednala ke konzultaci ohledně problematiky v chování do ordinace psychologického poradenství – diagnostika k PhDr. et Bc. ■■■■■ ■■■■■. Z jí vystavené **zprávy ze dne 11. 5. 2022 (č.l. 299)** vyplynulo, že v rámci konzultace byl zaznamenán pravděpodobně trestný čin sexuálního zneužití nezletilé poškozené ■■■■■ ■■■■■ kterému je ■■■■■ let a pravděpodobně bydlí v ■■■■■ nebo ■■■■■. Tyto informace má zjištěné od kamarádů ze školy. Od září 2022 (zjevně se jedná o chybu, neboť k jejímu vyšetření došlo 11. 5. 2022, tedy několik měsíců před zářím 2022) měl na nezletilou čekat občas na autobusové zastávce ■■■■■ v ■■■■■ u základní školy. Zde jí sprostě nadával, chytnul ji za bradu, aby se na něho koukala a říkal jí „děvko“. Dále na ni pětkrát čekal v ■■■■■ u ■■■■■ u ■■■■■, kdy jí držel za ruku a tuhl jí na palouček u lesa, kdy jí povalil na zem, svlékl jí kalhoty a spodní kalhotky a horní prádlo nechal, strkal tam jen ruku. Následně jí strčil napůl ztopořený penis do úst, kdy se bránila. Dále jí strkal prsty do pochvy, říkala mu „ať přestane, že jí to bolí“, ale on to dělal ještě více. Dále se jí pokoušel strčit penis do pochvy, též násilně. Jednou se jí podařilo utéci. Bála se to říci, měla vše v sobě. Dále uvedla, že jí obžalovaný mladistvý fotil napůl vysvlečenou, ale fotku jí odmítal předat. Poprvé to řekla kamarádovi ■■■■■ a přeposlala mu fotku ■■■■■ ■■■■■. Dne 8. 5. 2022 to zmínila kamarádovi ■■■■■ a ten potom večer psal matce (pěstounce nezletilé poškozené, že má o ní strach). Tuto zprávu má pěstounka uloženou v mobilu.
10. Vzhledem k obsahu listinného důkazu citovaného v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozsudku bylo třeba jako svědky vyslechnout pěstounku nezletilé poškozené, ■■■■■ ■■■■■ a dále ■■■■■ ■■■■■ kamaráda či přítele nezletilé poškozené. **Svědčyně** ■■■■■ uvedla v přípravném řízení **(č.l. 190)** kromě jiného, že se zdržuje na adrese trvalého pobytu společně s manželem a pěti dětmi. Nejstarší má adoptované, druhé nejstarší je vlastní a další tři jsou v pěstounské péči. Pro nezletilou poškozenou je pěstounka, k nim do rodiny přišla v roce 20■■■■, když jí bylo ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■. Od ■■■■■ ■■■■■ byla v dětském centru, protože matka užívala drogy. K jejímu vývoji uvedla, že chodí do ■■■■■ třídy základní školy v ■■■■■ ve škole je průměrná oproti ■■■■■ kam chodila do malotřídky. Někdy od loňského podzimu 2021 se zhoršila i v chování, začalo to jejím útekem z domova. Ujela do ■■■■■ a svědkyně dodnes neví proč. Také hledala matku i otce a měla noční telefonáty s někým. Její chování se zlepšilo letos (rok 2022), co navštěvuje Mgr. ■■■■■. Loni chodila s nezletilou poškozeou k Dr. ■■■■■ na polikliniku na ■■■■■. O tom, co se jí mělo stát, se dozvěděla od jejího kamaráda ■■■■■ ■■■■■ na začátku května 2022. Napsal svědkyni, že si má dát na nezletilou poškozenou pozor, že má o ni strach. To byla neděle a na středu jí objednala k Dr. ■■■■■ kde se dozvěděla nejvíc. V tu neděli se bavila s nezletilou poškozenou, ta plakala

a nechtěla nic říct. Více se dozvěděla až u Dr. [REDAKCE]. Nezletilá poškozená svědkyni řekla, že ji měl ten [REDAKCE] osahávat, měla od něj modřiny na ruce a kousence na prsou. Ukazovala i fotky, které si vyfotila 18. 3. 2022. Dále říkala, že ji měl zatáhnout do lesa a pokusit se s ní o soulož. Prý mu ho měla kouřit, kromě toho orálního styku o ničem jiném nemluvila. Něco mělo být na podzim 2021, něco v tom březnu 2022, ale nemělo se to stát v jednom případě. Říkala, že se s [REDAKCE] seznámila s nějakou [REDAKCE] ze školy. Na začátku byl hodný a milý, ale postupně ji i nadával třeba na zastávce, že je děvka a že si zavinila sama, co ji udělal. Podrobnosti ohledně těch aktů s [REDAKCE] nepopisovala. I u Dr. [REDAKCE] hledala slova, neuměla to přesně pojmenovat. Svědkyně o [REDAKCE] nevěděla. Nevěděla, od kdy se znají, tipuje, že od září, října 2021, kdy nastupovala do [REDAKCE] školy. Nezletilá poškozená jí v tom květnu také řekla, že si s ním psala také přes Instagram. [REDAKCE] [REDAKCE] se svěřila, doučoval jí matematiku, měla s ním hezký vztah. Určitě byli kamarádi. Zda spolu chodili, netušila. Jeden čas s ním nebyla v kontaktu, po tom, co to vyšlo najevo. Nyní už zase v kontaktu jsou. Už má i kamarádky ve škole, ale v [REDAKCE] třídě to bylo problematické. V roce 2021 pozorovala na nezletilé poškozené určité změny chování, nesměla na ni třeba vůbec sáhnout, dotknout se jí, nebo pohladit. Domluva s ní byla problematická. Po tom jejím výletu na [REDAKCE] byla svědkyně hodně zklamaná, protože zjistila, že si tu cestu týden dopředu plánovala a svědkyni lhala, že jede za kamarádkou do [REDAKCE]. Ví, že se nezletilá poškozená bavila s [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ale zda s někým chodila, nevěděla. Doufá, že nezletilá poškozená kromě obžalovaného mladistvého neměla jinou sexuální zkušenost. K dotazu, kdy odjížděla 18. 3. 2022 ze školy, uvedla, že neví přesně, ale obvykle jezdila autobusem ve 14.15 hodin ze zastávky nad školou a vystupovala na zastávce [REDAKCE] - [REDAKCE] kde je [REDAKCE] [REDAKCE] Pak šla kousek po hlavním směrem k [REDAKCE] [REDAKCE] ale hned u jeho kraje uhlá doprava na cestu a dojde až k domu. Autobus jede z [REDAKCE] tak cca dvacet minut, v některých případech [REDAKCE] vozila autem. Pokud je ve zprávě ze školy uvedeno, že nezletilá poškozená měla problémy se lhaním, tak ona s ní problémy ohledně lhaní nemá. Když přišla do nové školy, tak si vymýšlela, chtěla se zalíbit kamarádům. To je názor svědkyně. Asi v jednom případě přišla déle a nedala vědět. Svědkyně jí vynadala. Loňský rok jí končila škola ve 12. 25 nebo ve 13.20 hodin, nevěděla přesně. Psychologové svědkyni neinformovali ohledně problémů a psychiky nezletilé poškozené. Problémy byly asi ve změně školy a v pubertě a dále se snažila najít matku. Někdy v prosince 2021 nebo v lednu 2022 se chování nezletilé poškozené zklidnilo, ale na jaře 2022 se to zase trochu zhoršilo. Byla více plativá a také se zhoršily její vztahy se staršími sourozenci – kluky. Byla vůči nim odtahitá. Když se jí svědkyně ptala co se děje, tak neodpověděla. Největší problémy měla, když vše vyšlo najevo a začala to řešit policie. To pro ni svědkyně jezdila do školy nejméně jednou týdně, plakala, řezala se, hroutila se. Odcházela ze třídy během hodiny a zavírala se na záchodě. Svědkyně jí chtěla objednat na psychiatrii, ale neměli místo. Navštěvovali tedy Dr. [REDAKCE] a Mgr. [REDAKCE] a také chodili k [REDAKCE] na pohovory. Nyní už se z toho nezletilá poškozená dostává, ve škole byly v tomto ohledu problémy, některé děti se jí smály. Nyní už se situace uklidňuje. Pořád se více bojí, třeba když si má jít lehnout. Když jeli za Dr. [REDAKCE] tak potakaly obžalovaného mladistvého v autobusu a nezletilá poškozená utekla se schovat. Říkala, že tam byl [REDAKCE] a že nastupoval do autobusu. Také ho viděly jednou ve vlaku, když jely do [REDAKCE] za Mgr. [REDAKCE]. Nezletilá poškozená táhla svědkyni pryč, že tam sedí [REDAKCE] ale ten se ji nesnažil kontaktovat. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v hlavním líčení dne 18. 7. 2023 (č.1. 628). Svědkyně nad rámec již uvedeného uvedla, že nezletilá poškozená už je ze [REDAKCE] v [REDAKCE] doma, byla na internátním pobytu a přišla [REDAKCE] 2023. Bylo to z výchovných důvodů, protože svědkyni neuznávala jako autoritu. Už je doma zhruba tři týdny, její chování se změnilo, více se svědkyní komunikuje. Dále popsala vývoj pěstounské péče a chování nezletilé poškozené v rodině. Doplnila, že nezletilá poškozená hledala svoji biologickou matku, pátrala po ní přes sociální sítě. Dnes už je jí [REDAKCE] let, ale je předčasně vyspělá, což jí dělalo velké problémy se s tím srovnat. Dr. [REDAKCE] začaly navštěvovat, když byla nezletilá poškozená malinká, bylo jí asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Důvodem návštěvy byly její obavy z biologické matky. Mgr. [REDAKCE] navštívily až v souvislosti s trestnou

činností, mohlo to být desetkrát. Důvodem byla terapie pro nezletilou poškozenou, aby se z toho psychicky dostala, ale také byly důvodem výchovné problémy. V době, kdy mělo dojít k trestné činnosti, si nezletilá poškozená psala přes sociální síť s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně znala [REDAKCE] [REDAKCE] protože nezletilou poškozenou doučoval matematiku, docházel k nim do bydliště do [REDAKCE] a bylo to na jaře 2022 předtím, než šly k Dr. [REDAKCE]. Po tom březnu 2022 pozorovala na nezletilé poškozené známky sebepoškozování, ale ona to nějak nevysvětlovala. Měly tehdy špatný vztah. Hroutila se, plakala a svědkyně s ní jezdila i do školy. O trestné činnosti jí předtím, než se to dozvěděla od Dr. [REDAKCE] nic neřekla. Ani poté se jí nešlo vypyávat, protože na tom byla psychicky špatně. Svědkyně se dozvěděla další informace až v rámci trestního řízení z výsledků. Něco málo se dozvěděla i od ní, ale neví, přesně, co to bylo, už je to docela dlouho. Nedovedla vysvětlit, proč ukazovala výsledek psychologického vyšetření od Dr. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Chtěl ho vidět, chtěl ji strašně pomoci, aby si něco neudělala. Děti vozí do školy autem, nezletilá poškozená v [REDAKCE] třídě většinou v pátek jezdila sama, bylo to nepravidelné. Většinou v pátek jezdila sama autobusem ze školy domů. Nepamatovala si, jak měla kroužky v té [REDAKCE] třídě. Pokud jezdila v pátek autobusem ze školy domů, bylo to nahodilé. Jméno [REDAKCE] [REDAKCE] jí něco říká, obžalovaného mladistvého však v jednacím síni nepoznala. Jeho jméno se dozvěděla v souvislosti s trestním řízením. Toto jméno předtím od nezletilé poškozené neslyšela. Prvně se o tom, že se něco stalo, dozvěděla od [REDAKCE] a nezletilá poškozená jí v neděli řekla o [REDAKCE]. Myslí si, že neřekla jeho příjmení. Říkala, že na ní byl hnusný a ošklivý. Bylo to v neděli poté, co dostala zprávu od [REDAKCE] [REDAKCE]. Myslela si, že ji obžalovaný mladistvý jen osahával, ale o tom, že mělo dojít k orálnímu sexu, se dozvěděla u Dr. [REDAKCE]. Dozvěděla se také, že mělo dojít k tomu, že se snažil s ní souložit, ale nepovedlo se to. V období března 2022 na nezletilé poškozené žádné stopy fyzického násilí neviděla, ona se před svědkyní nesvlékala a nesvléká. U Dr. [REDAKCE] nedošlo k žádné prohlídce těla. Zranění, které jí ukazovala na telefonu, fyzicky neviděla. Nevěděla, zdali mezi nezletilou poškozenou a [REDAKCE] [REDAKCE] došlo k intimnímu kontaktu, ví, že se o tom bavili. Je jí známo, že bylo proti němu vedeno trestní stíhání. Byla s nezletilou poškozenou na policii a také to ví proto, že to bylo ukončené. Svůj výslech v této trestní věci prožívala nezletilá poškozená hrozně špatně, kolikrát přemýšlela, zdali udělala dobře, že to řekla. Určitě toto řízení mělo vliv na její duševní stav. Její pobyt ve [REDAKCE] iniciovala svědkyně spolu s paní Mgr. [REDAKCE] z OSPOD. První informace o tom, co se mělo nezletilé poškozené stát, měl [REDAKCE] který svědkyni upozornil tou SMS. Neřekl už potom nic bližšího. V roce 2022 nezletilou poškozenou do školy spíše svědkyně vozila. Pokud uváděla, že obvykle jezdila ze školy ve 14.15 hodin, pak záleželo na tom, když byl třeba malý nemocný, jezdila autobusem. Záleželo také na tom, jaké měla kroužky a jak končila ve škole. Pokud se měla stýkat s obžalovaným mladistvým, tak nesdělila, že má schůzku s nějakým chlapcem. Pouze v jednom případě přišla ze školy pozdě, aniž by to vysvětlila, bylo to v březnu 2022. V květnu a červnu 2022 se snažila řezat na rukou, nevěděla, v kolika to bylo případech. Pokud byly podávat výpověď ohledně [REDAKCE] [REDAKCE] pak se to týkalo intimností mezi ním a nezletilou poškozenou. Bližší podrobnosti svědkyně nezjišťovala, protože nezletilá poškozená se s ním potom přestala bavit. Důvod neznala. [REDAKCE] [REDAKCE] byl cizí člověk, kterého kontaktovala nezletilá poškozená přes Instagram.

11. Svědkyni zmiňovanou komunikaci prostřednictvím SMS se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] jmenovaná předložila dne 13. 5. 2022, jak je zřejmé z **protokolu o předložení věci (č.l. 211)**. Svědkyně předložila svůj mobilní telefon, ve kterém byla tato komunikace uložena, a policejní orgán ji fotograficky zdokumentoval. Z této komunikace (**č.l. 213**) je zřejmé, že 8. 5. 2022 v 19.47 hodin svědek [REDAKCE] [REDAKCE] svědkyni sděluje, že je [REDAKCE] kterého by měla mít uloženého. Dále píše „stalo se toho hodně, můžete ale, prosím, dát pozor na to, aby [REDAKCE] zůstala doma a nic si neudělala?“ Dále žádá, aby mu svědkyně dala vědět, jak to dopadne, rád by se dozvěděl, jak to doopravdy bylo. Pro případ, že by to chtěla řešit svědkyně s jeho rodiči, tak zaslal číslo na svoji matku. Od svědkyně se mu dostalo odpovědi, že mamce zavolá a na to svědek reagoval slovy „dobře, jen jsem jí to ještě neříkal“.

12. **Svědék** ■■■■■ vypověděl v přípravném řízení (č.1. 232), že s nezletilou poškozenou se poznal někdy v březnu 2022. Nejprve byli kamarádi a pak spolu chvíli chodili. Nevyšlo to kvůli věkovému rozdílu. Poznali se přes Instagram. Nezletilá poškozená mu napsala asi jako první. On měl profil ■■■■■ a nezletilá poškozená měla profil ■■■■■ a bylo tam nějak víc písmen ■■■■■. Rozešli se někdy na počátku letních prázdnin, chodili spolu jeden až jeden a půl měsíce. Věk nezletilé poškozené se dozvěděl až později. Odhadoval jej na ■■■■■ až ■■■■■ let. Když chtěla pomoci s matikou a řekla mu, co se učí, tak mu bylo jasné, že to není učivo ■■■■■ školy. Pak se jí přímo zeptal, kolik jí je let, a ona řekla, že ■■■■■. V té době už spolu chodili. Tento věk ho zarazil a lekl se. Řekl si, že je to moc velký věkový rozdíl a že to nepůjde. Dalším důvodem rozchodu bylo to, že si v některých věcech nerozuměli a hádali se. Rozchod byl jeho iniciativa, nezletilá poškozená to nejprve vůbec nechtěla, ale po nějaké době se s tím smířila. Když spolu chodili, dali si pusy, pohladili se, ale pohlavní styk spolu neměli. Nezletilá poškozená mu řekla, že ji měl ten ■■■■■ znásilnit. Svědek jí řekl, ať se svěří svojí psycholožce, kam v tu dobu chodila, měla ordinaci někde v ■■■■■ na ■■■■■. Kdy se mu nezletilá poškozená svěřila, si nepamatoval. Moc často se osobně nevidali, spíše mu psala, o tom ■■■■■ mu napsala na Instagram. Říkala, že na ni ■■■■■ čekal u autobusové zastávky po škole, když měla končit. Mluvila také o tom, že s ní šel někam do lesa, ale přesně nevěděl. Dávala mu přechíst to, co řekla psycholožce, takže si přečetl podrobnosti. Kolikrát mělo dojít ke znásilnění, nevěděl, ale ■■■■■ na ni měl čekat na té zastávce vícekrát. Podrobnosti o tom, jak mělo dojít ke znásilnění, mu nezletilá poškozená neřekla. Podrobnosti z té zprávy si už nepamatuje. Myslí si, že o všem mluvila jako o znásilnění, bez dalších podrobností a okolností. Nepamatoval si, jestli mu říkala, že by se s ■■■■■ bavili o jejím věku. Když na ni čekal před školou, tak to asi věděl. Nezletilá poškozená mu v důležitých věcech nelhala, párkrát si vymýšlela nějaké nesmysly, asi aby byla důležitá. Svědek potom napsal na Instagram nějakým holkám, které komentovaly ■■■■■ příspěvky, snažil se zjistit o něm nějaké informace. Myslí si, že jedna, jejíž příjmení nezná, napsala, že na ni byl zlý. Jinak nic nezjistil. Svědek jí nejdříve nevěřil, že by se něco takového stalo, a snažil se zjistit od ostatních informace, zda by to bylo možné. Z počátku jí nevěřil, protože se do té doby s něčím takovým nesetkal a nevěděl, co má dělat. Nebyl si úplně jistý, zda říkala pravdu, proto psal těm holkám. Psycholožce to nezletilá poškozená řekla někdy před prázdninami 2022. Svědek se o tom také bavil s její mamkou, která se ho ptala, co o tom ví. Myslí si, že jí to ale přímo neoznamoval. Neví o tom, že by byla nezletilá poškozená po tom znásilnění zraněna. S obžalovaným mladistvým se zřejmě poznala přes Instagram nebo přes někoho ve škole. Ví o něm, že bydlí někde kolem ■■■■■ je asi stejně starý jako svědek, příjmení nevěděl. Na Instagramu měl profil nějak ■■■■■ ■■■■■, ale neví přesně. Možná měl i další profily. Obžalovaný mladistvý svědkovi napsal, aby nepsal těm holkám a ať ho nepomlouvá. Svědek ho nikdy neviděl. Není si jistý, zdali se nezletilá poškozená před někým dělala starší. Ví, že měla nějakého přítele, který se jmenoval ■■■■■ byl také nedaleko od bydliště nezletilé poškozené. Často mluvila o tom, že jí chybí, což mu vadilo a byl to jeden z důvodů rozchodu. Svědkovi říkala, že neměla žádné sexuální zkušenosti. Měli nápad, že by spolu měli pohlavní styk, nevěděl, kdo s tím přišel. Vzhledem k jejímu věku si byl vědom toho, že by z toho byl problém. K ničemu mezi nimi nedošlo, navíc se znali krátce. Už dva měsíce není s nezletilou poškozenou v kontaktu. Myslí si, že mu říkala, že věc půjde k soudu. Pokud jde o jejich kontakt během letních prázdnin, psali si předtím hodně o tom, co se stalo kolem toho ■■■■■. Nevěděl, zdali mu zprávu od psycholožky ukazovala v době, kdy spolu chodili, nebo už byli od sebe. Od rozchodu už se fyzicky neviděli. Zprávu mu ukazovala osobně za přítomnosti matky. Říkala mu, že půjde k psycholožce, ta poliklinika je nedaleko od jeho bydliště na ■■■■■. Řekl jí, že se za ní zastaví a ona mu ukázala zprávu. Nezletilá poškozená nejprve nevěřil, myslel si, že není možné, aby se něco takového stalo. Pak ho přesvědčilo, když mu ta jedna holka napsala, že obžalovaný mladistvý byl na ni zlý. Nezletilá poškozená nepopisovala podrobně jednání, kterého se měl obžalovaný mladistvý dopustit, to četl až v té zprávě

psycholožky. Nedokáže posoudit, zdali se její chování poté, co se jí to mělo stát s obžalovaným mladistvým, změnilo.

13. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] byl pochopitelně vyslechnut též v hlavním líčení. Ještě než se soud bude zabývat touto jeho výpovědí, je třeba se zmínit, že podle **protokolu o vydání věci (č.l. 137)** nezletilá poškozená vydala dne 12. 5. 2022 svůj mobilní telefon Honor s telefonním číslem [REDAKCE] kde v galerii telefonu měla uloženy tři fotografie, které si vyfotila den poté, co byla napadena, a to dne 19. 3. 2022 (zřejmě datum pořízení fotografií). Jednalo se o již výše zmíněné fotografie poranění prsou a rukou. Dále byla v telefonu uložena komunikace mezi ní a svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] kterému se svěřila. Má tam celé jeho chaty, jak si s ním psala. Z **protokolu o předložení věci (č.l. 142)** vyplynulo, že nezletilá poškozená dne 20. 5. 2022 předložila profily na Instagramu [REDAKCE] a [REDAKCE] a profil na Facebooku [REDAKCE] Nezletilou poškozenou vydaný mobilní telefon zn. Huawei Honor [REDAKCE] byl podroben odbornému zkoumání. V přípravném řízení bylo zpracováno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 305 – 309)**. Z **úředního záznamu Policie ČR** ze dne 31. 10. 2022 (**č.l. 311**) soud zjistil, že bylo provedeno vyhodnocení výsledků tohoto odborného vyjádření. Kromě jiného byly v paměti telefonu zjištěny tři kusy fotografií nezletilé poškozené datované k 18. 3. a 19. 3. 2022 (**č.l. 312**). Jedná se o stejné fotografie, o kterých se soud zmiňoval již výše, a jsou založeny na **č.l. 27 – 29**. K vyhodnocení komunikace na Instagramu dále byla zajištěna část komunikace s osobou užívající profil [REDAKCE] (**č.l. 313 – 316**), kdy by se mělo jednat o obžalovaného mladistvého. I v tomto případě se jedná o již uvedenou komunikaci, která je založena na **č.l. 31**, jen pro připomenutí je třeba se zmínit, že v hlavním líčení obžalovaný mladistvý uvedl, že tuto komunikaci nevedl on. Podle úředního záznamu došlo k vyhodnocení komunikace nezletilé poškozené na sociální síti WhatsApp se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE]. K tomu byl pořízen samostatný **úřední záznam** dne 27. 10. 2022 (**č.l. 317**). Záznam zmíněné komunikace je pak založeno na **č.l. 318 – 367**, jedná se o komunikaci v době od 9. 5. 2022 17:37:48 hodin do 12. 5. 2022 11:39:37 hodin. Zde se baví o tom, čeho se měl obžalovaný mladistvý vůči nezletilé poškozené dopustit, také je zde rozebírána skutečnost, že nezletilá poškozená měla být v minulosti znásilněna některým ze svých bratrů, ale co je důležité z této komunikace je to, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] zná věk nezletilé poškozené a především to, že mezi nimi mělo dojít k sexuálnímu styku, a to opakovaně, ale tuto skutečnost zamlčí, nebo o ní budou lhát. Z této komunikace také vyplývá, že se oba domlouvají na to, že by bylo vhodné, obžalovaného mladistvého usvědčit z jednání vůči nezletilé poškozené tím, že by ho někam vylákala a svědek [REDAKCE] [REDAKCE] by toto zaznamenal, aby měli důkaz proti němu. Ještě před výslechem [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení předložil orgán sociální péče ochrany dítěte v hlavním líčení dne 20. 7. 2023 **vyrozumění Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Městské ředitelství policie [REDAKCE]** ze dne 15. 12. 2022, č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] (**č.l. 636**), ze kterého je patrné, že nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že došlo ke spáchání trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku ze strany mladistvého [REDAKCE] [REDAKCE] vůči nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE]. Proto zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu není odůvodněno.
14. O těchto skutečnostech vyplývajících z uvedených důkazů se soud zmiňoval záměrně, neboť na ně byl svědek [REDAKCE] [REDAKCE] při svého výslechu v hlavním líčení dne 7. 9. 2023 (**č.l. 715**) dotázán. Svědek vypověděl stejné skutečnosti ohledně seznámení s nezletilou poškozenou, na rozdíl od přípravného řízení uvedl, že její věk se dozvěděl od matky, nikoliv od nezletilé poškozené. Chodili spolu a předtím její skutečný věk neznal. Když se to dozvěděl, byl to důvod, že spolu přestali. Nevzpomněl si, jak informoval její pěstounku o žalované trestné činnosti. Snažil se nezletilou poškozenou přimět k tomu, aby se jí svěřila. Myslí si, že pěstounku informoval přes nezletilou poškozenou nebo to šlo přes tu terapii. Psal jí na sociální síti, ale o trestné činnosti ji neinformoval. Zprávu z terapie mu asi ukazovali, ale nedávali mu jí přímo přečíst, nevěděl, co je jejím obsahem. Když chodil s nezletilou poškozenou, nepátral po jejím věku. Její věk usuzoval

dle fyzického vzhledu. S nezletilou poškozenou měl pohlavní styk. Bylo to předtím, než zjistil, kolik jí je let. Bylo to i předtím, než se rozešli. Pohlavní styky byly dva nebo tři, jeden byl venku a dále už si nepamatoval. Venku to bylo nedaleko jejího bydliště a byla to soulož i orální styk. Když se dozvěděl, kolik jí je let a že mezi nimi proběhl pohlavní styk, reagoval na to špatně. Problematiku pohlavních styků mezi nimi řešili na sociálních sítích. Je mu známo, že když byl v souvislosti s tím šetřen policií, uváděl, že žádný pohlavní styk neměli. Na prsou jí nikdy nepokousal, žádná zranění jí nezpůsobil. Po předestření výpovědi z přípravného řízení a výzvě k odstranění rozporů uvedl, že o věku ho informovala spíše maminka. V předestřené výpovědi neuváděl plnou pravdu, výpověď učiněná v hlavním líčení je určitě věrohodnější. Jeden z dalších pohlavních styků byl v bytě nějaké tety, další si nepamatuje. Má pocit, že pohlavní styk chtěla více ona. Nevěděl, zda byl jejím prvním sexuálním partnerem. Dále se vyjadřoval ke komunikaci po sociálních sítích, kdy zjišťoval nějaké informace od obžalovaného mladistvého, a uvedl, že jeho profil na Instagramu získal od nezletilé poškozené. Pokud jde o pohlavní styk s nezletilou poškozenou poblíž jejího bydliště, tak ví, že bydlela někde a začínalo to písmenem ■■■, první zastávka za ■■■■■. Bylo to venku nedaleko vlakové zastávky v keřích. Rybník tam nebyl, byl tam asi nějaký potůček. Nezletilá poškozená mu řekla o problémovém chování ze strany nějakého ■■■ vůči ní předtím, než se rozešli. Důkazy proti obžalovanému mladistvému zajišťovali tak, že jí svědek řekl, aby pořídila screenshoty komunikace a tyto předložila. Uvedl, že nezletilá poškozená si vytvářela účty, na kterých se vydávala za někoho jiného, myslí si, že za svého otce. I se sama se sebou bavila na dvou účtech. Když se spolu přestali bavit, trápilo ho, co se stalo, pořád sledoval její účet, kde dávala později najevo, že si našla nového přítele. Když svědek zjistil, kdo to je, napsal mu, nevěděl o věku nezletilé poškozené. Byli to třeba čtyři kluci. Zmiňovala se také o to, že jí měl znásilňovat její bratr, o tom si psali na sociálních sítích. Také svědkovi poslala nepravou fotografii toho, že je těhotná.

15. Důkazy, které uvedl soud v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku, jsou důkazy, které mají zásadní vliv na posouzení věrohodnosti svědecké výpovědi nezletilé poškozené, resp. vliv na posouzení její věrohodnosti jako osoby. Jedná se o důkazy zásadní, na základě jejichž hodnocení, jak bude uvedeno dále, musel soud učinit závěr o vině obžalovaného. Soud měl dále k dispozici další listinné důkazy k osobě nezletilé poškozené. Jedná se o komplexní **zprávu Městského úřadu ■■■ Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**, ze dne 13. 6. 2022 (č.l. 471 – 472). V ní je popsán průběh pěstounské péče vůči nezletilé poškozené ze strany manželů ■■■ a vyplývá z ní nevhodné chování nezletilé poškozené od září roku 2021, jak o tom vypovídala svědkyně ■■■, které vyvrcholilo jejím útekem do ■■■ Z tohoto důvodu pak byla doporučena konzultace u PhDr. ■■■ která s nezletilou poškozenou pracuje od jejího ■■■ a zná rodinnou historii a uskutečnily se také návštěvy v ■■■ ■■■ v ■■■ Ze **zprávy o prospěchu a chování ze Základní školy ■■■** ze dne 10. 6. 2022 (č.l. 474) kromě jiného vyplynulo, že nezletilá poškozená přišla do školy z ■■■ základní školy. Už v prvních měsících se změnila, kdy lhala spolužákům a hrubě se vyjadřovala. Z aktuální **zprávy k nezletilé poškozené od Městského úřadu ■■■ Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**, ze dne 21. 11. 2022 (č.l. 478) nad rámec již uvedeného vyplynulo, že nezletilá poškozená opět projevila zájem setkat se s biologickou matkou, se kterou je v kontaktu přes sociální sítě. Ve škole s ní nejsou žádné problémy, působí spíše uzavřeně, zastrášeně a zamlkle. V souvislosti s tímto řízením si soud vyžádal **zprávu k nezletilé poškozené i od Probační a mediační služby ■■■** tato je datována ke dni 21. 6. 2023, z níž vyplynulo, že došlo k osobní konzultaci s pěstounkou, svědkyní ■■■ ■■■ která shodně jako ve svědecké výpovědi popsala potíže nezletilé poškozené od března 2022 a dále z ní vyplynulo, že aktuálně je umístěna ve ■■■ ■■■ na internátním pobytu. Tato skutečnost je zřejmá ze **zprávy** tohoto ■■■ (č.l. 606) a je zde popsáno její chování. Pokud jde o konzultace u psychologa ■■■ pak se týkají její problematiky od snahy kontaktovat biologické rodiče, po neuspokojivé vztahy v rodině pěstounů, nebo probíhající vyšetřování trestné činnosti, ve které figuruje v roli oběti. Dále měl

soud k dispozici listinné důkazy, o kterých se zmiňoval již dříve. Jedná se o ty, které byly předloženy dodatečně znalkyni k možnému doplnění závěrů znaleckého posudku. Především ze **zpráv Městského úřadu [REDACTED] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**, je zřejmé, že i po dobu tohoto trestního řízení nezletilá poškozená dále na sociálních sítích úmyslně uvádí svůj věk nad [REDACTED] let a komunikuje se staršími kluky ve věku přes [REDACTED] let. Pěstounka dokonce zjistila, že se s těmito kluky tajně setkávala. To vyplývá především ze zprávy ze dne 29. 3. 2023 (**č.l. 640**). Je to dokladováno **dokumenty z opatrovníckého spisu [REDACTED] (č.l. 657 – 670)**, kdy se jedná především o záznamy z výchovných pohovorů s nezletilou poškozenou, záznamy z návštěv pěstounské rodiny, záznamy z telefonické komunikace s pěstounkou, protokoly z výchovných pohovorů a podobně. Nad rámec již uvedeného je z těchto důkazů zřejmé, že nezletilá poškozená komunikovala se [REDACTED] mužem z účtu své pěstounky, který si sama vytvořila. Dokonce mezi nimi došlo k osobnímu setkání v místě bydliště nezletilé poškozené. Ze **zprávy z psychologického vyšetření** ze dne 13. 7. 2023 (**č.l. 655**) vyplývá průběh dalších psychoterapií a také způsob oznámení trestné činnosti. Ze **zprávy o spolupráci s [REDACTED]** ze dne 14. 8. 2023 (**č.l. 686**) je zřejmé, že [REDACTED] resp. Bc. [REDACTED] spolupracuje s nezletilou poškozenou od června 2022 a dochází k pravidelným schůzkám. Spolupráce byla iniciována na základě probíhajícího trestního řízení, kde figuruje jako poškozená ve věci znásilnění. K tématu trestního řízení a případných následků má tendenci se vyjadřovat pouze okrajově, bagatelizuje, zlehčuje. Je zaměřena na potrestání obžalovaného. Spolupráce se zaměřovala spíše na problémy obecně výchovné s důrazem na problematiku vztahů v rodině a idealizovaný obraz vztahu s biologickou matkou.

16. V přípravném řízení byli vyslechnuti ještě další svědkové z řad spolužáků či přátel obžalovaného mladistvého a nezletilé poškozené. **Svědék [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 214)** kromě jiného vypověděl, že to, kvůli čemu má vypovídat, se dozvěděl od policie, [REDACTED] mu jednou psal přes Instagram, že to není pravda, že nic neudělal. Při svém prvním výsledku předkládal policistům komunikaci s tou holkou ve svém mobilním telefonu. Ta ho kontaktovala, neví kdy, chtěla po něm vědět informace o obžalovaném mladistvém. Nezletilou poškozenou jménem nezná, ale je to ta, která chtěla informace o obžalovaném mladistvém. Svědkem vedená komunikace je pak na **č.l. 227 – 231**. **Svědék [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 243)** vypověděl, že neslyšel, že by měl obžalovaný mladistvý problémy s agresivitou, natož vůči holkám. Potvrdil, že jej před jeho nástupem do [REDACTED] kontaktovala nějaká holka jménem [REDACTED] a chtěla k obžalovanému mladistvému informace. Bylo to někdy v rozmezí únor až květen 2022. On jí toho moc nenapsal. Psala mu, že se něco stalo, a když se ptal co, tak odpovíděla, ať to neřeší. Podle **protokolu o předložení věci (č.l. 247 – 248)** svědek tuto komunikaci na Instagramu předložil dne 28. 11. 2022 (**č.l. 249 – 254**). O této komunikaci se soud již zmiňoval a je shodná s tou, která je na č.l. 268-271. **Svědkyňe [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 256)** kromě jiného uvedla, že asi před rokem chodila s [REDACTED] z [REDACTED] a nezletilá poškozená, kterou zná ze školy jako [REDACTED] mu poslala svoji nahou fotku, asi přes Instagram. Také mu řekla, že jí je víc, než ve skutečnosti. Slyšela, že to dělá často, že posílá někomu své nahé fotky, i svědkyni nezletilá poškozená říkala, že je jí více let. Nemohla si to dopočítat, když věděla, do jaké chodí třídy. Obžalovaného mladistvého nezná. Nezletilá poškozená jí psala na Instagram, že zná plno lidí a zda by ho nemohla znát (z kontextu je zřejmé, že se jedná o obžalovaného mladistvého). Psala jí, že jí měl znásilnit. Dále psala, že [REDACTED] má bydlet v [REDACTED] komunikaci má uloženou. Nezletilá poškozená letí na starší kluky, než na ty, které jsou ve škole. Zmíněnou komunikaci na Instagramu podle **protokolu o předložení věci (č.l. 259)** předložila dne 6. 12. 2022 (**č.l. 260 – 269**). **Svědék [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 270)** uvedl, že obžalovaného mladistvého zná, chodí s ním do třídy na [REDACTED] Letos na jaře, konkrétně 19. 3. 2022, měl oslavu narozenin, kam byl obžalovaný mladistvý zvaný. Byl to buď pátek nebo sobota. Nedostavil se, svědek si myslí, že mu i volal, ale nezvedal telefon. **Svědkyňe [REDACTED] [REDACTED] (č.l. 275)** vypověděla kromě jiného, že obžalovaného mladistvého nezná. Pokud jde o osobu s profilem na Instagramu [REDACTED], nikdy se s ní osobně nesetkala. Z tohoto profilu jí začal psát první. Bylo to

v roce 2022. Zablokovala si ho, protože měl blbé narážky. Týkalo se to nadávek, nikoliv sexu. Komunikovali asi dva dny. ■■■■■ nezná, ale pokud jí je předložena komunikace z jeho profilu, pak si psali o tom ■■■■■. Jak si jí ten profil našel, nevěděla. Nevěděla také, co spolu řešili. **Svědčyně ■■■■■ (č.l. 281)** vypověděla, že chodí do Základní školy v ■■■■■ do třídy společně s nezletilou poškozenou. Někdy před letními prázdninami jí řekla, že řeší něco s policií, ale nic konkrétního. Asi před Vánoci 2022 svědkyni ve škole o přestávce řekla, že měla být znásilněna ze strany nějakého ■■■■■. O žádných podrobnostech nemluvila, neříkala, kdy a kde k tomu došlo, ani kolikrát. Svědkyně ho nezná. Nezletilé poškozené bude letos ■■■■■ (výslech se konal v roce 2023), ale svědkyně ví o tom, že se dělala starší. Určitě to říkala jednomu klukovi z ■■■■■ se kterým chodila. Myslí si, že mu říkala, že jí je ■■■■■ nebo ■■■■■ let. Mluvila o nějakém chlapci z ■■■■■ se kterým by chodila. O pohlavním životě s chlapci nic neříkala. O ■■■■■ asi nemluvila. **Svěděk ■■■■■ (č.l. 285)** uvedl, že osobu nezletilé poškozené podle jména nezná. Pokud jde o ■■■■■, ■■■■■ jedná se o holku z ■■■■■ psala mu přes Instagram, ale nechodil s ní. V průběhu minulého roku dostal asi dvě až tři fotky nahé od více dívek. Nemůže vyloučit, že některá z nich mohla být od nezletilé poškozené, když jí nezná. **Svěděk ■■■■■ (č.l. 289)** uvedl, že s nezletilou poškozenou v minulosti chodil. Ona mu napsala jako první na Instagram, aniž by se předtím znali. Pak se párkrát sešli. Říkala mu, že jí je ■■■■■ nebo ■■■■■ let. Scházeli se od listopadu 2021, tak jednou za čtrnáct dní, přestali se vídat asi v dubnu 2022. K žádným intimnostem mezi nimi nedocházelo, ani k pohlavním stykům. Měl z nezletilé poškozené pocit, že by zájem měla, poznal to podle jejích zpráv. Psal si také v té době s jejím kamarádem, který se jmenoval ■■■■■ a od něho zjistil, že je jí ■■■■■ let. Není si jist, ale asi mu také psal, že mu lhalá ohledně věku. Profil toho ■■■■■ který má uložený v telefonu, je ■■■■■. Pokud mu dělala návrhy ohledně intimního života, tak jí řekl, když zjistil, že je jí ■■■■■ let, že počkají. Ty návrhy byly jeden nebo dva.

17. Důkazy citované v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku soud provedl způsobem uvedeným v § 2 odst. 5 trestního řádu a na základě jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu musel učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaného mladistvého. Přímým a tedy nejzásadnějším důkazem v tomto směru byla svědecká výpověď nezletilé poškozené ■■■■■ kterou musel soud hodnotit velmi pečlivě především z hlediska její spolehlivosti, resp. věrohodnosti. Závěry ohledně těchto skutečností soud prezentoval již v bodě 6. odůvodnění tohoto rozsudku. Nad rámec tam uvedeného je třeba připomenout, že nezletilá poškozená nedovedla upřesnit, s výjimkou útoku popsaného v bodě 2) výroku obžaloby, časové zařazení jednotlivých útoků. Na rozdíl od své výpovědi, kdy podle určitých indicií se měl jeden ze skutků popsaných v bodě 1) výroku obžaloby stát v měsíci únoru 2022 a další dva měsíce po 18. 3. 2022, pak podle svědkyně ■■■■■ této sdělila, že se to mělo stát na podzim 2021 (toto časové určení je uvedeno ve výroku obžaloby). Z již citované zprávy ze dne 11. 5. 2022, kterou vystavila PhDr. Bc. ■■■■■ (č.l. 299), je zřejmé, že k některým skutkům mělo dojít v září 2022 a obžalovaný mladistvý měl na nezletilou poškozenou čekat na autobusové zastávce ■■■■■ v ■■■■■ a k útokům proti ní mělo dojít dokonce pětkrát. Z výpovědi svědka ■■■■■ taktéž vyplynulo, že obžalovaný mladistvý měl na nezletilou poškozenou čekat na této autobusové zastávce. Ze svědecké výpovědi nezletilé poškozené pak také vyplynulo, že s obžalovaným mladistvým měla domluvenou toliko schůzku, ke které došlo 18. 3. 2022 poblíž jejího bydliště. Pokud jde o další setkání, pak tato byla neplánovaná, obžalovaný mladistvý na ni měl čekat poblíž jejího bydliště. Takto popisovala útoky, které jsou uvedeny v bodě 1) výroku obžaloby. Z jejích tvrzení v podstatě vyplynulo, že by obžalovaný mladistvý na ni musel čekat poblíž bydliště, aniž by věděl, zdali a kdy se tam bude nezletilá poškozená vyskytovat, a to nejméně ve dvou případech. Dále vysvětlovala, že když přes její odpor vyžadoval v prvním případě orální styk (podle časového určení k tomu mělo dojít v únoru 2022), pak se s ním zcela dobrovolně schází 18. 3. 2022, když si toto datum podle jejího tvrzení zaznamenala, a to jen proto, že se jí měl za přechozí jednání omluvit. Z výše citovaných listinných důkazů a

svědeckých výpovědí je pak zcela zřetelné, že nezletilá poškozená o mnoha skutečnostech lhala. Především lhala o svém věku, což i sama přiznávala, kdy především osobám mužského pohlaví, se kterými komunikovala přes sociální sítě, uváděla věk přesahující [REDAKCE] let. To odpovídá i tomu, že její svědecká výpověď je plná nepřesností, a to nejen z hlediska časového určení, a je zřejmé, že svému okolí uváděla ohledně jednání obžalovaného mladistvého něco jiného. Je třeba se zmínit ještě o jednom aspektu, kdy uváděla, že při prvním útoku, kdy mělo ze strany obžalovaného mladistvého dojít v únoru 2022 k vynucenému orálnímu pohlavnímu styku, tomuto někdo volal a zval ho na „párty“ do [REDAKCE] a obžalovaný mladistvý s ním komunikoval. Z výpovědi svědka [REDAKCE] [REDAKCE] jak je uvedeno shora, však vyplynulo, že tento skutečně obžalovaného mladistvého volal a zval ho na oslavu svých narozenin, které má [REDAKCE], a oslava se konala v pátek či v sobotu. Volal mu z této oslavy, ale obžalovaný mladistvý nezvedal telefon. Zůstává tedy nevysvětlené, proč nezletilá poškozená tvrdí, že k takovému telefonu mělo dojít v únoru 2022 a obžalovaný mladistvý s osobou, která mu telefonovala, hovořil. Další skutečnost, která má zásadní vliv na věrohodnost svědecké výpovědi nezletilé poškozené je to, že zcela jednoznačně popřela, že by měla pohlavní styk s kýmkoliv jiným, především pak se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE]. Tento svědek však při svém výslechu v hlavním líčení doznal, že s nezletilou poškozenou pohlavní styk měl, a to v období jara 2022. Jeho výpověď je však rozporuplná, když v přípravném řízení i u hlavního líčení líčil rozdílně, jak se dozvěděl o věku nezletilé poškozené a jak se seznámí s obsahem zprávy z psychologického vyšetření. Především pak nelze uvěřit, že opakované pohlavní styky s nezletilou poškozenou probíhaly v době, než zjistil, kolik jí je let. Ze zmiňované komunikace na sociální síti WhatsApp mezi ním a nezletilou poškozenou je zcela zřetelné, že k pohlavním stykům docházelo v měsíci květnu 2022 a svědek věděl, kolik je nezletilé poškozené let. V této komunikaci se pak nezletilá poškozená opakovaně zmiňuje o svém předchozím znásilnění ze strany jednoho ze svých bratrů a o tom, že měla být v souvislosti s tím i svazována, aby tyto skutečnosti odmítla vysvětlit při své svědecké výpovědi. Toto také jistě nepodporuje její věrohodnost. Soud si je vědom závěrů citovaného znaleckého posudku, ze kterého vyplynulo, že obecná věrohodnost nezletilé poškozené je hodnocena jako snížená z důvodů tam uvedených. Naopak výpověď nezletilé poškozené ke kritickým momentům popisovaného sexualizovaného chování obžalovaného mladistvého obsahuje prvky a kritéria specifické věrohodnosti ve vysoké míře. Na druhou stranu ze závěrů tohoto posudku vyplynulo, že u posuzované byly v minulosti zaznamenány sklony ke konfabulaci většinou za účelem získání pozornosti, výhod či vyhnutí se například povinnosti. Co však má zásadní vliv na věrohodnost svědecké výpovědi nezletilé poškozené, a tudíž na úvahy soudu o vině obžalovaného mladistvého, je závěr znalkyně, kterým připustila u hlavního líčení, že jednání popsané v obžalobě, jehož vyličení ze strany nezletilé poškozené je založeno na reálných prožitcích, mohla nezletilá poškozená prožít s někým jiným a záměrně označila jako pachatele obžalovaného mladistvého. Motivem tohoto pak mohla být skutečnost, že byla z jeho strany odmítnuta. Pokud ihned po výslechu znalkyně v hlavním líčení dochází k situaci, kdy svědek [REDAKCE] [REDAKCE] doznává opakované pohlavní styky s nezletilou poškozenou ve stejnou dobu a prakticky stejným způsobem a na obdobém místě poblíž bydliště nezletilé poškozené (když tyto skutečnosti jsou již signalizovány z uvedené komunikace po sociálních sítích), pak závěry o vině obžalovaného mladistvého ve smyslu podané obžaloby dostávají velmi závažné trhliny. Vzhledem ke shora uvedenému soud nemohl učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaného mladistvého, tak jak je popsán v podané obžalobě, neboť o jeho vině vyvstaly z uvedených důvodů zásadní pochybnosti. Na takovémto závěru nemohlo nic změnit ani to, že nezletilá poškozená měla ve svém mobilním telefonu k dispozici fotografie svých zranění, které měla pořídit 18. či 19. 3. 2022 a mělo se jednat o důsledek útoku obžalovaného mladistvého proti ní v tomto časovém období. Ve světle shora uvedeného nelze vyloučit, že tato poranění jí mohla být způsobena skutečně při určitých sexuálních kontaktech, ale někým jiným, než obžalovaným mladistvým, a především tyto fotografie mohly být, jak je zřejmé z **odborného vyjádření z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, (č.l. 702 – 704)**, vytvořeny v jiném časovém období a opatřeny aktuálním datem. Ze **zprávy [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE]**

Gynekologicko-porodnické kliniky, (č.l. 303) je pak ještě zřejmé, že nezletilá poškozená zde byla vyšetřena dne [REDAKCE]. 2022 kvůli zneužití neznámým mužem dne 18. 3. 2022 v [REDAKCE]. Z této zprávy je zřejmé, že nezletilá poškozená jiné pohlavní styky neudávala. Vyšetřením bylo zjištěno, že její panenská blána je bez známek většího poranění a na těle nebyly zjištěny známky násilí. Je třeba zdůraznit, že k tomuto vyšetření došlo téměř dva měsíce poté, co se měl obžalovaný mladistvý dopustit útoku dne 18. 3. 2022.

18. Je třeba se zmínit ještě o dalších důkazech, které měl soud k dispozici, když se jedná o důkazy vztahující se k osobě obžalovaného mladistvého. Je možné konstatovat, že ani z nich soud neměl žádné indicie, které by zásadním způsobem prokazovaly, že obžalovaný mladistvý je osobou, která má sklony k páčání popsané trestné činnosti. Naopak především dále citovaný znalecký posudek obžalovaného mladistvého charakterizuje tak, že jeho vyličení kontaktů s nezletilou poškozenou zcela odpovídá charakteru jeho osobnosti. Z popisu rejstříku trestů a popisu z evidence přestupků je zřejmé, že obžalovaný mladistvý se nedopustil žádného protiprávního jednání. Ze **zprávy Městského úřadu [REDAKCE] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**, ze dne 9. 11. 2022 (**č.l. 455**) nejsou známy žádné negativní poznaky vůči osobě obžalovaného mladistvého, je z ní patrné, že svoji vinu popírá a uvádí, že nic neudělal. Celá situace ho velmi trápí, že ho může kdokoliv lživě obvinít. V podstatě stejné skutečnosti vyplynuly ze **zprávy Probační a mediační služby [REDAKCE]** ze dne 10. 10. 2022 (**č.l. 459**). Jako bezproblémový je pak obžalovaný mladistvý hodnocen i z [REDAKCE], jak je zřejmé ze **zprávy** tohoto školského zařízení ze dne 25. 5. 2022 a 20. 2. 2023 (**č.l. 463, 466**). Řešený s ním byly kázeňské přestupky, a to manipulace s mobilním telefonem během vyučování – napomenutí třídního učitele, a šňupání bezdýmného tabáku během vyučování – důtka třídního učitele. V řízení před soudem si soud opatřil aktuální **zprávy Městského úřadu [REDAKCE] Odbor sociálních věcí a zdravotnictví**, - datována dnem 10. 7. 2023 (**č.l. 609**), **Probační a mediační služby [REDAKCE]** – datována 21. 6. 2023 a [REDAKCE] - datována 29. 6. 2023. Vyplynuly z nich stejné skutečnosti, které jsou soudem zmiňovány výše. K návrhu obhájkyne obžalovaného mladistvého byla jako svědkyně v hlavním líčení dne 20. 7. 2023 (**č.l. 641**) vyslechnuta matka obžalovaného mladistvého [REDAKCE]. Z její výpovědi vyplynulo, že s obžalovaným mladistvým nejsou jakékoliv výchovné problémy. Svědkyně nezaregistrovala, že by obžalovaný mladistvý měl jakoukoliv přítelkyni nebo bližší kamarádku, na rande nechodí. Nezjistila, že by jí někdy v podstatných věcech lhal. Doplnila, že pokud jde o 18. 3. 2022, byl to pátek a podle fotografií z tohoto dne (byly pořízeny proto, že tvarovala bonsaje) bylo chladno. Konečně měl pak soud k dispozici **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská psychiatrie, a specializace klinická psychologie dětí a mládeže (č.l. 83 – 108)**. Z jeho závěrů vyplynulo, že obžalovaný mladistvý v době, kdy měl spáchat provinění, netrpěl duševní poruchou, ani v současné době jí netrpí. Na svůj věk je socioemočně nezralý. V inkriminované době byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a ovládat ho. Jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti jsou hodnoceny jako plně zachovalé. U obžalovaného mladistvého nebyla diagnostikována závislost na alkoholu či jiných omamných látkách. Dle dostupných informací nebyl v době, kdy měl spáchat provinění, pod vlivem alkoholu či jiných omamných látek. Čin nebyl spáchán v afektu či v důsledku patologického jednání. Motivací bylo prosté naplnění osobních potřeb. Současný duševní stav mu umožňuje chápat smysl trestního řízení, dokazování případně soudního projednávání, účel a smysl případného trestu. Pobyť obžalovaného mladistvého na svobodě není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, není navrhováno ochranné léčení. Nebyly u něho zjištěny deviantní sklony. Dále bylo zjištěno, že jeho aktuální intelektové výkony kolísají v rámci pásma průměru a podprůměru, celkově jsou na spodní hranici pásma průměru. Jeho osobnost neprobíhá závažně disharmonicky, obžalovaný mladistvý je socioemočně nezralý vzhledem ke svému věku. Vystupuje suveréně, snaží se prezentovat jako „tvrďák“, který nemá z ničeho obavy, je nepřístupný pro ostatní lidi, kurážný. Toto chování je podmíněno značnou nejistotou obžalovaného mladistvého v oblasti vlastní sebehodnoty, kterou kompenzuje suveréním

vystupováním. V oblasti mezilidských vztahů je ostražitý, nedůvěřivý, emoční blízkost s druhými lidmi je mu nepříjemná. Sám se popisuje jako člověk, který je zvyklý jednat podle sebe, nepřizpůsobivý, nedůvěřivý, s nízkým zájmem o vztahy s druhými lidmi. Prožívání druhých lidí příliš nerozumí, není schopen naplnit jejich očekávání, sociálně je neobratný. Lépe se cítí ve virtuálním prostředí, kde navazování vztahů vnímá jako jednodušší, i zde ale připouští svoji neúspěšnost v komunikaci s opačným pohlavím. Je schopen chápat průběh jednání, kterého se měl dopustit, sled jednotlivých událostí, je schopen prožité události správně reprodukovat. Sám žádnou motivaci svého jednání nenabízí. Pokud by bylo prokázáno, bylo by vysoce pravděpodobně motivováno touhou po sexuálním uspokojení. Nápadnosti v chování (ponižování, nadávky), pokud budou prokázány, lze částečně přičíst sociální neobratnosti, nízkému sebevědomí, nelze vyloučit ani inspirace ve virtuálním světě. Obžalovaný mladistvý byl schopen uvědomit si dosah a význam svého jednání. Prognózu dalšího vývoje jeho osobnosti ve vztahu k protiprávnímu jednání lze hodnotit jako nejistou, s převahou pozitivních prognostických faktorů.

19. Závěrem lze tedy shrnout, že na základě shora provedených a zhodnocených důkazů měl soud zásadní pochybnosti o vině obžalovaného mladistvého ve smyslu podané obžaloby. Lze mít za prokázáno, že k jednání popsanému ve výroku obžaloby vůči nezletilé poškozené došlo, neboť její svědecká výpověď v tomto směru je založena na reálných prožitcích. Pokud tedy k němu došlo způsobem, který je tam popsán, pak je jisté i přiléhavá právní kvalifikace uvedená v obžalobě. Na základě uvedených důkazů však soud nemohl učinit spolehlivý závěr, že takového jednání, které by mělo znaky uvedených provinění, se dopustil právě obžalovaný mladistvý. V tomto směru se nepodařilo rozptýlit pochybnosti soudu, a to především proto, že svědeckou výpověď nezletilé poškozené, a to i ve spojení s jinými výše uvedenými důkazy, nemohl považovat za tak spolehlivý důkaz, na základě kterého by mohl učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaného mladistvého. Proto soud postupoval podle § 226 písm. c) trestního řádu a obžalovaného mladistvého zprostil obžaloby, neboť na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem, doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný mladistvý.
20. Nezletilá poškozená ■■■■■ se prostřednictvím své zmocněnkyně připojila řádně a včas k tomuto řízení proti obžalovanému mladistvému s nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích (č.l. 615 – 616) s přílohami (č.l. 619 – 620). Podle § 43 odst. 3 trestního řádu uplatnila jednak majetkovou škodu ve výši 7 600 Kč, která ji vznikla v souvislosti s nutností návštěv psychologických poraden. Toto doložila právě příjmovými pokladními doklady. Požádala též o úhradu úroků z prodlení, a to ve výši 15 % ročně z částky 7 600 Kč od 20. 7. 2023 do zaplacení, kdy obžalovaný mladistvý měl plnit bez zbytečného odkladu. O nároku se dozvěděl dne 18. 7. 2023, tedy dnem prvního hlavního líčení ve věci, následujícího dne, tedy 19. 7. 2023, již může plnit a 20. 7. 2023 by v případě neplnění byl již v prodlení. Pokud jde o nemajetkovou újmu – duševní útrapy, pak uplatnila náhradu ve výši 250 000 Kč se stejným úrokem z prodlení z týchž důvodů. Jen pro stručnost, argumentováno bylo tím, že nezletilá poškozená je zvláště zranitelnou obětí ve smyslu § 2 odst. 4 písm. a), d) zákona č. 45/2013, o obětech trestných činů. V době páchání trestné činnosti obžalovaného mladistvého jí bylo pouhých ■■■■■ let, v době prvního jednání dokonce ■■■■■ let. Odškodnění duševních útrap má reparační funkci ve vztahu k samotnému traumatickému zážitku, kterému byl poškozený jednáním škůdce vystaven. Při stanovení výše náhrady je nutné aplikovat zásady týkající se přiměřeného zadostiučinění uvedené v § 2957 občanského zákoníku, dle kterého je nutno určit způsob a výši přiměřeného zadostiučinění tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Za tyto lze v tomto konkrétním případě považovat zejména věk nezletilé poškozené. V daném případě by tak při stanovení výše náhrady za duševní útrapy mělo být postupováno v souladu s § 2958 občanského zákoníku, kdy by hledisko slušnosti mělo doplňovat případný nedostatek objektivizačních kritérií. Dále se v návrhu uvádí, co lze považovat za duševní útrapy

a jaké v konkrétním případě u nezletilé poškozené vznikly nebo vzniknout mohou. Vzhledem k tomu, že soud obžalovaného mladistvého podle § 226 písm. c) trestního řádu obžalovaného zprostil obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni, nezabýval se blíže uplatněnými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích co do výše a důvodnosti, neboť byl povinen podle § 229 odst. 3 trestního řádu nezletilou poškozenou odkázat s jejími nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, což také učinil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 9. 10. 2023

JUDr. Jan Špeta v. r.
předseda senátu