

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Bučkem ve věci

navrhovatelky: **V PLUS trade s.r.o.**, IČO 27979482
sídlem Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary
zastoupená obecnou zmocněnkyní [REDACTED], narozenou [REDACTED]
bytem [REDACTED]

za účasti: **Společenství vlastníků domu Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary**
IČO 71006931
sídlem Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary
zastoupené procesní opatrovnici advokátkou Mgr. [REDACTED]
sídlem [REDACTED]

o jmenování hmotněprávního opatrovníka právnické osobě

takto:

- I. Soud jmenuje Společenství vlastníků domu Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary, IČO 71006931, sídlem Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary, opatrovnici advokátku JUDr. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a to na dobu, než bude řádně zvolen jeho statutární orgán.**
- II. Opatrovnici se ukládá, aby s odbornou péčí usilovala o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu Společenství vlastníků domu Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary, IČO 71006931, sídlem Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary.**
- III. Opatrovnice má veškerá práva a povinnosti v opatrovaném společenství jako statutární orgán společenství. Výkon těchto práv a povinností bude činěn za účelem zajištění obvyklé správy opatrovaného společenství.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

Odůvodnění:

1. Podáním doručeným soudu dne 10. 10. 2023 se navrhovatelka domáhala, aby byl účastníkovi Společenství vlastníků domu Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary, IČO 71006931, sídlem Křižíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary (dále jen „účastník“), ustanoven opatrovník podle § 486 odst. 1 občanského zákoníku, který by byl oprávněn za účastníka jednat. Svůj návrh odůvodnila tím, že je vlastníkem bytových jednotek č. [REDACTED], [REDACTED], nacházejících se v budově č.p. [REDACTED] nacházející se na parcele parc. č. [REDACTED] vše zapsáno pro katastrální území [REDACTED], obec [REDACTED] a okres [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro [REDACTED] kraj, Katastrální pracoviště [REDACTED]. Z titulu vlastnictví jednotky je členem účastníka. Podle aktuálních stanov účastníka [REDACTED] ze dne 16. 12. 2016), které jsou založeny ve sbírce listin

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

veřejného rejstříku, je statutárním orgánem účastníka předseda, kterého volí shromáždění na dobu 2 let (s možností prodloužení jeho funkce max. 2x o 1 rok). Dne 21. 9. 2021 byl zvolen jako předseda účastníka Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Jmenovanému pak zanikla funkce ke dni 16. 8. 2022 a od této doby není nikdo zapsán jako statutární orgán účastníka a navrhovatelka ani neví o nikom z členů účastníka, kdo by chtěl být předsedou účastníka a kdo by mohl být odsouhlasen většinou členů. Členové účastníka nejsou schopni se dohodnout na novém předsedovi, přičemž za účastníka není nikdo oprávněn jednat a řešit běžné i neběžné provozní věci (uzavírání smluv apod.), ekonomické kroky a další činnost, která při činnosti účastníka vzniká.

2. Ze stanov účastníka datovaných dnem 16. 12. 2016, sepsaných formou notářského zápisu, a zveřejněných ve sbírce listin Krajského soudu v Plzni pod značkou [REDAKCE] vyplývá, že nejvyšším orgánem společenství je shromáždění. Statutárním orgánem účastníka je předseda. Předsedu volí a odvolává shromáždění. Shromáždění je schopné usnášení, jsou-li přítomni vlastníci jednotek, kteří mají alespoň 50 % (padesát procent) všech hlasů. K přijetí usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných vlastníků, nestanoví-li zákon nebo stanovy vyšší kvórum.
3. Náhledem do úplného výpisu z rejstříku společenství vlastníků jednotek spisové značky [REDAKCE] vedeného u Krajského soudu v Plzni ohledně účastníka soud zjistil, že společenství nemá ve veřejném rejstříku zapsaný žádný statutární orgány a není zde tedy žádná osoba oprávněná za něj jednat, když posledního předsedovi Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] zanikla funkce ke dni 16. 8. 2022 a dnem 30. 12. 2022 byl z veřejného rejstříku vymazán.
4. V souladu s § 29 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), byla dne 1. 12. 2023 usnesením č. j. 31 Nc 1007/2023 – 16 jmenována účastníkovi procesněprávní opatrovnice Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] advokátka se sídlem [REDAKCE], z důvodu, že neexistuje osoba, která by za účastníka jednala před soudem.
5. Podáním doručeným soudu dne 16. 1. 2024 navrhovatelka navrhla, aby soud jmenoval účastníkovi jako opatrovníka advokátku JUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], která souhlasí, aby byla opatrovníkem účastníka. Podáním doručeným soudu dne 16. 1. 2024 advokátka JUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] vyjádřila souhlas se svým jmenováním opatrovníkem účastníka. Podáním doručeným soudu dne 24. 1. 2024 procesní opatrovnice Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] navrhla soudu, aby účastníkovi jmenoval hmotněprávního opatrovníka vzhledem k tomu, že není, kdo by za účastníka jednal. Procesní opatrovnice Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] souhlasí, aby opatrovníkem účastníka byla jmenována advokátka JUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] a to na dobu, než bude řádně zvolen statutární orgán účastníka. Jmenovanému opatrovníkovi nechť soud určí rozsah jeho práv a povinností, zejména pak to, aby s odbornou péčí usiloval o obnovení činnosti statutárního orgánu účastníka.
6. Podle § 165 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), nemá-li statutární orgán dostatečný počet členů potřebný k rozhodování, jmenuje na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, chybějící členy soud na dobu než budou noví členové povoláni postupem určeným v zakladatelském právním jednání; jinak soud jmenuje právnické osobě opatrovníka, a to i bez návrhu, kdykoli se o tom při své činnosti dozví.
7. Podle § 486 odst. 1 občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka právnické osobě, která to potřebuje, aby mohly být spravovány její záležitosti nebo aby mohla být hájena její práva.
8. Podle § 486 odst. 2 věta první občanského zákoníku opatrovníkem právnické osoby může soud jmenovat jen osobu, která splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být členem statutárního orgánu.
9. Podle § 487 odst. 1 a 2 občanského zákoníku pro práva a povinnosti opatrovníka právnické osoby platí obdobně ustanovení o právech a povinnostech člena statutárního orgánu. Působnost opatrovníka se přiměřeně řídí ustanoveními o působnosti statutárního orgánu. Soud opatrovníku uloží, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické

osoby; je-li toho třeba, soud působnost opatrovníka dále vymezí s přihlédnutím k působnosti dalších orgánů právnické osoby, popřípadě i k právům společníků.

10. Pro překlenutí současné situace, jmenoval soud účastníkovi opatrovníka, který zajistí řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti. Funkce opatrovníka bude trvat pouze po dobu, po níž trvají důvody, pro které byl do funkce jmenován. Jakmile tyto důvody odpadnou, funkce hmotněprávního opatrovníka zaniká bez dalšího.
11. V souladu s § 487 odst. 2 občanského zákoníku soud zároveň výrokem II. tohoto usnesení opatrovníku uložil, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti.
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 7. února 2024

Mgr. Jiří Buček v. r.
samosoudce