

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 12. 1. 2022 v trestní věci [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 231 odst. 1 a § 223 odst. 1 trestního řádu za použití § 1 odst. 2 a § 32 odst. 4, 10 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se podle § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu per analogiam zastavuje trestní stíhání vedené proti společnosti [právnická osoba] v likvidaci, [IČO] se sídlem [adresa], [obec a číslo], u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 33 T 11/2019 pro skutek spočívající v tom, že

[jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [právnická osoba] v likvidaci

v období od 14. 1. 2014 do 27. 1. 2016 v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty a zkrátit daň z přidané hodnoty, nechali zahrnout do zdanitelných plnění od plátců daně v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy], [obec a číslo], společnosti [právnická osoba], fiktivní plnění přijatá od personálně propojené společnosti [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], která deklarovala dodání palet společnosti [právnická osoba] tuzemským dodavatelem, ačkoli [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] věděli vzhledem k jejich působnosti ve [právnická osoba] [příjmení] s.r.o., že tato společnost palety z jiného členského státu neobjednala, nepořídila, nezaplatila a společnost [právnická osoba] nedodala, jelikož

v období od 14. 1. 2014 do 31. 12. 2015 [jméno] [příjmení] vyjednal jménem společnosti [právnická osoba] dodání palet společností [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], Dřevovýroba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [PSC] [obec a číslo], [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], [obec], [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], [obec], R a [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], [obec], [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], [příjmení] město, [obec a číslo], [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], Plzeň – [část obce], a osobám samostatně výdělečně činným [jméno] [příjmení], [IČO], místem podnikání [adresa], [obec] [anonymizováno], [IČO], místem podnikání [adresa], [jméno] [příjmení], [IČO], místem podnikání [adresa], [jméno] [příjmení], [IČO], [ulice a číslo], [obec], [jméno] [jméno], [IČO], [PSC] [obec a číslo], a to od dodavatelů z Polské republiky, kde je objednal, přičemž v období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014 předstíral, že objednávky činí jako osoba samostatně výdělečně činná [jméno] [příjmení], ačkoli věděl, že ve skutečnosti zboží odebrala a zaplatila společnost [právnická osoba], které bylo na základě objednávek [jméno] [příjmení] od 1. 4. 2014 skutečně zboží dodané z Polska fakturované, a která je již od ledna 2014 bradila ze svého bankovního účtu, načež dodané palety vyfaktoval shora uvedeným tuzemským odběratelům fakturami vystavenými společností [právnická osoba] včetně daně z přidané hodnoty, kdy takto konal [jméno] [příjmení] společně

- I. v období od 14. 1. 2014 do 27. 1. 2016 s [jméno] [příjmení] jako jednatelkou společnosti [právnická osoba], jejíž funkce jednatelky vznikla dne 14. 1. 2014, kdy tato dne 14. 1. 2014 u [právnická osoba] založila bankovní účty pro společnost [právnická osoba] [bankovní účet] a č. [bankovní účet], načež dne 14. 1. 2014 nechala zřídit dispoziční právo k těmto účtům [jméno] [příjmení], a která, přestože věděla, že v té době je vůči ní jako osobě samostatně výdělečně činné vedena ze strany příslušného finančního úřadu daňová kontrola z důvodu zatažení zdanitelných plnění v rámci obchodu s paletami pořízenými z Polska a dodanými tuzemským odběratelům, žádným způsobem nekontrolovala činnost společnosti [právnická osoba] a [jméno] [příjmení] ve společnosti [právnická osoba],

II. v období od 1. 3. 2015 do 27. 1. 2016 s [jméno] [příjmení] jako jednatelem společnosti [právnícká osoba], jehož funkce jednatele vznikla dne 16. 3. 2015, a který žádným způsobem nekontroloval činnost společnosti, ač k tomu byl jako jednatel povinen, když za svoje jednatelství pobíral provizi,

v období od 14. 1. 2014 do 27. 1. 2016 takto čínila společnost [právnícká osoba] prostřednictvím [jméno] [příjmení], který za tuto společnost v celém rozsahu jednal, objednával za tuto společnost dodané zboží, platil za zboží dodané z Polské republiky, vystavoval odběratelům faktury za dodané zboží, a přijímal platby za dodané zboží od odběratelů v České republice, v období od 14. 1. 2014 do 27. 1. 2016 takto čínila společnost [právnícká osoba] prostřednictvím [jméno] [příjmení], která žádným způsobem nekontrolovala činnost společnosti [právnícká osoba] a [jméno] [příjmení] ve společnosti [právnícká osoba], v období od 1. 3. 2015 do 27. 1. 2016 takto čínila společnost [právnícká osoba] prostřednictvím [jméno] [příjmení], který žádným způsobem nekontroloval činnost společnosti, ač k tomu byl jako jednatel povinen, když za svoje jednatelství pobíral provizi,

tudíž palety z jiného členského státu pořídila společnost [právnícká osoba], která nebyla oprávněna dle § 72 a 73 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, nárokovat si odpočet daně z přidané hodnoty na vstup na podkladě daňových dokladů vystavených [právnícká osoba] [příjmení] s.r.o., čímž společnost [právnícká osoba] vznikla ve skutečnosti vyšší daňová povinnost k dani z přidané hodnoty, než jakou deklarovala ve svých daňových přiznáních, tedy

1) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 26. 2. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost [právnícká osoba] prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 1.570.123 Kč,

2) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 3. 4. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 3.170.381 Kč,

3) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 4. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.879.351 Kč,

4) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 26. 5. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 4.972.960 Kč,

5) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 6. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 4.467.004 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.359 Kč,

6) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 7. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 4.500.962 Kč,

7) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 8. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykážala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 3.666.871 Kč,

8) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 7. 10. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.011.361 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 14.612 Kč,

9) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 10. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.190.321 Kč,

10) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 25. 11. 2014 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.799.897 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 89.109 Kč,

11) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 19. 1. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.387.245 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 14.598 Kč,

12) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2014 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 18. 2. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 940.468 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 118.031 Kč,

13) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 3. 3. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 1.861.036 Kč,

14) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období únor 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 14. 4. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 1.854.439 Kč,

15) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 5. 5. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.095.534 Kč,

16) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 1. 6. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.599.410 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 11.470 Kč,

17) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 5. 7. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykázala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 6.745.832 Kč a vylákala výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši 10.722 Kč,

18) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 27. 7. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.708.303 Kč,

19) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 2. 9. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.655.190 Kč,

20) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 5. 10. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.893.454 Kč a vylákala výbodu na dani z přidané hodnoty ve výši 33.115 Kč,

21) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 31. 10. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.586.144 Kč,

22) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 28. 11. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.317.682 Kč,

23) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 23. 12. 2015 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 2.165.043 Kč,

24) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2015 daňového subjektu [právnícká osoba] vypracovaném dne 27. 1. 2016 [jméno] [příjmení], podaném na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], vykazala společnost prostřednictvím [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nižší daňovou povinnost o 1.547.024 Kč,

celkem [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] společně v zájmu a v rámci činnosti společnosti [právnícká osoba] vylákali výbodu na dani z přidané hodnoty ve výši 294.016 Kč a zkrátili stát na dani z přidané hodnoty ve výši 67.586.035 Kč, přičemž z toho v období od 1. 3. 2015 [jméno] [příjmení] společně s nimi v zájmu a v rámci činnosti společnosti [právnícká osoba] vylákal výbodu na dani z přidané hodnoty ve výši 55.307 Kč a zkrátil stát na dani z přidané hodnoty o 28.313.616 Kč, společnost [právnícká osoba] uvedeným způsobem vylákala výbodu na dani z přidané hodnoty ve výši 294.016 Kč a zkrátila stát na dani z přidané hodnoty ve výši 67.586.035 Kč,

celkem tak způsobili České republice, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště [obec a číslo], škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 67.880.051 Kč,

v němž byl spatřován pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 za použití § 1 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

neboť tato právnická osoba dnem 27. 10. 2020 zanikla výmazem z veřejného rejstříku.

Odůvodnění:

1. Dne 28.8.2019 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni obžalobu mj. na společnost [právnícká osoba], v likvidaci pro skutek popsany ve výroku tohoto usnesení, v němž

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vanišová.

spatřuje pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 za použití § 1 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

2. Trestní stíhání uvedené společnosti bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 1.10.2018, které bylo doručeno likvidátorovi předmětné společnosti. To proto, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19.12.2017, č.j. 85 Cm 2680/2017 – 3 ze dne 19.12.2017, které nabylo právní moci dne 18.1.2018, bylo rozhodnuto o zrušení společnosti s likvidací. Likvidátorem byla jmenována společnost [právnická osoba], [IČO].

3. V řízení bylo aktuálně z výpisu z veřejného rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl [anonymizováno], vložka [číslo], zjištěno, že dne 27.10.2020 byla společnost [právnická osoba], v likvidaci z tohoto rejstříku vymazána. Podle § 185 občanského zákoníku právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku zaniká dnem výmazu z veřejného rejstříku.

4. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen TOPO) nestanoví-li tento zákon jinak, použije se trestní zákoník, v řízení proti právnické osobě trestní řád a v řízení o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních přiměřeně zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, není-li to z povahy věci vyloučeno.

5. Podle § 32 odst. 1 TOPO právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, je povinna neprodleně písemně oznámit státnímu zástupci a v řízení před soudem předsedovi senátu, že budou prováděny úkony směřující k jejímu zrušení, zániku nebo k přeměně, a to před provedením těchto úkonů, jinak jsou tyto úkony neplatné.

6. Podle § 32 odst. 2 TOPO právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, nemůže být do doby jeho pravomocného skončení zrušena a nemůže dojít k její přeměně, ani k jejímu zániku, s výjimkou případu, kdy by důsledky byly nepřiměřené povaze spáchaného trestného činu; v takovém případě trestní odpovědnost právnické osoby, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání, přechází na právního nástupce této osoby. Byla-li právnická osoba založena na dobu určitou nebo k dosažení určitého účelu, a v době od zahájení jejího trestního stíhání uplynula doba, na níž byla založena, nebo se naplnil účel, pro který byla založena, hledí se na ni od tohoto okamžiku, jako by byla založena na dobu neurčitou.

7. Podle § 32 odst. 3 TOPO o tom, zda právnická osoba může být zrušena a zda smí dojít k její přeměně, popřípadě k jejímu zániku, rozhodne na návrh této právnické osoby nebo jiné oprávněné osoby v přípravném řízení soudce a v řízení před soudem předseda senátu.

8. Podle § 32 odst. 4 TOPO pokud státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu nepodá příslušnému soudu návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících ke zrušení, zániku nebo přeměně právnické osoby, neplatnosti rozhodnutí o schválení přeměny právnické osoby nebo neplatnosti projektu přeměny za podmínek stanovených jiným právním předpisem, hledí se na tyto úkony jako na platné.

9. Podle § 32 odst. 10 TOPO pokud není splněna některá z podmínek umožňujících podle odstavců 1 až 9 zrušení nebo přeměnu právnické osoby, právnická osoba nezanikne.

10. V dané věci je nutno konstatovat, že likvidátor společnosti [právnická osoba], v likvidaci, ačkoli byl prokazatelně informován o probíhajících úkonech trestního řízení vůči této právnické osobě, neboť mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání a vyrozumění státního zástupce o podání obžaloby, neinformoval zdejší soud o tom, že činí konečné kroky k likvidaci společnosti a že rejstříkovému soudu hodlá podat návrh na výmaz společnosti z veřejného rejstříku. Ve smyslu shora citovaného ustanovení § 32 odst. 1 TOPO by tak výmaz předmětné společnosti byl neplatný a společnost by výmazem nezanikla.

11. Na druhou stranu je však nutno konstatovat, že předseda senátu nepodal ve smyslu § 32 odst. 4 TOPO příslušnému soudu, tj. Městskému soudu v Praze, u něž byla předmětná společnost zapsána v oddílu [anonymizováno], vložce [číslo], návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících ke zrušení předmětné společnosti. To proto, že o těchto úkonech nebyl likvidátorem a ostatně ani uvedeným Městským soudem v Praze informován.

12. Zákon č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim v ustanovení § 32 odst. 4 neuvádí žádnou lhůtu, v níž je předseda senátu oprávněn podat návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících k zániku společnosti. Ostatně žádný jiný zvláštní právní předpis neupravuje u společnosti s ručením omezeným domáhat se vyslovení neplatnosti úkonu směřujícího k zániku společnosti ve stanovené lhůtě. To znamená, že ustanovení § 32 odst. 4 TOPO jen zakládá aktivní legitimaci v přípravném řízení státního zástupce a v řízení před soudem předsedy senátu k podání takového návrhu. Z povahy věci je tak možno takovýto návrh podat jen tehdy, je-li zrušení společnosti v rozporu se zákonem, a to buď pro nesplnění oznamovací povinnosti podle § 32 odst. 1 TOPO či nepovolení zániku společnosti soudcem či předsedou senátu podle § 32 odst. 3 TOPO.

13. V dané věci již od samého zahájení trestního stíhání předmětné společnosti [právnická osoba], v likvidaci bylo známo, že tato společnost činí kroky ke svému zániku, neboť již při vydání usnesení o zahájení trestního stíhání byla v likvidaci. V dané věci by tak návrh na vyslovení neplatnosti podle § 32 odst. 4 TOPO mohl být podán jen z důvodu uvedeného v § 32 odst. 3 TOPO.

14. Předseda senátu se však uvedený návrh rozhodl nepodat. To proto, že předmětná společnost v době jejího trestního stíhání byla tzv. mrtvou společností, nevykazovala žádnou činnost, negenerovala žádný zisk. Státní zástupce navrhuje, aby v trestním řízení jí byl pro případ uznání viny žalovaným trestným činem uložen trest zrušení právnické osoby.

15. V kontextu právě uvedených skutečností by tak nastala následující situace. Pokud by předseda senátu podal příslušnému soudu úspěšně návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících k zániku společnosti [právnická osoba], v likvidaci, došlo by k jejímu „obnovení“ a společnost by i nadále byla ve veřejném rejstříku zapsána. Pokud by však v následném trestním řízení byla uznána vinnou žalovaným trestným činem a byl jí případně uložen trest zrušení právnické osoby, nastala by de facto situace, která již nyní existuje. To považuje zdejší soud za bezpředmětné a nenaplnující účel trestního řízení.

16. Na základě právě uvedeného tak senát zdejšího soudu dospěl k závěru, že pro nepodání návrhu na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících k zániku společnosti [právnická osoba], v likvidaci je splněna podmínka uvedená v § 32 odst. 10 TOPO a lze tyto právní úkony považovat za platné a společnost tedy dnem 27.10.2020 zanikla výmazem z veřejného rejstříku.

17. Poté, co zdejší soud dospěl k právě shora uvedenému právnímu závěru o platném zániku společnosti [právnická osoba], v likvidaci, musel vyřešit, jak rozhodnout o trestním stíhání této společnosti. Zákon č. 418/2011 Sb. TOPO neupravuje žádný procesní postup pro případ, že trestně stíhaná právnická osoba platně zanikne. Z ustanovení § 1 odst. 2 TOPO vyplývá, že se na řízení použije i trestní řád.

18. Podle § 231 odst. 1 trestního řádu vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1 a 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1 a 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání, anebo o schválení narovnání.

19. Podle § 223 odst. 1 trestního řádu soud zastaví trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některá z okolností uvedených v § 11.

20. Podle § 11 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno v případech taxativně uvedených v písmenech a) až n). Ani jeden z těchto taxativně vymezených důvodů pro nepřípustnost trestního stíhání se však netýká právnické osoby. Pro úplnost je třeba uvést, že ani § 11 odst. 2 trestního řádu.

21. Soud se tak zabýval tím, zda je namístě použít analogii trestního řádu ve prospěch obžalované [právnická osoba] trade, s r.o., v likvidaci, která by vedla k procesnímu ukončení jejího trestního stíhání. Dospěl k závěru, že takový postup je možný a dokonce i žádoucí.

22. Výmazem z veřejného rejstříku předmětná společnost ve smyslu § 185 občanského zákoníku zanikla. Tím ztratila právní subjektivitu. To je obdobné jako u fyzické osoby v případě její smrti či prohlášení za mrtvého. A právě v případě smrti fyzické osoby či v případě jejího prohlášení za mrtvého § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu nařizuje, aby trestní stíhání nebylo zahájeno a pokud již bylo zahájeno, musí být zastaveno.

23. Z právě uvedeného důvodu za analogického užití § 11 odst. 1 písm. e) trestního řádu zdejší soud rozhodl o zastavení trestního stíhání zaniklé právnické osoby [právnická osoba], v likvidaci pro skutek popsáný ve výroku tohoto usnesení, jež je i popsán v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 26.8.2019 č.j. 1 KZV 8/2018 – 282.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může podat státní zástupce stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu ČR v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek.

Plzeň 12. ledna 2022

Mgr. Jan Hostaš, v. r.
předseda senátu