



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 4. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Gabriely Mračkové a Ing. Jana Štolby,

takto:

Obžalovaní

1. [anonymizována tři slova],

[datum narození] v [země], státní příslušník [země], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici Plzeň,

2. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], řidič, trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa] [anonymizováno],

3. [příjmení] [příjmení] [příjmení],

[datum narození] v [země], státní příslušník [země], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], okres [okres],

jsou vinni, že

I. [anonymizována tři slova]

od přesně nezjištěné doby, nejméně od počátku roku 2018 do 11. 10. 2020 blíže nezjištěným způsobem a na blíže nezjištěných místech bez povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy neoprávněně, za účelem dalšího prodeje obstarával, u sebe a na blíže nezjištěných místech v obci [okres] a dalších nezjištěných místech přechovával a následně prodával dalším distributorům a samotným konzumentům pervitin, obsahující metamfetamin, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a takto konkrétně

II. v období nejméně od počátku roku 2018 do 11. 10. 2020, v místě svého bydliště na adrese [adresa], a na dalších blíže nezjištěných místech v [obec], prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], celkem nejméně 256,42 gramů pervitinu, když

III. dne 15. 8. 2019 okolo 12:00 hodin v místě svého bydliště na adrese [ulice a číslo] v [obec], za částku 70 000 Kč, [jméno] [příjmení] prodal pervitin (metamfetamin) o celkové

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vanišová.

hmotnosti 84,8 1 g, 47,9% čistoty vztaženo na bázi metamfetaminu, což představuje 40,62 g, který byl určený pro distribuci dalším odběratelům, ke které však již nedošlo, jelikož byl tento metamfetamin u [jméno] [příjmení] téhož dne nalezen policejním orgánem,

- IV. dne 5. 3. 2020 v době od 22:10 hodin do 22:43 hodin v místě svého bydliště na adrese [ulice a číslo] v [obec] za přesně nezjištěnou finanční částku [jméno] [příjmení] prodal pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 4, 87 g, 76,0 % čistoty, což představuje 3,70 gramu čisté metamfetaminové báze, kterou následně [jméno] [příjmení] distribuoval v rámci předstíraného převodu další osobě,
- V. dne 20. 5. 2020 v přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě v [obec] za přesně nezjištěnou finanční částku [jméno] [příjmení] prodal pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 20,97 gramu, 50,5 % čistoty, což představuje 10,59 gramu čisté metamfetaminové báze, kterou následně [jméno] [příjmení] distribuoval v rámci předstíraného převodu další osobě,
- VI. dne 19. 6. 2020 v přesně nezjištěné době v místě svého bydliště na adrese [ulice a číslo] v [obec] za přesně nezjištěnou částku [jméno] [příjmení] prodal pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 49,56 gramu před vysušením a 46,4 5 g po vysušení, 51,13 % čistoty, což představuje 23,7 5 g čisté metamfetaminové báze, kterou následně [jméno] [příjmení] distribuoval v rámci předstíraného převodu další osobě
- VII. dne 11. 10. 2020 kolem 16:20 hodin v místě svého bydliště na adrese [ulice a číslo] v [obec] za částku 70 000 Kč [jméno] [příjmení] prodal pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 96,2 1 g, 55,5 % čistoty, což představuje 53,49 gramu čisté metamfetaminové báze, kterou následně [jméno] [příjmení] distribuoval v rámci předstíraného převodu další osobě,
- VIII. nejméně od období léta roku 2019 do 11. 10. 2020, v místě svého bydliště na adrese [adresa], a na dalších blíže nezjištěných místech [územní celek] opakovaně v blíže nezjištěném počtu případů prodal pervitin (metamfetamin) Yordanu [příjmení] [příjmení], [datum narození], za nezjištěné finanční částky, přičemž celkově mu takto prodal nejméně 47 g pervitinu,
- IX. v blíže nezjištěné době v měsíci září roku 2019, na dvoře objektu na adrese [adresa], okr. [okres] ve dvou případech poskytl pervitin (metamfetamin) [jméno] [příjmení], [datum narození], kdy mu v prvním případě poskytl 1, 5 g pervitinu výměnou za nářadí a ve druhém případě 1 g pervitinu za částku 1 000 Kč,
- X. minimálně v sedmi případech v období od konce roku 2019 do 11. 10. 2020 u svého bydliště na adrese [adresa], okres [okres], prodával pervitin (metamfetamin) osobě [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], kdy v uvedeném období mu takto prodal celkem nejméně 1.000 gramu drogy pervitinu (metamfetaminu),
- tedy neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, a spáchal takový čin ve značném rozsahu,
- XI. [jméno] [příjmení],

od přesně nezjištěné doby, nejméně od počátku roku 2018 do 11. 10. 2020 blíže nezjištěným způsobem a na blíže nezjištěných místech, mimo jiné od osoby [anonymizována tři slova], [datum narození], v přesně nezjištěných počtech případů v přesně nezjištěném celkovém množství bez povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy neoprávněně, za účelem dalšího prodeje obstarával, u sebe na blíže nezjištěných místech v [obec] a dalších nezjištěných místech přechovával a následně prodával dalším osobám pervitin (metamfetamin), přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech

návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a takto mimo jiné:

- XII. dne 15. 8. 2019 okolo 12:00 hodin koupil od osoby [anonymizována tři slova], [datum narození], v místě jeho bydliště na adrese [adresa], za částku 70 000 Kč pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 84,8 1 g a čistotě metamfetaminu 47,9%, což představuje 40,62 g čisté metamfetaminové báze, který měl nadále v držení za účelem distribuce dalším odběratelům, ke které však již nedošlo, jelikož byl téhož dne vydán policejnímu orgánu,
- XIII. opakovaně celkem ve 4 případech v době od 5. 3. 2020 do 11. 10. 2020 prodal policistovi vystupujícímu pod krycí identitou podle § 102a trestního řádu jako, kpt. [jméno] [příjmení]“, který měl povolení k provedení předstíraného převodu dle § 158c odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu, pervitin (metamfetamin), kdy takto konkrétně
- XIV. v době od 5. 3. 2020 23:30 h do 6. 3. 2020 00:08 hodin v [obec], v objektu chaty nacházející se na adrese [adresa], prodal, kpt. [jméno] [příjmení]“ pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 4, 87 g, 76,0 % čistoty, což představuje 3,70 gramu čisté metamfetaminové báze, za částku 5 000 Kč,
- XV. dne 20. 5. 2020 v době od 20:40 hodin do 22:08 hodin v [obec], v objektu chaty nacházející se na adrese [adresa], okres [okres], prodal, kpt. [jméno] [příjmení]“ pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 20,97 gramu, 50,5 % čistoty, což představuje 10,59 gramu čisté metamfetaminové báze, za částku 20 000 Kč
- XVI. dne 19. 6. 2020 v době od 22:03 hodin do 23:25 hodin v [obec], na ulici [ulice], před domem s [číslo] okres [okres], prodal, kpt. [jméno] [příjmení]“ pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 49,56 gramu před vysušením a 46,4 5 g po vysušení, 51,13 % čistoty, což představuje 23,7 5 g čisté metamfetaminové báze, za částku 50 000 Kč,
- XVII. dne 11. 10. 2020 v době kolem 16:35 hodin v těsné blízkosti pole nacházejícího se nedaleko kruhového objezdu v lokalitě [okres] [část obce] prodal, kpt. [jméno] [příjmení]“ pervitin (metamfetamin) o celkové hmotnosti 96,2 1 g, 55,5 % čistoty, což představuje 53,49 gramu čisté metamfetaminové báze, za částku 100 000 Kč,
- XVIII. přibližně na podzim 2018 na blíže nezjištěném místě v [obec] prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v množství 1 g za částku 1 000 Kč,
- XIX. v období od léta roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] jednou zdarma poskytl [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) a ve vícero případech mu prodal zpravidla 0,5 g pervitinu za 500 Kč a dne 1. 8. 2019 v době od 21:45 hodin do 22:15 hodin mu v objektu na ulici [ulice a číslo], [okres], okres [okres], prodal pervitin o celkové hmotnosti 2,83 gramu, 46,1 % čistoty, což představuje 1,30 gramu metamfetaminové báze, za částku 2 400 Kč,
- XX. nejméně od roku 2019 do 11. 10. 2020 na různých místech v [obec] prodal přibližně v 5 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v množství od 0,5 g do 1 g pervitinu za částky cca 30 € za 1 g pervitinu, přičemž dne 19. 6. 2019 okolo 12:00 hodin mu v objektu na ulici [ulice a číslo], [okres], za nezjištěnou finanční částku prodal pervitin o celkové hmotnosti 0,6 5 g, 31,8 % čistoty, což představuje 0,2 1 g metamfetaminové báze,
- XXI. nejméně od období léta roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal přibližně v 6 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v množství od 0,2 g pervitinu za 200 Kč do 0,3 g pervitinu za 300 Kč, přičemž dne 12. 6. 2019 v době okolo 16:00 hodin v objektu na ulici [ulice a číslo], [okres],

mu prodal za nezjištěnou finanční částku pervitin ve dvou sáčkích, o celkové hmotnosti 0,28 gramu,

- XXII. nejméně od období roku 2019 do 11. 10. 2020 na různých místech v [obec] prodal přibližně v 5 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném množství za částky zpravidla 500 Kč, přičemž dne 12. 6. 2019 v době okolo 15:00 hodin mu v objektu na ulici [ulice a číslo], [okres], okres [okres] prodal za nezjištěnou finanční částku drogu pervitin o celkové hmotnosti 0,84 gramu, 47,8 % čistoty, což představuje 0,40 gramu metamfetaminové báze,
- XXIII. nejméně od období léta roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] poskytl [jméno] [příjmení] [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném počtu případů a množství za nezjištěné finanční částky, přičemž nejméně mu dne 19. 6. 2019 okolo 12:00 hodin v místech své chaty na [příjmení] [příjmení] v [obec] poskytl za nezjištěnou finanční částku drogu pervitin o celkové hmotnosti 4,82 gramu, 59,5 % čistoty, což představuje 2,87 g metamfetaminové báze,
- XXIV. nejméně od roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v přesně nezjištěném počtu případů a množství za částky 200 Kč, 500 Kč či 1 000 Kč,
- XXV. nejméně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 v místech své chaty na [příjmení] [příjmení] v [obec], parkovišti v [obec] na ulici Májová a na dalších blíže nezjištěných místech v [obec] prodal přibližně ve 20 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném množství za částky zpravidla 200 Kč či 500 Kč,
- XXVI. nejméně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal nejméně v 6 případech [jméno] [jméno], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v množství vždy po 0,3 - 0,4 gramy,
- XXVII. v průběhu roku 2019 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal přibližně ve 3 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v celkovém množství nejméně 1,5 gramů za 1 500 Kč,
- XXVIII. nejméně od roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], přesně nezjištěné množství pervitinu (metamfetaminu) v přesně nezjištěném počtu případů,
- XXIX. od počátku roku 2020 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal v přesně nezjištěném počtu případů [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v množství vždy nejméně po 0,5 g za 500 Kč,
- XXX. nejméně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném počtu případů a množství,
- XXXI. nejméně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal přibližně v 10 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) vždy minimálně po 0,5 g za 500 Kč, v celkovém množství přibližně 5 gramů pervitinu za celkovou částku 5 000 Kč,
- XXXII. v průběhu roku 2019 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal přibližně ve 4 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v přesně nezjištěném množství, vždy zpravidla za 200 Kč,
- XXXIII. v průběhu roku 2019 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal nejméně ve 2 případech [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném množství vždy za částku 1 000 Kč,

- XXXIV. v průběhu roku 2019 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal nejmeně v 5 případech [jméno] [jméno], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném počtu případů, v nezjištěném množství vždy nejmeně za částku 800 Kč,
- XXXV. nejmeně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] v nezjištěném počtu případů prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném množství za částky 200 Kč až 500 Kč,
- XXXVI. nejmeně od počátku roku 2020 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] prodal v přesně nezjištěném počtu případů [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) v nezjištěném množství,
- XXXVII. nejmeně od počátku roku 2020 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] přibližně ve třech případech prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin) vždy v množství minimálně 0,5 g za 500 Kč, celkem se jednalo o 1, 5 g za 1 500 Kč,
- XXXVIII. nejmeně od počátku roku 2019 do 11. 10. 2020 na blíže nezjištěných místech v [obec] nejmeně v 1 případě prodal [jméno] [příjmení], [datum narození], pervitin (metamfetamin), a to v množství 20 gramů,
- XXXIX. minimálně dne 11. 10. 2020 uschoval ve svém obydlí v rekreační chatě v lokalitě [okres] [anonymizováno], parcela [číslo] zejména za účelem další distribuce 6 plastových přepravek s různým množstvím metamfetaminu o různé čistotě, kdy celkem se jednalo o 36,74 g metamfetaminu o různé čistotě s celkovým obsahem 22,18 g metamfetaminové báze, a 1 skleněný tál s metamfetaminem o hmotnosti 45,05g a čistotě 0,3 %, což představuje 0,14 g metamfetaminové báze,
- tedy neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, přičemž pod bodem 2. se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že jinému neoprávněně prodá psychotropní látku, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu v tomto bodě nedošlo, a takový čin spáchal ve značném rozsahu,
- XL. [příjmení] [příjmení] [příjmení],**
- od přesně nezjištěné doby, nejmeně od léta roku 2019 do 11. 10. 2020 blíže nezjištěným způsobem a na blíže nezjištěných místech, si mimo jiné od osoby [anonymizována tři slova], [datum narození], bez povolení k zacházení s návykovými látkami podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy neoprávněně, za účelem dalšího prodeje obstarával a u sebe a dalších blíže nezjištěných místech v obci [okres] přechovával a následně prodával dalším osobám pervitin (metamfetamin) a dále tamtéž přechovával a prodával marihuanu (konopí), obsahující D-9-tetrahydrokanabinol, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a D-9-tetrahydrokanabinol, který je obsažen v konopí, je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2019 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a takto konkrétně:
- XLI. v období od konce roku 2019 do 9. 6. 2020 včetně v bydlišti [jméno] [příjmení], [datum narození], [okres], [ulice] [číslo] na dalších blíže nezjištěných místech v [obec] přibližně v 10 případech prodal pervitin (metamfetamin) [jméno] [příjmení], [datum narození], a to vždy v množství od 1 do 4 gramů za cenu 700- 800 Kč za 1 g a dne 9. 6. 2019 za nezjištěnou finanční částku pervitin (metamfetamin) o hmotnosti 2, 87 g a

65,2 % čistoty, což představuje 1, 87 g metamfetaminové báze, přičemž celkově mu takto prodal nejméně 20 gramů pervitinu,

- XLII. dne 11. 10. 2020 kolem 17 hodiny ve svém bydlišti na adrese [adresa], zdarma poskytl [jméno] [příjmení], [datum narození], celkem 48,6 g sušeného konopí s obsahem 8,7% účinné látky D-9-tetrahydrokanabinol, tedy o hmotnosti D-8-tetrahydrokanabinolu 4,23 g,
- XLIII. minimálně dne 11. 10. 2020 za účelem další distribuce uschoval ve svém bydlišti v rodinném domě na adrese [adresa], dva plastové sáčky se sušeným konopím (marihuanou) o celkové hmotnosti po dosušení 137,93 gramu s obsahem D-9-tetrahydrokanabinol o hmotnosti 11, 3 1 g, a v osobním automobilu Peugeot, r. z.: [anonymizováno] [číslo], za účelem další distribuce uschoval dva plastové sáčky se sušeným konopím (marihuanou) o celkové hmotnosti 6, 94 gramu, a kovovou krabičku s metamfetaminem o hmotnosti 0,89 gramu a čistotě 56,0 %, což představuje 0,50 g metamfetaminové báze,
- tedy neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

čímž spáchali

XLIV. [anonymizována tři slova]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

XLV. [jméno] [příjmení],

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem 2. ve stádiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku,

XLVI. [příjmení] [příjmení] [příjmení],

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

XLVII. [anonymizována tři slova]

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 3 000 Kč.

Podle 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- XLVIII. nalezených při domovní prohlídce u tohoto obžalovaného v bytovém domě v [obec], [ulice] ul.:
- XLIX. 1 plastový sáček (blistr), (položka č. 1, foto č. 29)
- L. 6 plastových lahviček s čirou tekutinou (položka č. 1)
- LI. 7 balíčků Skin Cleansing Swab (položka č. 1)
- LII. 1 blistr s 2 žiletkami (položka č. 1)
- LIII. 1 kovová lžička (položka č. 1)
- LIV. 1 inzulínová injekční stříkačka (položka č. 1)

- LV. 2 blistry s malými vatovými kuličkami (položka č. 1)
- LVI. 2 ks plastových krabiček (položka č. 1) nalezených při domovní prohlídce u tohoto obžalovaného v bytě č. 10 v [okres], ul. [ulice a číslo]
- LVII. černé tašky s popruhem zn. Lasocki s obsahem 2 bílých rukavic, tj. věcí nalezených při prohlídce automobilu tohoto obžalovaného zn. BMW, r. z. [anonymizováno] [číslo]

Podle § 102a odst. 1 trestního zákoníku se ukládá zabránění části majetku, a to finanční hotovosti ve výši 140 558 Kč a 17 699 Eur zajištěné při domovní prohlídce, přičemž finanční prostředky jsou uloženy na účtech Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje.

LVIII. [jméno] [příjmení],

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 100 Kč.

Podle 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- LIX. nalezených při domovní prohlídce v bydlíšti tohoto obžalovaného na adrese [adresa]:

LX. 2 digitální váhy (položka č. 11)

LXI. plastová lžička (položka č. 2)

LXII. zrcadlo (položka č.5)

LXIII. 3 papírové kartičky (položky č. 3 a 5)

LXIV. skleněné víko od skleněné misky (položka č. 3)

LXV. 2 papírové ruličky (položka č. 6)

LXVI. útržek alobalové folie (položka č. 6)

LXVII. digitální váhy (položka č. 1) nalezené při prohlídce automobilu zn. Peugeot r.z. [anonymizováno] [rok]

LXVIII. [příjmení] [příjmení] [příjmení],

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.

Podle 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí nalezených při domovní prohlídce v bydlíšti tohoto obžalovaného a adrese [adresa]:

LXIX. nepoužité plastové přepravy (položka č. 16)

LXX. digitální váha (položka č. 1)

LXXI. kapesní váha zn. Calibration (položka č. 16)

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se zabírají věci uložené v režimovém skladu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje

LXXII. 157,35 gramů konopí včetně obalových materiálů, které zbylo po zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie

- LXXIII. 337,61 gramů metamfetaminu včetně obalových materiálů, který zbyl po zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie
- LXXIV. 0,2 g kokainu včetně obalovaného materiálu

Odůvodnění:

1. V úvodu odůvodnění tohoto rozsudku je třeba nejprve uvést, že neobsahuje odůvodnění viny obžalovaných [příjmení] a [příjmení]. Oba dva jmenovaní v úvodu hlavního líčení prohlásili svoji vinu, souhlasili s popisem skutku i s právní kvalifikací, obžalovaný [příjmení] souhlasil i s navrhovaným trestem a ochranným opatřením, obžalovaný [příjmení] s trestem nesouhlasil. Vzhledem k tomu, že prohlášení viny nebylo v rozporu s obsahem trestního spisu a výsledky přípravného řízení, soud jejich prohlášení viny přijal. Současně rozhodl, že k otázce viny nebude prováděno žádné dokazování, dokazování bude zaměřeno ve vztahu k oběma jmenovaným toliko k rozhodnutí o trestu.

2. Obžalovaný [příjmení] v řízení před soudem prohlásil, že se cítí nevinný. Ve vztahu k němu tak bylo prováděno úplné dokazování. Obžaloba na jmenovaného byla podána pro skutek popsáný ve výroku tohoto rozsudku s drobnými odchylkami. Ve vztahu k jednání pod bodem 2. mu bylo kladeno za vinu, že spoluobžalovanému [příjmení] prodal pervitin, „přibližně v množství 50 g“. Pod bodem 4. obžaloby mu bylo kladeno za vinu, že poskytl pervitin [jméno] [příjmení] o celkové hmotnosti 10,50 g, která jej následně prodala [jméno] [příjmení] (toto jednání bylo v rozsudku pomínuto, kterak bude níže odůvodněno). Konečně pod bodem 5. obžaloby mu bylo kladeno za vinu, že [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] prodal pervitin v celkovém množství nejméně 1 200 g. Ve vztahu k bodům 1. a 3. obžaloby skutek popsáný v podané obžalobě odpovídá i výrokové části tohoto rozsudku. Lze shrnout, že státní zástupce podanou obžalobou kladl obžalovanému [příjmení] za vinu, že prodal, zprostředkoval či jinak jinému opatřil celkem 1 515,43 g pervitinu. Státní zástupce v tomto skutku spatřoval naplnění skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku. Již na tomto místě soud uvádí, že na podkladě dokazování v hlavním líčení došlo k omezení skutku, což následně vedlo i ke změně právní kvalifikace.

3. Obžalovaný [příjmení] byl vyslechnut v přípravném řízení. Při výslechu dne 12. 10. 2020 se vyjádřil pouze k věcem, které byly nalezeny při domovních prohlídkách s tím, že nejsou jeho. Dále k věci nevypovídal, práva odeprít výpověď pak využil i při vazebním zasedání dne 14. 10. 2020, při výslechu dne 8. 4. 2021 a konečně i původně v hlavním líčení před zdejším soudem. Následně při hlavním líčení konaném dne 19. 4. 2022, a to v podstatě na samém konci dokazování, po provedení téměř všech podstatných důkazů, se rozhodl učinit výpověď. Současně však v rámci této výpovědi uvedl, že nebude odpovídat na žádné položené dotazy. Jeho výpověď tak ve skutečnosti je spíše vyjádřením k provedeným důkazům, resp. pouze k části jednání vztahující se k údajnému prodeji pervitinu svědkovi [příjmení] [příjmení]. Z tohoto prohlášení je zřejmé, že s výpovědí jmenovaného svědka nesouhlasí, poukazuje na údajné rozpory v jeho výpovědi, jakož i na nesrovnalosti ohledně údajných plateb za pervitin.

4. Obžalovaný [jméno] [příjmení] uvedl, že od obžalovaného [příjmení] kupoval pervitin na dluh, někdy kupoval 20, někdy 50 a někdy i 100 g pervitinu. Nestýkali se pouze za účelem prodeje pervitinu. Cena za gram pervitinu byla 750 Kč, v současné době za pervitin obžalovanému [příjmení] dluží cca 50 000 Kč. Toliko stručná výpověď spoluobžalovaného [příjmení] z přípravného řízení. V hlavním líčení dne 6. 12. 2021 uvedl, že poté, co byl policií zadržen s těma 87 g (bod 1a výroku rozsudku), tak měl obžalovaný [příjmení] odjíždět na dovolenou. [jméno] [příjmení] měl narozeniny, plánoval uspořádání párty, a proto si výjimečně opatřil takto vysoké množství pervitinu. Takto vysoké množství si od obžalovaného opatřil pouze v jednom jediném případě. Ve vztahu k účasti na předstíraných převodech uvedl, že se mu do nich původně nechťelo jít. Snažil se z toho vyvléknout, ale nakonec se nechal zlákat výdělkem. Potvrdil tak, že spolupracoval na předstíraných převodech. V rámci své výpovědi rovněž popsal okolnosti

seznámení s obžalovaným [příjmení], kterého opakovaně označoval jeho přezdívkou [anonymizováno]. Vyjádřil se rovněž k tomu, kde si pervitin od obžalovaného opatroval s tím, že obžalovaný před ním nikdy pervitin nevážil, vždy jej měl již předem připravený. Na prodeji pervitinu se domlouvali telefonicky či prostřednictvím SMS zpráv s tím, že neuváděli konkrétní údaje, pouze obecně, zda se může [jméno] [příjmení] u [příjmení] zastavit. Konkrétní okolnosti pak domlouvali až při osobním jednání.

5. K zadržení po koupi cca 87 g pervitinu uvedl, že se tak stalo při silniční kontrole. Po zadržení se podrobil prvotním úkonům ze strany policie a poté byl propuštěn. [příjmení] dal na vědomí, že se stal průser, že jej s pervitinem chytli. Pravděpodobně mu tehdy telefonoval. Dohodli se, že v tom nebudou pokračovat a že už [jméno] [příjmení] od [příjmení] pervitin kupovat nebude. Asi po 3 až 4 měsících se u [jméno] [příjmení] objevil ten policista. Snažil se jej přesvědčit, aby mu obžalovaný opatroval pervitin. Nechal se přesvědčit, opatřil mu asi 5 g, poté se dlouho nic nedělo. Následně se nechal přesvědčit k opatření dalšího pervitinu, jak již shora bylo uvedeno, přesvědčila jej možnost rychlého výdělku. Celkem se takto podílel asi na 4 předstíraných převodech s tím, že při posledním došlo k zadržení.

6. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [příjmení] v hlavním líčení nevypovídal. V přípravném řízení při výpovědi dne 12.10.2021 uvedl, že žádné drogy neprodával, usnesení o zahájení trestního stíhání není pravdivé. uvedl, že pana [příjmení] přezdívaného [anonymizováno] zná, drogy od něj nikdy neměl. Znájí se asi od roku 2013 nebo 2014 Poslední asi 4-5 měsíců se málo viděli, ani si moc nevolali. Před pár dny mu akorát volal, jestli nezajdou na kafe, a pak mu ještě volal, aby odvezl auto do servisu.

7. Následující den 13.10.2021 již však uvedl, že by chtěl ke své včerejší výpovědi doplnit, že včera neřikal celou pravdu. Chce teď říci, jak to celé bylo. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že drogy dostal od [příjmení] u něj doma, v paneláku v [obec], kde bydlí, asi se to tam jmenuje Zátíší. [anonymizováno] mu to dal, a když pak dostal od [příjmení] peníze, [příjmení] poté za 1 g dal 600 Kč a zbytek peněz si ponechal. Jedenkrát od [příjmení] bral 10 gramů, ale to bylo pro svou osobu za 700 Kč za 1 g. Dopředu se na prodeji pervitinu nedomlouvali. [příjmení] si pervitin od něj aplikoval nosem, bylo to spíše průměrné kvality. Bylo to asi tak od března do června tohoto roku, kdy to od něj bral. V lednu a únoru tohoto roku od něj měl 4-6 krát (možná to bylo i vícekrát), měl 1 g za 1.000 Kč. Takto od něj koupil v těchto případech celkem minimálně 6,7 nebo 8 gramů Celkem od [příjmení] měl minimálně 50 gramů, kdy z tohoto množství to bylo v květnu nebo počátkem června 2020 25 gramů pervitinu a asi v dubnu roku 2020 celkem 10 gramů a pak v tom lednu a únoru to bylo asi 12 gramů. Vše obžalovaný [příjmení] neprodal, 25 gramů prodal [příjmení] a zbytek byl pro něj a jeho milenku. [příjmení] [příjmení] nezná, ale příjmením je [anonymizováno]. [příjmení] je [obec]. Pervitin nalezený v autě (necelý gram) měl pro svoji milenku, tento neměl od [příjmení]. Již na tomto místě soud poznamenává, že z údajů takto obžalovaným poskytnutých vyplývá, že mu obžalovaný [příjmení] neposkytl nejméně 50 gramů pervitinu, ale nejméně 47 gramů.

8. Při vazebním zasedání dne 14.10.2020 obžalovaný [příjmení] uvedl, že poprvé neřekl pravdu, protože se bál pana [příjmení]. Pak přemýšlel a zavolal policistovi, že chce říct celou pravdu. Drogu bral od pana [anonymizováno], jednou od něj vzal 25 gramů drogy, jedenkrát 10 gramů a asi 4-6x to bylo po gramu či po dvou, to ale nedal nikomu. Od [anonymizováno] bral drogy až v roce 2020, zaplatil mu za to 600 Kč za gram.

9. K věci byl slyšen policista vystupující pod smyšleným jménem kpt. [jméno] [příjmení]. V rámci své výpovědi uvedl, jak se seznámil s [jméno] [příjmení], přičemž jeho výpověď v tomto směru je v podstatě shodná s výpovědí [jméno] [příjmení]. Odkazoval se na společného známého. [jméno] [příjmení] jej ve výpovědi dokonce jmenoval a uvedl, že se mělo jednat o [jméno] [příjmení], který se před časem vrátil z vězení, s drogami jinak nemá nic společného. Jmenovaný svědek popsal nejen okolnosti seznámení s [jméno] [příjmení], ale rovněž i následnou spolupráci. V tomto směru lze v podrobnostech odkázat na protokoly o předstíraných převodech, na které navazuje

vždy příslušné odborné vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie, fyzikální chemie, z nichž je patrné, jaké konkrétní množství pervitinu bylo předstíranými převody získáno, jaké je čistoty a kolik pak představuje čistá metamfetaminová báze. Totéž pak platí i ve vztahu k jednání pod bodem 1a výroku rozsudku, tj. pervitinu, s nímž byl [jméno] [příjmení] zadržen policejním orgánem. Vyslechnutý policista provádějící předstírané převody uvedl, že úkolem těchto převodů bylo zjištění osoby, od níž si [jméno] [příjmení] pervitin opatřuje. Svědek tuto osobu nikdy neviděl. Z hovorů, které vedl s obžalovaným [jméno] [příjmení], zjistil, že dodavatelem pervitinu [jméno] [příjmení] je Bulhar, který je ženatý, má syna a drogy schovává v nějakém objektu nebo továrně, na chatě nebo někde v lese. Za touto osobou společně jeli na sídliště v [obec], ulice [ulice], kde svědek zůstal v autě, [jméno] [příjmení] odešel a následně se vrátil s požadovaným množstvím pervitinu. Svědek uvedl k poslednímu předstíranému převodu, že byla domluvena koupě 100 g pervitinu za 100 000 Kč. [jméno] [příjmení] předem předal částku 70 000 Kč, on odešel za tím [anonymizováno] a následně se vrátil se 100 g pervitinu, následně svědek doplatil 30 000 Kč a posléze došlo k zadržení. Svědek také uvedl, že cenu za gram pervitinu stanovoval [jméno] [příjmení], vždy se jednalo o částku 1 000 Kč, ovšem s tím, že pokud bude svědek brát častěji větší množství, cena bude nižší, což se však nikdy nestalo. Svědek také uvedl, že se od [jméno] [příjmení] dozvěděl, že onen Bulhar má pervitin dodávat i nějakému občanovi z Německa.

10. Při hlavním líčení byl slyšen svědek [jméno] [příjmení]. Ten uvedl, že obžalovaného zná, ale nikoli v souvislosti s distribucí pervitinu, poznal jej ve vazbě. Do té doby ho vůbec neznal. Od obžalovaného nikdy žádné drogy nedostal. Uvedl, že k usvědčující výpovědi v přípravném řízení byl naveden vyslyšajícím policistou [jméno] [příjmení]. Ten sám sepsal výpověď, kterou svědek jen podepsal, měl za to slíbeno zastavení vlastního trestního stíhání za krádeže. Následně, někdy na podzim, jej policisté měli vyslechnout znovu. [příjmení] [příjmení] za svědkem poslal do Františkových Lázní svého kolegu, který jej vyzvedl a měl s sebou i tu předešlou výpověď, kterou dal svědkovi přečíst. Svědek to pak zopakoval před vyslyšajícím policistou a obhájcem obžalovaného.

11. V přípravném řízení byl svědek vyslechnut nejprve na úřední záznam o podaném vysvětlení, který je procesně nepoužitelný, bylo z něj však zjištěno, že na výsledku svědka [příjmení] se skutečně podílel policista por. [jméno] [příjmení], DiS. Procesně použitelným způsobem byl svědek vyslechnut dne 13. 10. 2020, výslech neprováděl policista [příjmení], byly mu přítomny obhájkyňe obžalovaných [příjmení] a [příjmení]. Svědek [příjmení] uvedl, že z obžalovaných zná pouze [anonymizováno], je to [obec], seznámil se s ním prostřednictvím [jméno] [příjmení]. Ve dvou případech od něj převzal pervitin, 1,5 a 1 g. Bylo to ve fabrice v Aši. Poprvé převzal 1,5 g pervitinu, za což obžalovanému dal profi gola sadu, v druhém případě za 1 g pervitinu svědek zaplatil 1 000 Kč. Kvalita pervitinu byla dobrá, jednalo se o bílé krystaly.

12. Poté, co byl svědek s touto výpovědí v hlavním líčení seznámen, setrval na své původní výpovědi, tedy že tato výpověď je nepravdivá a že ji vymyslel policista [příjmení].

13. V návaznosti na výpověď shora jmenovaného svědka byl vyslechnut i policista por. [jméno] [příjmení], DiS. Ten uvedl, že od některého ze svých kolegů získal informaci, že [jméno] [příjmení], který byl v té době prověřován pro majetkovou trestnou činnost, by chtěl sám od sebe mluvit i o drogách. Ze strany policie mu určitě nic nebylo slíbeno, a to už jen z toho důvodu, že policisté přemýšleli, zda svědka vůbec vyslyšet. V té době již totiž ve věci obžalovaného [příjmení] probíhalo prověřování za použití operativních pátracích prostředků, policisté přemýšleli, zda by nebylo kontraproduktivní, pokud by projevíli zájem o nějakou výpověď, která nebyla úplně podstatná v porovnání s již tehdy opatřenými důkazy.

14. Jmenovaný svědek byl následně konfrontován s výpovědí svědka [jméno] [příjmení] z hlavního líčení. Uvedl, že on sám jednak nedělá na agendě vztahující se k majetkové trestné činnosti a rozhodně není v jeho kompetenci někomu něco slibovat. Dále poukázal na to, že by ze strany policie bylo nelogické, aby na někoho tlačili nebo jej přemlouvali kvůli nějakému

minimálnímu množství pervitinu, a to v době, kdy už měla policie k dispozici závažnější důkazy. Svědek dále uvedl, že je nesmysl, aby před procesním výslechem svědka [příjmení] seznamoval s jeho předešlou výpovědí, ať již sám či prostřednictvím kolegy.

15. K osobě [jméno] [příjmení] soud opatřil opis rejstříku trestů, z něj bylo zjištěno, že svědek byl opakovaně soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost. Současně však byl odsouzen ve věci [název soudu] sp. zn. 6 T 111/2021 pro přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Z tohoto rozsudku a usnesení odvolacího soudu (viz č. l. 2960-2964) bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] byl uznán vinným tím, že při hlavním líčení dne 29. 6. 2020 u [název soudu] v trestní věci obžalovaného [jméno] [příjmení] stíhaného mimo jiné pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku v procesním postavení svědka po zákonném poučení vědomě nepravdivě vypověděl, že od jmenovaného obžalovaného drogu pervitin nikdy nedostal ani nekoupil, přestože drogu pervitin od něj v únoru 2019 nejméně jednou koupil za částku kolem 1 000 Kč. Z odůvodnění tohoto rozsudku je pak zřejmé, že jmenovaný svědek v přípravném řízení ve věci obžalovaného [příjmení] skutečně uváděl, že pervitin koupil, v hlavním líčení pak svoji výpověď změnil. Jedná se tedy o stejný způsob (v podstatě modus operandi) jako v nyní projednávané trestní věci obžalovaných.

16. Při hlavním líčení byla vyslechnuta i družka obžalovaného [příjmení] paní [jméno] [příjmení]. V přípravném řízení vyslechnuta jako svědek nebyla, neboť původně figurovala mezi osobami obviněnými. Předně je třeba uvést, že svědkyně v hlavním líčení působila velice neklidně, nedokázala udržet oční kontakt s předsedou senátu a vykazovala občas známky drobné dezorientace. Konkrétně vypověděla, že jí není nic známo o obchodování s pervitem, které je kladeno jejímu druhovi za vinu, nic neví, podle ní to není pravda. Ona sama zkušenosti s drogami má. Původně uvedla, že za distribuci drog nikdy odsouzena nebyla. Po připomenutí poučení si však vzpomněla, že byla odsouzena za opatření pervitinu [jméno] [příjmení]. Opatřila mu jej na jeho žádost, pro jeho vlastní potřebu. [jméno] [příjmení] jí předal asi 6 000 Kč a ona následně na tržnici na Svatém Kříži od Vietnamce, kterého nezná jménem, koupila pervitin, který poté předala [jméno] [příjmení]. Z tohoto pervitinu ona sama užila šňupnutím jednu lajnu. Pervitin užila potají, aby to její druh nevěděl, neboť ten jí to zakazoval. Toto odsouzení svědkyně je prokazováno příslušným trestním příkazem.

17. Svědek [jméno] [příjmení] v hlavním líčení potvrdil, že skutečně požádal [jméno] [příjmení], se kterou se dlouho zná, zda by mu nemohla opatřit pervitin. Oslovil ji proto, že o ní ví, že s tím v minulosti měla kdysi zkušenosti. Věděl, že [jméno] [příjmení] má přítele, znal jej však pouze podle vidění, nevěděl o něm de facto nic, jen že pronajímá byty. V jednacím síni obžalovaného [příjmení] poznal. O tom, že by měl co do činění s drogami, však svědek nic nevěděl. Svědek předal [jméno] [příjmení] částku 7 000 Kč na pervitin. Byli tehdy na tržnici na Svatém Kříži. Po předání peněz [jméno] odešla k nějakému Vietnamci, jednalo se o vzdálenost přibližně 20 metrů. Svědek neviděl předávání peněz ani ničeho jiného. Svědek byl tehdy ve zkušební době podmíněného odsouzení, takže nechtěl mít u sebe získaný pervitin. Proto si jej nechala [jméno] [příjmení] u sebe. Svědek si také vzpomněl, že [jméno] volal její přítel, naháněl ji, že už měla být dávno doma, proto pospíchala domů. Domluvili se, že druhý den půjdou kolem 17. hodiny spolu ven a tam mu pervitin předá.

18. V přípravném řízení svědek oproti shora uvedené výpovědi neuváděl, že by osobně byl přítomen získání pervitinu [jméno] [příjmení] od onoho Vietnamce. Shodně uvedl, že ji o pervitin požádal, že jí předal částku 7 000 Kč a že mu jej druhý den předala a on s ním asi 2 minuty nato byl zadržen policisty. Pokud byl dotazován, z jakého důvodu již v přípravném řízení nemluvil o tom, že koupí pervitinu na tržnici ve Svatém Kříži skutečně byl přítomen, uvedl, že se bál, protože byl v podmínce a nevěděl, co od toho čekat.

19. Svědek [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] byl za účelem výslechu v hlavním líčení vyžádán ze [příjmení] republiky Německo, kde vykonává trest odnětí svobody za drogovou trestnou

činnost související s opatrováním pervitinu mj. od obžalovaného [příjmení]. Byl opatřen i tamní rozsudek. Svědek [příjmení] [příjmení] v hlavním líčení velmi podrobně a spontánně vypovídal o okolnostech seznámení s obžalovaným [příjmení] a o jejich obchodech, při nichž docházelo ke koupi pervitinu svědkem od jmenovaného obžalovaného. Z osobního pozorování jmenovaného svědka vyplýval jeho nenucený postoj k věci, i skutečnost, že vypovídá o tom, co skutečně viděl, vnímal, zažil a učinil. Svědek také opakovaně uváděl, že pokud si něčím není jistý, tuto skutečnost soudu sdělí, neboť nemá zapotřebí lhát či si vymýšlet. Právě uvedený postoj svědka se táhne celou jeho výpovědí. Nutno uvést, že svědek takto celkově uvedl, že od obžalovaného [příjmení] získal koupí nejméně 1 000 gramů drogy pervitinu, přičemž se jednalo celkem o 6 případů. Ve třech koupil vždy po 100 g, ve dvou 300 gramů a jednou převzal 2x 50 gramů pervitinu. Svědek současně uvedl, že cena za gram byla pevně stanovena na 29 Euro. Ta platila po celou dobu. Svědek také popsal, jakým způsobem probíhaly jednotlivé platby, kdy část platil zálohově a zbytek doplácel.

20. V přípravném řízení svědek vypovídal v zásadě shodně jako v řízení přípravném. Oproti výpovědi v hlavním líčení pouze uvedl, že celkové množství pervitinu, který koupil od obžalovaného, bylo 1 200 gramů. K právě uvedenému však v hlavním líčení uvedl, že rozdíl je dán právě tím, že v případě jedné předávky si není stoprocentně jistý, že se skutečně uskutečnila. Právě proto pak soud vycházel právě z nejmenšího množství, kterým si svědek byl jistý.

21. Z rozsudku Zemského soudu v Bembergu (viz č. l. 2992) bylo zjištěno, že jmenovaný svědek byl mimo jiné uznán vinným tím, že nejméně v 6 případech koupil a převzal od jistého [anonymizováno], zvaného též [anonymizováno], a to jednou nejméně 50 gramů, dvakrát 100 gramů, jednou 150 gramů a nejméně dvakrát 300 gramů, vždy za částku 29 Euro za jeden gram. Z právě uvedeného je zřejmé, že celkové množství pervitinu, které svědek od obžalovaného koupil a o kterém hovořil v hlavním líčení, je shodné s celkovým množstvím, pro které byl uznán vinným v SRN.

22. Svědkyně [příjmení] [příjmení] [příjmení] (dříve [příjmení]) při své výpovědi v hlavním líčení potvrdila, že její stávající manžel [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] nakupoval drogy v České republice, které následně distribuoval v SRN. Do jeho obchodů se nijak nezapojovala, ale svého manžela na některé schůzky doprovázela. Uvedla, že její manžel ohledně drog původně spolupracoval s [anonymizováno]. Tato spolupráce se mu však nelíbila a chtěl se seznámit s [anonymizováno] šéfem. Takto se setkali s [anonymizováno]. Seznámil je právě onen [anonymizováno]. Hovor mezi [anonymizováno] a svým manželem neslyšela, neposlouchala. S [anonymizováno], kterého v jednacím síni svědkyně identifikovala v obžalovaném [příjmení], byla přítomna ještě nějaká žena, která s ním přijela a která zůstala v autě. Svědkyně se nezúčastnila všech obchodů mezi shora jmenovanými, odhadla, že přítomna byla ve dvou až třech případech. Když se svého manžela ptala, kolik toho koupil, tak jí někdy ukázal 100, někdy 300 gramů. Podle ní byla cena 28, měnu ale neví, následně v další fázi výsledku již hovořila o Eurech. Její manžel převzaté balíčky ukrýval do bunkrů zde v ČR, jeden z bunkrů označila v přípravném řízení i policii. V těch bunkrech její manžel ukrýval nejen pervitin, ale i další věci, jejichž držení není v SRN povolené (např. pepřový sprej, teleskopický obušek). Svědkyně také potvrdila, že pro svoji účast na těchto „obchodních“ jednáních byla odsouzena v SRN.

23. Z rozsudku Zemského soudu v Bambergu (viz č. l. 2971) bylo zjištěno, že byla uznána vinnou mimo jiné tím, že nejméně v 7 případech převzal [jméno] [příjmení] [příjmení] za její přítomnosti od jistého [příjmení] 2x 50 gramů, 2x 100 gramů, 2x 300 gramů a jednou cca 150 gramů, celkem tedy nejméně 1 000 gramů metamfetaminu za cenu 29 Euro za gram, převezli jej do Bambergu, kde jej výnosně prodal, přičemž měl podporu v obžalované jak při převážení omamných látek, tak při pozdějším prodeji.

24. Z právě uvedeného rozsudku je tak zřejmé, že údaj o nejmenším množství pervitinu, který převzal [jméno] [příjmení] [příjmení] a o kterém hovořil v hlavním líčení, se opětovně shoduje s údajem o nejmenším množství pervitinu, pro který byla uznána vinnou svědkyně [příjmení]

[příjmení] v SRN. Již na tomto místě tak soud uvádí, že věrohodnost výpovědi [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] uvedené rozsudky ze SRN plně podporuje.

25. K seznámení mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení] [příjmení] obžalovaný navrhl vyslechnout [jméno] [příjmení], čemuž soud vyhověl. Jmenovaný svědek v podstatě uvedl, že se svědkem [příjmení] [příjmení] s drogami obchodoval on. Došlo mezi nimi k rozepři, kdy jej jmenovaný svědek ohrožoval i zbraní, vydíral jej a požadoval po něm peníze. Svědek [příjmení] tehdy pracoval u obžalovaného [příjmení] a požádal jej o pomoc. Pan [anonymizováno] souhlasil a svědkovi [příjmení] [příjmení] zaplatil částku asi 20 000 Kč. Podle svědka obžalovaný [příjmení] rozhodně o drogách nic nevěděl. Tato výpověď svědka je osamocená a nikterak nevysvětluje, z jakého důvodu by za něj jeho finanční problémy měl řešit právě obžalovaný [příjmení]. Již na tomto místě pak soud uvádí, že osamocenost a tím i nevěrohodnost této výpovědi je prokazována i protokolem o sledování ze dne 5.8.2020, kterak bude níže objasněno.

26. Předstírané převody byly v přípravném řízení procesně bezvadným způsobem povoleny rozhodnutími státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 4. 3. 2020, č. j. V12-6/2019 a ze dne 4. 8. 2020, č. j. V 12-11/2019.

27. K telefonnímu číslu obžalovaného [příjmení] ([tel. číslo]) byl příkazem soudce [název soudu] ze dne 9. 8. 2019, sp. zn. 4 Nt 6/2019 povolen odposlech a záznam telekomunikačního provozu, tento byl následně opakovaně prodloužen Krajským soudem v Plzni. K telefonním číslům obžalovaného [příjmení] ([tel. číslo] a [tel. číslo]) byl povolen odposlech a záznam telekomunikačního provozu příkazy soudce [název soudu] ze dne 9. 4. 2019, sp. zn. 4 Nt 4/2019 a ze dne 31. 1. 2020, sp. zn. Nt 1/ 2020, tento byl následně opakovaně prodloužen Krajským soudem v Plzni.

28. Rozhodnutími státní zástupkyně OSZ [okres] byla povolena sledování obviněných [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [jméno] [příjmení], jakož i svědka [jméno] [příjmení], nar. 1995. Povoleními soudce [název soudu] dle § 158d odst. 3 trestního řádu ze dne 2. 3. 2020 a ze dne 11. 5. 2020 byla povolena sledování osobního motorového vozidla BMW, r. z. [anonymizováno] [číslo], uživatele obviněného [příjmení], včetně interiéru vozidla a osob a věcí se v něm nacházejících, jakož i sledování zahradní chaty v [obec], části [anonymizována dvě slova], uživatele obviněného [příjmení].

29. V přípravném řízení byly povoleny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků procesně perfektním způsobem. U obžalovaného [příjmení] byly domovní prohlídky provedeny ve dne 11. 10. a 12. 10. 2020 a to v [obec], [ulice a číslo] (bytové jednotky č. 10 a 16 a celý bytový dům) a v bytovém domě na adrese [adresa], prohlídky jiných prostor v osobních automobilech BMW r. z. [anonymizováno] [číslo] a Opel r. z. [anonymizováno] [číslo] a v prostorách stavby [adresa] na adrese [adresa].

30. Při prohlídce v bytové jednotce č. 16 v [obec], [ulice a číslo] byla zajištěna mimo jiné finanční hotovost v celkové výši 207 858 Kč a 17 649 Euro. V bytové jednotce č. 10 na téže adrese byly zajištěny mimo jiné dvě krabíčky s celkem 13 sáčky s bílou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 11, 1 g, a finanční hotovost v celkové výši 2 700 Kč a 50 Euro. Zajištěná krystalická látka byla podrobena odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky oboru fyzikální chemie. V sáčkách bylo dohromady 7,7 5 g krystalické látky, v níž byl prokázán metamfetamin o čistotě 62,6 % a 57,6 %, což celkem představuje 4,46 gramu metamfetaminové báze.

31. Při prohlídce v bytovém domě [adresa] v [obec], [ulice a číslo] byla mimo jiné nalezena plastová krabíčka obsahující dva plastové sáčky s krystalickou látkou o celkové hmotnosti 3,7 gramu včetně obalu. Ta byla podrobena opět odbornému vyjádření, přičemž v jednom sáčku byla prokázána přítomnost kuchyňské soli, v druhém 0,04 gramu krystalické látky, v níž byl prokázán metamfetamin.

32. Při prohlídce v osobním automobilu BMW r. z. [anonymizováno] [číslo] byla zajištěna černá brašna, v níž byly bílé látkové rukavice. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika odvětví

genetika byla prokázána shoda mezi DNA profilem obžalovaného [příjmení] a DNA ze stěru z vnitřní části pravé i levé rukavice. Je tak nepochybné, že tyto rukavice používal právě jmenovaný obžalovaný. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví chemie bylo prokázáno, že ve stěrech a stříhách z rukavic byl zjištěn metamfetamin. Prokázáno je tak, že nejenže rukavice užíval jmenovaný obžalovaný, ale že je užíval právě při manipulaci s metamfetaminem, tj. pervitinem.

33. Při prohlídce stavby na parcele st. [číslo] v [obec], [ulice a číslo] byl mimo jiné zajištěn obal s bílou krystalickou látkou o celkové hmotnosti 6,6 gramu včetně obalu a dva igelitové pytlíky se sušeným rostlinným materiálem o hmotnosti 22,6 gramu včetně obalu. Dále byla zajištěna výpočetní technika. Uvedené sáčky byly podrobeny zkoumání z oboru kriminalistiky odvětví fyzikální chemie. V krystalické látce nebyly nalezeny omamné či psychotropní látky, rostlinný materiál obsahoval D-9-tetrahydrokanabinol.

34. Jak již bylo konstatováno, ve věci procesně perfektním způsobem probíhaly předstírané převody, které prováděl na základě povolení státního zástupce vyslechnutý policista vystupující pod smyšleným jménem kpt. [jméno] [příjmení] [jméno] své činnosti řádně sepsal záznamy o předstíraných převodech, které zachycují jeho operativní činnost. Jmenovaný policista vždy po provedení předstíraného převodu řádně vydal látku koupenou od obžalovaného [jméno] [příjmení]. Ta byla následně vždy předložena k příslušnému odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky odvětví fyzikální chemie. Zjištění z těchto odborných zkoumání jsou uvedena de facto ve výroku pod bodem I. písm. b) – e).

35. Ve vztahu k jednání pod bodem I. písm. a) je třeba uvést, že z protokolu o sledování [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že dne 15. 8. 2019 v 12:04 hodin se dostavil k domu obžalovaného [příjmení], vešel k němu do bytu, kde setrval až do 12:25 hodin. Byt opustil s předmětem bílé barvy v podpaží, přičemž tento předmět před příchodem neměl. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl následně zadržen policií, předmětnou plastovou dózu vydal, v ní se nacházely dvě igelitové přepravy s pervitinem o hmotnosti 87,4 gramu pervitinu. Následnou expertizou byla prokázána přítomnost 84,8 1 g krystalické látky, v níž byl prokázán metamfetamin o čistotě 49,4 %, což představuje 40,62 g metamfetaminové báze.

36. Všechny ve věci provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru o vině obžalovaného [příjmení] tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

37. Pod bodem I. výroku je trestná činnost obžalovaného [příjmení] prokazována zejména jednoznačnou usvědčující výpovědí spoluobžalovaného [jméno] [příjmení]. Na tuto výpověď navazují a podporují ji především záznam o sledování [jméno] [příjmení] ze dne 15. 8. 2019 a následně i předstírané převody, jakož nepřímo i výpověď svědka „kpt. [jméno] [příjmení]“. Vyjma těchto důkazů již shora uvedených je trestná činnost obžalovaného [příjmení] prokazována i odposlechy telefonních hovorů. Z nich bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] se s obžalovaným [příjmení] domlouval na schůzkách konspirativním způsobem, např. tím, že se domlouvali na kávu či podobně. V rozhovoru mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dne 12. 7. 2019 je zaznamenáno, že [jméno] [příjmení] jmenovanému říká, aby „šetřil se svácou, neboť do zítřka do oběda nebude, neboť on je v Paříži“. [příjmení] se [jméno] [příjmení] ptá, zda „[anonymizováno]“, což [jméno] [příjmení] potvrzuje. V rozhovoru mezi jmenovanými dne 14. 7. 2019 se [příjmení] ptá [jméno] [příjmení], „Jak jsi dopadl s tím [anonymizováno], zásobil ses?“, což [jméno] [příjmení] potvrzuje. Právě uvedený odposlech tak prokazuje, že obžalovaný [příjmení] byl dodavatelem pervitinu [jméno] [příjmení], který jej následně distribuoval dalším osobám. Nad rámec již uvedeného je pak třeba doplnit, že v bydlíšti obžalovaného [příjmení] bylo nalezeno i 14 bankovek, které byly předány [jméno] [příjmení] kpt. [jméno] [příjmení] při předstíraném převodu dne 11. 10. 2020.

38. Pod bodem I. 2 je trestná činnost obžalovaného prokazována především usvědčující výpovědí spoluobžalovaného [příjmení]. Není přitom důvodu tomuto svědkovi nevěřit. Z odposlechů a

záznamů telekomunikačního provozu je zřejmé, že oba tito obžalovaní byli v telefonním kontaktu minimálně se domlouvají na schůzkách ve dnech 7. 10., 10. 10. a 22. 10. 2019 s tím, že se v posledním případě sejdou na zelené čerpací stanici a dají si schůzku na kávu. Z protokolu o sledování bylo zjištěno, že schůzka se uskutečnila. Schůzka byla domlouvána ve 23:44 hodin, přičemž však BCS je otevřena jen do 22 hodin. Je tak logické, že při místní znalosti nemohli obžalovaní očekávat, že by si mohli dát kávu na uzavřené BCS. Schůzka tak byla sjednána za zcela jiným účelem, než jak bylo domlouváno telefonicky. Sledováním bylo dále zjištěno, že dne 18. 2. 2020 obžalovaný [příjmení] navštívil obžalovaného [příjmení] v jeho bydlišti, kde setrval cca 30 minut a následně jel za [jméno] [příjmení], u kterého pobyl pouze jednu minutu a poté odjel. [příjmení] [jméno] [příjmení] byl osobou, které obžalovaný [příjmení] dle svého doznání prodával pervitin získaný od obžalovaného [příjmení]. Oproti podané obžalobě soud ponížil celkové nejmenší množství pervitinu, který obžalovaný [příjmení] předal spoluobžalovanému [příjmení]. To proto, že sice obžalovaný [příjmení] uvedl, že celkem obdržel nejméně 50 gramů, ale následně uvedl jednotlivé případy, kdy celkové množství představovalo pouze 47 gramů. Z tohoto nejmenšího množství tak soud vychází.

39. Pod bodem I. 3 výroku je obžalovaný [příjmení] usvědčován výpovědí [jméno] [příjmení] z přípravného řízení. Již shora soud rozebral, z jakého důvodu neověřil změněné výpovědi jmenovaného svědka při hlavním líčení. Je třeba přisvědčit výpovědi por. [příjmení], že policisté v rámci své operativní činnosti při rozkrývání této drogové trestné činnosti nemohli mít žádný zájem na nepravdivé výpovědi, která by usvědčovala obžalovaného [příjmení], resp. která by jej s trestnou činností spojovala. Není tak žádného logického důvodu, aby svědek [příjmení] byl přesvědčován k nepravdivé výpovědi v podstatě naprosto zanedbatelného množství 2, 5 g pervitinu, když policie v té době již operativními prostředky měla podchyceno mnohem větší množství pervitinu, který má obžalovaný [příjmení] distribuovat. Ostatně, svědkovi [příjmení] nelze změněnou výpověď věřit ani z toho důvodu, že obdobně si počínal i v jiné trestní věci jiného obžalovaného, za což byl následně pravomocně odsouzen.

40. Ve vztahu k jednání popsanému v podané obžalobě pod bodem I. 4 vztahujícím se k údajnému předání pervitinu [jméno] [příjmení], která jej následně předala [jméno] [příjmení], nebyla vina obžalovaného [příjmení] prokázána. Oba dva svědci popřeli, že by pervitin pocházel právě od obžalovaného [příjmení], oba naopak shodně uvedli, že byl opatřen na tržnici na Svatém Kříži od občana vietnamské národnosti. Jiný důkaz, který by obžalovaného [příjmení] s tímto jednáním proveden nebyl. Byť v tomto směru o zapojení jmenovaného obžalovaného i do tohoto jednání nasvědčuje záznam o telefonním hovoru, který vedl [jméno] [příjmení] a z něhož vyplývá, že obžalovaný [příjmení] opustil ČR v obavě před trestním stíháním právě po zdržení [jméno] [příjmení], tak se nejedná o jednoznačný důkaz, na jehož podkladě by bylo možno o vině obžalovaného rozhodnout, jedná se pouze o indicii. Tímto jednáním tedy obžalovaný [příjmení] nebyl uznán vinným a toto jednání bylo pominuto. Trestná činnost dle § 283 je totiž trestnou činností trvající, nejedná se o jednotlivé dílčí skutky pokračujícího trestného činu, o nichž by soud mohl rozhodnout zprošťujícím výrokem.

41. Z jednání pod bodem I. 4 výroku je obžalovaný [příjmení] usvědčován především výpovědí svědka [jméno] [příjmení] [příjmení], která byla podrobně rozebrána výše, kdy již bylo poukázáno i na shodu jeho výpovědi s výsledky trestního řízení vedenému vůči němu a jeho nynější manželce v SRN. Schůzky mezi jmenovanými potvrzuje i [anonymizováno] [příjmení] [příjmení]. Ta potvrzuje, že schůzky byly prováděny právě za účelem distribuce pervitinu. Výpovědi jmenovaných svědků nejsou osamocené, jsou podporovány i dalšími důkazy dosud výše neuvedenými. [jméno] [příjmení] [příjmení] byl zadržen v SRN dne 11. 12. 2020. V jeho tamní trestní věci byl prováděn odposlech jeho telefonu. Při odposlechu bylo zjištěno, že svědek s obžalovaným [příjmení] vedl několik hovorů a o jmenovaném obžalovaném jako o [příjmení] se bavil i v hovorech, které vedl se svojí stávající manželkou. Je takto třeba zmínit hovor ze dne 5. 9. 2020, kdy se svědek dotazuje obžalovaného, jak to vypadá, zda, je jídlo nebo není žádné jídlo, na což obžalovaný odpovídá, ano, on vždy jídlo...ale žádné peníze a žádné jídlo. Svědek

na to sděluje, že přijede zítra, či nejpozději v pondělí, že byl bez jídla tři dny a jeho zákazníci, kaput“. Právě uvedená komunikace jednoznačně svědčí o tom, že nebyla vedena skutečně o jídle, ale jídlo bylo kódovým označením pro pervitin. To ostatně ve své výpovědi uvedl i sám svědek [příjmení] [příjmení]. I bez uvedeného je zřejmé, že slovo jídlo bylo kódovým označením, a to již jen z toho, že svědek uvedl, jeho zákazníci kaput“. Svědek totiž převážel do SRN pervitin nikoli pro svoji potřebu, ale jen a pouze za účelem jeho následné distribuce. Sám ostatně uvedl, že pervitin neužívá, pouze jej prodává. Jen pro úplnost se dodává, že při prohlídce v bytě č. 16 v [obec], [ulice a číslo] byl nalezen mobilní telefon Samsung, v němž byl uložen kontakt pod jménem, It“ s telefonním číslem [tel. číslo] a u tohoto kontaktu byly uloženy zprávy, které se shodují se zprávami dle protokolu o odposlechu poskytnutých ze SRN mezi svědkem [příjmení] [příjmení] a obžalovaným [příjmení].

42. Vyjma shora uvedeného vinu obžalovaného prokazuje i protokol o sledování ze dne 5. 8. 2020. V 09:22 hodin se obžalovaný [příjmení] dostavil se svým vozidlem Opel Corsa r. z. [anonymizováno] [číslo] na silniční komunikaci mezi zalesněným prostorem u objektu tzv. Dědečkárny v ulici [ulice] v [obec]. Zde se pohyboval okolo svého vozidla, byla zaznamenána zřejmá manipulace s blíže neurčenými předměty. Lokalitu následně opouští a odjíždí do svého bydliště. V 10:47 pak na stejném místě dochází k setkání obžalovaného a svědků [příjmení] [anonymizováno]. Obžalovaný odvádí svědka [příjmení] [příjmení] k části lesního porostu, kde se pohyboval v předchozí době, kdy byl na místě sám. Svědek [příjmení] [příjmení] následně v ruce drží blíže nezjištěný předmět, z kapsy vyjímá předmět, který následně předává obžalovanému. Dle zaznamenaného pozorování tento předaný předmět odpovídá svazku bankovek. Následně všichni odjíždějí svými vozidly k bydlišti obžalovaného [příjmení], posléze se zpět do dané lokality vrací jen [příjmení] [příjmení], kdy jeden z nich jde opět do stejného lesního porostu, tam se zdrží pouze 30 vteřin a následně odjíždějí. Právě uvedené zcela odpovídá výpovědím svědků [příjmení] [anonymizováno], kteří oba shodně uvedli, že získaný pervitin nebyl převážen ihned do SRN, ale byl uložen v ČR do bunkrů a teprve následně s odstupem docházelo k jeho převozu do SRN. Zde se soud vrátí i k výpovědi [jméno] [příjmení] a důvodu, proč této výpovědi neuvěřil. Svědek uváděl, že peníze, které po svědkovi požadoval svědek [příjmení] [příjmení] (20 000 Kč) předával obžalovaný [příjmení] svědkovi [příjmení] [příjmení]. Z protokolu o sledování však vyplývá pravý opak, a že to byl právě [příjmení] [příjmení], kdo předával peníze jmenovanému obžalovanému.

43. Obžalovaný [příjmení] navrhl doplnit dokazování vyžádáním záznamového zařízení, jímž byl vybaven policista vystupující pod smyšleným jménem kpt. [jméno] [příjmení]. Dále rovněž požadoval audiozáznam o výsledku svědka [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] ze SRN. Ze zprávy Útvaru zvláštních činností Policie ČR bylo zjištěno, že záznamem nedisponuje. Vyžádání audiozáznamu o výsledku svědka [příjmení] [příjmení] považuje soud za nadbytečné vzhledem k osobnímu slyšení svědka a jeho pozorování při výpovědi v hlavním líčení. Ostatně ze strany obhájce přítomného při výslechu svědka v SRN žádné námitky k protokolaci nebyly uplatněny. Důkazní návrhy obžalovaného tak byly soudem zamítnuty pro nadbytečnost.

44. Obžalovaný [příjmení] svým jednáním v úmyslu přímém naplnil skutkovou podstatu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný v celkovém souhrnu ač neměl žádné oprávnění k nakládání s psychotropními látkami, tak [jméno] [příjmení], Y. T. [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení] [příjmení] prodal či jinak opatřil pervitin obsahující účinnou látku metamfetamin, který je uveden jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., a to v celkovém množství 1 312,43 gramu. Činu se tak obžalovaný dopustil dle ustálené judikatury ve značném rozsahu. Úmysl přímý je dán tím, že obžalovaný chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, tj. zájem na kontrolovaném obchodu s psychotropními látkami, což jsou látky způsobitelné ohrozit zdraví či dokonce život uživatele.

45. Tétož zločinu se svým jednáním dopustil i obžalovaný [jméno] [příjmení], a to se zcela shodnou argumentací včetně úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jen pro úplnost se doplňuje, že jednání pod bodem II. 2 výroku, tj. předstírané převody, jsou spáchány formou pokusu dle § 21 trestního zákoníku, neboť k dokonání činu v případě předstíraných převodů nedochází.

46. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [příjmení] svým jednáním rovněž v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, i on chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem na ochraně nekontrolovaného obchodu s psychotropními látkami (viz argumentace v bodě 43). Oproti zbývajícím obžalovaným se činu nedopustil ve značném rozsahu, proto jeho jednání bylo posouzeno jen jako základní skutková podstata uvedeného přečinu.

47. Při úvahách o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 39 trestního zákoníku, vycházel z povahy a závažnosti spáchaných trestních činů, s osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života, k možnostem jejich nápravy a přihlédl rovněž k jejich postoji k trestnému činu v trestním řízení.

48. K osobě obžalovaného [příjmení] bylo zjištěno, že je občanem [země], v České republice má povolen trvalý pobyt. Nemá záznamy v evidenci přestupků. V ČR byl celkem 3x odsouzen, přičemž ani k jednomu odsouzení nelze z důvodů zákonných fikcí přihlížet. V [země] odsouzen nebyl. Nyní se tedy na něj hledí jako na osobu netrestanou. Z výkonu vazby k němu nejsou žádné negativní poznatky. Obžalovaný byl při užití právní kvalifikaci ohrožen trestem odnětí svobody od 2 do 10 let. Obžalovanému přitěžuje spáchání činu s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, páchaní činu po delší dobu jakož i skutečnost, že v rámci značného rozsahu páchané trestné činnosti se jeho jednání blížilo k hranici velkého rozsahu. Obžalovanému tak přitěžují okolnosti uvedené v § 42 písm. a), b), l) a m) trestního zákoníku. Žádné polehčující skutečnosti zjištěny nebyly. Vzhledem k uvedenému je tak jednoznačně zřejmé, že obžalovanému musel být ukládán trest již v horní polovině zákonné trestní sazby, neboť povaha jím páchané trestné činnosti je velmi škodlivá. Veden těmito úvahami soud dospěl k závěru, že trestem přiměřeným je trest odnětí svobody těsně pod 2/3 zákonné trestní sazby, tj. konkrétně ve výměře 7 roků. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zcela v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nejsou dány podmínky § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovaný svým jednáním získával opakovaně majetkový prospěch. Obžalovaný je majetný, jeho podnikání s nemovitostmi generuje podle jeho vlastních slov pravidelné a relativně vysoké příjmy. Vzhledem k těmto skutečnostem byl proto obžalovanému uložen i peněžitý trest. Ten byl stanoven v počtu 200 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 3 000 Kč Celkem mu tak byl peněžitý trest uložen ve výši 600 000 Kč, což je částka, která přibližně odpovídá minimálně jeho ziskům z trestné činnosti, které se dopustil a kterou byl uznán vinným. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věcí nalezených při domovních prohlídkách, kdy konkrétní výčet věcí je uveden ve výroku tohoto rozsudku. Všechny věci zde uvedené mají souvislost s projednávanou věcí, jsou nástrojem trestné činnosti a o vlastnictví obžalovaného k těmto věcem nemá soud žádné pochyby. Uvedený trest propadnutí věcí byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovanému bylo dále uloženo ochranné opatření spočívající v zabránění části majetku podle § 102a odst. 1 trestního zákoníku, a to konkrétně finančních hotovostí zajištěných při domovních prohlídkách, tj. částek 140 558 Kč a 17 699 Eur. Ve vztahu k těmto částkám je třeba uvést, že obžalovaný svojí trestnou činností získával majetkový prospěch, za prodej pervitinu inkasoval finanční hotovost jak v české měně, tak od svědka [příjmení] [příjmení] i v eurech. Soud tak nemá pochyby o nelegálnosti získání těchto uvedených finančních prostředků.

49. Ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že byl v minulosti 2x odsouzen. Přihlížet jako k přitěžující okolnosti lze pouze k prvnímu z odsouzení, a to Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. 33 T 16/98 pro § 250 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákona č. 140/1961, kdy

nepodmíněný trest odnětí svobody vykonal dne 27. 2. 2021. Jmenovaný obžalovaný byl v roce 2020 postižen pro přestupek. Jiné negativní skutečnosti k jeho osobě zjištěny nebyly. Obžalovaný je v současné době zaměstnán, zaměstnavatelem je řádně hodnocen. Kladná jsou rovněž stanoviska probační a mediační služby ve vztahu k výkonu dohledu, který obžalovaný vykonává jako náhradu vazby. I tento obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody od 2 do 10 let. Obžalovanému významně polehčuje jeho postoj k trestné činnosti, doznání a především to, že před soudem prohlásil svoji vinu. Na druhou stranu mu však přitěžuje spáchání činu s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, kterou ostatně sám doznává minimálně ve vztahu k předstíraným převodům, páchání činu po delší dobu a ve větším rozsahu a že byl již pro trestný čin v minulosti odsouzen. Pokud by obžalovaný v řízení před soudem neprohlásil svoji vinu, tak s ohledem na shora uvedené skutečnosti by i jemu byl ukládán trest již v horní polovině zákonné trestní sazby. Jen právě proto, že svoji vinu prohlásil, dospěl soud k závěru, že je namístě tuto skutečnost, tak jak mu ukládá trestní zákoník, významně promítnout do úvah o trestu. Z uvedeného důvodu tak byl obžalovanému uložen trest v 1/4 zákonné trestní sazby, tj. ve výměře 4 roků. Z povahy věci se jedná o trest odnětí svobody nepodmíněný, pro jehož výkon byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Jen pro úplnost se doplňuje, že vzhledem k povaze tímto obžalovaným spáchané trestné činnosti a jejího rozsahu nebylo možno aplikovat ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve vztahu k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody. I tento obžalovaný se trestné činnosti dopustil ze ziskuchtivosti. Proto mu byl uložen i peněžitý trest, přičemž vzhledem k majetkovým poměrům se jedná o trest spíše symbolický. Byl mu uložen peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 100 Kč. Celková částka tak představuje hodnotu 10 000 Kč. I tomuto obžalovanému byl podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí, které jsou konkrétně uvedeny ve výrokové části rozsudku a které byly v přípravném řízení zajištěny při domovní prohlídce a při prohlídce jiných prostor a pozemků. Tyto věci jsou nástrojem trestné činnosti a jsou ve vlastnictví tohoto obžalovaného.

50. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] bylo zjištěno, že nebyl postižen pro přestupek a že v roce 2003 mu byl soudem uložen peněžitý trest, který zaplatil. Obžalovaný [příjmení] byl ohrožen trestem odnětí svobody od 1 do 5 let nebo trestem peněžitým. Obžalovanému [příjmení] polehčuje jeho doznání, skutečnost, že napomohl k objasnění trestné činnosti obžalovaného [příjmení] a zejména pak skutečnost, že v řízení před soudem prohlásil svoji vinu. Na druhou stranu mu přitěžuje spáchání činu s rozmyslem a ze ziskuchtivosti. Jak vidno polehčující okolnosti převažují nad okolnostmi přitěžujícími. Vzhledem k těmto skutečnostem soud dospěl k závěru, že je možné na tohoto obžalovaného působit ještě podmíněným trestem odnětí svobody. Do výroku o trestu promítnout prohlášení viny obžalovaným byl mu trest uložen jen mírně nad dolní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně pak v trvání 18 měsíců. Zkušební doba byla uložena v trvání 3 roků, tedy v polovině možného zákonného rozpětí (1-5let), kdy po tuto dobu bude jen na obžalovaném, aby svým chováním prokázal, že přímého výkonu trestu odnětí svobody není třeba a že se napravil. I tomuto obžalovanému byl podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí nalezených při domovní prohlídce v jeho bydlišti, přičemž tyto věci jsou přesně popsány ve výroku rozsudku. I v případě tohoto obžalovaného se u těchto věcí jedná o nástroj trestné činnosti a obžalovaný je jejich vlastníkem.

51. Zdejší soud následně rozhodl i o zabrání věcí podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Jedná se o drogy zajištěné v tomto trestním řízení, které jsou popsány v příslušném výroku rozsudku, jsou to tedy látky, které ohrožují zdraví či bezpečnost lidí a u nichž současně není zřejmé, kdo je jejich skutečným vlastníkem. Nebylo proto možné o nich rozhodnout ve výroku o trestu, ale jen jako ochranné opatření zabrání věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může

odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 20. dubna 2022

Mgr. Jan Hostaš, v. r.
předseda senátu