



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 7. 2024 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících JUDr. Aleny Koutné a Ing. Ladislava Podhorce,

takto:

Obžalovaní

1. [redacted] narozená [redacted] v [redacted] okres [redacted] trvale bytem [redacted] okres [redacted] jednatelka ma majitelka obchodního podílu společnosti S [redacted], s.r.o., zaměstnankyně společnosti T [redacted] [redacted] s.r.o. a podnikatelka podle živnostenského zákona podnikající pod IČ [redacted],
2. **Ing.** [redacted] narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], člen dozorcí rady společnosti B [redacted], a.s., jednatel a majitel obchodního podílu společnosti T [redacted] [redacted] s.r.o. a jednatel a jediný společník společnosti B [redacted], s.r.o.

jsou vinni, že

v době nejméně **od srpna 2009 do července 2011** v [redacted] [redacted] [redacted] a dalších místech České republiky společně činili postupné kroky k tomu, aby vylákali dotaci ve výši 16.150.881 Kč z Regionálního operačního programu NUTS II [redacted] pro období 2007 – 2013 na výstavbu penzionu v [redacted] pro [redacted] [redacted] která si penzion přála, konkrétně na projekt označovaný názvem *Penzion* [redacted] a to na úkor jiných soutěžitelů

- primárně ve prospěch *Žadatele o dotaci*, a to společnost **S [redacted] s.r.o.**, se sídlem [redacted], tedy sídlící v budově a sídle společnosti

B[redacted] a.s., jejímž jediným akcionářem a prokuristou byl [redacted] přičemž společnost S[redacted] s.r.o. do pozice *Žadatele o dotaci* postavili účelově s vědomím toho, že tato společnost neměla historii v této oblasti podnikání a ani [redacted] neměla žádné zkušenosti s provozem takového zařízení a tato společnost a ani [redacted] neměly finanční prostředky na realizaci tohoto projektu a ani na provozní náklady společnosti S[redacted] s.r.o., ačkoliv podle *Příručky pro žadatele* musel *Žadatel o dotaci* splňovat to, že má stabilní a dostatečné finanční zdroje pro zajištění své existence během realizace projektu a k účasti na jeho financování,

- a sekundárně postupovali ve prospěch společnosti B[redacted] a.s., sídlící na stejné adrese, jejímž jediným akcionářem a předsedou představenstva byl [redacted] která měla realizovat výstavbu projektu,

a přestože [redacted] se znalostí jejích finančních poměrů nejprve upozorňoval na to, že nemá na realizaci projektu peníze, nakonec [redacted] schválil a umožnil jí, aby si projekt zkusila a činila kroky k jeho realizaci,

s tímto cílem konkrétně jako dvě sobě si blízké osoby, partneři v osobním životě, postupovali konkrétně tak, že

[redacted] za účelem výstavby penzionu v [redacted] nejprve coby prokurista a jediný akcionář společnosti B[redacted] a.s. jménem této společnosti v postavení kupujícího uzavřel dne **27. 8. 2009** *Kupní smlouvu* o převodu vlastnického práva k rozestavěné stavbě bez čísla popisného a evidenčního stojící na pozemku parc. č. st. [redacted] dále pozemků parc. č. st. [redacted] a parc. č. [redacted] v obci [redacted] za kupní cenu 400.000 Kč s předpokladem toho, že na těchto pozemcích bude postaven penzion,

sešel se s **Doc. Ing. [redacted] Ph.D.**, který v rámci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti [redacted] zastával funkci ředitele a poté zástupce ředitele pro strategické řízení, s cílem prokonzultovat s ním možnosti čerpání dotace na realizaci penzionu v [redacted]

a protože však [redacted] z pravidel pro poskytnutí dotace z ROPu [redacted] zjistila informaci, že pro splnění podmínek poskytnutí dotace potřebuje mít dvouletou historii firmy a dva roky ukončená účetní období, což neměla, [redacted] jí proto doporučil advokáta **JUDr. [redacted]** který byl současně členem představenstva společnosti B[redacted] a.s., kterého za účelem porřízení takové společnosti oslovila, který vše zařídil tak, že dne **5. 2. 2010** [redacted] podepsala jménem svým a jménem společnosti S[redacted] s.r.o., ve které působila jako jednatelka, *Smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti B[redacted] s.r.o.*, stejného dne **5. 2. 2010** se stala jednatelkou této společnosti a dne **12. 2. 2010** na základě jejích kroků byla společnost B[redacted] s.r.o. přejmenovaná na S[redacted] s.r.o.,

následně dne **25. 2. 2010** [redacted] jednající jménem společnosti B[redacted] a.s. *Kupní smlouvou* převedl vlastnické právo k rozestavěné stavbě bez čísla popisného a evidenčního stojící na pozemku parc. č. st. [redacted] dále pozemkům parc. č. st. [redacted] a parc. č. [redacted] v obci [redacted] na společnost S[redacted] s.r.o. zastoupenou [redacted] a to za stejnou částku 400.000 Kč, za kterou tyto nemovitosti společnost B[redacted] a.s. na základě kupní smlouvy ze dne **27. 8. 2009** nabyla,

a protože částku 400.000 Kč společnost S[redacted] s.r.o. neměla, použila [redacted] peníze složené zájemcem o koupi bytu jako rezervaci, bez vědomí tohoto zájemce,

následně [redacted] jako jediná jednatelka společnosti S [redacted] s.r.o. s vědomím toho, že ona i společnost S [redacted] s.r.o. jsou finančně závislé na [redacted] a společnosti B [redacted] a.s. a není schopna projekt z vlastních prostředků financovat a nemá potřebné finanční prostředky ani na náklady spojené s chodem společnosti S [redacted] s.r.o., tedy že společnost S [redacted] s.r.o. nemá stabilní a ani dostatečné finanční prostředky pro zajištění své existence během realizace projektu a k účasti na jeho financování a nedosazuje potřebné výše finančního krytí, tedy minimálně částkou 13.050.055 Kč, a tedy nesplňuje podmínky pro poskytnutí dotace, zajistil [redacted] pro [redacted] potřebný objem finančních prostředků,

a aby zamezili zjištění skutečného původu finančních prostředků použitých k prokázání finančního krytí, tak si dne 8. 7. 2010 [redacted] založil osobní bankovní účet číslo [redacted] a [redacted] si dne 13. 7. 2010 založila osobní bankovní účet číslo [redacted], aniž by tyto účty použili k jinému účelu než k zastření skutečného původu finančních prostředků k prokázání finančního krytí pro účely podání *Žádosti o dotaci*,

následně koordinovaným postupem zajistili, aby [redacted] na bankovní účet číslo [redacted] byla pouze pro potřeby prokázání splnění podmínky dostatečného finančního krytí projektu *Penzion* [redacted] dne 16. 7. 2010 připsána z bankovního účtu [redacted] číslo [redacted] peněžní částka ve výši 14.750.000 Kč, když předtím na uvedený bankovní účet [redacted] byla dne 9. 7. 2010 zaslána částka ve výši 15.000.000 Kč z bankovního účtu společnosti B [redacted] a.s. číslo [redacted]

částku ve výši 14.750.000 Kč poté dne 20. 7. 2010 [redacted] převedla na bankovní účet společnosti S [redacted] s.r.o. číslo [redacted],

čímž docílili toho, že zůstatek na bankovním účtu společnosti S [redacted] s.r.o. číslo [redacted] ke dni 31. 7. 2010 dosahoval částky 14.801.613,02 Kč, která byla dostačující pro prokázání potřebného finančního krytí, což představovalo nezbytnou podmínku pro účast v soutěži o dotace a splnění formálních náležitostí *Žádosti o dotaci*, a následně, vědoma si účelového a krátkodobého navýšení zůstatku na tomto účtu, si poté u [redacted] a. s. jako jediná osoba s dispozičním právem k účtu společnosti S [redacted] s.r.o. nechala [redacted] vystavit bankovní výpis z tohoto účtu,

poté, co navýšení zůstatku na bankovním účtu splnilo svůj účel, tyto účelově a krátkodobě připsané finanční prostředky pro hospodářskou činnost společnosti S [redacted] s.r.o. [redacted] nijak dále nepoužila a nehodlala je využít ani na realizaci projektu, neboť ihned po vyhotovení výpisu z účtu, ještě před podáním *Žádosti o dotaci*, převedla dne 5. 8. 2010 tyto prostředky ve výši 14.750.000 Kč z bankovního účtu společnosti S [redacted] s.r.o. číslo [redacted] zpět na svůj osobní bankovní účet číslo [redacted], v důsledku čehož vykazoval bankovní účet společnosti S [redacted] s.r.o. číslo [redacted] zůstatek ve výši 21.566 Kč, a společnost S [redacted] s.r.o. tak dále nesplňovala podmínky přidělení dotace,

a poté dne 6. 8. 2010 převedla peněžní částku ve výši 14.750.000 Kč i ze svého osobního bankovního účtu zpět na bankovní účet [redacted] číslo [redacted], ze kterého jí byla předtím na její účet zaslána, aniž by za poskytnutí finančních prostředků uhradila jakýkoliv úrok, a i tento její osobní bankovní účet číslo [redacted] nadále již nikdy nevykazoval zůstatek, který by dosahoval potřebné výše finančního krytí, a [redacted] též následně částku ve výši 13.000.000 Kč, tedy podstatnou část ze zasláné částky, vrátil zpět společnosti B [redacted] a.s.,

následně dne **24. 8. 2010** podala na územní pracoviště Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen *Úřad*) *Žádost o dotaci* (dále i jako *Projektová žádost*) na projekt s názvem *Penzion* [REDAKCE] která byla *Úřadem* zaevidována pod číslem [REDAKCE], kterou požádala o dotaci na tento projekt ve výši 16.150.881 Kč, jež měla být ve výši 13.728.248,85 Kč hrazena z Evropského fondu regionálního rozvoje a ve výši 2.422.632,15 Kč z národních veřejných zdrojů České republiky,

ke které připojila *Čestné prohlášení* a jako jeho přílohu výpis bankovního účtu s účelově navýšeným zůstatkem, ve kterém v rozporu se skutečností nepravdivě prohlásila a svým podpisem stvrdila, že společnost S [REDAKCE] s.r.o. ke dni podání *Žádosti o dotaci* má a bude mít dostatečné finanční prostředky pro úspěšnou realizaci projektu, a to na plné krytí 100 % celkových výdajů minimálně prvních dvou etap projektu, nebo jedné třetiny celkových výdajů projektu, podle toho, co je vyšší, ve výši uvedené v *Projektové žádosti* o poskytnutí dotace, jakož i k úhradě všech nezpůsobilých výdajů projektu nutných k jeho úspěšné realizaci a na pokrytí případných provozních ztrát po dobu povinné udržitelnosti projektu, tedy minimálně částku 13.050.055 Kč, a dále prohlásila, že veškeré údaje uvedené v *Žádosti o dotaci* a *Čestném prohlášení* jsou pravdivé a úplné a že si je vědoma právních následků nepravdivého prohlášení včetně případné trestně právní odpovědnosti, ačkoliv ke dni podání *Žádosti o dotaci* a ani později potřebnou výši finančních prostředků na účtu neměla a podmínky dotace nesplňovala,

současně, aby navýšila bodové hodnocení projektu *Penzion* [REDAKCE] a zvýšila tak šanci projektu na získání dotace, předstírala existenci kompletního projektového týmu tím, že v *Žádosti o dotaci* jako člena projektového týmu uvedla [REDAKCE] [REDAKCE] které to zamlčela, podle popisu činnosti uvedeného v *Žádosti o dotaci* ji postavila do pozice, že [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravné fázi projektu měla zajišťovat finanční krytí projektu, řešit výši nákladů na projekt s vedením společnosti, připravovat ekonomické podklady pro zpracování *Žádosti o dotaci*, finanční plán, finanční krytí a spolupracovat na přípravě *Žádosti o dotaci* z hlediska ekonomické stránky, ačkoliv věděla, že [REDAKCE] [REDAKCE] se na finančním krytí projektu nepodílela a vědomě se nepodílela ani na zpracování *Žádosti o dotaci*, a postavila ji do pozice ekonomky, kterou [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla a ni se necítila být, a vystavila následkům toho, že ponese odpovědnost za finanční krytí projektu doložené v rozporu s pravidly ROPu [REDAKCE]

přičemž jako *Partnera projektu* [REDAKCE] [REDAKCE] doporučil [REDAKCE] [REDAKCE] společnost I [REDAKCE] s.r.o., která provozovala penzion, se kterou [REDAKCE] [REDAKCE] uzavřela jménem společnosti S [REDAKCE] s.r.o. dne **8. 7. 2010** *Dohodu o partnerství*,

a ve *Studii proveditelnosti* nepravdivě uvedla, že *Žadatel o dotaci* má dostatečné finanční prostředky zajištěny a riziko vyhodnotila jako nepravděpodobné, ačkoliv *Žadatel o dotaci* potřebné finanční prostředky neměl, a k riziku nekvalitního projektového týmu uvedla, že je nepravděpodobné, ačkoliv si byla vědoma toho, že [REDAKCE] [REDAKCE] členkou týmu fakticky nebyla a ani [REDAKCE] [REDAKCE] nemá zkušenosti s projekty dotovanými z evropských fondů,

čímž [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] dosáhli toho, že *Žádost o dotaci* s názvem *Penzion* [REDAKCE] byla přijata do soutěže o dotace a po všech fázích hodnocení se umístila mezi projekty, které v soutěži o dotaci uspěly, a kterou *Úřad* doporučil Výboru Regionální rady regionu soudržnosti [REDAKCE] (dále i jako *Výbor*) ke schválení poskytnutí dotace, což *Výbor* na svém 46. zasedání dne **26. 11. 2010** učinil a rozhodl o poskytnutí dotace pro tento projekt,

následně dne **16. 2. 2011** [REDAKCE] [REDAKCE] uzavřela jménem společnosti S [REDAKCE] s.r.o. s Regionální radou regionu soudržnosti [REDAKCE] *Smlouvu č. [REDAKCE] o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti [REDAKCE]* (dále i jako *Smlouva o dotaci*) ve výši 16.150.881 Kč, ze které měla být část ve výši 13.728.248,85 Kč uhrazena z

Evropského fondu regionálního rozvoje a část ve výši 2.422.632,15 Kč z národních veřejných zdrojů České republiky, ve které v článku XX odstavci 5 nepravdivě prohlásila, že společnost S [redacted] s.r.o. má zajištěny zdroje pro financování alespoň prvních dvou etap projektu nebo jedné třetiny celkových nákladů podle toho, co bude vyšší, ačkoliv si byla vědoma toho, že společnost v době podpisu smlouvy takové zdroje neměla, a zůstatek na bankovním účtu společnosti S [redacted] s.r.o. dosahoval pouze částek v řádu tisíců korun, protože dříve účelově poukázané finanční prostředky [redacted] převedla zpět [redacted] přesto současně v článku XX odstavci 1 nepravdivě prohlásila, že všechny údaje uvedené ve *Smlouvě o dotaci* jsou pravdivé a úplné,

v dalším kroku [redacted] potřebovala uspořádat výběrové řízení na dodavatele stavby, [redacted] jí doporučil, aby výběrové řízení nepořádala sama a nabídl jí dvě společnosti, které se tím zabývají, aby si jednu z nich vybrala, [redacted] si vybrala společnost [redacted] s.r.o., výběrové řízení měla na starosti [redacted] která už ve fázi přípravy výběrového řízení poučila [redacted] o tom, že kdyby oslovili firmu, se kterou má nějaký vztah, ohrozila by výběrové řízení,

přesto [redacted] v součinnosti s [redacted] s cílem, aby stavbu realizovala společnost B [redacted] a.s., navrhla kromě společností I [redacted] s.r.o., I [redacted] [redacted] s.r.o. a S [redacted] a.s., oslovit i společnost B [redacted] a.s., ačkoliv věděli, že společnost S [redacted] s.r.o. je podporovaná [redacted] který je akcionářem a předsedou představenstva společnosti B [redacted] a.s. a je s touto společností finančně provázán, a dále věděli, že to byl [redacted] který měl oproti ostatním společnostem informace o projektu penzionu v [redacted] že v záležitosti tohoto penzionu a dotace na něj jednal, že [redacted] jako podnikatelka měla se společností B [redacted] a.s. jednající jménem [redacted] uzavřeny dvě *Smlouvy o poskytování služeb* ze dne 2. 1. 2009 a 4. 1. 2010, na základě kterých poskytovala za úplaty služby společnosti B [redacted] a.s. spočívající ve správě nemovitostí, a byla si i vědoma toho, že se společností [redacted] s.r.o. uzavřela jménem společnosti S [redacted] s.r.o. *Dohodu o partnerství*, což vylučovalo, aby tato společnost byla vybrána jako dodavatel stavby,

a i poté jako *Členka komise* pro kontrolu a hodnocení nabídek dne 19. 11. 2010 podepsala *Prohlášení o nestrannosti a důvěrnosti*, v němž vědomě nepravdivě prohlásila, že je nezávislá na všech stranách, které by mohly mít užitek z výsledku hodnocení, a dle jejího nejlepšího vědomí a svědomí neexistují žádné skutečnosti ani okolnosti, minulé nebo přítomné, nebo které by se mohly objevit v dohledné budoucnosti, jež by mohly zpochybnit její nezávislost v očích kterékoliv strany a současně se zavázala, že pokud by v průběhu procesu hodnocení zjistila, že takové vztahy existují nebo byly vytvořeny, svou účast v procesu hodnocení ukončí,

a i přesto, že [redacted] jako předseda představenstva společnosti B [redacted] a.s. podepsal dne 16. 11. 2010 jménem společnosti B [redacted] a.s. *Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů k veřejné zakázce s názvem „Penzion [redacted]“* které bylo součástí podané nabídky společnosti B [redacted] a.s.,

[redacted] svou nestrannost vůči společnosti B [redacted] a.s. a [redacted] a společnosti I [redacted] s.r.o. dále předstírala, svou činnost v komisi neukončila a nepřijala vůči sobě či společnosti B [redacted] a.s. žádná opatření k nápravě, čímž umožnila pokračování výběrového řízení a nakonec i výběr společnosti B [redacted] a.s. jako dodavatele veřejné zakázky, což si od počátku přála,

čímž [redacted] za součinnosti [redacted] vědomě porušila zásady postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek, a to zásadu *transparentnosti*, zásadu *rovného zacházení* a zákaz

diskriminace, zásadu *zamezení nečestné soutěže* a zákazu *zvyšování určitých subjektů* uvedené v článku 6 části první Přílohy č. 5 *Příručky pro žadatele* - Pokynu pro zadávání veřejných zakázek, podle kterých byli žadatelé povinni v rámci výběrového řízení na veřejnou zakázku postupovat, neboť společnost B. a.s. a . měli ekonomický a osobní vztah k zadavateli veřejné zakázky, tedy společnosti S. s.r.o. a k . a zároveň se podílela na přípravě podání *Žádosti o dotaci* včetně zadání a převzetí *Projektové dokumentace* stavby projektu *Penzion* . záměrně tyto informace před *Úřadem* zatajili, neuvedli ji ani v dokumentaci k projektu (porušení zásady transparentnosti), společnost B. a.s. vědomě zajistili zásadní výhodu oproti ostatním osloveným uchazečům (porušení *zákazu nečestné soutěže*), neboť společnost B. a.s. prostřednictvím svého zaměstnance jednala o koordinaci prací na demolici a realizaci penzionu v . a to přibližně pět měsíců před zahájením výběrového řízení, ke kterému došlo dne 1. 11. 2010 oslovením uchazečů, kteří se jinak mohli s předmětem a rozsahem veřejné zakázky seznámit až po zahájení výběrového řízení a s *Projektovou dokumentací* až po jejím osobním převzetí u pověřené osoby zadavatele společnosti Sa. s.r.o. od 2. 11. 2010, a zároveň byli omezeni při tvorbě nabídky lhůtou pro podání nabídek, která končila dne 18. 11. 2010, a společnost B. a.s. byla zvýhodněna při tvorbě své nabídky a ocenění stavebních prací znalostí skutečného stavu věci a osobního i ekonomického vztahu k zadavateli, společnosti S. s.r.o.,

a disponující takovými znalostmi, které ostatní uchazeči neměli a nemohli mít (porušení zásady *rovnosti uchazečů* a *zákazu diskriminace*), podala společnost B. a.s. nabídku do výběrového řízení, která byla hodnotící komisí pověřenou zadavatelem, jejíž členkou byla i . posouzena jako způsobilá pro plnění veřejné zakázky a vyhodnocena jako nejvýhodnější ze všech podaných nabídek, s nabídkovou cenou ve výši 32.741.499 Kč bez DPH, ačkoliv si . jako *Členka hodnotící komise* byla vědoma jednak zásadního porušení podmínek pro přidělení dotace na projekt *Penzion* . jednak i porušení zásad postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, a proti takovému vědomě nepodnikla žádných kroků (porušení zákazu *zvyšování určitých subjektů*) a jako osoba jednající za zadavatele, společnost S. s.r.o., s tímto vědomím následně dne 19. 11. 2010 rozhodla o výběru společnosti B. a.s. jako dodavatele veřejné zakázky a dne 25. 1. 2011 podepsala se společností B. a.s., zastoupenou . Smlouvu o dílo č. . na zhotovení stavby *Penzion* .

následně v přesněji nezjištěné době před datem 23. 5. 2011 společnost B. a.s. započala s realizací projektu v rozporu s *Projektovou dokumentací* a uvedenou *Smlouvou o dílo*, neboť . zajistil u subdodavatele společnosti B. s.r.o., kde měl v té době majetkovou účast, za cenu 232.954 Kč bez DPH, zbourání nadzemní části objektu, ačkoliv podle uzavřené *Smlouvy o dílo* měla stavbu včetně bouracích prací provádět společnost B. a.s. bez využití subdodavatele a podle *Projektové dokumentace* měla být zbourána pouze vertikální polovina stávajícího objektu za částku cca 1.500.000 Kč bez DPH,

tak . v rozporu s povinností *Žadatele o dotaci* jako odpovědná osoba za společnost S. s.r.o. změnu projektu spočívající v provedení bouracích prací ve větším rozsahu, než bylo definováno v *Projektové dokumentaci* stavby, před *Úřadem* zatajila, a protože byla se společností B. a.s. a . ekonomicky i osobně propojena, nepožadovala po společnosti B. a.s. sjednání nápravy či náhradu škody za porušení *Smlouvy o dílo*,

a když pracovníci *Úřadu* toto porušení povinnosti *Žadatele o dotaci* zjistili při místním šetření konaném dne 23. 5. 2011, tak . společně s . jako zástupci *Žadatele o dotaci* odůvodňovaly potřebu provedení bouracích prací, ačkoliv způsob jejich provedení byl v rozporu s *Projektovou dokumentací*, čímž chránily společnost B. a.s., která odpovídala za provedené bourací práce,

následně dne **18. 7. 2011** jménem společnosti **S [REDACTED] s.r.o.** uzavřela s Regionální radou regionu soudržnosti [REDACTED] *Dohodu o ukončení Smlouvy č. [REDACTED] o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti [REDACTED]* když ukončení projektu odůvodnila revizí názoru společnosti **S [REDACTED] s.r.o.** na finanční a stavební náročnost projektu, a k vyplacení dotace tudíž nedošlo,

příčemž dne **6. 11. 2017** v důsledku toho, že společnost **S [REDACTED] s.r.o.** a společnost **B [REDACTED] a.s.** ukončili *Smlouvu o dílo* na realizaci projektu *Penzion [REDACTED]* vystavila společnost [REDACTED] **a.s.** společnosti **S [REDACTED] s.r.o.** fakturu číslo [REDACTED] na částku 665.000 Kč s datem uskutečnění zdanitelného plnění stejného dne **6. 11. 2017**, čemuž předcházelo to, že dne **14. 6. 2011** společnost **B [REDACTED] a.s.** uhradila společnosti **B [REDACTED] a.s.** částku 179.545 Kč po započtení dříve poskytnuté zálohy ve výši 100.000 Kč, tedy částku 279.545 Kč představující náklady na realizaci projektu spočívající v demolicí,

tedy

[REDACTED]

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobila škodu velkého rozsahu tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, jehož se dopustila v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobila škodu velkého rozsahu tím, že uvedla nepravdivé údaje a zatajila podstatné údaje a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, jehož se dopustila v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobila značnou škodu tím, že v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjedнала některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchala jako člen hodnotící komise, jehož se dopustila v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

Ing. [REDACTED]

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobil škodu velkého rozsahu tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobil škodu velkého rozsahu tím, že uvedl nepravdivé údaje a zatajil podstatné údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby způsobil značnou škodu tím, že v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchal jako člen hodnotící komise, jehož se dopustil v úmyslu zločin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchali**obžalovaná** ■■■■■ ■■■■■

jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) dílem dokonaný, a podle § odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku;

obžalovaný Ing. ■■■■■ ■■■■■

jednak zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaná** ■■■■■ ■■■■■

podle § 212 odst. 6 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **jednoho (1) roku**.

obžalovaný Ing. ■■■■■ ■■■■■

podle § 212 odst. 6 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **jednoho (1) roku**.

Odůvodnění:

1. V úvodu odůvodnění tohoto rozsudku zdejší soud připomíná, že se jedná ve věci již o druhý vyhlášený rozsudek. První rozsudek byl ve věci vyhlášen dne 17.2.2023 a obžalovaní jím byli v celém rozsahu podané obžaloby zproštěni podle § 226 písm. e) trestního řádu, neboť soud dospěl k závěru, že trestnost činu zanikla.

2. K odvolání státního zástupce se věci zabýval Vrchní soud v Praze. Usnesením ze dne 20.3.2024 shora uvedený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil zdejšímu soudu. Důvody kasačního usnesení Vrchního soudu jsem všem procesním stranám známy, proto postačí ve stručnosti uvést, že zdejšímu soudu bylo uloženo doplnit dokazování osobním výslechem svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] zabývat se znovu otázkou zániku trestnosti údajných pokusů zločinů dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku, jakož i tomu, kdy byl presumovaný zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku ukončen.
3. Zdejší soud následně v hlavním líčení doplnil dokazování osobním výslechem svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] dovyslechl na její žádost obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] zabývat se se otázkami, jak mu uložil odvolací soud, provedené důkazy hodnotil jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a poté dospěl k závěru obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Své skutkové a právní závěry soud nyní podrobně objasní.
4. **Obžalovaný Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]** v hlavní líčení nevypovídal, pouze se vyjádřil, že obžalovanou zná od roku 2008 a žádné přípravy podvodu by se nedopustila. Nejde o úplatky, nevznikla žádná škoda a stavba nikdy nezačala. Ani on žádný podvod nepřipravoval. Zhruba před čtrnácti lety z médií zjistili, že se na [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] bude stavět lyžařský areál asi za 500 mil. Kč. Jako stavební firma se začali zajímat o developerské projekty v [REDAKCE] [REDAKCE] kdy za tímto účelem v roce 2009 zakoupili pozemek v obci [REDAKCE] za 400 000 Kč v těsné blízkosti lyžařského areálu. Následně pověřili podřízené prověřením podmínek k realizaci z pohledu územního plánu, památkářů a stavebního úřadu. V roce 2008 však velmi špatně odhadl finanční rozměr jiného projektu v [REDAKCE] [REDAKCE] a byl následně nucen upustit od všech jiných aktivit a všeho se zbavovali. V lednu 2010 to sdělil obžalované, která mu nabídla, že si pozemek odkoupí a projekt zrealizuje sama. Společnost jí ho prodala za stejnou cenu a od té doby obžalovaného tato akvizice přestala zajímat. Obžalovaná si projekt sama koordinovala, zajistila si financování, nechala si vypracovat projekt a vše si sama zaplatila. Pomohl jí soukromou půjčkou, když si vyřizovala dotaci a zjišťovala úpadek poskytování financování. Na konci roku 2010 probíhalo výběrové řízení na stavbu předmětného penzionu. Jemu se do toho osobně nechtělo, protože stavět pro známé není kolikrát šťastná volba. Ve vedení však převládl názor, že by bylo dobré se tam ukázat, protože se chtěli zúčastnit soutěže ve vztahu ke stavbě lyžařského areálu. V tomto období v představenstvu končil. V lednu 2011 ředitel firmy podepsal smlouvu a čekalo se na zahájení stavby, která nakonec zahájena nebyla. Koncem jara 2011 byli opakovaně kontaktováni z radnice a od místních lidí, aby uklidili nepořádek (injekční stříkačky, matrace, flašky), že to dají do televize. O úklidu rozhodli ve vedení a za 230 000 Kč to nechali uklidit. Tím to skončilo. I přes to, že je to přes třináct let, v archivech vše, co policie požadovala, dohledali. Ekonom, který to řídil, bohužel nežije.
5. Uvedené vyjádření je v konsensu s jeho výpovědí z přípravného řízení, kdy nad rámec toho uvedl, že s obžalovanou se poznali při realizaci stavby nové budovy pobočky [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] jejíž byla [REDAKCE] Vznikl mezi nimi partnerský intimní vztah. Po nějaké době po otevření budovy nové pobočky obžalované přestala práce v bance vyhovovat a chtěla zkusit podnikání v realitách. Byla odhodlaná, nadšená a plná očekávání, že bude pracovat někde jinde než v [REDAKCE] Obžalovaného tato změna mrzela, protože si přál, aby měla pěknou kancelář a měla lepší podmínky k práci než předtím. Přesto ji v tomto rozhodnutí podpořil. V realitách se jí poměrně dařilo a pro B [REDAKCE] pracovala na mandátní smlouvu, kdy obžalovanému pomáhala i s architektonickými a designovými návrhy. Po nástupu k nim prodala jeden byt za 14 mil. korun, a ač vztah k ní neměřil ekonomicky, věděl, že tímto prodejem se její služby vyplatily. V roce 2009 byla společnost B [REDAKCE] rozdělena na 6 firem. Předmětný pozemek zakoupila společnost

B[redacted], jejíž ředitel byl svědek [redacted] Společně pak 7. 1. 2010 na radnici v [redacted] přednesli jejich ideový záměr zpracovaný společností BP[redacted]. U toho byl přítomen starosta města [redacted] svědek [redacted] Obžalovanou pak při změně postoje k realizaci pověřil, aby pozemek i se záměrem vizí dvou budov prodala. Ona byla naprosto nadšená, do projektu se zamilovala a chtěla se do realizace penzionu pustit sama se záměrem vzít si úvěr a požádat o dotaci. O realizaci [redacted] měla zájem [redacted] která to se společností BP[redacted] řešila samostatně. Obžalovaná převzala od svědka [redacted] ideový záměr, udělala si s BP[redacted] smlouvu a vše si řešila zcela samostatně bez obžalovaného. Na pomoc měla projektanty a svědkyni [redacted] na zpracování dotací. Předmětnou žádost o dotaci nikdy neviděl. V létě 2010 pak obžalovaná požádala o půjčení finančních prostředků ve výši 15 mil. Kč s odůvodněním, že to potřebuje na tu kombinaci dotace úvěr, aby dosáhla svého cíle. O podmínkách dotace obžalovaný nic nevěděl a neměl s tím žádné zkušenosti. Půjčil je jako fyzická osoba fyzické osobě. Na svém osobním účtu měl k dispozici 40 mil. Kč, ale přesto se rozhodl půjčit si od společnosti B[redacted] jejíž byl stoprocentní vlastník a rozhodoval se, zda si je nechá jako podíl na zisku a nakoupí z toho byty v [redacted] pro osobní investici nebo je vrátí společnosti. Stejnou výši mu vrátila zhruba po měsíci, on si nakonec 5 mil. Kč nechal a zbytek vrátil do společnosti B[redacted]. Nevěděl, co konkrétně finančně vyřešila, pouze pochopil, že pokročila v zajištění realizace financování penzionu. S detaily se mu nesvěřovala. Když mu obžalovaná sdělila, že jí byla přislíbena dotace a bude muset udělat výběrové řízení na zhotovitele, řekl jí, že zná dvě firmy, které mohou zajistit výběrové řízení – Sa[redacted] a I[redacted]. Nikoho ji však nedoporučil, zná ředitele obou společností. Ve [redacted] se znají všichni. V době výběrového řízení se na krku obžalované objevila boule a od té doby se celý její přístup k projektu změnil. Již nebyla tak odhodlaná, obávala se o své zdraví a o nemoci hodně mluvila. V té době ohledně financování jednala s bankami. Ve výběrovém řízení dali nejnížší cenu a čekali, co se bude dít. Obžalovaný cítil, že se projekt s ohledem na zdravotní stav obžalované realizovat nebude. Když se ptal ředitele B[redacted], jak to tenkrát bylo, řekl mu, že byla podepsána smlouva o dílo (tu měl podepsat svědek Ing. [redacted] ale stavba se ve lhůtě nezahájila. Obžalovaná pak zhotoviteli sdělila, že na 95 % se stavba realizovat nebude. Na konci dubna 2011, když bylo jasné, že se stavba zahájena nebude, B[redacted] zaplatil úklid pozemku. I[redacted] byly již zmíněné opakující se telefonáty. Pověřen tím byl stavbyvedoucí svědek [redacted] Nechtěli tam nechat nepořádek a dělat špatné jméno společnosti. Svědek [redacted] říkal, že tam visely nějaké plechy a byly odchlípnuté štitové stěny. Někdo z vedení řekl „vyčistěte to, kopněte do toho, oplot'te to a jeďte do prčic“. Úklid provedla společnost B[redacted], kterou vlastní bratr obžalovaného. Obžalovaná byla překvapená, že je to vyčištěné. Uhradu po ní nenárokoval, byla nemocná, unavená a bez energie. Společnost S[redacted] si obžalovaná koupila v roce 2010 a pomáhal jí s tím svědek JUDr. [redacted] kterého jí doporučil. Institut partnera projektu v souvislosti s dotačním financováním neznal. Pouze se ho obžalovaná ptala, zda nezná někoho, kdo již dělal penzion, tak jí dal kontakt na svědka [redacted] Přihlášku do předmětného výběrového řízení vypracovala výrobní nebo technická příprava společnosti. K němu se to dostalo až ve fázi podpisu čestného prohlášení, které občas podepisoval. Ve většině soutěží obsahovalo prohlášení, že nemáte žádné dluhy, nezaplacené pojistné za lidi apod. To podepsal, ale předmětné čestné prohlášení si nepamatuje. Se zadavatelem výběrového řízení v kontaktu nebyl a nedisponoval informacemi o dalších soutěžitelích.

6. **Obžalovaná** [redacted] [redacted] v prvním hlavním líčení nevyprávěla. V hlavním líčení po kasačním usnesení odvolacího soudu k věci uvedla, že z rozsudku Vrchního soudu v Praze zjistila, že odvolací soud k jejímu překvapení převzal tvrzení pana státního zástupce, že smlouva o dílo byla ukončena až dne 16. 11. 2017. Nechápe, z čeho toto pan státní zástupce dovozuje. Podle ní je to holý nesmysl. Smlouva o dílo byla logicky ukončena v bezprostřední návaznosti na ukončení dotační smlouvy, tedy v červenci 2011. Konkrétně tedy v návaznosti na ukončení dotační smlouvy oslovila Ing. [redacted] a požádala jej o uzavření dohody o zániku smlouvy o dílo. Pan Ing. [redacted] ji odkázal na pana Ing. [redacted] který s ní za společnost [redacted] následně uzavřel dohodu o zániku smlouvy o dílo. Tuto dohodu po 13 letech pochopitelně nemá, neuchovává si

dokumenty po tak dlouhou dobu. Konstrukce obžaloby přitom nedává smysl, neboť nebylo důvodu, aby dotační smlouvu ukončila až v roce 2011 a smlouvu o dílo až v roce 2017. Podle ní je pochopitelné a zcela logické, že smlouva o dílo byla ukončena bezprostředně a v návaznosti na ukončení dotační smlouvy. Dále se vyjádřila k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedla, že má zkušenost s projektem Revitalizace [REDAKCE] [REDAKCE]. K tomuto Vrchní soud uvedl, že tento údaj byl nepravdivý, neboť jsem se na tomto projektu ve skutečnosti nepodílela. To však není pravda. V žádosti o poskytnutí dotace jsem uvedla, že mám zkušenosti se zajištěním finančního krytí projektu Revitalizace [REDAKCE] což je pravda, a za tímto si stojí. Její konkrétní zkušenosti se zajištěním finančního krytí vyplývají z toho, že v daném období pracovala v [REDAKCE] [REDAKCE], která tento projekt financovala. V rámci jejího zaměstnání s týmem ostatních kolegů opakovaně probírali, jakým způsobem bude finanční krytí zajištěno, a další podrobnosti zajištění finančního krytí. Je proto přesvědčena, že se zajištěním finančního krytí tohoto projektu měla zkušenosti a že tato informace byla z její strany pravdivá.

7. Obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] vypovídala v přípravném řízení, kdy uvedla, že neměla úmysl spáchat žádný trestný čin. Obžalovaného poznala v roce 2008 při výstavbě nové pobočky [REDAKCE] [REDAKCE]. Práce v [REDAKCE] ji naplňovala, dokud nepřišla finanční krize a změna v řízení společnosti. Ztratila podnikatelskou svobodu. Neustále je někdo kontroloval a řídil. Některé praktiky [REDAKCE] nebyly v souladu s jejím vnitřním nastavením. Museli plnit předepsaný plán na úkor klientů. Ani vybudování nové pobočky její názor nezměnilo a dala výpověď. Obžalovaný z toho byl překvapený, ale když se tak rozhodla, podpořil ji. Měli přátelský blízký vztah, dal se označit jako partnerský. V lednu 2010 začala podnikat v [REDAKCE] činnosti v [REDAKCE]. Obžalovaný jí předal první kontakty a pracovala i pro jeho společnost. Jednou ji pověřil, aby prodala pozemek v [REDAKCE] kde byl developerský projekt na penzion a záměr města vystavět muzeum. Když obžalovaná projevila nadšení se do projektu sama pustit, obžalovaný ji říkal, zda se nezbláznila, že na to nemá peníze. Ale ona si věřila, že to zvládne a financování vyřeší úvěrem a dotací. K získání dotace potřebovala společnost s dvouletou historií, což ji pomohl vyřešit svědek JUDr. [REDAKCE] koupí společnosti Be [REDAKCE] následně přejmenované na S [REDAKCE] s.r.o. Brala jako dobré znamení, že řešení se našlo tak rychle. JUDr. [REDAKCE] znala z dob zakládání firmy SD [REDAKCE]. Ten ji pak doporučil účetní svědkyni [REDAKCE]. Projekt si zakoupila u společnosti BP [REDAKCE], kdy projektantem byl svědek Ing. [REDAKCE]. Tuto firmu původně oslovila společnost B [REDAKCE] a někdy vznikl mezi lidmi informační šum, kdo vlastně bude projekt realizovat. Společnost S [REDAKCE] zakoupila od společnosti obžalovaného pozemek, kdy k úhradě kupní ceny ve výši 400 000 Kč využila všechny své prostředky a rezervační zálohu [REDAKCE] zájemce o byt z jejího OSVČ podnikání. V radnici v [REDAKCE] získala kontakt na svědkyni [REDAKCE] která měla se zpracováním žádosti o dotaci zkušenosti. Ta jí žádost zpracovala a všim jí provedla. Věděla i o záměru obžalované vyřídit si úvěr. K tomu obžalovaná potřebovala mít zpracovaný projekt pro účely stavebního povolení, který měl být hotový v květnu. Bez toho by ji neměli na co úvěr dát. Od svědkyně dostala za úkol sehnat partnery a dokončit co nejdříve uvedený projekt. Svědkyně jí poradila koho oslovit, konkrétně město [REDAKCE] a účetní, od které potřebovala výhled na deset let. Potřebovala jako partnera také někoho, kdo již dělal nějaký dotační projekt. Oslovila obžalovaného, který si vzpomněl na společnost I [REDAKCE], která stavěla penzion, a seznámil ji se svědkem [REDAKCE]. Vše se odehrávalo pod časovým tlakem. Obžalovaná potřebovala znát celkovou hodnotu projektu pro účely úvěru, ale ten nešel zpracovat bez projektu pro stavební povolení. Aby na tuto přechodnou dobu zajistila finanční krytí pro účely žádosti o dotaci, požádala obžalovaného o soukromou půjčku ve výši 15 mil. Kč, kterou chtěla vložit do podnikání. Jako fyzické osoby mezi sebou uzavřely smlouvu a tyto finanční prostředky jí obžalovaný zaslal na její soukromý účet v [REDAKCE] bance, který pro tyto účely založila. Následně je zaslala na účet společnosti S [REDAKCE], jako soukromou půjčku do firmy, kde je nechala do konce měsíce a pak je vrátila obžalovanému. Zpracovatelka dotace svědkyně [REDAKCE] o tomto věděla, pravděpodobně spolu spočítaly, jaká částka bude na finanční krytí potřeba. V bance tento převod odůvodnila jako půjčku na dotaci. Vždy když vkládala do společnosti S [REDAKCE] finanční

prostředky, bylo to účtováno stejně. Společnost sama nevydělávala a obžalovaná tam vložila postupně odhadem 1 mil. Kč, aby uhradila všechny náklady spojené s realizací projektu penzionu. Jen svědkyni [REDAKCE] za zpracování účetnictví hradila 15 000 Kč a za ekonomické výhledy 30 000 Kč a svědkyni [REDAKCE] za zpracování dotace cca 80 000 Kč. Také hradila nákup pozemku, projekty, stavební povolení, přípojky, zakoupení firmy a s tím spojené právní služby apod. Bylo reálné získat úvěr, po schválení dotace ji banky oslovovaly. V té době již však řešila svůj zdravotní stav. Po podání žádosti o dotaci čekala na její schválení a na stavební povolení, které dostala v září. Po schválení dotace bylo nutné udělat výběrové řízení na zhotovitele. Obžalovaný jí řekl, ať takové věci nikdy nedělá sama a svěří se odborníkům. Dal jí kontakt na společnost Sa [REDAKCE] [REDAKCE]. Sama na internetu jinou nenašla. Řekla jim, že potřebuje udělat výběrové řízení a stejně nezná v [REDAKCE] jinou stavební firmu než B [REDAKCE]. Za tímto účelem komunikovala se svědkem [REDAKCE]. Oslovení firem i zveřejnění zajišťovala společnost Sa [REDAKCE]. Přihlášily se čtyři firmy, mezi nimi B [REDAKCE], ale nikdo přes internet. Obžalovaná byla členkou komise, kdy pouze společně otevírali obálky, které přišly. Jediné kritérium výběru byla cena. Vyhrál to B [REDAKCE]. Obžalované se to zdálo perfektní, protože je považovala za kvalitní a spolehlivou firmu. Prohlášení o nepodjatosti a důvěrnosti k výběrovému řízení ze dne 19. 11. 2010 si nepamatovala a nevěděla, že by jej podepsala. Dokumenty k výběrovému řízení donesl svědek [REDAKCE] najednou a ona je podepsala.

8. U obžalované se v té době objevily zdravotní obtíže. Našla si na krku bouli, měla ji na štítné žláze. Termín u odborníka dostala až za půl roku. Když končil rok 2010, udělala si svou bilanci. Ekonomicky se jí příliš nedařilo. Její euforie opadla, přišla finanční krize a nemovitosti se přestaly prodávat. I přes svou ekonomickou a zdravotní situaci stále věřila, že se to změní, proto po novém roce podepsala smlouvu o dotaci. Snažila se normálně fungovat, ale cítila se vyčerpaná a fyzicky jí nebylo dobře. Ing. [REDAKCE] ze společnosti B [REDAKCE] sdělila, že neví, zda bude ze zdravotních důvodů stavět. Smlouva o dílo již byla podepsána, ale dohodli se, že zatím nebudou předání stavby realizovat. Dle dotační smlouvy stavba musela začít až na konci srpna. I bankám sdělovala, že se jim sama ozve. Dne 20. 5. 2011 byla poprvé u endokrinologa, který ji poslal na biopsii, kdy na základě tohoto vyšetření jí byl stanoven termín operace dne [REDAKCE] 2011. V té době byla navíc provedena kontrola ze strany poskytovatele dotace, u které se zjistilo, že bez jejího vědomí byla zbourána část objektu v rozporu s projektovou dokumentací. Jednalo se betonové oblouky, které měly být výkladní skříní prodejny a zdi navazujícího starého domu. Byla naštvaná, protože to B [REDAKCE] provedl bez jejího vědomí, objekt oplotil, uklidil a dal tam svou ceduli. Staveniště jim ale nepředala. Dle úřednice by se jednalo o vícenáklady, které by nešly uhradit z dotace. Situace se ale dala vyřešit a nebyla důvodem k jejímu odstoupení od smlouvy o poskytnutí dotace, kterou po návratu z nemocnice sama iniciovala. Následně se dozvěděla, že to provedla firma bratra obžalovaného a nařídil to svědkovi [REDAKCE] obžalovaný. Po obžalované nikdo platbu za tyto práce nepožadoval.
9. K rozhodovací činnosti obžalovaného se společností B [REDAKCE] se v rámci hlavního líčení vyjádřil **svědek** [REDAKCE] [REDAKCE] který byl v předmětné době technickým náměstkem společnosti B [REDAKCE] a jeho přímým nadřízeným byl svědek Ing. [REDAKCE]. Obžalovaný byl majitelem společnosti a podílel se na kolektivním rozhodování. Nikdy nerozhodoval sám za sebe, ale všichni čtyři (svědek, Ing. [REDAKCE] obžalovaný a pan [REDAKCE] který byl následně nahrazen panem [REDAKCE] společně zasedli ke stolu a bavili čemu se věnovat a jakým jít směrem. Toho si na společnosti cenil, nikdo tam nebyl dogmatický, aby určoval směr. Zhotovení projektu penzionu [REDAKCE] vyhráli ve výběrovém řízení, připravoval se, ale nedošlo k jeho realizaci. Důvod si nepamatoval. Ročně podávají odhadem sto nabídek a přijde tisíc poptávek, kdy se na poradě musí vyřešit, čemu se budou či nebudou věnovat. Poptávky chodí mailem, poštou nebo jsou na internetu. Konečné rozhodnutí je společné. Rozhodnutí, zda realizovat projekt penzion [REDAKCE] mělo s největší pravděpodobností probíhat stejným způsobem. Také popsal úkony spojené s předložením nabídky do výběrového řízení, které musí být v souladu se zadávacími

podmínkami. Zvýhodněnými informacemi o projektu před přihlášením do výběrového řízení nedisponovali. Svědek ani nevěděl, kdo vlastnil pozemek před společností S [REDACTED]. Za tuto společnost jednala obžalovaná. Informaci však věděl od výsledku na policii, pravděpodobně by si na to asi vzpomněl. Považoval za možné, že s ní někdy jednal. Po předestření zápisu z koordinačního jednání ze dne 25. 6. 2010 (č. l. 390) uvedl, že si není vědom své účasti na takovém jednání, ale nemůže to s ohledem na časový odstup vyloučit. Upozornil však na absenci podpisů. Nemyslel si, že by jednal ve věci demolice objektu, kde měl stát penzion. Demolice tam dle něj být neměla. Vybavil si, že tam byla nějaká sut', která tam byla již roky. Pravděpodobně se tam byl podívat v období, kdy se zpracovávala nabídka. Byly to kusy betonu poházené přes sebe. Kdyby viděl projekt a nabídku, byl by schopen říct, zda a co mělo být demolováno. K dotazu uvedl, že za společnost S [REDACTED] nikdy nejednal, neměl k tomu důvod. O financování daného projektu nic nevěděl, při zpracování nabídky to není zapotřebí. Nabídku zpracovávali jeho dva podřízení, technici přípravy staveb. Obžalovaný se na tomto nepodílel. Bylo by to atypické a snadno zapamatovatelné. Odkoupení obchodního podílu společnosti S [REDACTED] v roce 2017 inicioval ekonom Ing. [REDACTED] kdy současně vyloučil zapojení obžalovaného do tohoto odkoupení. Po předestření fotografií z předmětného pozemku (č. l. 703 – 707) sdělil, že na místě se nacházelo více suti.

10. Skutečnost, že obžalovaná bourací práce nenařídila, prokazuje výpověď **svědka** [REDACTED] [REDACTED] který pracuje jako stavbyvedoucí pro společnost B [REDACTED]. Z jeho výpovědi v rámci hlavního líčení vyplývá, že obžalovanou zná pouze od vidění ze společnosti B [REDACTED]. Nikdy od ní nepřijal žádný pracovní pokyn, neměla k tomu oprávnění. K pokynu vedení firmy byl na předmětném pozemku vykonat práce spočívající ve srovnání terénu, odvozu suti, starých plechů, zbytkových částí domu do jednoho metru a nepořádku, které tam za ty roky vznikl. On jako stavbyvedoucí pouze kontroloval firmu, která úklid pozemku prováděla. Stavební deník k projektu penzionu S [REDACTED] založen nebyl. Prvním záznamem ve stavebním deníku bývá převzetí staveniště. K tomuto úklidu nebyl evidován žádný záznam. Po předestření fotografií z předmětného pozemku (č. l. 703 – 706) uvedl, že je na nich zaznamenám stav před úklidem. Na listině na č. l. 707 však označil objekt, který nedemolovali a ani jej neviděl.
11. **Svědkyňe** [REDACTED] [REDACTED] zpracovávala [REDACTED] pro obě společnosti obžalované S [REDACTED] i SD [REDACTED]. Okolnosti ukončení jejich spolupráce si nepamatovala. Doklady jí vždy předávala obžalovaná, se kterou se setkávala pouze na profesionální úrovni. Na projekt penzionu S [REDACTED] si matně pamatovala. Nevěděla žádné informace týkající se financování tohoto projektu a nepamatovala si ani zaúčtování nějaké nestandardní účetní operace. Vyloučila jakoukoli svou spolupráci pro potřeby podání žádosti o dotaci. Nepamatovala si, že by obžalovaná žádost o dotaci chtěla podávat. Nebyla členkou projektového týmu. Zpracovávala pouze [REDACTED] nehodnotila finanční situaci společnosti ani finanční krytí projektů, když tento termín jí ani nic neříkal. Při konfrontaci s její fakturou, kterou vystavila obžalované na částku 30 000 Kč, nedokázala uvést, za co byla vystavena. Vyloučila však, že by od obžalované přijala finanční odměnu za jinou než účetní činnost. Byla pouze [REDACTED] a ne ekonom. Nepamatovala si, že by pro obžalovanou zpracovávala ekonomický výhled, ale běžně jej pro své klienty zpracovává pro účely žádosti o úvěr v bance. Nemohla vyloučit, že by pro obžalovanou zpracovala jakýkoliv podklad na období od roku 2010 – 2025 nebo že by s ní obžalovaná konzultovala otázky související s dotačním projektem nebo náklady penzionu.
12. **Svědka** [REDACTED] [REDACTED] bratr obžalovaného a jednatel firmy B [REDACTED], která provedla uvedené práce na předmětném pozemku, při hlavním líčení využil svého práva nevypovídat.
13. **Svědkyňe Ing.** [REDACTED] [REDACTED] k věci vypověděla, že v letech 2010-2012 pracovala na RO [REDACTED] region na pozici [REDACTED] [REDACTED]. Obsah byl uveden v pracovní smlouvě, neumí říci, co bylo obsahem [REDACTED] [REDACTED]. Ona sama dělala kontrolu dotačních

projektů. Kontroly byly různého typu, stupně. Bylo to podle druhu projektů, byla papírová i fyzická kontrola. Fyzické kontroly určitě nebyly přepadovky, byly plánované. Za RO ■ se kontrol zúčastňovala ona jako projektový manažer a ekonomický manažer, už neví přesné označení, ale bylo to za ekonomickou část té dotace, vždycky dva lidi. Za žadatele o dotaci se zúčastnil žadatel, nedokáže říci, zda sám nebo s někým. Na obžalovanou ■ ■ si lehce vzpomíná a má za to, že se asi viděly. Byly jsme na penzionu v ■ na místním šetření. Podle mě tam šlo o běžnou naplánovanou kontrolu podle pravidel. Každý dotační program měl dotační pravidla, kde byly přesně stanovené kontroly. Na průběh a výsledek kontroly si už přesně nevzpomená. Uvedla, že to bylo zapsané v zápisu o místním šetření. Pamatuje si pouze, že jsme tam byli, tam se pořizovala na místě fotodokumentace, která by měla být doložena v tom zápise. Pamatuje si, že tam byli na staveništi a kdyby viděla fotky, mohla by říci více. Zjistili tam nějaké nesrovnalosti, už si ale nevzpomíná jaké.

14. Poté, co byl jmenované svědkyni předložen zápis z místního šetření včetně fotodokumentace na č. l. 702-707 spisu, uvedla, že skutečně na místě byla proluka. Byl tam zbourán celý stávající objekt. V zápisu je napsáno, že to není v souladu, že se mělo požádat o změnu. V současné době již tomuto zápisu pořádně nerozumí. Na fotkách je doložené, že je tam proluka, kde bylo něco zbouráno. Navrhovala dle zápisu, aby to bylo přesunuto do nezpůsobilých výdajů projektu. K větě ze zápisu "*Doporučení na základě zjištění z místního šetření způsobilé výdaje na demolici a bourací práce v rámci tohoto projektu přesunout do nezpůsobilých výdajů projektu*" uvedla, že jejím dnes už jako neodborným výkladem to znamená, že tam byla pravděpodobně nějaká položka na demolici a bourací práce. A protože to bylo udělaný jinak, než bylo uvedeno v tom projektu, tak jsme navrhovali, aby to bylo přesunutý do nezpůsobilých výdajů. To znamená, že by to nebylo vyplaceno z toho dotačního programu. Svědkyně byla následně konfrontována se žádostí obžalované ■ ■ a poskytnutí dotace, v níž je uvedeno, že nezpůsobilé výdaje přípravných prací se předpokládají ve výši 1 242 915 Kč. K tomu svědkyně uvedla, že není schopna se vyjádřit s ohledem na to, že ona měla na starosti stavební a nikoli ekonomickou část stavby. Uvedla však, že zjištěný nedostatek by nevedl v zastavení projektu, ale má za to, že žadateli doporučili odstoupit od projektu. Na otázku, zda by zjištěný nedostatek vedl k odejmutí dotace, se nebyla schopna vyjádřit.
15. V rámci hlavního líčení byly v souladu s § 211 odst. 1, odst. 6 trestního řádu čteny výpovědi svědků z přípravného řízení, resp. úřední záznamy o podaných vysvětleních.
16. Manžel obžalované **svědek** ■ ■ (č. l. 211 – 2013) s ohledem na rodinnou vazbu k obžalované využil svého práva nevypovídat.
17. **Svědék Ing.** ■ prodal společnost Be ■ obžalované, kterou osobně neznal. O projektu penzionu ■ nedisponoval žádnými informacemi. Smlouvy o převodu obchodního podílu za něj uzavíral v plné moci **svědek JUDr.** ■ (č. l. 311 – 318), který obžalované poskytoval právní služby v souvislosti s převodem obchodního podílu ve společnosti Be ■. Na řešení dotačního projektu penzionu ■ se nijak nepodílel. V předmětné době byl dočasným členem představenstva společnosti B ■ ale do obchodního vedení společnosti se nezapojoval. Předseda představenstva společnosti B ■ a.s., **svědek Ing.** ■ ■ (č. l. 286 – 295) si na samotný projekt penzionu ■ příliš nepamatoval ani okolnosti týkající se bouracích prací. Pouze věděl, že nedošlo k realizaci a projekt souvisel s osobou obžalované, kterou znal ještě z dob, kdy dělala ■ ■ v ■. Následně měla kancelář v sídle jejich společnosti a pohybovala se v realitách. Domníval se, že obžalovaní spolu mají poměr, ale nedokázal tuto informaci časově zařadit. Ve shodně se svědkem ■ potvrdil, že obžalovaný sám o ničem nerozhodoval, podílel se pouze na kolektivním rozhodování. Pokud se firma hlásila do výběrového řízení, vedení řešilo pouze strategii, tj. cenu, termín a ostatní případná hodnotící kritéria výběrového řízení. Bývalý zaměstnanec společnosti B ■ a.s. **svědek** ■ ■ (č. l. 218 – 224, 230 – 239) si pamatoval, že jejich společnost zakoupila pozemek na

náměstí v [REDACTED] na kterém mělo dojít k realizaci projektu, který měl být předmětem schůzky u svědka JUDr. [REDACTED]. Na té měl být přítomen obžalovaný a ředitel [REDACTED]. Měla zde být řešena případná možnost financování projektu z dotací. Přítomností obžalované u této schůzky si jistý nebyl. Znal ji z dob realizace stavby nové pobočky v [REDACTED] kde byla [REDACTED]. Vztah obžalovaných vnímal jako velmi blízké přátelství, až mileneckého charakteru. Svědkyni [REDACTED] neznal, ale v telefonu na ni měl uložené telefonní číslo, takže předpokládal, že s ní někdy v minulosti komunikoval. S nápadem na realizaci projektu v [REDACTED] přišel pravděpodobně obžalovaný, což bylo běžné. Svědek pracoval pro B [REDACTED] odhadem do roku 2009. Následně přešel pod společnost B [REDACTED], kde se v určité fázi začal věnovat čistě projektu [REDACTED] a projekt v [REDACTED] tím opustil. Z tohoto důvodu již neměl přehled, jak bylo s předmětným pozemkem nadále nakládáno.

18. [REDACTED] a jednatel společnosti Sa [REDACTED] s.r.o. **svědek Ing. [REDACTED]** (300 – 307) byl na doporučení osloven obžalovanou z důvodu zpracování výběrového řízení. S obžalovanou se při osobním setkání dohodl na podmínkách a následně předal činnost svědkyni Ing. [REDACTED] (dříve [REDACTED] která výběrové řízení provedla. Nebyl si vědom žádné vazby obžalované na společnost obžalovaného. Účastníci výběrového řízení podepisují prohlášení o nestrannosti a důvěrnosti, ze kterého vyplývá, že mají případnou závislost posoudit a nahlásit. Jednatel společnosti [REDACTED] s.r.o. **svědek Ing. [REDACTED]** (č. l. 244 – 251) byl hodnotitelem v druhé fázi projektu v rámci ROP [REDACTED]. Nevybavil si, zda hodnotil i projekt penzionu [REDACTED]. Při výslechu mu byly předloženy písemnosti dokládající jeho účast v předmětné výběrové komisi na zhotovitele penzionu S [REDACTED], ale zasedání si nepamatoval. **Svědčce [REDACTED]** (č. l. 188 – 195) o samotném projektu penzionu [REDACTED] nic nevěděla, pro společnost obžalované pouze zajistila výběrové řízení na zhotovitele, kdy se podrobně vyjadřovala k běžnému postupu příprav a průběhu výběrového řízení. S ohledem na velký časový odstup si však průběh tohoto výběrového řízení nepamatovala. O nestrannosti a důvěrnosti jsou účastníci ústně poučováni ve fázi příprav výběrového řízení. Podepisují za tímto účelem prohlášení. Nepamatovala si, kdy obžalovaná toto prohlášení podepisovala. Při jednání se otevírou obálky, zkontrolují se nabídky, zda splňují formální náležitosti a pak se provede hodnocení na základě hodnotících kritérií.
19. **Svědčce Ing. [REDACTED]** (č. l. 403 – 404), která měla pro obžalovanou zpracovat žádost o dotaci, ve věci nevypovídala, neboť by si mohla způsobit nebezpečí trestního stíhání. Zpracovatel projektu na penzion [REDACTED] ze společnosti BP [REDACTED] **svědek Ing. [REDACTED]** (č. l. 378 – 384) k věci popsal průběh prvotní spolupráce se společností B [REDACTED] a následnou změnu v osobě stavebníka a investora projektu. Změnu oznámil pravděpodobně svědek [REDACTED]. Smlouvu za společnost S [REDACTED] podepsala obžalovaná, se kterou následně projekt konzultoval. Na jednom jednání s ní měl být svědek [REDACTED]. Ve své výpovědi se i vyjádřil k obsahu zpracovaného projektu. Nabídkový rozpočet nevypracovali. K rozsahu bouracích prací uvedl, že v koordinační situaci byla zakreslena demolice části budovy na parcele [REDACTED] ale předpokladem bylo, že se město se S [REDACTED] domluví a stavba se zbourá celá. Demolice celého projektu dle svědka nakonec proběhla. Zbourání navrhovala jejich společnost. Měli za úkol vyprojektovat nejdříve penzion a následně i muzeum. Na úvodní schůzce dne 7. 1. 2010 byl mimo jiné přítomen (dle svědkem předložených zápisů na č. l. 386 – 390) toho času starosta města [REDACTED] svědek [REDACTED].
20. Bývalý starosta obce [REDACTED] **svědek [REDACTED]** (č. l. 331 – 338) popsal, jak se pozemek dostal do vlastnictví obžalované. S obžalovaným jednal pouze jednou, když představil městu obžalovanou. Projekt vypracovala společnost BP [REDACTED] konkrétně komunikoval se svědkem Ing. [REDACTED]. Ve vztahu k nejasnostem, zda mělo být obžalovanou realizováno i muzeum uvedl, že město pravděpodobně chtělo žádat o dotaci, nemělo na to jinak finance. Podrobnosti si již nepamatoval. K realizaci projektu [REDACTED] nakonec nedošlo, kdy důvodem mělo být, že

společnost obžalované nezískala dotaci. O způsobu financování nic nevěděl, ale o podání žádosti o dotaci se obžalovaná zmínila. Bourací práce byly plánovány až po základovou desku, po část prvního podlaží horizontálně. Došlo ke kompletnímu zbourání. Byla to ruina a padal z toho beton. Nepamatoval si, kdy ke zbourání došlo, ale práce tam trvaly měsíc. Pozemek byl ohrazen neprůhledným plotem a nebylo vidět, co tam dělali. Byl naštvaný, protože když jde soukromá firma do dotace, měla by mít celou částku k dispozici a dotace by měla být jen bonus. Svědkyně [REDACTED] pro obec zpracovávala projekt na náměstí a možná i uvedené muzeum. Partnerství města se společností S [REDACTED] bylo možné, u dotačních projektů se to běžně dělalo za účelem výměny zkušeností. Záznamy z jednání ze dne 7. 1. 2010 a 25. 6. 2010 nerozporoval. Pamatoval si z prvního jednání svědka [REDACTED] a z druhého svědka [REDACTED] který měl být stavbyvedoucí a měl provést zmíněné bourací práce. Partner projektu penzion [REDACTED] svědek [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 378 – 384) tuto skutečnost nerozporoval, ale již si na to nepamatoval. Takové spolupráce byly běžné, protože to některé projekty měly v podmínkách. Oni již byli ve fázi, kdy mohli předávat zkušenosti dále. K této spolupráci se sepisuje dohoda a je to bezplatné. Obžalovanou si nevybavil, ale obžalovaný je jeho známý z oblasti stavebnictví.

21. Výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 320 – 326) neměla pro posouzení věci žádnou výpovědní hodnotu. Stejně tak výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 327 – 330), která se dokonce vůbec nevztahovala k projednávané trestní věci.
22. K podpisu smlouvy o převodu podílu společnosti Be [REDACTED] s.r.o. obžalovanou jejím jménem a jménem společnosti SD [REDACTED] s.r.o, ve které působila jako jednatelka, došlo dne 5. 2. 2010 (č. l. 343 – 351).
23. Smlouvou o dílo uzavřenou dne 19. 2. 2010 (č. l. 391 – 396) se společnost BP [REDACTED] spol. s.r.o. zavázala zhotovit pro společnost S [REDACTED] s.r.o. projektovou dokumentaci ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí a dokumentace pro stavební povolení pro stavbu penzionu S [REDACTED]
24. Ze samotné žádosti o dotaci (č. l. 68 – 99) bylo zjištěno, že k jejímu podání došlo dne **24. 8. 2010**, a to obžalovanou v zastoupení společnosti S [REDACTED] s.r.o. Podáním žádosti mimo jiné čestně prohlásila, že veškeré údaje uvedené v žádosti jsou pravdivé a úplné a je si vědoma právních následků nepravdivého prohlášení, včetně případné trestní odpovědnosti a žadatel má a bude mít dostatečné finanční prostředky pro úspěšnou realizaci projektu. K zahájení fyzické realizace projektu mělo dojít dne 1. 4. 2011 a ukončení bylo plánováno dne 30. 11. 2012. Předinvestiční fáze trvala od 1. 1. 2010. Jako hlavní kontaktní osoba za žadatele byla uvedena Ing. [REDACTED] [REDACTED]. Žádost také obsahuje odůvodnění podání žádosti a cíle realizace projektu. Jako vedoucí projektu byla uvedena obžalovaná. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] pak byla v rámci projektového týmu označena jako ekonom, kdy v případné fázi projektu měla konzultovat výši nákladů na projekt a zajišťovat finanční krytí projektu. Dále měla připravovat finanční podklady pro zpracování žádosti, finanční plán, finanční krytí a spolupracovat na přípravě žádosti o dotaci z ekonomického pohledu. Ing. [REDACTED] byla označena jako administrátor, kdy měla v přípravné fázi projektu zpracovat žádost o dotaci, tvořit a kontrolovat formální náležitosti projektu, zpracovávat harmonogram, rozpočet projektu, studie proveditelnosti a konzultovat záměr s poskytovatelem dotace. Přílohou této žádosti byl bankovní výpis, ze kterého je patrné, že dne 21. 7. 2010 obžalovaná vložila na účet společnosti S [REDACTED] částku ve výši 14 750 000 Kč. Dále byly přiloženy smlouvy o partnerství, které obžalovaná uzavřela se svědkem [REDACTED] a obcí [REDACTED]
25. Daňová přiznání za rok 2009 a 2010 (č. l. 508 – 546) dokládají, že společnost S [REDACTED] s.r.o. nevykazovala zisky.

26. Obžalovaní faktický převod finančních prostředků nerozporovali. Provedené výpisy ze všech dotčených bankovních účtů jsou v souladu s obsahem jejich výpovědí. Výpis z bankovního účtu obžalovaného č. [REDACTED] (č. l. 183) dokládá, že na tento účet byly dne 9. 7. 2010 připsány finanční prostředky ve výši 15 000 000 Kč zaslané z bankovního účtu společnosti B [REDACTED] a.s. Následně byla dne 16. 7. 2010 na bankovní účet obžalované č. [REDACTED] převedena částka 14 750 000 Kč, která mu byla dne 6. 8. 2010 navrácena. Dne 15. 12. 2010 byla na účet společnosti B [REDACTED] a.s. zaslána zpět částka ve výši 10 000 000 Kč. Dle zpráv [REDACTED] a.s. (č. l. 424, 418 – 419, 431) bankovní účet č. [REDACTED] patřil společnosti S [REDACTED] s.r.o., ke kterému měla dispoziční oprávnění pouze obžalovaná. Současně měla u této banky také vedený osobní bankovní účet č. [REDACTED], jehož pohyby jsou zaznamenány na mimořádném výpisu za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2012 (č. l. 434 – 447). Na výpisu z účtu společnosti S [REDACTED] s.r.o. (č. l. 420 – 422) je pak zaznamenán pohyb na účtu ze dne 21. 7. 2010, kdy obžalovaná z účtu č. [REDACTED] zaslala částku ve výši 14 750 000 Kč, která byla dne 5. 8. 2010 navrácena zpět. Z těchto výpisů rovněž vyplývá, že společnost S [REDACTED] s.r.o. nedisponovala dostatkem peněžních prostředků pro finanční krytí projektu penzion [REDACTED]. Ani obžalovaná na svých osobních účtech neměla dostatek financí, které by do společnosti mohla vložit. Všechny výše uvedené pohyby potvrzuje i výpis z účtu č. [REDACTED] (č. l. 454). Zprávy [REDACTED] banky (č. l. 452 – 453, 476) dokládají, že obžalovaná bankovní účet č. [REDACTED] založila dne 13. 7. 2010 a obžalovaný bankovní účet č. [REDACTED] založil dne 8. 7. 2010. Ze zprávy této banky k pohybům na účtech v období od 1. 1. 2011 – 31. 12. 2014 vyplývá, nebyly zaznamenány žádné další transakce. Účty byly použity výhradně k předmětným převodům.
27. O poskytnutí dotace rozhodl Výbor RO [REDACTED] usnesením č. [REDACTED] ze dne **26. 11. 2010** (příloha č. 1, č. l. 102).
28. Smlouva č. [REDACTED] o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti [REDACTED] (č. l. 100 – 107) byla obžalovanou jménem společnosti S [REDACTED] s.r.o. uzavřena dne **16. 2. 2011**, a to na částku ve výši 16 150 881 Kč, ze které měla být část ve výši 13 728 248,85 Kč uhrazena z Evropského fondu regionálního rozvoje a část ve výši 2 422 632,15 Kč z národních veřejných zdrojů České republiky. Podpisem této smlouvy obžalovaná v článku XX odstavci 5 prohlásila, že společnost S [REDACTED] s.r.o. má zajištěny zdroje pro financování alespoň prvních dvou etap projektu nebo jedné třetiny celkových nákladů podle toho, co bude vyšší. Současně prohlásila, že všechny údaje uvedené ve smlouvě o dotaci jsou pravdivé a úplné.
29. Smlouva o poradenství mezi společnostmi Sa [REDACTED] s.r.o. a společností S [REDACTED] s.r.o. (č. l. 197 – 199) byla uzavřena dne 25. 10. 2010, kdy jejím předmětem byla realizace výběrového řízení na dodavatele stavebních prací v rámci projektu Hotel [REDACTED]. To mělo být dle této smlouvy provedeno v souladu s příručkou pro žadatele 16. výzvy a aktuálně platným zněním zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách. Pro účely dodržení pokynů pro zadávání zakázek RO [REDACTED] předala obžalovaná dne 2. 12. 2010 společnosti Sa [REDACTED] s.r.o. na základě předávacího protokolu (č. l. 201) kompletní dokumentaci k výběrovému řízení. Dle složení hodnotící komise ze dne 18. 11. 2010 (č. l. 202) byla komise složena z obžalované, Ing. [REDACTED], Ing. [REDACTED] a náhradníky byli Ing. [REDACTED], Ing. [REDACTED] a Ing. [REDACTED]. Ze zprávy hodnotící komise ze dne 19. 11. 2010 (č. l. 202 – 203) pak bylo zjištěno, že předsedkyní komise byla vybrána obžalovaná, místopředsedkyní Ing. [REDACTED] a členem Ing. [REDACTED]. Součástí této listiny je informace, že všichni členové podepsali prohlášení o nestrannosti a důvěrnosti. Prohlášením o nestrannosti a důvěrnosti (203, č. l. 227 Přílohy č. 1) obžalovaná prohlásila, svou nezávislost na všech stranách, které by mohly mít užitek z výsledku hodnocení s vysvětlením pod čarou, že za takový vztah, který by byl v rozporu s nezávislostí, se považuje vztah současný i minulý, přímý i nepřímý, finanční, profesní či jiný. Za stranu, která by

mohla mít z výsledku hodnocení užitek, je pak poznámkou pod čarou vysvětleno, že se jedná o všechny uchazeče, kteří se účastní zadávacího řízení, a to ať jednotlivci, či členové konsorcia, partneři či subdodavatelé. Čestné prohlášení k prokázání kvalifikačních předpokladů (č. l. 257, Přílohy č. 1) je podepsané obžalovaným, jako předsedou představenstva, spolu s podpisem Ing. [REDAKCE] JUDr. [REDAKCE]

30. Protokolem o otevírání obálek ze dne **19. 11. 2010** a souvisejícími listinami (č. l. 205 – 210) je zdokumentován samotný výběr zhotovitele penzionu [REDAKCE] Až na společnost [REDAKCE] a.s. všechny přihlášené společnosti splňovaly podmínky a jejich nabídky byly vyhovující. Nejdůležitějším kritériem byla určena nabídnutá cena. Současně to bylo jediné kritérium, ve kterém se nabídky lišily. Nejnížší cenu nabídla společnost B [REDAKCE] a.s., když od druhé nabídky v pořadí se lišila o necelých 750 000 Kč.
31. Skutečnost, že obžalovaná pracovala pro společnost obžalovaného, vyplývá nejen ze samotných výsledků obžalovaných, ale také ze zpráv těchto společností, kdy se jednalo o SB- [REDAKCE] s.r.o., B [REDAKCE] a.s. a B [REDAKCE] (č. l. 623, 626 – 639).
32. Dne **25. 1. 2011** pak obžalovaná za společnost S [REDAKCE] s.r.o. uzavřela se společností B [REDAKCE] a.s. Smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení stavby Penzion [REDAKCE] (příloha č. 1, č. l. 80).
33. Ze zprávy RO [REDAKCE] ze dne 13. 2. 2019 (č. l. 692) bylo zjištěno, že obžalovaná přípisem ze dne 11. 7. 2011 (č. l. 708) bez odůvodnění požádala o ukončení smlouvy o poskytnutí dotace. K jejímu písemnému ukončení došlo dohodou (č. l. 693) dne **20. 7. 2011**. Důvodem ukončení měla být revize názoru příjemce dotace na finanční a stavební náročnost projektu dle stávající platné, ale nekvalitní projektové dokumentace stavby.
34. Dle záznamu z místního šetření ze dne **23. 5. 2011** (702), kde byla přítomna obžalovaná a svědkyně [REDAKCE] proběhla demolice celého stávajícího zdevastovaného a zchátralého objektu. Zdemolována však měla být jen polovina objektu. Zbourané betonové a škvárobetonové konstrukce a sut' byly rozhrnuty v okolí demolice za původním objektem. Stavební deník nebyl předložen. Nebyl sdělen přesný termín bouracích prací. Na místě bylo příjemcem dotace sděleno, že byla horizontálně zbourána jen polovina objektu. K většímu rozsahu došlo z důvodu statické nestability stávajícího zchátralého objektu během bouracích prací. Vše mělo být zadokumentováno ve stavebním deníku. Současně bylo sděleno, že do týdne sdělí, zda od projektu odstoupí z důvodu předpokládaných zásadních změn projektové dokumentace. V rámci tohoto projektu měla být odstraněna pouze vertikální polovina stávajícího objektu. Měly být zbourány všechny konstrukce na půlce půdorysu stávajícího objektu, resp. v půdoryse nově navrhovaného penzionu. Tuto změnu měl příjemce nahlásit neprodleně do pěti pracovních dnů od provedení, k čemuž nedošlo. Ing. [REDAKCE] označila postup ohledně bouracích prací navržený projektovou dokumentací jako účelový. Ve stavební praxi je běžné objekt takového typu demolovat jednorázově. Přestože v projektové dokumentaci pro demolici jen vertikální polovinu objektu, návrh statického zajištění a přesný postup bouracích prací navržený byly, došlo k (realizačně jednoduššímu řešení) zbourání celé nadzemní části objektu. Hrozilo však pouze, že by se výdaje vynaložené na demolici a bourací práce přesunuly do nezpůsobilých výdajů. Stav pozemku ke dni místního šetření dokumentuje fotodokumentace z tohoto dne (č. l. 703 – 707), ze které je výše popsán stav patrný.
35. Daňový doklad ze dne 6. 11. 2017 dokládá, že tohoto dne vystavila společnost B [REDAKCE] a.s. společnosti S [REDAKCE] s.r.o. fakturu číslo [REDAKCE] na částku 665.000 Kč s datem uskutečnění zdanitelného plnění stejného dne 6. 11. 2017.

36. Tvzení obžalované o zdravotních komplikacích i časový kontext událostí prokazují lékařské zprávy k její osobě, které v přípravném řízení doložila policejnímu orgánu (č. l. 128 – 134).
37. Všechny provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Po tomto hodnocení dospěl soud k závěru, že je zcela nepochybné, že obžalovaná ■■■■■ v žádosti o předmětnou dotaci na výstavbu penzionu ■■■■■ uvedla a doložila, že společnost S■■■■■ s.r.o., jako žadatel o dotaci, má dostatek vlastních finančních prostředků nutných k výstavbě penzionu, ač věděla, že dokládané skutečnosti nejsou pravdivé. Za tímto účelem si půjčila od obžalovaného Ing. ■■■■■ částku ve výši 14 750 000 Kč; obžalovaný Ing. ■■■■■ předmětnou částku obžalované jako fyzické osobě zapůjčil, a to s plným vědomím, k čemu jsou uvedené peněžní prostředky určeny. Oba obžalovaní si výhradně pro převod uvedených peněžních prostředků zřídili, jako fyzické osoby, osobní bankovní účty (č. l. 452 – 453, 476). Obžalovaná následně předmětnou částku vložila na účet společnosti S■■■■■ s.r.o., kde ji na krátkou dobu ponechala, tak, aby mohla opatřit výpis z účtu, na kterém budou peněžní prostředky připsané. Po opatření výpisu z účtu následně peníze vrátila obžalovanému. Tyto skutečnosti jsou prokázány příslušnými výpisy z účtů, ale také výpověďmi obou obžalovaných, kteří tyto skutečnosti nejenže nevyvrací, nýbrž potvrzují. Z výpovědi obžalované je navíc zřejmé, že si v předmětné době závažnost svého jednání příliš neuvědomovala a považovala takové účelové převody, s ohledem na své zkušenosti v bankovní oblasti, za běžné. To, že společnost S■■■■■ s.r.o. nedisponovala dostatkem finančních prostředků, dokládají navíc předmětné výpisy z účtů společnosti S■■■■■ s.r.o. i obžalované a příslušná daňová přiznání (č. l. 508 – 546). Obžalovaná rovněž uvedla, že společnost nevykazovala zisky a na úhradu nákladu vzniklých s projektem S■■■■■ vkládala do společnosti své vlastní finanční prostředky. Z provedeného dokazování dále nebylo prokázáno, že by měla v bance vyřízený nebo předjednaný úvěr. To sama obžalovaná vyloučila, když k získání úvěru musela mít zpracovanou projektovou dokumentaci, a to nebylo časově kompatibilní s termínem podání žádosti o dotaci. Tato obhajoba obžalované však není dostačující, když by pouze stačilo, aby finanční prostředky, které na účet společnosti S■■■■■ s.r.o. vložila, a které si před tím jako fyzická osoba zapůjčila od své blízké osoby, na tomto účtu ponechala do doby, než si úvěr mohla zařídit. Tím by údaje uvedené v žádosti nebyly nepravdivé, protože společnost by finanční prostředky pro účely dotace měla zajištěné. Pouze by v moment získání finančních prostředků z bankovního úvěru došlo k jejich nahrazení. Obžalovaná nechtěla u sebe držet finanční prostředky příliš dlouho, pro případ, že by se jí něco stalo. S ohledem na mezilidské poměry obžalovaných je to pochopitelné, avšak tímto jednáním byl vytvořen prostor pro uvedení nepravdivých údajů v žádosti o dotaci, resp. k němu došlo.
38. Obžalovaný Ing. ■■■■■ poskytl finanční prostředky obžalované ■■■■■ ač předem věděl, že jsou zapůjčovány účelově. Jako zkušený podnikatel jistě tušil, že obžalovaná se tímto manévrem snaží dosáhnout, jak sám uvedl, svého cíle. Tedy aby získala dotaci a projekt penzionu ■■■■■ mohla realizovat. Dotační programy po svých žadatelích vyžadují, aby disponovali dostatkem finančních prostředků právě z důvodu, aby při čerpání dotace nenastala situace, že nebude možné projekt dokončit. Žadatel část svého projektu sám financuje a k tomu musí disponovat vlastními finančními prostředky v dostatečné výši. Účelem těchto typů dotačních programů je, aby určitá méně atraktivní oblast naší republiky začala více vzkvétat, nejen z hlediska turismu, ale i pro běžné občany. Tohoto účelu však nelze dosáhnout nedokončenými stavbami a projekty.
39. Dále je nepochybné, že obžalované byla Výborem RO ■■■■■ žádost o dotaci schválena (příloha č. 1, č. l. 102). Následně došlo k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace (č. l. 100 – 107), ze které měla být část ve výši 13 728 248,85 Kč uhrazena z Evropského fondu regionálního rozvoje a část ve výši 2 422 632,15 Kč z národních veřejných zdrojů České republiky. K jejímu čerpání ale nedošlo, když dne 18. 7. 2011 byla uzavřena dohoda o jejím ukončení, kterou

iniciovala obžalovaná. To je prokázáno výpovědí svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že se projekt nerealizoval, protože žadatelka odstoupila od smlouvy. Významné je, jak sama [REDAKCE] [REDAKCE] odůvodnila odstoupení od smlouvy, kdy podle jejího písemného podání důvodem ukončení projektu je revize názoru společnosti S [REDAKCE] s.r.o. na finanční a stavební náročnost projektu. Obžalovaná odstoupením od smlouvy současně však i reagovala na skutečnost, že při místním šetření bylo příslušnou komisí, jejíž členkou byla Ing. [REDAKCE] zjištěno, že došlo ke zbourání větší části objektu, než podle projektu mělo být. Pokud tedy obžalovaná za této situace odstupuje od smlouvy, nečiní tak sama od sebe dobrovolně, ale teprve poté, co je prokázáno, že při provádění stavby, což jsou i bourací a přípravné práce, došlo k nesprávnému postupu, který ve svém důsledku mohl vést, pokud by nebyl odhalen, k vyplacení většího obnosu z dotace, na kterou by jinak neměla nárok. Při posuzování této otázky je však nutno mít na paměti rovněž i časové konsekvence. V době, kdy obžalovaná odstupuje od dotační smlouvy již všemi významnými celostátními médii rezonuje, že bylo zahájeno trestní stíhání vrcholných představitelů RO [REDAKCE] [REDAKCE] právě v souvislosti s údajnými dotačními podvody ze stejného dotačního programu, z něhož zamýšlela čerpat i dotaci obžalovaná. To dokládá mj. obžaloba na svědkyni [REDAKCE] a další osoby.

40. Ve vztahu k výběrovému řízení je z provedeného dokazování zřejmé, že oba obžalovaní v průběhu výběrového řízení na zhotovitele výstavby předmětného penzionu nepravdivě uvedli, že k sobě nemají blízký vztah, což dokládající příslušná čestná prohlášení, přestože mezi nimi existoval intimní poměr, který nepopírají. Obžalovaní nevyloučili, že by tato prohlášení podepsali, ale nepamatují si to. Lze to opět přisoudit určitému nezodpovědnému přístupu k celému dotačnímu programu, a to především ze strany obžalované. Pravděpodobně se spoléhala na pověřené osoby okolo sebe a neuvědomovala si, že přes to odpovědnost nese především ona, což současně však platí i pro obžalovaného Ing. [REDAKCE]. O tom svědčí i skutečnost, že svědkyně [REDAKCE] která celou žádost o dotaci zpracovávala, s obavou trestního stíhání její osoby, odmítla vypovídat a svědkyně [REDAKCE] která měla zpracovávat finanční výhledy společnosti S [REDAKCE] a pracovala pro obžalovanou jako [REDAKCE] si k věci nic podstatného nepamatovala. Právě nepravdivost čestného prohlášení je stěžejní, neboť z provedeného dokazování vyplynulo, že jediným kritériem na výsledek výběrového řízení byla nabídnutá cena. Ani jeden z obžalovaných prokazatelně nebyl předem informován o cenách, kteří nabídli jiní soutěžitelé, nebyla prokázána ani dohoda mezi soutěžiteli v tomto směru a jejich následná participace na subdodávkách. To podporují i výpovědi svědků [REDAKCE] a Ing. [REDAKCE] kteří uvedené potvrdili. Z jejich výsledků, jako zaměstnanců B [REDAKCE] a.s., navíc bylo prokázáno, že obžalovaný nikterak nezasahoval do kompetence zaměstnanců, jejichž náplní práce byly přihlášky do výběrových řízení a jeho role ve společnosti byla manažerská a strategická. Směr, kterým se společnost bude ubírat, tj. do kterých výběrových řízení se bude přihlašovat, bylo vždy kolektivním rozhodnutím. Kdyby tomu bylo jinak, svědek [REDAKCE] uvedl, že by to bylo atypické a snadno zapamatovatelné. Pro posouzení trestní odpovědnosti obou obžalovaných je však tato skutečnost nevýznamná, neboť nepravdivostí jejich čestného prohlášení došlo ke zjednání výhody při výběrovém řízení právě pro společnost B [REDAKCE]. Následně uzavřená smlouva o dílo pak byla podle přesvědčení soudu ukončena okamžikem sepsání Dohody o ukončení dotační smlouvy, tj. dnem 18.7.2011, neboť od tohoto dne díky osobnímu propojení obou obžalovaných bylo jednoznačné, že stavba se nebude realizovat, neboť společnost na výstavbu penzionu nedisponuje potřebnými finančními prostředky. Dne 6.11.2017 dochází k následnému konečnému vyúčtování mezi společnostmi S [REDAKCE], s.r.o. a B [REDAKCE], a.s. na základě vystavené a uhrazené faktury.
41. Dospěl-li soud k závěru o vině obou obžalovaných, zabýval se dále otázkou právní kvalifikace. Oba obžalovaní se záměrem vylákat z veřejných prostředků dotaci, a to z části z fondů Evropské unie a z části z vnitrostátních rozpočtů překračující částku 10 mil. Kč úmyslným společným jednáním se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje s vědomím toho, že

činem způsobí škodu velkého rozsahu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, čímž naplnili po objektivní stránce zákonné znaky trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, současně úmyslným společným jednáním se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v tom, že uvedli nepravdivé údaje a zatajili podstatné údaje a tím umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie s vědomím toho, že činem způsobí škodu velkého rozsahu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, čímž naplnili po objektivní stránce zákonné znaky trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaná ■■■■■ zastupující *Žadatele o dotaci* a současně jako předsedkyně výběrové komise tím, že úmyslným společným jednáním v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjedнала některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, čin spáchala jako člen hodnotící komise, v úmyslu způsobit takovým činem značnou škodu a získat takovým činem pro jiného značný prospěch, přičemž ke způsobení škody nedošlo, naplnila po objektivní stránce zákonné znaky trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) dílem dokonáný, a podle odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný Ing. ■■■■■ pak tím, že úmyslným společným jednáním v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch zjednal některému soutěžiteli přednost na úkor jiných soutěžitelů, v úmyslu způsobit takovým činem značnou škodu a získat takovým činem pro jiného značný prospěch, přičemž ke způsobení škody nedošlo, naplnil po objektivní stránce zákonné znaky trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1 odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.

Oba obžalovaní se uvedených trestných činů dopustili záměrně, po předchozí dohodě, s cílem vylákat na podkladě nepravdivých informací majetkový prospěch, současně pak s cílem, aby na takto vylákaných prostředcích mohla participovat i společnost B■■■■■ a.s. jako zhotovitel stavby, čímž je nepochybné, že oba obžalovaní jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

42. Zbývá doplnit, že v předešlém rozsudku dospěl soud k závěru, že došlo k promlčení trestní odpovědnosti obou obžalovaných. Po opětovném hodnocení důkazů tak, jak je shora uvedeno, však svůj názor na tuto otázku změnil. Jestliže soud dospěl k závěru, že nedošlo k dobrovolnému upuštění od dokonání trestných činů dle § 212/1,6 a § 260/1,5 trestního zákoníku a současně, že dne 18.7.2011 došlo i k dokonání trestného činu dle § 256 trestního zákoníku, promlčecí lhůta činí ve smyslu § 34 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku 10 let. Trestní stíhání obou obžalovaných začalo dne 4.6.2021, kdy policejní orgán vydal usnesení o zahájení trestního stíhání. Stalo se tak právě během promlčecí doby. Trestní odpovědnost obou obžalovaných proto není promlčena.
43. Při rozhodování o úvaze o druhu a výši trestu Při úvahách o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 39 a následující trestního zákoníku. Vzal v úvahu povahu a závažnost trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatelů, přihlédl rovněž k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy.

44. Oba obžalovaní byli ohroženi úhrnným trestem od 5 do 10 let. Oba jsou osobami se stabilizovanými příjmy, bydlením a zajištěnou existencí. Žádné osobní, či majetkové poměry ani u jednoho z nich nejsou rizikovým faktorem, nikdy nebyli postiženi pro přestupek ani soudně trestáni. Oběma přitěžuje, že se trestné činnosti dopustili s rozmyslem (§42 písm. a) tr. zák.) a že spáchali více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zák.). Na druhou stranu jim naopak polehčuje předchozí bezúhonný život (§ 42 písm. p) tr. zák.). Při rozhodování o trestu nadto soud musel zohlednit dobu, která uplynula od spáchaných trestných činů, resp. jejich pokusů a na které obžalovaní žádnou vinu nenesli. Právě pak tato doba více než 13 let, která od činů uplynula a během nichž obžalovaní dále vedli řádný život, tak jako předtím, vedla soud k závěru, že je namístě užít ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku. Toto ustanovení dovoluje soudu uložit trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby též mj. tehdy, pokud odsuzuje pachatele pokusu trestného činu a má vzhledem k povaze a závažnosti pokusu za to, že by použití zákonem stanovené trestní sazby bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Délka uplynulá od spáchání pokusů trestných činů, skutečnost, že k žádné majetkové škodě ani obohacení obžalovaných, resp. jejich firem nedošlo, občanská i trestní zachovalost obžalovaných skýtá záruku jejich nápravy, a proto soud oběma obžalovaným uložil trest hluboko pod dolní hranicí zákonné trestní sazby, tj. v trvání 6 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání jednoho roku, kdy takto v podstatě symbolický trest se jeví soudu jako přiměřený. Vzhledem ke skutečnosti, že ani jeden z obžalovaných se majetkově neobohatil, pak nebylo důvodu ukládat trest peněžitý.
45. Na tomto místě musí soud sebekriticky uvést, že použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku u obžalované ■■■■■ se jeví jako nesprávné, neboť v jejím případě sice došlo k naplnění skutkové podstaty zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku a pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ale se však dopustila zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) dílem dokonaný, a podle odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Pakliže tedy ze strany obžalované došlo k částečně dokonanému zločinu, nebylo by možno na uložení úhrnného trestu být užito ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku, ale mohlo být případně užito ustanovení § 58 odst. 3 trestního zákoníku, ovšem s omezením vyplývajícím z ustanovení § 58 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kdy by jí ukládaný trest nemohl být uložen pod jeden rok. Toto pochybení soudu by případně mohlo být napraveno případným opravným prostředkem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho

prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 22. 7. 2024

Mgr. Jan Hostaš v. r.

předseda senátu