



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31.07.2024 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících PhDr. Bc. Mgr. Petra Maška, MBA LL.M., DBA, a Marcely Schmiedové

takto:

Obžalovaný

[anonymizována dvě slova], [datum narození] v [anonymizováno], [země], státní příslušník [země], v České republice se zdržující na adrese [adresa], tř. [anonymizováno] [číslo], okr. [obec],

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 02.12.2023 v době od 20:45 hodin do 20:59 hodin v ubytovně [anonymizováno], ve [anonymizováno], tř. [anonymizována dvě slova] [číslo], okr. [obec], na pokoji č. 4 po předchozích slovních a fyzických rozepřích, při nichž byl napaden [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [příjmení] [příjmení], [datum narození], když tito za ním přišli na pokoj a pokračovali ve slovním konfliktu, popadl ostrý nůž s délkou čepele 9 cm a tímto bodl poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], do oblasti beder, a když se mu čepel nože zlomila, vzal si do ruky další ostrý nůž s délkou čepele 20 cm a tímto bodl do hrudníku [jméno] [příjmení], [datum narození], a do horní končetiny [příjmení] [příjmení], [datum narození], když se tito snažili pomoci [jméno] [příjmení] a nůž [anonymizována dvě slova] vytrhnout, poté poškození z místa utekli,

a tímto jednáním způsobil [jméno] [příjmení] penetrující bodnou ránu v oblasti levé bederní krajiny směřující ke středu těla dolů s poraněním zádových svalů, klíček tenkého střeva, což si vyžádalo chirurgické ošetření a sešití postižených konců a poranění tlustého střeva s následným vyvedením poraněného tlustého střeva navenek a zavedení stomie, dále mu způsobil řeznou ránu na pravé paži, emfyzém měkkých tkání zadní plochy horního konce pravé paže až po deltoidní oblast, přičemž poškozený [jméno] [příjmení] byl hospitalizován na Chirurgické klinice Fakultní nemocnice Plzeň od 02.12 do 20.12.2023 a celková délka jeho léčení přesáhla dobu 6 týdnů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

[anonymizována dvě slova] způsobil nepenetrující poranění levého hrudníku v oblasti podpažní jamky, směřující zdola nahoru směrem pod klíční kost, což si vyžádalo operační revizi a rekonstrukci poraněných prsních svalů, kdy délka léčení jednoznačně přesáhla dobu 7 dnů, ale nepřesáhla dobu 6 týdnů, přičemž při popsaném způsobu útoku mohlo dojít i k průniku nože do pohrudniční dutiny, včetně vzniku pneumothoraxu a zasažení cévního svazku probíhajícího v mezižebním prostoru, čímž mohl být poškozený i bezprostředně ohrožen na životě, avšak jen náhodou ke vzniku takového vážného poranění nedošlo,

a [příjmení] [příjmení] způsobil 10 cm dlouhou příčnou řeznou ránu na levé horní končetině v oblasti dvouhlavého svalu pažního a cca 2 cm dlouhé povrchní řezné rány na dolní polovině paže pravé horní končetiny, což si vyžádalo revizi na operačním sále, kdy celková doba léčení přesáhla délku 7 dnů, ale nepřesáhla 6 týdnů,

čimž měl spáchat pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [příjmení] [příjmení], [datum narození], se svými návrhy na náhradu škody či návrhy na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce podal na obžalovaného dne 26.3.2024 obžalobu pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval naplnění skutkové podstaty pokusu zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Po provedeném dokazování v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že obžalovaný se dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu, nicméně jednal v nutné obraně ve smyslu § 29 odst. 1 trestního zákoníku, tudíž jeho jednání není trestným činem, a proto byl obžalovaný podané obžaloby zproštěn podle § 226 písm. b) trestního řádu. Své skutkové a právní závěry soud nyní stručně rozebere.

2. Obhajoba obžalovaného po celou dobu trestního řízení byla konstantní a neměnná. Obžalovaný již v přípravném řízení, a i v hlavním líčení uváděl, že se pouze bránil opakovaným útokům ze strany poškozených. V přípravném řízení popřel, že by někomu chtěl úmyslně způsobit zranění, pouze se bránil útoku. Vypověděl, že má bolesti hlavy, točí se mu hlava, je mu na zvracení, bolí ho ukazovák, cítí také bolest v oblasti ledvin. V sobotu 02.12.2023 přišel na pokoj, vypil dvě lahve piva, najedl se a dal si ještě vodku (asi 200ml). Potom šel ven přes chodbu na ulici před ubytovnu. [jméno] stál ve dveřích svého pokoje (sousedícího s jeho) a nabídl mu, aby si k němu šel vypít. Mohlo to být mezi 18 a 19 hodinou. Obžalovaný odmítnul. Pak společně s [anonymizováno] vypili půl flašky ginu (velikosti 0,5 l) a dvě piva. [anonymizováno] pak odešel k sobě a obžalovaný odešel z pokoje přes chodbu před ubytovnu, mohlo být kolem 20 hodiny. Byl tam [jméno], jeho bratranec, a třetí takový vysoký mladý muž. Řekl jim, že jsou mladí chlapi, že odjeli nelegálně a nechtělo se jim bránit vlast. [jméno] se to nelíbilo a udeřil ho pod pravé obočí. Obžalovaný v důsledku toho spadl na zem a ucítil kopanec zezadu do levého boku. Neví, kdo ho kopl. Potom se postavil a oni mu řekli, „jdi do píce, do svého pokoje“. Celé se to uskutečnilo rychle, nečekal útok, nestihl zareagovat. Přišel do svého pokoje a začal si oplachovat obočí, protože bylo roztržené, tekla mu z něj krev. Šel pak k [anonymizováno], aby zavolal záchranku, aby mu zašili obočí. Pak si na pokoji opět omýval obočí a tvář. Najednou někdo zaklepal na dveře a do pokoje vešel ten [anonymizováno] bratranec. Obžalovaný se ho zeptal, proč ho [jméno] udeřil a on mu odpověděl "abys mň píčoval". Obžalovaný mu odpověděl, že je proti němu mladý chlapec, a proto by s ním neměl tak mluvit. Ten bratranec mu řekl, "co si myslíš, kdo jsi, pokud budeš dál píčovat, dostaneš další nakládačku." Obžalovaný mu řekl "běž do prdele odsud", načež ho kopl nohou do pravé tváře, skopl ho z postele na zem. Když se

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

obžalovaný postavil, vzal do ruky nůž. Řekl mu, aby šel pryč, že se bude bránit. [anonymizováno] bratranec byl asi taky pod vlivem alkoholu, z pokoje nevyšel a říkal mu "tak pojd', pojd'". Do pokoje vešel [jméno]. Najednou obžalovaný opět ucítil úder do pravé tváře, byl to úder pěstí, pod pravé oko, udeřil ho [anonymizováno] bratranec. Po tom úderu do tváře se snažil bránit, protože z druhé strany na něj útočil [jméno], pěstmi a nohama. Proto šerموval nožem před sebou, bránil se. Nevybíral si, jen šerموval před sebou s nožem, chtěl se ubránit, myslel si, že ho tam zabijí. Neví, jak s tím nožem šerموval, ale ulomila se z toho nože čepel, takto odhodil. Útoky z jejich strany pokračovaly. Byl k nim otočený zády, snažil se otočit a při tom cítil údery do zátylku. Ten třetí vysoký přišel rovnou za [jméno], taky ho napadal. Ten stál nejdále od něj. Když se zlomil ten nůž, tak se obžalovaný otočil a vzal další nůž. Znovu s ním šerموval, znovu se bránil. Asi ztratil vědomí, když pak vědomí nabyt, tak v pokoji už nikdo nebyl. Ležel na podlaze. Postavil se a šel po chodbě ubytovny. Když vyšel na ulici, všiml si, že je tam záchranka i policie. Cestou ven se v chodbě potkal s [anonymizováno]. Obviněný pak vyšel před ubytovnu, kde byla ta záchranka a policie. Je mu líto, co se stalo, konflikt vznikl kvůli ničemu. [příjmení] se bál o svůj život, měl roztržené obočí, a ještě pokračoval další útok ze strany tří mužů, proto se vylekal a bránil. Oba nože zůstaly v pokoji. Před ubytovnou mu [jméno] roztrhl obočí úderem pěstí. Pak ho tam někdo kopl do zadní levé strany hrudníku. Z pokoje má zranění pod očima a na hlavě, po těle má odřeniny a modřiny, také má zranění ukazováku pravé ruky, asi je to od toho, jak se zlomil ten nůž. Ještě má asi poraněný nos, má ho oteklý. Neví, jestli někomu způsobil zranění, chránil si hlavu a sám sebe a máchal před sebou nožem. [příjmení] [jméno] už měl předtím verbální konflikt, protože obžalovaný mluví [anonymizováno] dialektem a ten [jméno] je ze [anonymizováno] [země] a řekl mu, že by měl mluvit čistě [anonymizováno]. Je možné, že konec toho konfliktu na pokoji mohla vidět [anonymizováno] přítelkyně. To šerموvání s tím nožem bylo chaotické, levou rukou si bránil hlavu a pravou rukou šerموval zleva doprava, mohl i rukou s nožem udělat pohyb dopředu, tzn. bodnout. Když chaoticky máchal nožem, tak s tím nožem bodl, ví, že bodl [anonymizováno] bratrance. Nepamatuje si, jak přišel ke zranění levého oka a levého ucha.

3. V hlavním líčení obžalovaný vypovídal shodně, pokud jde o to, co předcházelo prvnímu incidentu před ubytovnou, jakož i shodně popsal první incident před ubytovnou, kdy byl [jméno] [příjmení] napaden a shodně popsal i následné jednání na svém pokoji. Nově pak doplnil, že mezi prvním incidentem a ději na jeho pokoji byl ještě jednou napaden přímo na chodbě ubytovny, než došel do svého pokoje umýt si obličej od krve. Uvedl, že ještě, než si odešel opláchnout obličej na ubytovnu, tak došlo ke konfliktu, když šel zpět na ubytovnu, tak oni pokračovali za ním a celou dobu mu sprostě nadávali, on jim to slovně vracel. Už si nepamatuje, kdo to začal první, ale u vchodu na ubytovnu, tak vznikla rvačka mezi ním a [jméno]. Šlo o silné údery pěstí, byly tam další lidi, kteří se je snažili odtáhnout od sebe. [příjmení] se snažil bránit, ale protože měl oteklé celé oko, tak skoro neviděl, připustil že možná i vrátil nějaký úder, ale konkrétní údery si nepamatuje. Obžalovaný doplnil, že na svém pokoji se pouze bránil dalšímu napadání, měl strach o život. Připustil, že mohl s nožem i bodnout. Během útoku si totiž jednou rukou chránil hlavu před dalšími údery, současně neviděl pro krev, která mu tekla z roztrženého obočí a nožem šerموval, příp. i bodnul jen do prostoru před sebe, nikoli vůči konkrétnímu místa tělu poškozených.

4. Poškozený [jméno] [příjmení] k věci uvedl, že si na události předmětného dne moc nepamatuje. Uvedl, že popíjel s [jméno] [příjmení], což je jeho vzdálený příbuzný, a ještě s [příjmení] [příjmení]. Popíjeli na pokoji buď u něj nebo u [jméno]. Obžalovaného nezná a nevzpomíná si, že by s ním během toho popíjení mluvil. Uvedl, že s [jméno] (neví, zda tam byl i [anonymizováno]) šel kouřit ven před ubytovnu a obžalovaný je začal provokovat. Vytýkal jim, že nejsou na [země] a nebojují. Poškozený jej požádal, aby jim takové věci neříkal. Nepamatuje se, že by došlo před ubytovnou k jakémukoli fyzickému konfliktu. Konflikt skončil tím, že obžalovaný odešel na ubytovnu, a ještě po cestě na vulgárně křičel. Pamatuje si, že šel za obžalovaným a chtěl si s ním promluvit, ale došlo mezi nimi k potyčce. Pokud jde o tu potyčku, tak tu si nepamatuje, ale

popotahoval jeden druhého. Ta potyčka probíhala na chodbě mezi předním vchodem a zadním východem. Potyčka skončila tím, že poškozený odešel na pokoj, neví, kam šel obžalovaný. Uvedl, že ani po událostech před ubytovnou a ani na chodbě ubytovny neviděl na obžalovaném žádné zranění. Poškozený se vrátil na stejný pokoj, na kterém zprvu popíjeli. Poškozený si pamatuje, že šel za obžalovaným, chtěl se ho zeptat, proč je urážel, když je taky [anonymizováno]. Připustil, že byl hodně opilý. Šel tedy za obžalovaným na pokoj. Obžalovaný seděl na lůžku, neví, zda tam byl na počátku i někdo další. Pak tam ještě přišel [jméno] a [anonymizováno]. Uvedl, že na pokoji se vše seběhlo velmi rychle. Pamatuje si, že obžalovaný něco říkal, neví již co, a najednou slyšel obžalovaného křičet a najednou ležel na podlaze a byl od krve. Neviděl, že by obžalovaný bral do ruky nůž. Vybavuje si, že poté, co v pokoji upadl, [jméno] a [jméno] se snažili obžalovanému vzít nůž, což mu umožnilo, aby se vyplazil na chodbu. Chtěl se dostat na ulici, ale po cestě ztratil vědomí. Poškozený dále popsal zranění, které utrpěl a uvedl, že jej i nadále omezuje, neboť nesmí zvedat nic těžkého, a nyní se i ostýchá lidí. Doplnil, že má vysokoškolské vzdělání, byl učitelem tělocviku a 5 let se amatérsky věnoval boxu.

5. Poškozený [jméno] [příjmení] ve své výpovědi potvrdil, že v inkriminovaný den u něj na pokoji popíjel s [jméno] a [anonymizováno] na pokoji, spolu s nimi tam byla i jeho přítelkyně [anonymizována dvě slova]. Cítil se středně opilý. [příjmení], když již byla tma, šel společně s [jméno] kouřit před ubytovnu, [anonymizováno] s nimi nešel. Obžalovaný jim před ubytovně sprostě nadával, ptal se jich, proč nejsou ve válce. Poškozený se jej ptal na to samé. Poškozený s obžalovaným se začali navzájem strkat rukama, následně tam přišel soused [příjmení], řekl jim, aby se uklidnili. Poškozený na to šel s [jméno] na ubytovnu, obžalovaný zůstal venku a upadl sám od sebe. Během toho pošťuchování nikdo neutrpěl žádné zranění. Žádné neviděl ani na obžalovaném. [příjmení] [jméno] šel kouřit na ubytovnu k zadnímu vchodu. Na ubytovnu přišel i obžalovaný a začal jim opět sprostě nadávat a urážel je. Zpočátku si obžalovaného nevšimli, na jeho nadávky nereagovali, následně to však [jméno] nevydržel, šel za obžalovaným a navzájem si nadávali a navzájem se pošťuchovat. Poškozený se je snažil od sebe odtáhnout společně s [anonymizováno], který tam mezitím přišel. Během strkanice nikdo žádné poranění neutrpěl, na obžalovaném žádné zranění neviděl. Poškozený s [jméno] a [anonymizováno] šli k němu na pokoj, kde si dali buď pivo nebo tvrdý alkohol. Poškozený šel následně na pokoj za obžalovaným, aby se ujistil, že je vše v pořádku. Zaklepal mu na dveře, obžalovaný si umýval ruce, zeptal se jej, zda je všechno v pořádku, obžalovaný odpověděl, že ano, proto dveře zavřel a šel zpět k sobě. Následně se [jméno] sebral a šel si promluvit s obžalovaným, protože od slyšel nějaký křik. [příjmení] zůstal na pokoji s [anonymizováno] a [anonymizováno]. Najednou slyšeli od obžalovaného křik, proto k němu šel i s [anonymizováno]. Poškozený vstoupil do pokoje a viděl, že obžalovaný se hádá s [jméno]. V pokoji byl ještě soused [anonymizováno], který stál vpravo u zdi, společně s poškozeným do pokoje vstoupil i [anonymizováno]. Obžalovaný stál čelem ke dveřím, [jméno] proti němu, poškozený stál po boku [jméno], [anonymizováno] byl někde za nimi. Obžalovaný se s [jméno] zase postrkovali, snažil se je od sebe odstrčit a v chvíli najednou slyšel ženský křik z chodby a uviděl, že [jméno] teče krev, proto utekl z pokoje. Neviděl, že si obžalovaný vzal nůž, ale když utíkal, viděl, že obžalovaný bodl [jméno] do břicha a [jméno] upadl na zem. Poškozený na chodbě zjistil, že i jemu teče krev a má tričko od krve, neví, jak k tomu došlo, nic necítil. Má za to, že jej obžalovaný bodl, když se jej a [jméno] snažil od sebe odtrhnout. Vybavil si, že obžalovaný s nožem šermoval ze strany na stranu před tělem na úrovni břicha. [příjmení] do druhého patra a po cestě křičel, aby někdo zavolal policii. Než policie přijela, obžalovaného již znovu neviděl. Svědek byl konfrontován s fotografiemi obžalovaného, na nichž jsou zachycena jeho poranění a uvedl, že tato poranění na obžalovaném neviděl a myslí si, že k nim muselo dojít až poté, co sám od něj vyběhl z pokoje.

6. Poškozený [příjmení] [příjmení] k věci v přípravném řízení vypověděl, že popíjeli v inkriminovaný den společně s [jméno], [jméno] a jeho přítelkyní [anonymizováno] u [jméno] na pokoji. Mohli vypít asi jednu lahev rumu a jednu lahev whisky. [příjmení] sám se cítil středně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

opilý. Kolem 21 hod. šel [jméno] a [jméno] ven před ubytovnu kouřit, on s [anonymizováno] zůstal na pokoji a cca za 5-10 minut šel za nimi. [anonymizováno] zůstala na pokoji. Když vycházel z ubytovny, ve dveřích se potkal s [jméno], který vcházel dovnitř. Na ulici svědek viděl obžalovaného sedět na obrubníku, vedle něj stál [jméno]. [jméno] říkal, že se poprali. Myslí si, že obžalovaný měl modřinu pod okem, krev neviděl. [jméno] a [jméno] zranění nebyli. Pak mu na pokoji řekli, že je tam obžalovaný urazil nějakými slovy a jim se to nelíbilo. [jméno] řekl, že on napadl obžalovaného. Svědek si venku zapálil, obžalovaný odešel na pokoj. Když odcházel, tak je ještě urážel. Poškozený šel následně s [jméno] dovnitř ubytovny a šli kouřit k zadním dveřím, kde byl [jméno]. Obžalovaný přišel ke schodům a koukal na ně, [jméno] šel za ním a začali se zase dohadovat. Obžalovaný řekl, „to jste neměli dělat, teď vám ukážu“ na to [jméno] odpověděl, „tak ukaž“. Najednou s [jméno] viděl, jak se perou, [jméno] šel dovnitř, aby je od sebe odtáhl. V tom okamžiku [jméno] trefil obžalovaného pěstí do obočí a ihned byla krev. Z pokojů začali vycházet lidé, uklidnili je, obžalovaný šel do svého pokoje a svědek se šel za ním podívat, jestli je v pořádku. Obžalovaný byl v pokoji a myl si tvář, řekl mu, „neměli jste to dělat, radši byste takhle měli zbít [anonymizováno], já vám ještě ukážu“. Poškozený šel za kamarády na pokoj č. 5, kde byli [jméno], [jméno] a [anonymizováno]. [jméno] řekl, že jde za ním. [jméno] šel za ním do pokoje a oni všichni po chvíli šli za ním. [anonymizováno] šla poslední. Když vešli do pokoje k obžalovanému, tak ten seděl na posteli. [jméno] se ho zvýšeným hlasem ptal, proč to provedl, obžalovaný řekl, že se tak neměli chovat. Obžalovaný se najednou zvedl z postele, chytil nůž, začal s ním mávat a ze strany zaútočil na [jméno]. [příjmení] se s [jméno] k ním rychle přiblížili, chtěli je odtrhnout a v tu chvíli obžalovaný zaútočil i na něj. Ví, že obžalovaného odhodil na stranu a jako poslední vyběhl z pokoje. [jméno] se držel za pravý bok, žádal, aby zavolali záchranku. Poškozený zaběhl na záchod, aby si umyl ruku a zavázal si ji. Pak už tam byla záchranka, svědek se šel nechat ošetřit. Má jednu řeznou ránu na svalů levé ruky nad loktem a na lokti pravé ruky menší řeznou ránu. Až v záchrance slyšel, že [jméno] měl hlubokou ránu v podpaží. Neviděl, jak se mu to stalo.

7. Jmenovaný poškozený v hlavním líčení shodně, pokud jde o to, co viděl před ubytovnou, když tam přišel za [jméno] a [jméno] a viděl obžalovaného sedět na obrubníku. Když se míjel s [jméno], tak jmenovaný mu řekl, že s obžalovaným měli rozepři, [jméno] mu to potom potvrdil s tím, že šlo jenom o hádku. Poškozený byl venku asi 5 minut, na nikom neviděl žádné zranění. K druhému incidentu uvedl, že s [jméno] a [jméno] kouřili u druhého vchodu a obžalovaný na ně křičel a nadával jim. Proto mu říkal, ať toho nechá a jde pryč. [jméno] šel za obžalovaným a měli spolu potyčku. Nejprve se hádali a potom do sebe navzájem strkali rukama. [příjmení] [jméno] a další osobou z ubytovny je od sebe odtrhli. [příjmení] [jméno] ani na obžalovaném žádné zranění neviděl. Jen viděl, že na zdi je otisk krvavé dlaně ruky. Po uklidnění situace se vrátil s [jméno] a [jméno] na pokoj. Oba jmenovaní byli na pokoji nervózní. Poškozený šel za obžalovaným, aby se jej zeptal, zda je v pořádku, do pokoje nevstoupil, obžalovaný mu sprostě nadával, proto šel zpátky na pokoj. Po chvíli šel za obžalovaným [jméno], on a [jméno] šli za chvíli za ním. Když poškozený přišel na pokoj, obžalovaný seděl na posteli, žádné zranění na něm neviděl, [jméno] stál uprostřed pokoje. Na pokoji byl ještě [anonymizováno], který seděl v křesle. [jméno] s obžalovaným se hádali a najednou byl takový záblesk a krev a [jméno] najednou běžel z pokoje. Poškozený uvedl, že si pamatuje, tak se snažil obžalovaného odtáhnout a pak sám z pokoje utekl, a přitom zjistil, že mu teče krev, měl řeznou ránu na ruce. Z pokoje utekl jako poslední. Poškozený šel na ubytovnu a šel hledat [jméno]. U nikoho z přítomných žádnou zbraň však neviděl. Následně však nelogicky dodal, že viděl obžalovaného, jak bodá nožem [jméno]. Kde jej vzal, poškozený neví, neviděl, že by ho obžalovaný měl v ruce, když seděl na posteli.

8. Rozpory mezi těmito výpověďmi poškozený nedokázal vysvětlit, najednou uváděl, že si na to nepamatuje, že neví, proč na policii uváděl, že viděl, kterak má obžalovaný roztržené obočí, že mu tekla krev.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

9. K věci slyšený svědek [příjmení] [jméno] potvrdil, že večer k němu na pokoj přišel obžalovaný a společně pili vodku, v lahvi jí bylo jenom na dně. Obžalovaný se u něj zdržel asi 30 minut, pak odešel. Za nějakou dobu svědek slyšel hluk, vyšel na chodbu a někdo mu řekl, že je tam rvačka, neptal se na podrobnosti a vrátil se do pokoje. Za chvíli k němu přišel opět obžalovaný, do pokoje nevstoupil, stál na chodbě, měl tvář od krve a říkal, že potřebuje pomoc. Svědek vzal obvaz a šli k obžalovanému na pokoj. Na podlaze v pokoji viděl krev a obžalovaný si od krve myl obličej. Přitom mu obžalovaný řekl, že se popral, ale protože je nemohl všechny zmlátit, tak že je ubije každého zvlášť. Potom přišli na pokoj tři kluci – [jméno], [jméno] a jméno toho třetího nezná. Při šli všichni tři společně, [jméno] byl hodně naštvaný, [jméno] se ho snažil uklidnit. Zpočátku svědek stál mezi obžalovaným a [jméno], říkal jim, aby se uklidnili. Svědek s [jméno] pracoval, zná jej jako klidného člověka, proto když mu řekl, že si skutečně chtějí jen promluvit, tak svědek ustoupil na stranu, vedle vchodu. Poté, co uhnul, začali na sebe [jméno] s obžalovaným navzájem hodně křičet, kdo začal si svědek nevzpomněl. Jednalo o sprosté vulgární urážky. Následně došlo i k fyzickému ataku ze strany [jméno], který se vrhl na obžalovaného a začal jej bít pěstí. Do konfliktu se v tu chvíli zapojili i ti další dva, dle svědka nic neříkali. Jakým způsobem se do konfliktu zapojili si již svědek nepamatoval. V pokoji v rohu stála lednička a na ní byl stojan s noži. Po napadení obžalovaný vzal z tohoto stojanu jeden nůž a začal se s ním bránit a odrážel útok. Svědkovi ve výhledu překážel [jméno], ale přišlo mu, že obžalovaný s nožem šermoval před tělem (ve střední ose břicha) ze strany na stranu. Svědek následně uviděl na podlaze velký nůž, tak jej nohou odkopl stranou, aby nedošlo ještě k větším zraněním. Celý konflikt skončil tím, že [jméno], [jméno] a ten třetí utekli, nevšiml si u nich žádného zranění. Obžalovaný běžel za nimi, svědek zůstal na pokoji sám. Vyšel na chodbu a viděl obžalovaného, jak zabodl nůž do dveří, kde bydleli ti kluci. Nevšiml si, že by obžalovaný byl zraněn více, než když za ním přišel zprvu pro pomoc. Svědek následně odešel k sobě na pokoj.

10. Svědek [příjmení] [jméno] uvedl, že někdy večer šel s [jméno] a ještě se dvěma muži ven kouřit hlavním vchodem. Pak vyšel ven obžalovaný, pak [jméno]. Svědek s [jméno] hned šli dovnitř, šel k sobě na pokoj, neví, co se tam dělo. Asi za 15 nebo 20 minut vyšel ze svého pokoje, šel na podestu ke schodům, viděl, že se tam odehrává nějaká rvačka, bylo to venku před hlavním vchodem. Obžalovaný byl na zemi, nad ním byl [jméno] a mlátil ho. Svědek se snažil odtáhnout [jméno] dovnitř, aby přestal. Viděl, že venku byl ještě ten [anonymizováno] kamarád, ten menší, kterého pak pobodali. Svědek chytil [jméno] a zatáhl ho dovnitř, [jméno] se uklidnil a pak šel k sobě na pokoj. Viděl obžalovaného a toho kluka s bradkou (jménem asi [jméno]) a mezi nimi probíhal konflikt. Někdo se je snažil od sebe odtáhnout. Pak se všichni rozešli, svědek se opět vrátil na pokoj a šel si lehnout. Později slyšel křik [jméno] přítelkyně. Otevřel dveře, viděl, že obžalovaný leží na zemi, mezi dveřmi svého pokoje, nikoho jiného neviděl. Viděl krev na chodbě. Tak šel za [jméno] na pokoj ve druhém patře, tam nahoře viděl skrčeného [jméno], jak se drží za hrudník vlevo. Cestou tam na záchodě viděl toho vysokého kluka od naproti, jak si umývá z ruky krev. Dle svědka obžalování i ti tři mladí kluci byli v podnapilém stavu.

11. Svědkyně [příjmení] [jméno] uvedla, že byla na pokoji s [jméno], [anonymizováno] a [jméno], kluci popíjeli tvrdý alkohol. Potom večer si [jméno], [jméno] a [anonymizováno] šli ven před ubytovnu zakouřit, ona zůstala na pokoji. Jak byli kluci poprvé venku kouřit a vrátili se, tak jí říkali, že se s obžalovaným venku hádali, měl jim říct, že jsou mladí a proč nejsou doma a ve válce. Už dříve měl obžalovaný takové řeči na [jméno]. Když pak šla na WC, takto už obžalovaný šel podruhé ven. Křičel, kde jsou kluci, a šel za nimi ven. Kluci už byli na chodbě, to bylo na podestě mezi schody. Hádali se. Byl tam [jméno], [jméno], [anonymizováno] a další lidé z ubytovny. Svědkyně viděla, jak se na té podestě dohadují, šla na záchod a pak se vrátila na pokoj. Pak do pokoje přišel [jméno], pak i [anonymizováno] a [jméno]. [příjmení] [jméno] vyšel z jejich pokoje a šel k obžalovanému a zatřásl na jeho dveře. Oni slyšeli křik a tak ona, [jméno] a [anonymizováno] vyběhli z pokoje. Na pokoji u [anonymizováno] byl nějaký muž, který se snažil odtáhnout obžalovaného a [jméno] od sebe, stál mezi nimi. [jméno] a [anonymizováno] se také

snázili pomoci, odtáhnout je od sebe, aby nedošlo ke rvačce. Pak obžalovaný vzal nůž, bylo to rychlé, viděla, jak tím nožem udeřil [jméno] a pak [anonymizováno]. Ona se strašně lekla a začala křičet. [příjmení] nahoru do patra a [jméno] běžel za ní. [jméno] nějaká žena zavolala záchranku. Neví, jestli tam venku, když šli kluci kouřit, došlo ke rvačce. Myslí si, že ne. Kluci říkali, že se jen hádali. Pokud jde o konflikt, mezi [jméno], [jméno], [anonymizováno] a [anonymizováno] i u zadního vchodu do ubytovny, tak tam nebyla a neviděla nic. Poprvé zaregistrovala konflikt na té podestě u těch schodů, když zrovna šla na toaletu. Neviděla, že by se rvali, spíš to vypadalo, že se schyluje k fyzickému násilí. Kluci pak přišli do pokoje a někdo z nich řekl, že je všechno v pořádku. Na tom pokoji viděla, jak obžalovaný udeřil nožem [jméno] do levé strany hrudníku. Obžalovaný máchal tím nožem a ví, že pořezal [anonymizováno]. Pak utekla, víc neviděla. Ví, že obžalovaný zranil i [jméno], ale to ona neviděla.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci uvedla, že bydlí ve druhém patře ubytovny a když šla do sprchy, slyšela z prvního patra křik, proto se tam šla podívat. Viděla tři muže a jednu slečnu, jak se mezi sebou hádají, jejich jména nezná. Vrátila se do svého pokoje a když šla za chvíli na toaletu, slyšela ženský křik, proto se šla do prvního patra opět podívat. Na chodbě viděla toho jednoho kluka, později se dozvěděla, že se jmenuje [jméno], že je zraněný a krvácí, měl bodnou ránu pod srdcem. Poskytla mu první pomoc. Po příjezdu policie a záchranky šla do jeho pokoje pro jeho osobní doklady. Cestou potkala vysokého kluka, který měl ruce od krve a šel k záchrance. Obžalovanému svědkyně ještě ven přinesla jeho bundu.

13. Z videozáznamu kamerového systému ubytovny bylo zjištěno, že v čase 20:12 hod. byl obžalovaný fyzicky napaden na podestě ubytovny nejméně ze strany osoby [jméno] [příjmení]. Dále v čase 20:54 - 20:57 hod. na pokoji č. 4, kam za obžalovaným přišli [jméno] [příjmení], následně [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] došlo k incidentu, avšak z kamerového záznamu není patrné, jak konflikt v pokoji vznikl. Vyhodnocením bylo dále zjištěno, že konfliktu byl přítomen [příjmení] [příjmení] a [anonymizována dvě slova], která ovšem byla na chodbě, do pokoje nevstoupila, jen do něj opakovaně nahlížela.

14. Z kamery č. 8, která je umístěna v přízemí ubytovny, bylo prokázáno, že ve 20:12 hod. z podesty na kraj chodby vstupuje poškozený, pěstmi na něj zaútočí [jméno] [příjmení], odstrkává ho [jméno] [příjmení]. Ve 20:13 hodin se [jméno] [příjmení] vrací do chodby k [jméno] [příjmení], na podestě je vidět strkanice mezi [příjmení] [příjmení] a obžalovaným. [jméno] [příjmení] silou tlačí [jméno] [příjmení] na svůj pokoj č. 5. Obžalovaný se chodbou vrací na svůj pokoj č. 4, drží si jednou rukou hlavu. Ve 20:54 hod. z pokoje č. 5, který užívá [jméno] [příjmení], vychází [jméno] [příjmení] a jde ke dveřím pokoje č. 4, který užívá obžalovaný, klepe na dveře a vstupuje dovnitř, dveře zůstávají otevřené. Ve 20:54 hod. z pokoje č. 5 vychází [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] se ho snaží zadržet, [jméno] [příjmení] jde do pokoje obžalovaného, stojí mezi dveřmi a pokládá ruku na rameno [jméno] [příjmení]. [jméno] a [jméno] [příjmení] vcházejí do pokoje obžalovaného, vše z pokoje č. 5 sleduje [příjmení] [příjmení], která v čase 20:56 hod. jde do pokoje obžalovaného, přičemž zůstává stát mezi dveřmi. stojí mezi dveřmi. Za něj se po chvíli postaví [anonymizována dvě slova]. [příjmení] [příjmení] následně vstupuje do pokoje, [anonymizována dvě slova] nahlíží dovnitř pokoje, [příjmení] [příjmení] na ni gestikuluje rukou, aby odešla. Ve 20:56 hod. někdo zevnitř zabouchl dveře pokoje obžalovaného, [anonymizována dvě slova] je z venku otevírá, stojí mezi dveřmi a nahlíží dovnitř. Ve 20:57 hod. z pokoje obžalovaného na chodbu na zem vypadl zraněný [jméno] [příjmení], stojí u něj [anonymizována dvě slova]. [jméno] [příjmení] se zvedá, utíká chodbou směrem ven. [anonymizována dvě slova] se vrací mezi dveře pokoje č. 4, kam opět nahlíží. [jméno] [příjmení] se pro ni vrací chodbou, drží se rukou na levé straně hrudníku a odvádí [anonymizována dvě slova] chodbou směrem ke schodišti. Po chvíli se dvě osoby perou na zemi mezi dveřmi, kdy jedna osoba zatahuje druhou osobu zpět do pokoje. Ve 20:57 hod. z pokoje č. 4 vylézá zády vsedě zraněný [jméno] [příjmení], zvedá se, krvácí, za ním hned vychází z pokoje zraněný [příjmení] [příjmení]. [jméno] [příjmení] jde směrem ven z ubytovny, [příjmení] [příjmení] vchází na WC. Ve 20:57 hodin z pokoje č. 4

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

vychází [příjmení] [příjmení] a za ním hned vybíhá obžalovaný. Ten uklouzne na krvi před pokojem, poráží sušák na prádlo, zvedá se, v pravé ruce drží nůž a jde směrem ke schodišti. [příjmení] [příjmení] se zastavuje před dveřmi svého pokoje č. 2, obžalovaný se s nožem v ruce hned vrací chodbou zpátky a nůž zabodává do dveří pokoje č. 1, který užívá [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení]. [příjmení] [příjmení] vchází do svého pokoje č. 2, Obžalovaný se vrací na svůj pokoj, dveře nechává otevřené. Ve 21:14 hod je na místě Policie ČR.

15. Ze záběrů kamery č.7 umístěné nad hlavním vchodem, zaměřené na vnitřní prostor ubytovny na podestu bylo zjištěno, že ve 20:11 hod. na obžalovaného někdo u dveří zadního vchodu zaútočí pěstí, [příjmení] [příjmení] odstrkuje dovnitř obžalovaného, probíhá hádka, obžalovaný se vrací na podestu. Ve 20:12 hod. [jméno] [příjmení] a následně [jméno] [příjmení] dává minimálně 3x pěstí obžalovanému. Roztrhává je [jméno] [příjmení], který se snaží držet [jméno] [příjmení]. Ve 20:13 hod. [příjmení] [příjmení] odstrkuje obžalovaného, na podestu se vrací z chodby [jméno] [příjmení], který se hned zase vrací doleva do chodby, [příjmení] [příjmení] odstrkuje obžalovaného a chce mu zabránit, aby šel doleva do chodby. Obžalovaný jej od sebe odstrkává a jde doleva do chodby.

16. Dne 3.12.2023 bylo provedeno ohledání místa činu, při němž bylo zajištěno mnoho stop a rovněž i nože. zajištěné stopy byly následně podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kriminalistiky. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví biologie, bylo zjištěno, že na zajištěných stopách č. 1 (nůž s ohnutou špičkou), č. 2 (odlomená čepel nože), č. 15 (nůž), č. 16 (rukojeť nože) byla prokázána přítomnost lidské krve, na stopě č. 18 (nůž se zubatým ostřím) to nelze vyloučit.

17. Ze znaleckého posudku z kriminalistiky, odvětví genetiky, bylo zjištěno, že na stěru ze stopy č. 1 - velké skvrny na čepeli nože byl stanoven smíšený DNA profil, kdy majoritní složka tohoto DNA profilu se shoduje s DNA profilem [příjmení] [příjmení]. Ve stěru z menší skvrny na čepeli nože – stopy č. 1 byl zjištěn rovněž smíšený DNA profil, kdy majoritní složka tohoto DNA profilu se shoduje s DNA profilem [příjmení] [příjmení] a minoritní složka profilu se shoduje s DNA profilem [příjmení] [příjmení], u něhož však nejde o shodu individuální. Shoda byla zjištěna též ze stěru z rukojeti nože (stopa 1), kde byl nalezen smíšený DNA profil. V majoritní složce DNA profilu je obsažen DNA profil [příjmení] [příjmení] a DNA profil [příjmení] [příjmení], nejde ale o shodu na úrovni individuální identifikace, lze pouze konstatovat, že na základě zjištěné shody nelze vyloučit přítomnost biologického materiálu uvedené osoby v analyzovaném vzorku. Tentýž závěr platí i ohledně smíšeného DNA profilu ve stopě č. 15 - stěru z rukojeti a ohledně smíšeného DNA profilu ze stopy č. 16 (stěr). Ve stopě č. 2 (stěr) byla zjištěna shoda DNA profilu s DNA profilem [jméno] [příjmení]. Tatáž shoda byla zjištěna též s majoritní složkou smíšeného DNA profilu ze stěru ze stopy č. 15 – stěru ze špičky čepele. Ve stěru ze stopy č. 18 (stojan) byla prokázána shoda DNA profilu s DNA profilem [jméno] [příjmení]. Shoda byla zjištěna též ve stěrech ze stopy č. 18 (čepel a rukojeť), kde byly nalezeny smíšené DNA profily a byly zde obsaženy DNA profily [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení], kdy o individuální shodu jde pouze v případě shody DNA profilu [jméno] [příjmení] s DNA profilem v majoritní složce smíšeného DNA profilu z čepele stopy č. 18; u shody DNA profilu [příjmení] [příjmení] s minoritní složkou smíšeného profilu ze stopy 18 – čepele a v případě shody DNA profilů obou jmenovaných v majoritní složce smíšeného DNA profilu ze stopy 18 – rukojeti nejde o shodu na úrovni individuální identifikace.

18. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že ve vzorku krve obžalovaného byla stanovena hladina ethanolu ve výši 1,79 g, poškozených [příjmení] [příjmení] ve výši 1,47 g, [jméno] [příjmení] ve výši 1,72 g a [jméno] [příjmení] ve výši 2,39 g.

19. Ke zraněním všech tří poškozených byly zpracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, které zpracovala znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která byla i vyslechnuta v hlavním líčení, na svých znaleckých závěrech setrvala.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

20. Z posudku bylo prokázáno, že [jméno] [příjmení] utrpěl nepenetrující poranění levého hrudníku v oblasti podpažní jamky. Poranění si vyžádalo revizi na operačním sále. Byla provedena revize hrudníku vlevo, dezinfekce rány, drenáž poranění a rekonstrukce poraněných prsních svalů. [příjmení] poranění směřovalo zdola nahoru směrem pod klíční kost. Poranění lze hodnotit jako lehké, srovnatelné s lehkou nezávažnou nemocí, kdy délka léčení jednoznačně přesáhla dobu 7 dnů, ale nepřesáhla dobu 6 týdnů. Poranění [jméno] [příjmení] má spíše charakter bodného až bodnořezného poranění, které pravděpodobně bylo vedeno střední intenzitou. Kdyby byl útok veden větší intenzitou než střední, je možné předpokládat, že by došlo k průniku do pohrudniční dutiny, v tomto případě však k průniku do pohrudniční dutiny nedošlo. Poranění hrudníku mohou být i těžká a vážná, kdy není vyloučeno ani bezprostřední ohrožení na životě. Při penetrujícím poranění pohrudniční dutiny dochází obvykle ke vzniku pneumothoraxu, což je stav vyžadující lékařskou intervenci, jinak může dojít k bezprostřednímu ohrožení na životě, obdobně jako při zasažení cévního svazku probíhajícího v mezižebním prostoru.

21. Z posudku k [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že tento utrpěl penetrující bodnou ránu v oblasti levé bederní krajiny, která směřovala ke středu těla dolů a způsobila poranění zádoových svalů, poranění kliček tenkého střeva, která si vyžádala chirurgické ošetření a sešití postižených konců a poranění tlustého střeva s následným vyvedením poraněného tlustého střeva navenek a zavedení stomie. Další poranění v podobě řezné rány bylo shledáno na pravé paži, kde však nebylo shledáno poškození nervově cévních struktur a hybnost horní končetiny byla zachována, na zobrazovacím vyšetření byl prokázán emfyzém měkkých tkání zadní plochy horního konce pravé paže až po deltooidní oblast. Průběh hospitalizace byl komplikován, kdy v oblasti levého retroperitonea byl prokázán absces, který si vyžádal chirurgickou evakuaci. Poškozený [jméno] [příjmení] byl hospitalizován na Chirurgické klinice Fakultní nemocnice Plzeň od 02.12 do 20.12.2023, absolvoval dvě chirurgické operace. Dne 20.12.2023 byl propuštěn do domácí a ambulantní péče a dne 28.12.2023 byly poškozenému extrahovány stehy. Jedná se o poranění těžké, vážné, srovnatelné s těžkou závažnou nemocí, kdy délka léčení jednoznačně přesáhla dobu 6 týdnů (z dodatku znaleckého posudku je zřejmé, že původní posudek obsahoval tiskovou chybu). Poškozený nebyl bezprostředně ohrožen na životě, po celou dobu byl kardiopulmonálně kompenzován. Nelze však jednoznačně vyloučit, že kdyby mu nebyla poskytnuta odborná péče, že by nemohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení na životě. Při poranění střev může dojít k průniku střevního obsahu do dutiny břišní a tím dojít ke vzniku zánětu pobřišnice, který může u poškozených bez včasné lékařské intervence způsobit sepsi, a tedy i smrt jedince. Lze předpokládat, že jeho zranění vzniklo za použití síly velké intenzity. Kdyby bylo poranění vedeno jen drobně jiným směrem nebo bylo zasaženo nepatrně výš mohlo dojít nejen ke vzniklému poranění kliček tenkého a tlustého střeva, ale i k poranění sleziny. Poranění střev samo o sobě není život ohrožující, ale bez včasné a vysoce odborné lékařské péče může dojít k rozvoji zánětu pobřišnice, což už je stav, který může poškozeného bezprostředně ohrozit na životě. Poranění sleziny může způsobit masivní krvácení do oblasti dutiny břišní, což může poškozeného bezprostředně ohrozit na životě. Doba léčení u poškozeného [jméno] [příjmení] přesáhne 6 týdnů, obvykle je doba preventivního vyvedení střeva navenek (stomie) přibližně 6 měsíců. Po 6 měsících lze uvažovat o obnovení střevní kontinuity a tedy i tzv. zanoření stomie.

22. Z posudku k [příjmení] [příjmení] bylo prokázáno, že utrpěl 10 cm dlouhou příčnou řeznou ránu na levé horní končetině v oblasti dvouhlavého svalu pažního a cca 2 cm dlouhé povrchní řezné rány na dolní polovině paže pravé horní končetiny. Řezná rána v oblasti levého dvouhlavého pažního svalu si vyžádala revizi na operačním sále, kde byla následně provedena nejen revize rány, ale také drenáž rány a sešití. Poškozený byl hospitalizován od 02.12 do 06.12.2023 a stehy byly vyndány 10-14 den po operaci. Jednalo se o zranění lehké, srovnatelné s lehkou nezávažnou nemocí, kdy délka léčení přesáhla délku 7 dnů, ale nepřesáhla 6 týdnů. Útok na poš. [příjmení] [příjmení] byl veden spíše menší až střední intenzitou a jeho poranění mají

spíše náhodný charakter, který by bylo možné vysvětlit náhodným mácháním či šermováním nože ze strany druhé osoby. I přesto se jedná o poranění, která jsou na horní polovině horních končetin, kde vedou cévní svazky s probíhající tepnou. Při zasažení této tepny by mohlo dojít k masivní krevní ztrátě, kdy není jednoznačně vyloučeno, že by poškozený nemohl být i v bezprostředním ohrožení na životě.

23. Ze všech uvedených posudků bylo dále zjištěno, že poranění zjištěná na tělech poškozených nejsou v hrubém rozporu s údaji udávanými ve spisové dokumentaci. [příjmení] poranění [jméno] [příjmení] jednoznačně vzniklo aktivním energickým jednáním ze strany druhé osoby, která pevně svírala ostrý předmět v ruce, kterým mohl být i kuchyňský nůž, aktivní silou vedla útok do oblastí levé poloviny zad. Tomuto napovídá i fakt, že [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] měli být v postavení čelem k sobě v jakémsi, „objetí“ a rána vedla směrem ke středu těla dolů. Charakter a směr bodnořezného poranění na těle [jméno] [příjmení] by bylo možno vysvětlit i tak, že se opravdu snažil [jméno] [příjmení] odvézt z pokoje a měl horní končetiny ve vyvýšené poloze nebo dokonce rozpažené. Z průběhu poranění, kdy bodnořezná rána vedla směrem zdola nahoru není vyloučeno, že i tento útok byl veden aktivním energickým jednáním ze strany druhé osoby a mohl být způsoben kuchyňským nožem. Řezná poranění na těle poškozeného [příjmení] [příjmení], ale také řezné poranění na pravé paži pod ramenem u [jméno] [příjmení] by bylo možno vysvětlit mácháním a šermováním ostrým předmětem okolo, kdy poranění mají spíše náhodný charakter, různou hloubku poranění a jsou ve vyšší úrovni těla, tedy na horních končetinách. I přesto lze říci, že tato poranění byla způsobena ostrým předmětem pevně svíraným v ruce zraňující osoby. K předloženým kuchyňským nožům a odlomené čepeli znalkyně uvedla, že jednoznačně by bylo možno vyloučit použití kuchyňského pečivového nože, který nejvíe známky biologického znečištění a charakter vzniklých ran neodpovídá čepeli nože, která je vroubkatá. Použití ostatních nožů není vyloučené, kdy bodné poranění [jméno] [příjmení] v levé polovině zad by bylo možno vysvětlit použitím nože s odlomenou čepelí (stopa č. 2). Zároveň nelze vyloučit, že poranění [jméno] [příjmení] mohlo být způsobeno nožem se zahnutou čepelí (stopa č.1), kdy zahnutí mohlo být způsobeno i naražením na žebro poškozeného. Nelze vyloučit, že kuchyňský nůž (stopa č. 1) by byl způsobilý ke vzniku řezných poranění na horních končetinách, stejně jako nůž – stopa č. 15.

24. Zranění, která byla zadokumentována na těle obžalovaného byla rovněž podrobena znaleckému zkoumání z téhož oboru a odvětví. Ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že utrpěl tržnou ránu v obočí délky cca 2 cm, tržnou ránu na obočí vpravo délky 1 cm, tržnou ránu za levým uchem délky cca 2,5, dvě tržné rány na druhém prstu pravé ruky o velikosti cca 2,5 cm a 1 cm, tupé trauma lbi, krevní výron v okolí oka vpravo, dále zhmožděliny obou očí, levého ucha, pravé poloviny krku, levého nadloktí, hematom na přední části pravého ramene, odřenin na krku zezadu vlevo, na levém boku zezadu, na levém lokti, na pravém předloktí zespodu, na zadní straně levého ramene, na pravé holeni. Z charakteru poranění není možné se jednoznačně vyjádřit k postavení osob při probíhajícím útoku, lze však říci, že útok nebyl veden na jednu oblast, ale byl směřován na celou jeho osobu, především do horní poloviny těla. Jednalo se o poranění spíše přechodného rázu, kdy lze předpokládat, že nejcitlivěji byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu otoku, které mu mohlo způsobovat problémy s vizem, kdy lze předpokládat, že po dobu masivního otoku měkkých tkání mohl být lehce dezorientován v prostoru pro omezení prostorového vjemu vidění. Zbylá poranění mu pravděpodobně činila jistý diskomfort v podobně bolesti, ale citelně ho v obvyklém způsobu života pravděpodobně neomezovala. Jisté omezení a nepohodlí mohl pociťovat po dobu otoku měkkých tkání cca týden. Všechna poranění je možno hodnotit jako nezávažná, přechodného charakteru, kdy délka léčení pravděpodobně nepřesáhne dobu delší než 7 dnů. Zjištěná poranění nejsou v hrubém rozporu s výpověďmi, že probíhal útok na obžalovaného opakovaně. Z předložené fotografické dokumentace je možné i na jedné z pořízených fotografií pravděpodobně vidět otisk boty, který mohl být způsoben kopáním do obžalovaného, kdy tento otok se manifestuje jako obloukovitý

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

krevní výron pravděpodobně na přední ploše paže levé horní končetiny. Obdobný způsob vzniku poranění lze předpokládat i u pruhovitých krevních výronů na levém boku, kdy způsobitelný mechanismus vzniku by byl možný udávaným kopnutím do levého boku/do žeber před ubytovnou.

25. Obžalovaný byl dále podroben znaleckému zkoumání z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie. Znalecký posudek zpracovala znalkyně MUDr. et Mgr. [jméno] [příjmení]. Z něj bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševní poruchou v pravém slova smyslu, měl plně zachovalé rozpoznávací schopnosti, ovládací byly mírně sníženy, forenzně nevýznamně. Obžalovaný chápe smysl a účel trestního řízení, nic mu nebrání v jeho účasti. Žádné ochranné opatření není znalkyní navrhováno.

26. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je zaměstnavatelem dobře hodnocen, dva měsíce před incidentem byl však v zaměstnání podrážděný, v současné době je vše zcela v pořádku. Obžalovaný nebyl v České republice postižen pro přestupek a ani soudně trestán či dokonce jen projednáván. Jiné trestní řízení se proti němu v České republice nikdy nevedlo a ani nevede.

27. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím závěrům. Jak již bylo shora konstatováno, obžalovaný se od samého počátku trestního řízení hájí konstantně, a to sice, že byl postupně ze strany všech tří poškozených opakovaně napaden, poprvé před ubytovnou, kde jej napadl [jméno] [příjmení] úderem pěstí do oka a následně jej neznámá osoba (obžalovaný konkrétně neví která) jej kopl. O tom, že byl kopnut svědčí závěry znaleckého posudku popisující jeho zranění. Popisuje i incident vně ubytovny, jehož průběh je dostatečně zachycen na kamerovém záznamu, kde je vidět postupné napadání obžalovaného [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova]. O poranění obžalovaného rovněž není pochyb. Je zachyceno na fotografiích, popsáno ve znaleckém posudku a potvrzeno i svědkem [příjmení] [jméno], u něhož po těchto napadeních obžalovaný vyhledal pomoc a který s ním byl na pokoji, když se obžalovaný umýval od krve. Právě uvedené důkazy skýtají zcela jednoznačný podklad pro závěr, že dne 2.12.2023 byl obžalovaný ještě předtím, než došlo k událostem v jeho pokoji, nejméně dvakrát postupně napaden všemi uvedenými poškozenými.

28. Tito to však popírají, tvrdí, že nedošlo k fyzickému napadení obžalovaného, jen se hádali, obžalovaný je sprostě urážel, vytýkal jim, že utekli z [země] a byť jsou mladí, že nebrání svoji vlast, maximálně došlo ke strkanicím, při nichž však obžalovaný neutrpěl žádné zranění, žádné na něm neviděli, žádné si nepamatují. Objektivně zadokumentovaná poranění obžalovaného si neumí ani jeden z nich vysvětlit. Pro všechny tři výpovědi poškozených je společné, že se různým způsobem snažili zastírat to, že obžalovaného fyzicky napadali, resp. se to snažili bagatelizovat tvrzením, že celý konflikt vyvolal obžalovaný tím, že jim nadával, a oni se mu jen bránili. Pro všechny tři výpovědi poškozených je dále společné, že tito vynechávali určité detaily, resp. tvrdili, že určitou část (zpravidla tu, která by svědčila o napadání obžalovaného z jejich strany) neviděli nebo si ji nepamatují. Nejvíce patrné to je u výpovědi [jméno] [příjmení]. Ten si údajně nepamatuje, že by došlo k fyzické potyčce již před ubytovnou a poté na chodbě, tam šlo dle něj jen o hádku či nanejvýš o postrkování, obžalovaný upadl sám bez cizího zavinění až poté, co poškozený od něj odešel. Jak byl pobodán na pokoji, si [jméno] [příjmení] údajně rovněž nepamatuje. Poškozený [jméno] [příjmení] se naproti tomu na výpadky paměti sice neodvolával, avšak měl-li popsat vlastní fyzické konflikty, nedokázal vždy odlišit, kdo byl útočníkem, ale uváděl neurčitě, že se mezi sebou, začali strkat“ apod. Poškozený [příjmení] [příjmení] na policii alespoň uvedl, že ačkoli nebyl přítomen při začátku prvního konfliktu, což by i odpovídalo verzi obžalovaného i dalších dvou poškozených, mu [jméno] řekl, že to byl on, kdo fyzicky v reakci na jeho urážky napadl obžalovaného. Rovněž připustil, že viděl, jak se [jméno] začal prát s obžalovaným na ubytovně, viděl i hádku na pokoji a to, jak obžalovaný údajně zaútočil nožem na [jméno]. V hlavním líčení ovšem poškozený [příjmení] [příjmení] z nejasných důvodů svou výpověď změnil a začal tvrdit, že prvotní rvačka nebyla rvačkou, ale jen hádkou, útok nožem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

údajně vůbec neviděl. V návaznosti na důkazy uvedené výše je tak zřejmé, že výpovědi všech tří poškozených nejsou věrohodné, neboť zatajovali události objektivně prokazané a svědčící o tom, že právě oni postupně napadli fyzicky obžalovaného.

29. Jednání v pokoji obžalovaného, pro něž byl postaven podanou obžalobou před soud, byl přítomen svědek [příjmení] [jméno], který není na věci nikterak zainteresován vazbami ať již k obžalovanému či k poškozeným. Tento svědek potvrdil verzi obžalovaného, že byl ve svém pokoji nejprve pěstmi napaden [jméno] [příjmení] a teprve v reakci na toto napadení se obžalovaný chopil nože, kterým se snažil bránit tím, že před svým tělem šermoval ze strany na stranu. Již uvedené kamerové záznamy dokládají postupný příchod všech tří poškozených do pokoje obžalovaného, jakož i jejich odchod a následné jednání obžalovaného, který za nimi vyběhl a jeden nůž zabodl do pokoje obývaného [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení]. Obžalovaný však po vyběhnutí z pokoje nepronásledoval poškozené, nesnažil se je doběhnout a v konfliktu pokračovat. Výpověď obžalovaného, že mohl na svém pokoji upadnout potvrzuje nepřímo i svědek [příjmení] [jméno], který jej v pokoji viděl ležet.

30. Pakliže obžalovaný byl poškozenými opakovaně fyzicky napaden a utrpěl poranění v obličejí, s nímž vyhledal pomoc u svědka [příjmení] [jméno] a poté vyhledal společně se jmenovaným bezpečím svého pokoje na ubytovně, kde se umýval od krve a opětovně jej tam postupně vyhledali všichni tři poškození, z nichž nejméně [jméno] [příjmení] jej opětovně napadl jako první, je namístě učinit závěr, že pokud poškození jsou na obžalovaného opět v početní převaze a to v relativně malém jednopokojovém bytě, opětovně jej fyzicky napadají, obžalovaný měl důvodně strach nejen o své zdraví, ale i o život, kterak opakovaně uváděl a jeho tvrzení lze nejen uvěřit, ale lze jej považovat za prokazané a objektivní. Teprve v této poslední třetí fázi útoku se obžalovaný chopí na svoji obranu nože, máchá s ním před sebou a poškozeným postupně působí zranění popsaná znaleckými posudky.

31. Podle § 29 trestního zákoníku čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákoníkem, není trestným činem. Žádný z poškozených sice neútočil proti obžalovanému nožem, ovšem soudní praxe vychází z toho, že obrana musí být tak intenzivní, aby útok jistě a bez rizika pro napadeného odvrátila, musí být proto silnější než útok, byť nesmí být zcela zjevně přehnaná. Samotná skutečnost, že obránce použije proti neozbrojenému útočnickovi zbraně, neznamená, že jde o obranu zcela zjevně nepřiměřenou způsobu útoku. Nebylo vyvráceno tvrzení obžalovaného, že poté, co uchopil nůž, s tímto kolem sebe šermoval, kdy nemůže vyloučit ani to, že s ním i bodnul, což odpovídá i znaleckým posudkům. Je nepochybné, že pokud by se z jeho strany jednalo o útok, nejméně po útěku poškozených [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] mohl způsobit [jméno] [příjmení] nožem další, ještě závažnější bodná poranění, k čemuž však objektivně nedošlo. Obžalovaný sice po útěku poškozených vyběhl na chodbu, poškozené však nepronásledoval, nehledal je, aby v útoku s nožem pokračoval, naopak jen pravděpodobně ze vzteku další nůž zabodl do dveří bytu poškozeného [jméno] [příjmení], který byl prokazatelně neaktivnějším v jeho napadání. Následné počínání obžalovaného neprokazuje, že by vybočil z mezí nutné obrany, naopak potvrzuje závěr o tom, že se oprávněně pouze bránil i za pomoci nože aktivnímu, násilnému a především opakovanému útoku ze strany tří osob, jednal proto v nutné obraně ve smyslu § 29 odst. 1 trestního zákoníku.

32. Pakliže soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednal zcela v mezích nutné obrany v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, proto byl obžalovaný podané obžaloby zproštěn podle § 226 písm. b) trestního zákoníku.

33. K trestnímu řízení se vůči obžalovanému připojila s nárokem na náhradu škody poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. Ta uplatnila v souhrnu nárok v celkové výši 502 528 Kč za náklady proplacené zdravotním zařízením v souvislosti s lékařskou péčí poskytnutou poškozeným [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] a [příjmení] [příjmení]. Spolu s tím pojišťovna

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová

požadovala, aby obžalovanému byla uložena povinnost k náhradě úroku z prodlení z částky 502 528 Kč ve výši stanoveném nařízením vlády č. 351/2013 Sb. jdoucím od 1. dne následujícího po dni konání prvního hlavního líčení ve věci.

34. Poškození [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] se k trestnímu řízení připojili prostřednictvím své společné zmocněnkyně s nárokem na náhradu nemajetkové újmy bolestného. [jméno] [příjmení] požadoval, aby soud uložil obžalovanému na této náhradě zaplatit částku ve výši 104 917,80 Kč, [jméno] [příjmení] částku 60 529,50 Kč a [příjmení] [příjmení] částku 21 790,62 Kč.

35. Vzhledem ke skutečnosti, že soud obžalovaného podané obžaloby zprostil, obligatorně podle § 229 odst. 3 trestního řádu všechny čtyři shora jmenované odkázal s jejich uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 31. 7. 2024

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová