



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.08.2023 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Bc. Heleny Pilíkové a JUDr. Petra Kožmína

takto:

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■

narozený ■■■■■ v ■■■■■ svobodný, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■
■■■■■, s doručovací adresou ■■■■■, toho času ve
vazbě ve Věznici ■■■■■

je vinen, že

- 1) v přesně nezjištěné době, nejpozději však do 19.10. 2022 v ■■■■■ v bytě č. ■■■ na adrese ■■■■■ č.p. ■■■ okr. ■■■■ požadoval, aby mu poškozená ■■■■ ■■■■ dala nejméně sedm tisíc korun, což odmítla, proto vytáhl z kapsy mikiny nůž a začal jím šermovat u těla poškozené a přikládat ke krku, znovu se dožadoval poskytnutí peněz, vyhrožoval jí slovy „že jí podřízne mámu, že poškozené uřízne hlavu a dá si ji jako suvenýr v ■■■ na ■■■■ a když poškozená odmítla, dožadoval se sexu, ten poškozená rovněž odmítla, proto vzal sáček s obsahem neznámé látky a obsah nasypal do sklenice s obsahem nápoje Coca-Cola a vyzval poškozenou ať obsah vypije a vynucoval si na ní znovu sex, ona z důvodu strachu odmítla, načež vzal nosič CD a vytvořil tzv. lajnu z neznámé látky v podobě prášku, poškozená opět odmítla neznámou látku vdechnout, proto jí přiložil nůž ostrím ke krku a přitom jí nadával že je „kunda“, měla strach, viděla, že je obviněný vynervovaný, proto neznámou látku v podobě prášku vdechla nosem, načež ji obviněný odvedl za vlasy do obývacího pokoje, kde ji na rozkládacím gauči začal svlékat, bránila se škrábáním, ale obviněného to neodradilo, strhal z ní veškerý oděv a svázal jí ruce na zápěstí dlaněmi k sobě,

aby se nemohla bránit, bránila se kopáním, obviněný jí ale přiložil nůž ke krku, což vedlo k tomu, že se pod vlivem této situace přestala jednání obviněného bránit a ten vsunul penis do její pochvy a souložil až do vyvrcholení, a poté po chvilce odešel z bytu,

- 2) následující den, tedy s největší pravděpodobností dne 20.10. 2022 obviněný opět přišel k ■■■■■ do bytu č. ■■■ na adrese ■■■■■ č.p. ■■■■■ kam jej vpustila dobrovolně, po chvilce se opět dožadoval peněz, začal poškozené vyhrožovat, že jí znásilní a pak zabije, že pokud mu nedá peníze, bude ho mít na svědomí, že si ublíží, že se podřeže, nožem naznačoval, že si podřeže žíly na zápěstí, poškozená se začala bát o svůj život v důsledku předchozího jednání obviněného, ten však později z bytu odešel,
- 3) dne 31.10.2022 kolem 19:00 hod. až 20:00 hod., využil obviněný situace, kdy ■■■■■ po návratu odemykala byt č. ■■■ na adrese ■■■■■ č.p. ■■■■■ v ■■■■■ a kde na ní ve skrytu čekal, chytil ji nenadále zezadu za ramena a aniž by měl svolení ke vstupu do bytu, tak ji do něj natlačil, vchodové dveře bytu zamknul a klíč si dal do kapsy, opět začal požadovat peníze, alespoň osm tisíc korun, z kuchyňské linky vzal keramický nůž, začal s ním šermovat před poškozenou a říkal, „že ty peníze musí sehnat, jinak jí uřízne hlavu, bude ji mít jako suvenýr na ■■■■■ že ji opět znásilní“, poté znovu nasypal do sklenice s Coca-Colou neznámou látku a nutil poškozenou obsah vypít, což poškozená ze strachu z předešlého jednání obviněného učinila, aby ji v úmyslu na ní vykonat soulož chytil za vlasy a hodil na postel, roztrhl tričko, poškozená duchapřítomně zareagovala tak, že obviněnému řekla, že zavolá jeho matce, proto v dalším jednání nepokračoval a odešel do kuchyně, kde si vzal větší nůž se slovy „na mámu si vezmu větší“, pak prohledal byt, vysypal na zem obsah kabelky poškozené a vzal si k sobě finanční hotovost ve výši 200 Kč, stejně jako na parapetu nalezený dětský prstýnek a na kuchyňské lince položené tři krabičky cigaret zn. Marlboro, když řekla poškozená obviněnému, že zavolá Policii ČR, tak jej to vystrašilo a prolezl oknem a slanil po hromosvodu na zem a utekl,

přičemž ze závěrů znaleckých zkoumání bylo zjištěno, že ■■■■■ vykazuje znaky týrané ženy, kdy u ní byla v minulosti psychiatrem zaznamenána posttraumatická stresová porucha, která se nyní prohloubila a rozvinula v příčinné souvislosti s jednáním obviněného, tedy skutky popsány pod body 1 a 3, kdy prožívá zvýšené úzkosti, má narušený spánek se vzpomínkami na prožité události, má strach vycházet na veřejnost, strach z přítomnosti mužů, dechové potíže, přičemž tyto stavy přetrvávají i nadále,

tedy

- ad 1) jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
jednak jiného násilím nutil, aby něco konal, spáchal takový čin se zbraní a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- ad 2) jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
- ad 3) jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,
jednak jiného násilím nutil, aby něco konal, spáchal takový čin se zbraní a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
jednak se dopustil jednání bezprostředně směřující k tomu, že jiného donutí k pohlavnímu styku souloží a způsobí těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,
jednak proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

pod body 1 a 3)

jednak pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak pokračující zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 173 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ústavní ochranné léčení protitoxikomanické.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni podal dne 26.7.2023 obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pro skutky popsané ve výroku tohoto rozsudku, v nichž spatřoval pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pokračující zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný na počátku hlavního líčení prohlásil, že se cítí být vinen všemi skutky, souhlasí s jejich popisem i právní kvalifikací, souhlasí rovněž i s navrhaným ochranným opatřením v podobě uložení ústavního ochranného léčení protitoxikomanického. Nesouhlasí však s výší státním zástupcem navrhaného trestu odnětí svobody v trvání 8 až 8,5 let. Státní zástupce navrhl prohlášení viny přijmout, současně také uvedl, že vzhledem k procesní situaci nemá zájem jednat s obžalovaným o případné dohodě o vině a trestu.
3. Vzhledem k právě uvedenému soud podle § 206c odst. 4, 6 trestního řádu prohlášení viny obžalovaného přijal, neboť zcela odpovídá důkazům, které byly opatřeny v přípravném řízení, a to včetně použité právní kvalifikace. Současně soud upustil od dokazování v rozsahu prohlášené viny a právní kvalifikace, dokazování bylo zaměřeno pouze k otázce druhu a výše trestu. Dokazování rovněž nebylo vedeno k otázce ochranného opatření, jeho druhu a způsobu výkonu vzhledem k jednoznačnému postoji obžalovaného, který ostatně již v přípravném řízení sám

vedl, že se chce konečně ze závislosti na pervitinu léčit, a rovněž vzhledem k závěru znalce MUDr. ■■■■■ který jednoznačně svým znaleckým posudkem nutnost uložení tohoto ochranného ústavního protitoxikomanického léčení potvrdil, resp. jej navrhl.

4. Obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu pokračujícího zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), trestního zákoníku dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a pokračujícího zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (pod body 1a 3), přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku (bod bodem 2), zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (pod body 2 a 3 trestního zákoníku). Všech uvedených trestných činů se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť svým jednáním chtěl porušit zájem chráněný v tom kterém případě trestním zákonem.
5. Obžalovaný v hlavním líčení nevyprávěl, vypovídal v řízení přípravném, kdy ke své osobě se vyjádřil jen při prvním výslechu dne 2.11.2023. Z této jeho výpovědi bylo zjištěno, že je bez zaměstnání, bez bydliště, nemá žádný příjem a je nemajetný. Je závislý na pervitinu, který užívá asi ■■■ let nitrožilně v množství 0,5 gramu denně, ze závislosti se nikdy neléčil, nyní by léčbu již chtěl absolvovat. Celkem 2x byl v ■■■ na psychiatrii, důvodem byly halucinace, kterými trpěl, vždy odešel na revers.
6. Při úvahách o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 39 a násl. trestního zákoníku, přičemž konkrétně ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku ukládá soudu, aby při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl také mj. k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
7. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl celkem třikrát postižen pro přestupek, ve dvou případech se jednalo o přestupky proti majetku, z toho v jednom i proti občanskému soužití, a v jednom případě o přestupek proti veřejnému pořádku. Vždy byl postižen pokutou. Odsouzen byl jednou Okresním soudem v Karlových Varech v roce 20■■■ ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil, k odsouzení není možné přihlížet jako k přítěžující okolnosti, svědčí však o nižší možnosti nápravy obžalovaného.
8. Obžalovanému ve smyslu § 41 písm. l) a o) trestního zákoníku polehčuje jeho doznání ve formě prohlášení viny a upřímná lítost, což bylo na obžalovaném možno pozorovat v průběhu celého hlavního líčení i z jeho nonverbálního projevu, kdy se ani neubránil slzám při tom, když prohlašoval svoji vinu. Na druhou stranu mu však přítěžuje ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku skutečnost, že spáchal celkem 5 trestných činů, z čehož tři jsou dokonce zvláště závažnými zločiny.
9. Při užití právní kvalifikaci všech jednání byl obžalovaný ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody od 5 do 12 let. Ač obžalovaný v řízení prohlásil svoji vinu, nemohlo být s ohledem na zjištění k jeho osobě, zejména sníženou možnost jeho nápravy, užito ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku umožňující při prohlášení viny uložit trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Trest tak byl ukládán v sazbě základní, z povahy věci se tak jedná o trest odnětí svobody nepodmíněný. Pakliže by obžalovaný neprohlásil v řízení před soudem svoji vinu, čímž významně přispěl k rychlosti trestního řízení, nebylo by jediného důvodu s ohledem na shora uvedené skutečnosti mu ukládat trest v jiné než horní polovině zákonné trestní sazby. Právě jen shora popsany postoj obžalovaného v hlavním líčení pak byl důvodem pro uložení trestu stále ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby konkrétně pak v trvání 7 let, kdy pro jeho výkon byl zcela v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když

současně nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou tak, jak jsou definovány v ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

10. Obžalovanému bylo dále již se shora uvedených důvodů rovněž uloženo podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku ústavní ochranné léčení protitoxikomanické, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v souvislosti se zneužíváním návykové – psychotropní látky a podklad pro uložení tohoto ochranného opatření jednoznačně plyne ze závěrů psychiatrického zkoumání obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 23.08.2023

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu