



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 11. 2022 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Mgr. Jany Kašákové a JUDr. Petra Kožmína,

takto:

Obžalovaný

■■■■ ■■■■

narozený ■■■■ ■■■■ ■■■■ republika, státní příslušník ■■■■ republiky, toho času pobytem na adrese ■■■■ ■■■■,

je vinen, že

poté co v noci z 9. ledna na 10. ledna 2021 v rekreačním objektu na adrese ■■■■ ■■■■, ■■■■, majitelky ■■■■ ■■■■ narozené ■■■■ kde v té době pobýval, zůstal sám s nezletilým ■■■■ ■■■■ narozeným ■■■■, jehož věk dobře znal, neboť od útlého věku nezletilého byl považován za blízkého rodinného přítele, využil této příležitosti vlezl pod peřinu na posteli, kde ležel jmenovaný nezletilý, tomuto svlékl trenýrky a obnažil jeho přirození, zeptal se, jestli může a ačkoliv se mu dostalo negativní odpovědi, vzal penis nezletilého do rukou a do svých úst a začal jej sát, a takto pokračoval až do doby, kdy nezletilý, který už nechtěl jednání obžalovaného dále trpět a nevěděl, jak mu jinak zabránit v pokračování, mu řekl, že „už je“, což vedlo obžalovaného k ukončení sání penisu nezletilého, poté se zvedl a nezletilému přinesl ručník, aby se utřel, pak nezletilému poděkoval a požádal ho, aby nic neříkal matce,

přičemž následkem tohoto jednání obžalovaného se u poškozeného rozvinula posttraumatická

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Komárková.

stresová porucha, která se projevovala nejméně do 25.2.2022 zvýšenou bdělostí a ostražitostí poškozeného, vzpomínkami na trauma nesoucími vtíravý a nepříjemný charakter, děsivými sny, vyhýbavým chováním, plačtivostí, netečností, obavám s náhodného setkání s obžalovaným na veřejnosti a zvýšeným studem,

tedy jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a způsobil tím těžkou újmu na zdraví

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] na náhradu nemajetkové újmy částku ve výši 350 474 Kč.

Odůvodnění:

1. Dne 1.9.2022 byla ke zdejšímu soudu podána obžaloba na obžalovaného pro skutek spočívající v tom, že „poté co v noci z 9. ledna na 10. ledna 2021 v rekreačním objektu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] majitelky [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], kde v té době pobýval, zůstal sám s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] narozeným [REDAKCE], jehož věk dobře znal, neboť od útlého věku nezletilého byl považován za blízkého rodinného přítele, využil této příležitosti a v úmyslu pohlavně se uspokojit vlezl pod peřinu na posteli, kde ležel nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] tomuto svlékl kalhoty a obnažil jeho přirození, zeptal se, jestli může a ačkoliv se mu dostalo negativní odpovědi, že ne, doprovázené ještě odsunutím se nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] z jeho dosahu, vzal penis nezletilého do svých úst a začal jej sát, když si penis nezletilého přidržoval rukama, a takto pokračoval až do doby, kdy nezletilý, který už nechtěl jednání obviněného dále trpět a nevěděl, jak mu zabránit v pokračování, mu řekl, že „už je“, což vedlo obviněného k ukončení sání penisu nezletilého, poté se zvedl a nezletilému přinesl ručník, aby se utřel, pak nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE] poděkoval a požádal ho, aby nic neříkal matce“, čímž měl dle podané obžaloby naplnit skutkovou podstatu zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
2. Při nařízení hlavního líčení byla obžalovanému zaslána nejen obžaloba, ale rovněž i poučení dle § 196 odst. 2, 3 trestního řádu. Následně bylo soudu doručeno dne 26.9.2022 sdělení obžalovaného, v němž prohlašuje svoji vinu, souhlasí s popisem skutku i s právní kvalifikací. Na uvedeném prohlášení obžalovaný setrval i po zahájení hlavního líčení. Soud však jeho prohlášení viny nepřijal, neboť neshledal pro přijetí splněné zákonné podmínky. Jedním z důvodů bylo, že v přípravném řízení byl podán ústavní znalecký posudek na poškozeného z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v němž znalecký ústav dospěl k závěru, že u poškozeného se rozvinula

posttraumatická stresová porucha. Státní zástupkyně si této skutečnosti byla vědoma, kterák o tom svědčí odůvodnění podané obžaloby (viz bod 22. obžaloby), ale dospěla při podání obžaloby k závěru, že se nejedná o těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Před zahájením dokazování byl obžalovaný poučen, že jednání popsané v obžalobě by mohlo být eventuálně právně posouzeno jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku.

3. Obžalovaný nejprve na počátku svého výslechu uvedl, že o věci nechce mluvit, nechce o tom už vypovídat, souhlasí se vším, co řekl poškozený, jeho matka i ostatní svědci. Nemá jedinou větu, kterou by proti nim chtěl změnit. Dále se vyjádřil k okolnostem svého seznámení s matkou poškozeného, kdy se seznámili v psychiatrické nemocnici v [REDAKCE]. Stali se z nich výborní kamarádi. Matka poškozeného věděla, že obžalovaný je gay. V jejich přátelství to nebyl problém. Dále uvedl, že dne 9. 1. 2022 přespával na chatě paní [REDAKCE]. Během dne mu jmenovaná volala, že by chtěl [REDAKCE] přespát na chatě. I když s tím původně obžalovaný nesouhlasil, následně svůj postoj změnil. Na chatu obžalovaný přijel po práci po 22 hodině, poškozený tam již byl. Společně se dívali na film, který byl o chlastání, drogách, sexu, byl dost drsný. [REDAKCE] ten film chtěl vidět. V průběhu večera obžalovaný vypil asi čtyři 10 stupňová piva, opilý se necítil. V průběhu večera se také společně pošťuchovali, prali, bylo to z legrace, nebyl v tom žádný sexuální podtext. Když této hry měl poškozený již dost, ukončili ji a poškozený šel na balkon, obžalovaný seděl na gauči. [REDAKCE] se po chvilce vrátil z balkonu, lehl si a říkal, že je mu špatně, že na balkoně hulil marihuanu. Obžalovaný na něm nepozoroval, že by byl poškozený dezorientovaný, měl jinou barvu pleti, červené oči, či něco podobného. Myslel si, že užil CBD-náhražku marihuany. Asi po deseti minutách, co si takto [REDAKCE] lehl, si obžalovaný lehl vedle něj a zeptal se, jestli to může udělat. Má za to, že [REDAKCE] mu neodpověděl. [REDAKCE] měl na sobě trenýrky, které mu obžalovaný stáhl, vzal do ruky jeho penis, který si vzal poté do úst. Na začátku poškozený nijak neprotestoval, ke konci jakoby ucuknul a řekl, že se mu to nelíbí. Obžalovaný proto přestal. Poté poškozenému přinesl ručník.
4. Obžalovaný uvedl, že si uvědomuje, že poškozenému ublížil, zničil mu život, celá věc jej mrzí, nikdy nechtěl [REDAKCE] ani jeho matce ublížit. Paní [REDAKCE] také napsal omluvný dopis, neodepsala mu. Obžalovaný se rovněž vyjádřil ke komunikaci, kterou v minulosti vedl s paní [REDAKCE] připustil, že se jednalo o brutální, hnusný neetický humor. Je si vědom, že pro nezúčastněné osoby je takový humor nepochopitelný, ale oni to tak mezi sebou opravdu měli.
5. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] byl vyslechnut v přípravném řízení. Jeho výslech byl zaznamenán na DVD nosič, který byl k důkazu postupem dle § 102 odst. 2 trestního řádu proveden při hlavním líčení. Ve své výpovědi se nejprve vyjádřil k tomu, jak dlouho a dobře se zná s obžalovaným a jaký k němu měl vztah. K věci samotné připustil, že v předmetnou noc užil marihuanu. Následně si lehl s tím, že jde spát, přičemž poškozený měl pocit, jakože se nemůže hnout. Říkal to obžalovanému, který mu na to řekl, tak to je dobře, to je dobře a usmíval se u toho. Poškozený uvedl, že obžalovaný nějak vlezl pod peřinu, svlékl mu kalhoty a zeptal, jestli může. Poškozený mu řekl, že „ee“, čímž myslel ne, ale obžalovaný mu asi špatně rozuměl a strčil si poškozeného penis do své pusy a začal mu ho prostě kouřit. Poškozený jen ležel, nehýbal se, vůbec nevěděl, co dělat. Obžalovaný se jej jinak než pusou nedotýkal. Viděl na obžalovaném, že je vzrušený, poznal to z jeho tváře. Následně poškozený cca po deseti minutách obžalovanému řekl, že už je, obžalovaný se zvedl, přinesl mu ručník, poděkoval mu a šel si lehnout.
6. Poškozený se také vyjádřil k tomu, jaké následky na něm jednání obžalovaného zanechalo. Uvedl, že se hned potom zavřel v pokoji, nikam nevycházel, jen si hrál, zatemnil si okna, s nikým se nebavil, když šel do školy a viděl hodně lidí a hrozně se bál. Pokud vidí někoho ve žluté bundě, kterou nosíval obžalovaný, a je silnější postavy, bojí se, že se jedná o obžalovaného, kterého prostě nikdy už nechce potkat. Pokud se měl vyjádřit k tomu, jaký byl před skutkem a jaký je nyní, uvedl, že dříve byl veselejší, všechno bylo v pohodě, nyní už jen tak lidem věřit nebude, je to špatné, složité. I když v době jeho výslechu od skutku uplynul již jeden rok, uvedl, že se to

nelepší, má prostě dny, kdy na to vůbec nemyslí a pak mu ho malinká kravinka připomene a už na to zase myslí a je to špatné. Zdají se mu o tom i sny, a to je nejvíc hrozné.

7. Paní [REDAKCE] [REDAKCE] matka poškozeného, popsala okolnosti, za nichž se dne 10. 1. 2021 od svého syna [REDAKCE] o celém incidentu dozvěděla. Uvedla, že byla u přítele, balila a její syn, který na noc zůstal na její chatě s obžalovaným, jí volal, zda pro něj může přijet. Přišlo jí to divné, protože její syn byl s obžalovaným vždycky rád, řekla mu, že vaří a že ho vyzvedne [REDAKCE] (jeho sestra). Když [REDAKCE] přijel, byl zamlklý, najedli se a hned na to šel [REDAKCE] do pokojíku. Po obědě [REDAKCE] odjela. Po jejím odjezdu [REDAKCE] vyšel z pokojíku a lehl si na gauč, přikryl se peřinou. Poznala na něm, že se něco stalo, a proto na něj udeřila. Nejprve jí nechtěl nic říct, ale na konkrétní otázku, zda mu něco udělal [REDAKCE] přikývl a svědkyně se celá rozklepala. Konkrétně se jej zeptala, zda jej [REDAKCE] zneužil a on přikývl na znamení souhlasu. Ptala se jej opakovaně, protože si byla vědoma, že to není žádná legrace. Následně jela za obžalovaným na chatu, když jí otevřel dveře, začala do něj mlátit, ptala se, co [REDAKCE] udělal, on vše zapíral s tím, že [REDAKCE] bylo špatně, že hulil a že celou noc zvracel. Svědkyně uvedla, že teprve postupem doby se od svého syna dozvěděla, že obžalovaný si měl lehnout k jejímu synovi, který dělal, že spí. Obžalovaný měl nadzvednout peřinu a zeptat se jej, jestli může. Její syn jí řekl, že vůbec v tu chvíli nevěděl, co má dělat. Prostě jen ležel, koukal do stropu, a že, ač obžalovanému řekl ne, tak ten mu na to nadzvednul peřinu, stáhl mu trenky, začal mu sahat na penis a pak si jej vzal do pusy.
8. Svědkyně uvedla, že nikdy v minulosti mezi obžalovaným a jejím synem k žádným intimnostem nedošlo, o sexuální orientaci obžalovaného věděla, na to konto s ním vedla i přátelskou konverzaci. Ta se nikdy netýkala jejího syna v sexuálním kontextu. Uvedla, že mezi obžalovaným a jejím synem byl přátelský vztah, často si spolu hráli, společně se škádli, laškovali, lochtali se, ale žádný sexuální podtext tyto hry neměly.
9. Svědkyně se také vyjádřila ke změně chování poškozeného po skutku a i k jeho stávajícímu stavu. Uvedla, že [REDAKCE] byl smutný, začal se uzavírat do sebe, spával společně se svědkyní, vídala u něj slzy v očích, když se jej ptala, co se děje, říkal jí, žen a to nemůže přestat myslet, že je z toho úplně hotovej, že se mu o tom zdá. V pokojíku si začal zatahovat závěs, chtěl mít vše zatemněno, do pokoje si pořídil tmavou šedivou deku. V této době byla distanční výuka, vzhledem k pandemii nemoci Covid-19, [REDAKCE] jen ležel v pokojíku, občas si zahrál nějakou hru. Přestal se stýkat se svým bratrancem i s kamarádem [REDAKCE] byl prostě uzavřený doma, kamarády vyhledával jen virtuální přes počítač. Nechtěl chodit ven, byl plačtivý, stále unavený. V noci se kolikrát budil, že má zlé sny. Zkusili vyhledat psychoterapeutku, byli u ní dvakrát, ale její přístup [REDAKCE] nevyhovoval. [REDAKCE] jí také říkal, že se mu o obžalovaném zdálo, že když například jel MHD, že jej asi viděl, dost situací mu ho připomínalo, a to ho vždy rozhodilo. Měl dokonce strach chodit do města, jezdit tramvají, aby obžalovaného někde nepotkal. V současnosti [REDAKCE] nastoupil do nové školy, v kolektivu byl šťastný až doté doby, než mu sdělila, že bude probíhat soudní jednání. Do té doby jí [REDAKCE] přišel šťastný a v pohodě. Poté, co mu řekla, že bude soud, byl z toho dva tři dny hotovej, zase smutnej, zase se mu něco zdálo o obžalovaném či mu jej něco připomnělo. Svědkyně dále uvedla, že [REDAKCE] má v současné době problémy s nahotou, intimitou. Není schopen čurat na veřejnosti, na toaletách se musí zavírat do kabinky. [REDAKCE] jí říkal, že měl nedávno s nějakou holčínou intimnosti a že se ale bojí, že se mu třeba nikdy nepostaví a že to nedokáže. Uklidňovala jej a říkala mu, že pokud by to přetrvávalo, vyhledají odbornou pomoc. Svědkyně také potvrdila, že s poškozeným uzavřela dohodu o náhradě škody, že první platbu přijala v hotovosti při podpisu a následně, že dne 13. 11. 2022 jí byla poukázána částka 5 000 Kč na její účet.
10. V přípravném řízení byla vyslechnuta sestra poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] její výpověď byla v hlavním líčení přečtena. Uvedla, že obžalovaného zná jen okrajově, byl to maminy kamarád. Působil na ni divně. Ona sama se s ním jen tak pozdravila, jinak se s ním nebavila. Ví o něm, že je homosexuál. Uvedla, že její bratr [REDAKCE] měl s obžalovaným kamarádský vztah, měli mezi sebou srandičky, nic jiného v tom neviděla. Uvedla, že o celé věci se dozvěděla telefonicky od své matky.

V ten den byla se svým přítelem u své matky na [REDACTED] její bratr tam byl také, byl zamlklý, nic ale neřekl. Svědkyně pak se svým přítelem odjela a následně jí volala její matka, že jede na chatu za obžalovaným, který měl ublížit [REDACTED]. Proto také jela s přítelem na chatu. Když tam přijeli, slyšeli z chaty křik, máma hysterčila, obžalovaný byl v klidu, popíral, že by [REDACTED] cokoliv udělal. Asi pět minut po příjezdu svědkyně přijela na místo policie, kterou zavolala její matka. O skutku jako takovém ona sama nic neví, [REDACTED] jí nikdy nepopsal, co se mělo stát.

11. Svědek [REDACTED] [REDACTED] bratranec poškozeného, uvedl, že obžalovaného zná, že bydlel u [REDACTED] a paní [REDACTED] v [REDACTED]. Na první pohled věděl, že je obžalovaný gay. Když svědek spal na chatě, viděl, že je tam robertek, a to jej utvrdilo v tom, že obžalovaný je gay. Obžalovaný byl k [REDACTED] hodný, dobře se k němu choval. Choval se k němu jako ke kamarádovi, ne jako k dítěti. Obžalovaný se nikdy k němu ani k [REDACTED] nechoval se sexuální podtextem. Od své tety, paní [REDACTED] ví, že obžalovaný měl [REDACTED] ublížit, chtěl se o tom s [REDACTED] bavit, ale on ne. Od té doby, co se to mělo stát, tak se [REDACTED] změnil, mlčí, jen tak sedí, čumí a přemýšlí. Je víc náladový, říká, že má špatnou náladu. Má obavu z lidí podobných obžalovanému.
12. K věci byl slyšen i otec poškozeného pan [REDACTED] [REDACTED] jeho výpověď byla v hlavním líčení se souhlasem stran přečtena. O skutku jako takovém svědek nic neví. Dle svědka byl [REDACTED] po tom incidentu zaraženější, zamlklejší, nechtěl se o tom bavit, bál se chodit večer ven, což se předtím nebál. Dle svědka se jeho syn nezhoršil ve škole, vždy měl horší známky. Ještě před incidentem navštěvoval psychologa, původně bylo podezření, že má ADHD syndrom. Po incidentu [REDACTED] také navštěvoval psychologa.
13. K osobě obžalovaného byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie. Zpracoval jej znalec MUDr. [REDACTED] [REDACTED] CSc., MBA, Ph.D. Ten dospěl k závěru, že obžalovaný netrpí parafilií – sexuální deviací. Jde o člověka psychosexuálně nezralého, s traumaty spojenými se svou homosexuální orientací, která byla spojena mimo jiné s rozchodem s vlastní rodinou, obtížným navázáním partnerských vztahů a také suicidálními pokusy. Nejde o sexuální deviaci v pravém slova smyslu, ale o psychosexuální nezralost obžalovaného, která spolu s požitím většího množství alkoholu mohla ovlivnit jeho jednání. Ovládací složka byla snížena významně, rozpoznávací byla zcela zachována. Pobyt obžalovaného na svobodě je pro společnost nebezpečný a znalec proto navrhl uložení ambulantní ochranné sexuologické léčby. V doplňku posudku jmenovaný znalec doplnil, že významné snížení ovládací složky mohlo být ovlivněno požitím alkoholu, jak obžalovaný udával. Obžalovaný měl a mohl znát účinky alkoholu na svůj organizmus. Obžalovaný není častým ani pravidelným konzumentem alkoholu. Navíc nebylo v minulosti prokázáno, že by v souvislosti s alkoholem konal ve smyslu závadového chování, pro které je vyšetřován. Významné složení ovládací složky mohlo být vyvoláno požitím alkoholu, a to i menšího množství. Hlavním důvodem závadového chování je ale psychosomální nezralost obžalovaného, která ovládací schopnosti může významně snížit. Znalec nenavrhl žádnou formu protialkoholního líčení.
14. Vzhledem ke skutečnosti, že shora uvedený znalec není psychiatrem, byl již v přípravném řízení zpracován k osobě obžalovaného další znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie. Psychiatrickou část zpracovala znalkyně MUDr. [REDACTED] [REDACTED]. Ta uvedla, že obžalovaný netrpěl v inkriminované době vážnou duševní poruchou typu psychózy či patologické poruchy nálady. Osobnost je narcistně strukturovaná, což je povahová odchylka, je celoživotní (trpěl i před inkriminovanou událostí, ale nyní), medicína ji neumí změnit ani vyléčit, čímž je dána její prognóza. Porucha osobnosti nezavdává důvod pro snížení rozpoznávacích a ovládacích schopností. Nebyla prokázána sexuální deviace. U obžalovaného nebyla zjištěna porucha sexuální preference, tzv. sexuální deviace. Nebylo zjištěno nic, čím by byly rozpoznávací a ovládací schopnosti ovlivněny, sníženy. Pokud se obžalovaný uvedeného jednání dopustil, vedlo to dle znalkyně jednoznačně k uspokojení sexuální potřeby. Jednání obžalovaného lze vysvětlit situačně-snadná dostupnost sexuálního objektu, byť nepreferovaného. Jeho motivace ale nebyla psychopatologická – nevycházela ani z duševní poruchy ani ze sexuální deviace. Při vyšetření

nebylo zjištěno, že by byl primárně osobou s rysy agresivity. U obžalovaného nebyla diagnostikována závislost na alkoholu ani na jiné psychoaktivní látce. Nebylo zjištěno nic (duševní porucha, intelektový deficit, sexuální deviace, závislosti), čím by byly rozpoznávací a ovládací schopnosti významně ovlivněny, sníženy. Obě schopnosti byly plně zachovalé. Z psychiatrického a sexuologického hlediska není pobyt posuzovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Nebyla diagnostikována vážná duševní porucha ani sexuální deviace, proto nejsou doporučována žádná opatření. Porucha osobnosti není důvodem pro snížení ovládacích schopností. Obžalovaný je schopen chápat smysl a význam trestního řízení, soudního projednávání a případně i uloženého trestu. Ambulantní vyšetření plně postačuje k podání znaleckého posudku. Tzv. psychosexuální nezralost je řazena mezi vývojové poruchy, psychické a behaviorální poruchy spojené se sexuálním vývojem a orientací, má diagnostický [REDACTED], konkrétně zde je myšlena Porucha sexuálního vyžívání [REDACTED]. Je často diagnostikována u dospívajících (orientačním limitem je věk do 21 let). Často je zjišťována celoživotně u mentálně či jinak hendikepovaných jedinců. Psychosexuální jedinec trpí nejistotou v pohlavní příslušnosti (zda se cítí mužem nebo ženou bez ohledu na vrozené pohlaví), sexuální preferenci (kdo nebo co ho přitahuje, na koho nebo na co je orientován, psychosexuálně nezralý jedinec je často přitahován širokým spektrem objektů, a která sexuální aktivita je pro něj nejvíce uspokojivá). Posuzovaný je identifikován mužsky, orientován homosexuálně, vzrušován je nejvíce masochistickými praktikami, především ponížeností, BDSM. Obžalovaný nenaplnuje diagnostická kritéria poruchy.

15. Psychologickou část posudku zpracovala znalkyně PhDr. [REDACTED] [REDACTED]. Ta dospěla k závěrům, že intelektová výkonnost obžalovaného se pohybuje v průměru, není důvod k úvahám o druhotném intelektovém úbytku. Pokud jde o osobnostní výbavu, obžalovaný je nositelem poruchy osobnosti, a to fragilně narcistního typu. Obžalovaný se trvale cítí nedosycen, vztahově se mu v životě od dětství vlastně nedaří, a to i proto, že mnoho nárokuje, hledá uspokojení náhražkově. V zátěži se pak chová labilně, i malá zátěž se mu jeví nadhraničně a volí pak nezralé způsoby reagování. V podstatě má tendenci k reagování dětinsky nárokuje, nezralému, labilnímu. Není nositelem dissociálních rysů osobnosti, není nevztahový, spíše po nosných vztazích touží, ale je tak nárokový, že to pro okolí nutně musí být finálně neúnosné. Inklinuje k submisi, toto zaměření má svůj odraz i v sexualitě. Vystupuje poníženecky, nabízí úkorná a sebelitostivá zpracování osobní historie, finálně však často překvapí svévolí a upřednostněním nasycení svých okamžitých potřeb. Není nositelem dissociálních rysů osobnosti. Obžalovaný byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání, uvědomit si jeho dosahy. Prožívá diferencované a vcelku přiměřeně hluboké pocity viny. Jeho motivace nevyplyvala z patických, tj. chorobně daných motivů. Bude-li obžalovanému vina prokázána, pak motivaci lze hledat v okamžitém vyhovění sexuálnímu pudu a v potřebě hledat blízkost a to bez ohledu na následky pro sebe a druhé. Souvislost s osobnostním uspořádáním je vcelku zřejmá – obžalovaný nepřiměřeně nárokově sytil úzce své potřeby, to je v souladu s jeho osobnostním uspořádáním. Vztah k [REDACTED] [REDACTED] se jeví jako pozitivní, blízký, situačně rovněž eroticky podbarvený. Osobnost obžalovaného je nepochybně ustavena a nese rysy značné lability. Tedy jeho budoucí jednání je těžko předjímat, ačkoli není dissociálním jedincem, v důsledku své lability může i v budoucnu k dissociálním řešení sáhnout. Tedy prognóza je nejistá. Osobnostní labilita obžalovaného, která se nedaří dlouhodobě řešit medicínskými ani jinými prostředky se jeví být pro resocializaci závažnou komplikací. V budoucnu je nutné počítat s labilním reagováním, které může mít podobu protispolečenských aktů. Nejedná se do konsekvenci dissociality.
16. K osobě poškozeného [REDACTED] [REDACTED] byl zpracován nejprve znalkyní PhDr. [REDACTED] psychologický posudek včetně jednoho dodatku. Znalkyně u poškozeného zaznamenala celkové rozumové schopnosti v pásmu podprůměru. Poškozený je nevyzrálé povahy, introvertně až rigidně laděný. Je zřejmá psychická nestálost, vratkost. Je plný obav, nejistoty. Je méně důvěřivý k okolí. Z tohoto důvodu se uzavírá do sebe a do světa her. Aktuálně je velmi ostražitý, jedná spíše jen individualisticky. V sociální oblasti absentují znaky náklonnosti k druhým. Sebehodnota, sebedůvěra je na velmi nízké úrovni. Z tohoto důvodu je u posuzovaného

zvýšená potřeba získat ocenění, obdiv, touha být středem pozornosti. Rizikovým faktorem je vysoká hladina ovlivnitelnosti, zneužitelnosti. Byla zaznamenána vyšší hladina úzkostnosti. Večer nemůže usnout, ráno se mu těžko vstává do školy. Je citlivý na souhlas či nesouhlas druhých lidí, ke školnímu prostředí má nastavenou silnou demotivaci. Nebyl zaznamenán cílený sklon ke zkreslování výpovědi. Nezl. ■■■■ je dostatečně schopen si řádně zapamatovat prožitý děj a následně ho reprodukovat. Intelektové schopnosti se pohybují sice v pásmu podprůměru, ale nebyla zaznamenána porucha krátkodobé, ani dlouhodobé paměti. Nejsou zaznamenány žádné duševní, ani psychické poruchy, bludy. V rámci psychologického vyšetření nebyly u nezl. ■■■■ zaznamenány sklony ke konfabulaci. Na základě celkového psychologického vyšetření byla u nezl. ■■■■ vyhodnocena celková věrohodnost uspokojivá. Nezl. ■■■■ je introvertně nastavený, uzavřený, frigidní. Zprávy ze školy i od Mgr. ■■■■ - ■■■■ i ze strany matky jsou pozitivně zaměřené ohledně důvěře k nezl. ■■■■. Nezmiňují zkušenosti u nezl. ■■■■ se lživostí, konfabulací. Jeho obecná věrohodnost je vyhodnocena uspokojivě. V rámci psychologického vyšetření nebyly zaznamenány sklony ke lživosti, konfabulaci, manipulaci, Matka nezl. ■■■■ též potvrzuje důvěru ke svému synovi. Specifická věrohodnost je znalkyní vyhodnocena pozitivně, přestože nezl. ■■■■ zmiňuje, že si byl 2x potáhnout CBD (nebylo tedy přítomno THC). Na základě celkového psychologického zkoumání znalkyně zaznamenala, že nezl. ■■■■ je osobnostně introvertně laděný s vekou problematikou navazování sociálního kontaktu. Aktuálně po zřejmě prožité traumatické události je nezl. ■■■■ úplně uzavřený (blokovaný). Chlapec nemá důvěru chodit sám ven. Je plný obav, aby obžalovaného nepotkal. Projede se jen na chvíli na elektrokoloběžce. K podezřelému měl nezl. ■■■■ plnou důvěru, byl více než rodinný přítel. Nezl. ■■■■ je celkově uzavřený, rigidní povahy, nesvěruje se, není sdílný, nechodí ven, je nejraději doma. Má jen jednoho kamaráda a to online. Nezl. ■■■■ měl k obžalovanému velmi blízký vztah. Senzitivita je u ■■■■ snižena. Nedokáže dostatečně, adekvátně reagovat na danou situaci. Nezl. ■■■■ má velmi nízké sebevědomí, sebehodnotu (ve škole byl šikanovaný, nemá kamarády, jen jednoho a to jen online), nedokáže dostatečně navazovat sociální kontakt se svými vrstevníky. Za přijetí, kamarádství je velmi vděčný. Sugestibilita je u nezl. ■■■■ vyhodnocena velmi nízká. Je velmi snadno ovlivnitelný, zneužitelný. Nezl. ■■■■ je osobnostně introvertně, rigidně laděný, nejistý, nedokáže dostatečně navazovat přátelství, sociální kontakty. Je vděčný za jakékoli přijetí okolím, Kamarádství, přijetí je jeho velkou hodnotou. Nezl. ■■■■ je intelektově podprůměrný, introvertně laděný s problematikou navazování kvalitního sociálního kontaktu. Nezl. ■■■■ vnímal obžalovaného jako blízkého člověka, který byl rodinným přítelem. Měl k němu absolutní důvěru a vnímal od něj pocit bezpečí. V té době nezl. ■■■■ z vývojového hlediska již mohl vnímat, co mu podezřelý chce na jeho těle dělat. Ale z psychického hlediska nemohl nezl. ■■■■ očekávat, a posoudit smysl jednání ze strany obžalovaného, ke kterému měl maximální důvěru a blízký vztah. Na základě psychologického vyšetření bylo zjištěno, že nezl. ■■■■ opakovaně deklaruje a vykazuje četné obavy z obžalovaného. Znalkyně u poškozeného rovněž shledala symptomy svědčící, že u něj došlo ke vzniku posttraumatické stresové poruchy.

17. Vzhledem k uvedenému zjištění byl poškozený dále zkoumán i psychiatricky. Znalecký posudek zpracoval Znalecký institut pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii, s.r.o. Uvedený znalecký ústav v posudku dospěl k závěru, že poškozený trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Ta se projevuje zvýšenou bdělostí a ostražitostí, vzpomínkami na trauma, nesoucí vtíravý a nepříjemný charakter, děsivé sny a vyhýbavé chování. Má významné dopady do sociálního, školního i partnerského života posuzovaného. Vzniklá porucha je dle znalců v jednoznačné příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Následky na zdraví u poškozeného jsou krátkodobé i dlouhodobé. Krátkodobé jsou projevy nemoci, dlouhodobé pak možný vliv na důvěru k dospělým mužům, na vlastní sexuální život, pravděpodobně se projeví v oblasti navazování a udržování blízkých a intimních vztahů. Zjištěná porucha může dle znaleckého posudku trvat týdny, měsíce i roky. Může slábnout a zcela vymizet. Záleží přitom na mnoha faktorech – ochraně poškozeného před blízkými osobami, poskytnutím bezpečí, k úplné uzdravě

může přispět i soustavná dlouhodobá psychoterapie.

18. V hlavním líčení byla vyslechnuta k tomuto posudku MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] pověřená shora jmenovaným znaleckým ústavem. Na znaleckých závěrech setrvala a současně byla konfrontována s výpovědí matky poškozeného ohledně změny chování poškozeného. K tomu uvedla, že se spíše jedná o depresi, současně však setrvala na závěru o existenci posttraumatické stresové poruchy. Objasnila rovněž, z jakého důvodu poškozenému v současnosti nevádí trvale žít v nemovitosti, v níž došlo k události. Uvedla totiž, že projevy poruchy jsou vázány na osobu obžalovaného a nikoli na místo, kde k činu mělo dojít.
19. V přípravném řízení byly znaleckému zkoumání podrobeny trenýrky poškozeného, přičemž bylo zjištěno, že v izolovaném smíšeném DNA profilu v minoritní složce nelze vyloučit DNA profil obžalovaného. V ručníku zajištěném při ohledání místa činu byl rovněž stanoven smíšený DNA profil, přičemž majoritní složka se shoduje s DNA profilem obžalovaného a současně pravděpodobnost shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Prohlídkou těla obžalovaného bylo zjištěno, že jeho výška činí 175 cm, po zadržení vážil 120 kg. Poškozený v době činu měřil 178 cm a vážil 61 kg, kterak bylo zjištěno při prohlídce jeho těla. Před konáním hlavního líčení obžalovaný uzavřel s poškozeným zastoupeným jeho matkou dohodu o náhradě škody, kterak bude níže uvedeno.
20. Všechny provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. O tom, že skutek se stal a spáchal jej právě obžalovaný, není žádných pochyb. Uvedený závěr je učiněn na základě relativně podrobné výpovědi poškozeného, o jehož věrohodnosti není žádných pochyb, zpochybněna nebyla ani jeho znaleckým zkoumáním. Obžalovaný se navíc k činu doznal a jeho doznání je v podstatě shodné s výpovědí poškozeného, nepatrné odlišné detaily v tom, zda se poškozeného ptal či neptal, zda mu poškozený odpověděl či ne, na doznání nic nemění, mohou být způsobeny odlišným vnímáním samotného jednání obžalovaného, ale rovněž i odstupem času mezi výpovědí u hlavního líčení a skutkem jako takovým. Skutková zjištění popsaná ve výrokové části rozsudku tak vycházejí z výpovědi poškozeného.
21. Stěžejní otázkou bylo, pod jakou skutkovou podstatu trestného činu jednání obžalovaného podřadit. Není pochyb o tom, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem na ochraně nezletilých osob před sexuálními atakami. V řízení nebylo prokázáno, že by obžalovaný při činu použil jakékoli násilí, kterým by překonával ať aktivní či pasivní obranu poškozeného, překonal jen jeho slovní nesouhlas s jednáním. Žádnou formu násilí však nepoužil. Poškozený nebyl ani ve stravu bezbrannosti, pouze nevěděl, jak na danou situaci reagovat, nebyl ani paralyzován po požití marihuany. Nadto je nutno si uvědomit, že obžalovaný i poškozený byli v podstatě stejně velcí, byť je pravdou, že obžalovaný byl dvojnásobně těžší. Obžalovaný však poškozeného nezalehl, aby je omezil v pohybu. Obžalovaný poškozeného felací jeho penisu pohlavně zneužil. Naplnil tak tím skutkovou podstatu zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Znaleckým zkoumáním byla u obžalovaného diagnostikována posttraumatická stresová porucha. Z výpovědi matky poškozeného bylo prokázáno, že se u poškozeného její projevy objevují i v současné době, zejména po zjištění, že ve věci probíhá hlavní líčení. Zjištěná porucha a zejména skutečnost, že se projevuje ještě v současné době, tj. ještě po 1,5 roce od skutku, zcela jednoznačně odpovídá delší době trvající poruše zdraví dle § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Vzhledem k uvedeným závěrům tak soud dospěl k závěru, že obžalováním svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zločinu pohlavního zneužití v kvalifikované skutkové podstatě dle § 187 odst. 1, 3 trestního zákoníku.
22. Při úvahách o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 39 a následující trestního zákoníku. Vzal v úvahu povahu a závažnost trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, přihlédl rovněž k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy.

23. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je zaměstnán, zaměstnavatelem je kladně hodnocen. S poškozeným obžalovaný uzavřel dohodu o náhradě škody, na jejímž podkladě se zavázal mu uhradit částku 100 000 Kč, přičemž při uzavření dohody uhradil v hotovosti částku 12 000 Kč, následně uhradil, byť opožděně, první sjednanou splátku ve výši 5 000 Kč. Poškozený prostřednictvím svého zmocněnce před zahájením dokazování uplatnil na náhradě za ztížení společenského uplatnění částku 250 000 Kč s výhradou, že částku upřesní poté, co bude zpracován příslušný znalecký posudek. Obžalovaný uplatněnou částku 250 000 Kč označil za nespornou. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl celkem třikrát odsouzen. Prvá dvě odsouzení jsou zahazena. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu Plzeň – město ze dne 11.9.20189, sp. zn. 10 T 38/2018 mj. k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, tj. do 11.9.20██, a to za trestný čin zpronevěry dle § 206/1,3 trestního zákoníku. Obžalovaný se tak projednávaného činu dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.
24. Při užití právní kvalifikaci byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody od 5 do 12 let. Obžalovanému polehčuje jeho doznání povýšené na prohlášení viny, na čemž nic nemění skutečnost, že soud jej nepřijal ze shora uvedených důvodů. Dále mu polehčuje upřímná lítost a dále snaha svůj čin v materiální formě odčinit, tj. uzavření dohody o náhradě škody a její částečná náhrada, jakož i to, že další poškozeným uplatněnou částku prohlásil za nespornou. Všechny tyto skutečnosti obžalovanému polehčující ve smyslu § 41 písm. j), l) a o) trestního zákoníku. Na druhou stranu mu přitěžuje ve smyslu § 42 písm. q) trestního zákoníku, že byl již pro trestný čin odsouzen, skutek dokonce spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení. Právě tato skutečnost bránila uložení trestu na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Obžalovanému byl trest uložen jako trest přiměřený v délce 6 let, když tato výměra v sobě odráží polehčující okolnosti výše uvedené, jakož i možnou resocializaci obžalovaného, k níž se znalci vyjádřili. Pro výkon uloženého trestu, který vzhledem ke své délce, je trestem odnětí svobody nepodmíněným, byl obžalovaný zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou dány důvody pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
25. Jak již bylo výše uvedeno, k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy řádně a včas připojil poškozený. Na základě uzavřené dohody požadoval částku 100 000 Kč, z níž již bylo uhrazeno celkem 17 000 Kč, přičemž vzhledem k prodlení obžalovaného s platbou 1. splátky, došlo ke ztrátě výhody původně sjednaných částek. Poškozený pak dále na náhradě za ztížení společenského uplatnění uplatňoval celkem částku 267 474 Kč. Výše tohoto požadavku byla prokázána znaleckým posudkem znalce MUDr. ██████
26. Podle § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku *vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nabrání škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčinit i způsobené duševní útrapy.* Podle § 2957 téhož zákona *způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu brožba nebo jiná příčina vyvolala.* Podle § 2958 téhož zákona *při ublížení na zdraví odčinit škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nabrání mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.* Podle § 81 uvedeného zákona *je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.* Podle § 82 odst. 1 uvedeného zákona *člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od*

neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

27. Na základě shora vymezených zákonných ustanovení posuzoval soud uplatněné nároky. Není sporu o tom, že jednáním obžalovaného bylo zasaženo do osobnostních práv poškozeného, zejména na právo na zdraví, soukromí, svobodné rozhodování, osobní čest i lidskou důstojnost. Z tohoto důvodu je mezi obžalovaným a poškozeným sjednané odškodnění ve výši 100 000 Kč spravedlivé, přiměřené a odpovídající zásahu obžalovaného. Z této částky byla přiznána částka dosud neuhrazená, tj. 83 000 Kč. Výše odškodnění za ztížené společenské uplatnění bylo zjištěno a objektivizováno znaleckým posudkem a činí 267 474 Kč. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost poškozenému zaplatit na náhradu nemajetkové újmy celkovou částku 350 474 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 16. 11. 2022

Mgr. Jan Hostaš v. r.

předseda senátu