



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících JUDr. Petra Kožmína a Bc. Heleny Pilíkové

takto:

obžalovaný

■■■■■ ■■■■■

narozený ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ okr. ■■■■■

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v blíže nezjištěné době od listopadu 2017 do prosince 2017, v odpoledních hodinách v obci ■■■■■ okr. ■■■■■ za maringotkou, která se nachází u hřiště poblíž pozemní komunikace vedoucí na obec ■■■■■ v úmyslu dosáhnout sexuálního uspokojení, se ve dvou případech nechal sexuálně uspokojit, a to v prvním případě formou tření penisu rukou a ve druhém případě formou orálního sexu, ze strany v té době nezletilé ■■■■■ ■■■■■ narozené ■■■■■, která tak činila dobrovolně, a to přesto, že věděl, že ■■■■■ ■■■■■ ještě nedovršila věku patnácti let, čímž měl spáchat zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená ■■■■■ ■■■■■ narozená ■■■■■, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vanišová.

Odůvodnění:

1. Dne 12.8.2019 zahájil policejní orgán trestní stíhání obžalovaného pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval naplnění skutkové podstaty přečinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 16.12.2019 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství k Okresnímu soudu v Rokycanech obžalobu na obžalovaného pro skutek shodně popsany i shodně právně kvalifikovaný. Okresní soud následně ve věci konal hlavní líčení ve dnech 11.2.2020, 13.8.2020, 6.5.2021 a 13.8.2021. Po posledním hlavním líčení dospěl k závěru, že není ve věci věcně příslušný a předložil věc k posouzení Vrchnímu soudu v Praze. Uvedený soud usnesením ze dne 26.10.2021, sp. zn. 10 Ntd 8/2021 rozhodl, že věcně a místně příslušným je Krajský soud v Plzni jako soud I. stupně. Uvedeným usnesením byl obžalovaný současně poučen, že skutek, pro který byla podána obžaloba, by mohl být případně právně posouzen jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, písm. a), odst. 3 trestního zákoníku.
2. Krajský soud ve věci konal hlavní líčení ve dnech 3.1. až 6.1.2022, při němž podle svého vnitřního přesvědčení provedl úplné dokazování, na jehož podkladě bylo možno ve věci rozhodnout.
3. Obžalovaný v řízení před krajským soudem využil svého práva a nevypovídal. Tohoto práva nevyužil v předešlých stádiích trestního řízení, proto jeho předešlé procesně použitelné výpovědi byly přečteny podle § 207 odst. 2 trestního řádu.
4. V přípravném řízení byl obžalovaný policejním orgánem vyslechnut dne 29.8.2019. Ve své výpovědi popsal, za jakých okolností a kdy se s poškozenou seznámil, že ji potkával v obci, že byla u nich doma, protože jeho manželka jí připravila nějaké své staré oblečení a že si poškozená hrála s jejich synem. Popřel, že by se dopustil jednání, pro které na něj byla podána obžaloba. Vyjádřil se pak konkrétně k obecní akci, kterou byl lampionový průvod, podle obžalovaného to bylo již v listopadu 2017. Obžalovaný se jej zúčastnil se svojí manželkou a nezletilým synem, kterému bylo tehdy ■ let. Průvodu se zúčastnila i poškozená, trasu lampionového průvodu šla sama, nikdo z její rodiny (její sestra ■ ■ a její partner ■ ■ – pozn. předsedy senátu) s ní nešel. Po lampionovém průvodu se pořádal oheň na místním hřišti, kde byl obžalovaný s celou svojí rodinou a s poškozenou tam byl již přítomen i ■ ■. K večeru se ochladilo, manželka obžalovaného i ostatní odešli do hospody. Venku zůstal obžalovaný i se svým synem, venku zůstala i poškozená. Byla asi kolem 19,00 hod., když venku zůstali takto ve třech, nikdo jiný tam nebyl. Na synovu žádost začali hrát na schovávanou, poškozená se k nim po chvíli přidala. Asi 20 minut si takto společně hráli, během hry se nikdy nestalo, že by se obžalovaný schoval na stejném místě s poškozenou. Asi po 20 minutách se k nim přidal další otec se synem (chataři). Během hry manželka obžalovaného asi dvakrát vyšla před hospodu a volala na ně, ať jdou dovnitř, že už je chladno. Přitom musela vidět, že hrají na schovávanou. Jednou vyšel před hospodu i ■ ■ který tu hru musel vidět také. Hráli dohromady asi 30 minut, poté šel obžalovaný se synem do hospody a následně i s manželkou společně odešli domů.
5. Výpověď obžalovaný poskytl i při řízení před okresním soudem dne 11. 2. 2020. Popsal, jakým způsobem se s poškozenou seznámil a jaký mezi nimi byl kontakt. Ke skutku jako takovému vypovídal v zásadě shodně jako v řízení přípravném. Popřel, že by se žalovaného jednání dopustil. Nově od řízení přípravného se také vyjádřil ke korespondenci, kterou v době pozdější s poškozenou vedl. Bližší hodnocení této korespondence, která není součástí žalovaného jednání a obžalovaný pro tuto konverzaci nebyl postaven před soud, bude až v pozdější části tohoto odůvodnění.
6. K věci byla slyšena rovněž poškozená ■ ■. Ta byla vyslýchána jednou v přípravném řízení, dvakrát v řízení před okresním soudem a jednou před soudem zdejším. Její výpovědi v průběhu vedeného trestního řízení nejsou stejné, probíhaly určitým podstatným vývojem, a proto je třeba se všemi podrobně zabývat. To zejména pak také proto, že presumovanému jednání, ke kterému mělo dojít podle podané obžaloby, nebyl přítomen nikdo jiný než obžalovaný a právě poškozená. Její výpověď je tedy jediným přímým důkazem, a proto je třeba ji podrobit

většímu kritickému zkoumání v návaznosti na další důkazy nepřímé.

7. V přípravném řízení byla poškozená vyslechnuta dne 20. 5. 2019. Popsala, za jakých okolností se přestěhovala ke své sestře do [REDAKCE] a kdy tomu tak bylo. Od září roku 2017 v [REDAKCE] žila již trvale. S obžalovaným se seznámila již při svém prvním pobytu u své sestry, a to v červenci 2017. Pravděpodobně se seznámili na nějaké akci u hospody v [REDAKCE]. Popsala následné kontakty mezi nimi, které lze charakterizovat jako kontakty sousedské. Poškozená byla i u obžalovaného na návštěvě, hrála si s jeho synem, od manželky obžalovaného dostala i nějaké oblečení. Obžalovaný jí na sebe poskytl své telefonní číslo, aby jej měla k dispozici, pokud by cokoli potřebovala. V průběhu hovorů, které spolu vedli, se jí obžalovaný dotazoval i na její sexuální zkušenosti, a to ačkoli věděl, že je jí v té době pouze [REDAKCE] let. Na jeho dotaz tehdy uvedla, že již měla orální sex, jiný druh sexu zatím neměla. Od října 2017 spolu začali komunikovat prostřednictvím SMS a následně si volat. Obžalovaný jako [REDAKCE] byl často v zahraničí, proto si začali psát přes aplikaci messenger. K tomu nejprve využívali mobilní telefon [REDAKCE] kolegy obžalovaného. Později si obžalovaný zařídil vlastní profil pod jménem [REDAKCE]. Od té doby komunikaci vedli mezi tímto profilem a profilem poškozené. Poškozená v rámci této své výpovědi tuto komunikaci i podrobně popsala. Komunikace je založena v trestním spise a bude o ní pojednáno následně.
8. Pokud jde o vlastní skutek kladený obžalovanému za vinu, poškozená uvedla následující. Někdy v listopadu 2017 ze vzájemné SMS komunikace nabyla poškozená dojmu, že se obžalovanému líbí, on se jí líbil také a náklonost mezi nimi byla oboustranná. V tom listopadu 2017 se konala v [REDAKCE] u hospody nějaká akce. Obžalovaný na ní byl společně se svým synem. Po nějaké době začali hrát na schovávanou, hrál obžalovaný, jeho syn, poškozená a ještě nějaké dítě. V průběhu hry, když syn obžalovaného „pykal“ ji obžalovaný chytil za ruku, odvedl za maringotku, začal ji líbat, sahal jí přes oblečení na prsa a pak se jí zeptal, jestli by mu ho „vyhonila“. Souhlasila, obžalovaný si stáhnul tepláky a trenýrky. Poškozená zůstala oblečená, obžalovaný jí sahal na prsa přes mikinu, líbali se a přitom jej rukou uspokojila. Poškozená jednala dobrovolně, bez donucení. Po ejakulaci přestali a vrátili se za dětma. Poškozená vyslovila domněnku, že se jednalo o lampionový průvod.
9. K druhému jednání podle poškozené došlo asi v prosinci 2017. Mohlo to být kolem vánoc, zase byla nějaká akce v hospodě. V hospodě se domluvili, že se půjdou společně projít. Obžalovaný šel ven jako první, poškozená za ním, čekal na ni před hospodou. Bylo to v odpoledních hodinách. Společně šli opět za tu maringotku, kde se začali líbat, obžalovaný jí rukou sahal přes oblečení na zadek. Následně se jí zeptal, jestli by mu ho „vykouřila“, s čímž poškozená souhlasila. Obžalovaný si stáhnul kalhoty a trenýrky a poškozená jej orálně uspokojila. Obžalovaný ejakuloval do úst poškozené, ta ejakulát poté vyplivla na zem, jednala zcela dobrovolně, obžalovaný ji nenutil. Poté se vrátili postupně do hospody. Poškozená se posléze vyjádřila ke svým sexuálním zkušenostem z doby předchozí, uvedla, s kým měla ten který druh sexuálního aktu a o jaké období se jednalo. Také se vyjádřila k zajištěné komunikaci mezi ní a obžalovaným, jakož i ke komunikaci, kterou vedla s dalšími muži.
10. Poprvé pak byla vyslechnuta v řízení před okresním soudem dne 11. 2. 2020. Lze konstatovat, že shodně jako v řízení přípravném popsala okolnosti seznámení s obžalovaným, jakož i to, že spolu postupně začali komunikovat prostřednictvím mobilního telefonu a to od září nebo října 2017. Někdy od listopadu 2017 konverzace přešla do intimnější oblasti. To již to mezi nimi začalo jiskřit, obžalovaný se jí dotazoval na její sexuální zkušenosti, navzájem si vyznali lásku. Prostřednictvím mobilního telefonu na žádost posílala obžalovanému i své fotografie. Přiznala, že souběžně chatovala i s jinými. Ostatní chaty byly stejné, jednalo se také o intimnosti, rozdíl od obžalovaného však byl v tom, že jeho milovala, ostatní muže ne.
11. Ke skutku jako takovému uvedla, že jednou v zimě (pozn. předsedy senátu 2017) „jej“ obžalovanému vyhonila a jednou vykourila. Poprvé to bylo při akci v [REDAKCE] kdy se hrála schovávaná. Po této hře ji obžalovaný vzal za maringotku. Tam se začali líbat a on po ní chtěl, aby

„mu ho vyhonila“. Konkrétně se to stalo tak, že ji obžalovaný vzal za ruku a odvedl ji za maringotku. Jelikož nevěděla, co má v plánu, neviděla důvod, proč se bránit, tak šla s obžalovaným. Kdyby věděla, co má v plánu, tak by s ním za maringotku asi nešla, i když jej milovala. Bylo to totiž ještě brzo na to, aby něco takového dělala. Za maringotkou se začali líbat, obžalovaný si stáhl kalhoty, dal její ruku na své přirození, aby přirážela, a vyhonila mu ho. Před vyvrcholením ji na to upozornil, trochu uhnula a dosáhl vyvrcholení.

12. Druhý případ se stal asi měsíc po případu právě popsaném. Poškozená seděla před hospodou, obžalovaný za ní přišel a společně šli zase k té maringotce. Tam ji obžalovaný zase vzal za ruku a odvedl za maringotku. Ptala se jej, co chce dělat, on řekl, že nic, proto s ním šla. Tam se opět začali líbat, obžalovaný jí sahal na zadek i prsa a poté ji přesvědčil, aby jej ústně uspokojila. Poškozená to udělat nechtěla, nevěděla, jak se bránit, protože byla tma, tak ji nenapadlo ani utíkat, nevěděla, jak se tomu bránit, už klečela, tak to radši udělala.
13. Podruhé byla vyslechnuta v řízení před okresním soudem dne 13. 8. 2021. V rámci této své výpovědi uvedla, že sexuální styk s obžalovaným měla dvakrát. Vždy to bylo za maringotkou, vždy to bylo vyvolané obžalovaným, který ji vzal za tu maringotku, kde se začali líbat, poté ji obžalovaný začal osahávat a nakonec ji přinutil k tomu, aby mu ho vykourila. Poškozená nechtěla, nebylo to dobrovolné, přinutil ji tak, že ji stáhl dolů a dal jí hlavu k jeho přirození. Bránila se, chtěla odejít, ale nešlo to. O pomoc se nepokoušela volat, nejbližší lidé mohli být v hospodě naproti přes hřiště. Poškozená si myslí, že dostatečně obžalovanému říkala, že to nechce, že je to blbé místo a tak. Nakonec se obžalovaný uspokojil a každý odešel zvlášť. Poškozená se nikomu nesvěřila. Na tomto místě je třeba poznamenat, že tato výpověď svědkyně se vztahuje k druhému jednání podle podané obžaloby. To je zřejmé jednak z popisu výpovědi poškozené, ale rovněž i jejího vlastního vyjádření, které učinila po přečtení jejích předchozích výpovědí. Tehdy k dotazu uvedla, že si vzpomněla na ten druhý orální akt, a proto chce při hlavním líčení řešit právě jej. Dále k tomuto dílčímu útoku uvedla, že její předešlá výpověď je pravdivá, nechce na ní nic měnit a na tom si trvá. Určitě se však nejednalo z její strany o dobrovolné jednání, popsala, že i přes její slovní odpor ji obžalovaný dal hlavu k jeho přirození, držel ji za ramena a za hlavu, aby se nemohla zvednout. Nemohla se bránit, utéct, dát hlavu pryč. Ústně jej proto uspokojila. K prvnímu dílčímu útoku se v rámci této výpovědi vyjádřila jen velmi stručně a uvedla, že tento akt byl dobrovolný.
14. Konečně byla vyslechnuta v hlavním líčení před soudem zdejším. Jejímu výsledku i čtení předešlých shora popsaných výpovědí a odstraňování rozporů byla po celou dobu přítomna znalkyně Mgr. Ing. [REDAKCE] která v přípravném řízení zpracovávala psychologický znalecký posudek na poškozenou. Poškozená v úvodu své výpovědi opětovně popsala seznámení s obžalovaným, jejich vzájemné kontakty, jakož i to, že spolu postupně začali vést konverzaci, která posléze dosáhla intimních rozměrů. Ke skutku jako takovému uvedla následující. Někdy na podzim 2017 na akci v [REDAKCE] kde byl přítomen mimo jiné obžalovaný, jeho žena a syn, jakož i poškozená, došlo k následujícímu. Společně hráli dětské hry – na honěnou, na schovávanou apod. S hrami skončili, když již byla tma. V průběhu hry, když pykal syn obžalovaného, a obžalovaný i ona se schovávali, tak za ní obžalovaný přišel a zatáhl ji za maringotku. Zatáhl ji tam rukou, řekl jen, ať jde s ním. Ptala se kam, on řekl, že za maringotku. Odpověděla mu, že nechce, že si hrají, přesto ji tam zatáhl. Za maringotkou se začali líbat a poté jej uspokojila. Napřed rukou a pak ústy. Při líbání se obžalovaný svlékl, dal jí ruku na jeho přirození, nejprve jej uspokojovala rukou, následně ústy. Nedokázala odhadnout, jak dlouho celé jednání trvalo. Proti jednání obžalovaného protestovala, říkala, že to nechce dělat, že to ani nikdy nedělala a bránila se. Bránila se právě popsaným verbálním projevem. Na slovní obranu poškozené obžalovaný reagoval tak, že říkal, že to poškozená zvládne, že to nic není. Pak, když byla v dřepu, tak ji držel. Nejprve ji držel za ramena a zatlačil ji právě do toho podřepu. Dotýkal se jí pouze, když jej uspokojovala rukou, při felaci již nikoli. Obžalovaný ejakuloval do úst poškozené.
15. Posléze se setkali v [REDAKCE]. To nebyla žádná akce, chodilo se tam běžně na pivo, hrály

se tam karty, protože to poškozenou bavilo, tak tam také chodila. Tehdy tam s poškozenou byl přítel její sestry, pan [REDAKCE] obžalovaný, starosta (pozn. předsedy senátu – svědek [REDAKCE] a ještě další lidé z vesnice. Poškozená seděla vedle pana [REDAKCE] z druhé strany vedle ní seděl obžalovaný. Seděli u stolu na židlích. Obžalovaný ji začal osahávat mezi nohama. Všiml si toho jeden ze sousedů, poškozená neví jeho přesné příjmení. Uvedla však, že když už to začala řešit policie, tak tento člověk to chtěl řešit. Mohlo se jednat o pana [REDAKCE] Ten se jí měl zeptat, zda s obžalovaným skutečně něco měla, ona mu řekla, že ne.

16. K další události došlo asi v prosinci 2017. Jednalo se o nějakou vesnickou akci. Mohlo se jednat o mikulášskou nebo silvestra. Při pobytu v hospodě se poškozené udělalo nevolno a šla ven. Buď jí bylo špatně od žaludku anebo ji bolela hlava, přesně již neví. Posléze za ní ven přišel obžalovaný, ptal se jí, co jí je a on se jí na to zeptal, zda nechce jít na vycházku. Zeptala se jej, jestli myslí zase za maringotku, on řekl, že ne. Poškozená se jít projít nechtěla, obžalovaný ji přesvědčil tím, že půjde jen o malou procházku. Procházeli se po hřišti, až došli k maringotce. Obžalovaný ji chytil za ruku a zatahl ji za maringotku. Říkala mu, že tam za ním nejde, za maringotku nechce. Slovně se bránila, ale jak ji držel za ruku, takže se takto za maringotku dostali. Za maringotkou se obžalovaný svlékl a osahával ji. Podle poškozené to bylo vlastně stejné, jako v tom prvním popisovaném případě. Proti vůli poškozené ji obžalovaný tlakem na ramena dostal do podřepu. Své přirození jí dal k ústům, resp. do úst. Ruce měl na jejích ramenou, aby nemohla odejít. Ačkoli se poškozená slovně bránila, přesto ji obžalovaný svůj penis vložil do jejích otevřených úst a následně i do úst ejakuloval. Ejakulát vyplivla poškozená na zem. Následně se vrátili do restaurace.
17. Poškozená se rovněž vyjádřila k zajištěné konverzaci s obžalovaným, uvedla, že obžalovaný po ní požadoval její nahé fotografie, které na jeho žádost pořídila a poslala mu je. Jednalo se o dvě nebo tři fotografie jejího poprsí a vaginy. Obžalovaný jí žádné fotografie neposílal. Komunikace s obžalovaným skončila poté, co se v [REDAKCE] začaly roznášet pomluvy, že mezi ní a obžalovaným by mohlo něco být. Sestra poškozené na tu konverzaci přišla z mobilního telefonu poškozené, který jí sebrala, pak věc začala řešit policie. Poškozená připustila, že datovou komunikaci vedla vyjma s obžalovaným i s dalšími osobami. Tato komunikace je ostatně také součástí trestního spisu.
18. Jak vidno z předchozích popisných odstavců týkajících se postupných výpovědí poškozené, tyto nelze v žádném případě charakterizovat jako výpovědi shodné. Shodným rysem všech jejích výpovědí je to, že k jednání obžalovaného mělo dojít dvakrát za maringotkou, přičemž v jednom případě jej měla sexuálně uspokojit rukou, ve druhém případě ústy. Rozdílné je rovněž i časové zařazení jednotlivých jednání a především pak to, zda se ze strany poškozené mělo jednat o aktivity dobrovolné či nikoli. Ke všem rozporům v jednotlivých svých výpovědích byla poškozená velmi podrobně vyslýchána. Lze na tomto místě uvést, že setrvala na své výpovědi před soudem zdejším. Hodnocení rozporů v postupných výpovědích poškozené bude v pozdější části tohoto odůvodnění.
19. K věci byla vyslýchána v předchozím řízení celá řada svědků. Jednak se jedná o manželku obžalovaného, dále sestru poškozené, paní [REDAKCE] jejího tehdejšího přítele pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kolegy obžalovaného, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Žádný z těchto svědků nebyl osobně přítomen žalovanému jednání a ani jej nepozoroval, proto je pro účely odůvodnění rozsudku není nutné doslova citovat či popisovat. Jejich podrobné výpovědi se v podstatě vztahují až k okamžiku, kdy paní [REDAKCE] [REDAKCE] z mobilního telefonu poškozené zjistila, že poškozená vedla konverzaci s osobou, v níž jmenovaná svědkyně rozpoznala obžalovaného. Po tomto zjištění následovala schůzka v bydlšti jmenované svědkyně. Této schůzky se zúčastnila manželka obžalovaného a dále paní [REDAKCE] [REDAKCE] a její partner [REDAKCE] [REDAKCE]. Tito byli přítomni proto, že prvotní impulz k prohledání mobilního telefonu poškozené vzešel právě od [REDAKCE] [REDAKCE]. Jmenovaná kontaktovala [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že poškozená opakovaně a nevhodně kontaktuje jejího přítele,

pana [REDAKCE] [REDAKCE]. Pokud jde o vlastní průběh této schůzky, lze pro účely odůvodnění tohoto rozsudku konstatovat, že během ní panovala zjitřená atmosféra. To ostatně vyplývá již z povahy okolností tohoto konfrontačního setkání. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že poškozená přiznala, že s obžalovaným nejen vedla datovou konverzaci, ale došlo rovněž i k osobním sexuálním kontaktům.

20. Manželka obžalovaného v rámci této konfrontační schůzky žádala mimo jiné po poškozené, aby jí sdělila, zda při údajném sexuálním aktu si nevšimla určité anomálie penisu obžalovaného. Poškozená uvedla, že nikoli. V řízení před soudem pak objasnila, že tehdy jí slovo „anomálie“ nebylo známe a nevěděla, jaký je jeho význam. Proto odpovíděla, že si žádné anomálie nevšimla. Tato údajná anomálie byla následně v řízení zkoumána. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví sexuologie bylo zjištěno, že při erekci je penis obžalovaného mírně vychýlen doleva. Jedná se o vychýlení spíše nepatrné, které nemá žádný vliv na erekci, vzrušivost a schopnost ejakulace. V této souvislosti je třeba poznamenat, že v řízení bylo argumentováno ze strany obžalovaného a jeho manželky, že obžalovaný údajně nepreferuje felaci s tím, že při ní nedosahuje potřebného vzrušení. Uvedené tvrzení nelze nijak ověřit ani vyvrátit, ostatně není vyloučeno, aby v tom kterém případě výjimečně během sexuálního aktu k felaci docházelo, a to i kdyby obžalovaným nebyla preferována.
21. Jak již bylo shora uvedeno, v přípravném řízení byl zpracován psychologický znalecký posudek na poškozenou. Zpracovala jej znalkyně Mgr. Ing. [REDAKCE] [REDAKCE]. Nutno podotknout, že písemné vyhotovení posudku podávala v době, kdy poškozená stále ještě byla dítětem. Dítětem byla poškozená i při výsleších před okresním soudem. První z těchto výpovědí před okresním soudem znalkyně byla přítomna. V řízení před soudem zdejší byla poškozená již dospělá. Znalkyně byla přítomna po celou dobu výslechu poškozené. Poté byla zdejším soudem vyslechnuta. Své tehdejší závěry přečetla, ale nesetřvala na nich a změnila je. Učinila tak proto, že v mezidobí poškozenou znalecky zkoumala i v jiném trestním řízení (podklady soudu poskytla) ale zejména pak na základě slyšení všech postupných výpovědí poškozené, jakož i její prezentace při výslechu před zdejším soudem a jejích odpovědí na pokládané dotazy.
22. Znalkyně u poškozené shledala manipulativní rysy a sklony. Uvedla, že poškozená dokáže věrohodně interpretovat nevěrohodné a ne příliš pravdivé věci. Připustila, že v původním písemném posudku byla při vyšetření poškozenou oklamána, že poté, co měla možnost slyšet anabázi vývoje výpovědí poškozené i v kontextu s dalšími provedenými důkazy, že poškozená je nejen manipulativní, ale rovněž i egocentrická. Zaznamenala rovněž i znejistění poškozené, pokud byla konfrontována s rozporů ve výpovědích. Lze stručně shrnout, že znalkyně nově dospěla k závěru, že poškozenou není z čistě psychologického hlediska považovat za věrohodnou, přičemž současně konkrétně poukázala na skutečnosti, které jí ke změně jejího původního písemného závěru vedly.
23. Jak již shora bylo konstatováno, policejním orgánem byla zajištěna jednak komunikace, kterou vedla poškozená s obžalovaným, ale rovněž i s dalšími osobami. Ze zajištěné datové komunikace realizované pomocí aplikace messenger mezi poškozenou a obžalovaným, který ji vedl pod profilem „[REDAKCE] [REDAKCE]“ (viz č. l. 193-220), bylo zjištěno, že byla vedena od 24. 3. 2018 do 28. 4. 2018. V tomto období byla vedena komunikace i velmi intimního charakteru. Po vymezeném období a poté, co se věci již začala zabývat policie, kontaktuje poškozená obžalovaného dne 14. 9. 2018 s tím, že se jej dotazuje, jak se má a že slyšela, že po „malém“ (pozn. předsedy senátu – zřejmě myšlen syn obžalovaného) má dostat postel. Je evidentní, že tato komunikace byla mezi obžalovaným a poškozenou vedena s odstupem více než tři měsíců poté, co mělo dojít k žalovanému jednání. To samo o sobě samozřejmě nevylučuje, že komunikace byla vedena i v době předešlé. Ostatně i z výpovědi obžalovaného, poškozené a svědka [REDAKCE] bylo prokázáno, že nejprve komunikace probíhala právě přes mobilní telefon posledně jmenovaného svědka. Tato komunikace zajištěna nebyla, nebyla zajištěna ani komunikace prostřednictvím SMS zpráv, o kterých hovořila poškozená. Zmocněnec poškozené v řízení před soudem zdejším navrhl

obstarání této předchozí komunikace. Návrh byl zamítnut. Navrhovaná komunikace měla být realizována na přelomu let 2017 a 2018, důkazní návrh byl učiněn až s odstupem cca 4 roků. Reálná možnost opatření navrhovaného důkazu je prakticky nulová.

24. Další listinné důkazy v řízení opatřené a provedené se vztahují zejména k osobě poškozené, jejím lékařským zprávám a k osobě obžalovaného. Z protokolu o ohledání místa činu nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti vyjma toho, že si soud mohl udělat představu o místě, kde k žalovanému jednání mělo dojít. Obžalovaný doložil výpis svých jízd na konci roku 2017. Z uvedeného je zřejmé, že po celé září 2017 byl v zahraničí. Na druhou stranu však z řízení vyplývá, že lampionový průvod, po němž mělo dojít k prvnímu jednání, se konal ještě v říjnu 2017 a nikoli v listopadu. Uvedený důkaz je tedy potřeba hodnotit neutrálně, údajnou vinu obžalovaného rozhodně nevyvrací.
25. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Nutno znovu připomenout, že jediným přímým důkazem o údajném jednání obžalovaného je výpověď poškozené [REDAKCE]. Z povahy věci je tak nutno její výpověď podrobit bedlivému pečlivému a kritickému zkoumání. Je samozřejmě možné, aby o vině pachatele trestného činu, bylo rozhodnuto pouze na základě jediného přímého důkazu. To je však možné jen a pouze tehdy, pokud o takovém jediném přímém důkazu nepanují žádné pochybnosti a jedná se tak o důkaz zcela věrohodný. Tak tomu však v projednávané věci není. Kterak vyplývá z předchozích pasáží, poškozená procesně použitelným způsobem ve věci vypovídala celkem čtyřikrát. Ani jedna její výpověď není co do podstatných a pro rozhodnutí ve věci důležitých aspektů shodná. Shodné je jen zařazení do podzimních měsíců roku 2017, do místa, kde ke skutku mělo dojít, tj. za maringotkou za hřištěm, a že prvnímu případu předcházelo hraní tzv. dětských her. Rozdílná je co do konkrétního popisu toho, co se vlastně za maringotkou mělo stát. Poškozená nejprve uvedla, že oba případy z její strany byly zcela dobrovolné. Konkrétně to uvedla na přímý dotaz policejního orgánu. Z její první výpovědi před okresním soudem je však dobrovolnost popisována jen u prvního případu. Druhý poškozená líčí tak, že souhlas nedala, resp. že tento akt již z její strany dobrovolný nebyl. Při druhé výpovědi před okresním soudem tento druhý akt již popisuje takovým způsobem, že se ze strany obžalovaného mělo jednat o jednání násilné, proti vůli poškozené. A to i přesto, že i v rámci této druhé výpovědi před okresním soudem poškozená uvádí, že na výpovědi z přípravného řízení trvá, tzn. že trvá na tom, že akty byly dobrovolné, rozporuplně pak však popisuje, že druhý byl nedobrovolný a že vůči ní obžalovaný dokonce užil násilí.
26. V řízení před soudem zdejší již poškozená přichází s úplně novou verzí, kdy oba akty popisuje jako nedobrovolné ze strany obžalovaného vykonané proti její vůli. Dokonce přichází s úplně novou verzí popisu prvního jednání, k němuž mělo za maringotkou dojít. Nově uvádí, že nejprve došlo k uspokojování sexuální tužby obžalovaného rukou, následně pak došlo k felaci, při níž byla v podřepu, kam ji zatlačením na ramena přivedl obžalovaný. O tom však nikdy dříve poškozená nemluvila. Předtím vždy uváděla, že obžalovaného uspokojovala rukou. Uvedla dokonce, že před ejakulací ji obžalovaný upozornil, ona poodstoupila a obžalovaný ejakuloval na zem. Nově však uvedla, že ejakuloval do jejích úst a ona ejakulát vyplivla. To je zcela diametrálně odlišný popis skutkového děje. Popis, který není možné vysvětlit tím způsobem, kterak se poškozená snažila. Dozajista lze připustit, že s ohledem na to, že prvotní výpovědi poškozená poskytovala ještě jako nezletilá a poslední již jako osoba dospělá, že může dojít k vnímání rozdílu mezi dobrovolným sexuálním aktem a aktem nedobrovolným. Dospíváním, zkušenostmi, odbornou pomocí, ke které poškozená přistoupila, dalšími sexuálními zkušenostmi lze vysvětlit právě rozdíl ve vnímání dobrovolnosti či nedobrovolnosti, nelze však v žádném případě toto vysvětlení vztáhnout k vlastnímu popisu skutku. Nový popis skutku poškozenou je přitom neobvyklý i tím, že jej oproti předchozím popisům zpřesňuje a uvádí zcela nové detailní informace. Poškozená přitom sama uváděla, že se na vše snažila zapomenout a nezabývat se tím a nevracet se do minulosti. Právě uvedenému by však odpovídal běžný proces zapomínání. Bylo by vysvětlitelné a pochopitelné, pokud by si poškozená nebyla při posledním výsledku schopna vybavit určité

details. Přeci jen v době výslechu před soudem zdejší uběhly již 4 roky od údajného skutku. Pro poškozenou se navíc objektivně nejednalo o zkušenost novou a pro ni v té době neobvyklou. Sama totiž uváděla, že již v roce 2015 měla orální i anální sex s jiným mužem.

27. Právě na uvedené v rámci svého psychologického hodnocení výpovědi poškozené poukazovala i znalkyně Mgr. Ing. [REDAKCE]. Validitu výpovědi poškozené významným způsobem snižuje i skutečnost, že souběžně vedla datovou komunikaci s obžalovaným, ale i dalšími muži. Dokonce se snažila navazovat kontakt v dubnu 2018 i s panem [REDAKCE] [REDAKCE] kterak vyplývá z jeho výpovědi a výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE]. Ostatně i komunikace mezi poškozenou a obžalovaným vede k závěrům, že to byla právě poškozená, kdo ji vyvolával, ale i eskaloval až do detailních intimností včetně zasílání velmi intimních fotografií. Nelze s jistotou tvrdit, že si obžalovaný intimní fotografie pornografického rázu u poškozené objednával, či je vyžadoval. Na začátku komunikace si obžalovaný pouze posteskl, že o všechny fotografie přišel. Není nijak konkretizováno, o jaké fotografie se mělo jednat. Poškozená následně se obžalovaného dotazuje, zda fotografie chce poslat, s čímž obžalovaný souhlasí a poškozená je zasílá. Zasílá následně i další, a to již sama od sebe. Celkem takto zaslala 6 fotografií. Určitě na tomto místě musí soud důrazně uvést, že komunikace mezi obžalovaným a poškozenou rozhodně není nezávadného charakteru. Jedná se o komunikaci, vzhledem k věku obou aktérů, za nevhodnou a vulgární. Pro tuto komunikaci však obžalovaný před soudem nestojí, podanou obžalobou mu kladena za vinu nebyla, a to ani, pokud jde o zaslané fotografie pornografického rázu. Obžalovaný před soudem stojí pro skutek, ke kterému mělo dojít cca 4 až 5 měsíců před tím.
28. Hodnotil-li pečlivě soud postupné výpovědi poškozené včetně rozporů, na které bylo výše poukázáno, a to i v návaznosti na důkazy další shora uvedené, dospěl k jednoznačnému závěru, že pouze na základě výpovědi poškozené nelze rozhodnout o vině obžalovaného. Výpověď poškozené neskýtá hodnověrný nerozporovatelný popis děje, k němuž údajně mělo za maringotkou dojít. Naopak rozpory jsou významné a zcela zásadní. Tím je věrohodnost výpovědi poškozené zásadním způsobem determinována. Psychologicky není poškozená rovněž hodnocena nově znalkyní jako osobnost věrohodná. Ostatně již v průběhu přípravného řízení byla opatřena zpráva (viz čl. 514), která věrohodnost poškozené výrazně snižuje. Ze zprávy tehdejší třídní učitelky poškozené vyplývá, že rozhovory s ostatními spolužáky zjistila, že poškozená si před nimi často vymýšlí, její lži jsou někdy až tak neuvěřitelné, že se s ní raději spolužáci nebaví nebo si z ní dělají legraci.
29. Ve věci je tak nutno s ohledem na vše shora uvedené aplikovat jednu ze základních zásad trestního řízení *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch). Právě z uvedeného důvodu soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se skutek stal, a proto obžalovaného v celém rozsahu zprostil podané obžaloby postupem podle § 226 písm. a) trestního řádu. Pro úplnost se uvádí, že ani z osobních výkazů obžalovaného nebylo zjištěno nic, co by bylo významné pro jiné hodnocení než shora uvedené.
30. K trestnímu řízení se připojila vůči obžalovanému s nárokem na náhradu nemajetkové újmy poškozená. Uplatnila nárok ve výši 200 000 Kč. Obžalovaný byl obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn, proto soud obligatorně podle § 229 odst. 3 trestního řádu poškozenou odkázal s jí uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o

zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 6. 1. 2022

Mgr. Jan Hostaš v. r.

předseda senátu