

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. 6. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Mgr. Jany Kašákové a Mgr. Bc. Petra Maška, MBA, LL.M., DBA,

takto:

Obžalovaný

[redacted]

narozený dne [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], fakticky bytem [redacted] toho času ve vazbě [redacted],

je vinen, že

1. dne 13. 12. 2021 v době od 22:50 hodin do 23:03 hodin, na adrese [redacted] okres [redacted], po krátké slovní rozepři poté, co poškozený [redacted], narozený [redacted], přistoupil ke dveřím bytu č. 4 s dřevěnou násadou od krumpáče v ruce, protože slyšel z tohoto bytu volání [redacted], narozené [redacted], „pomoc, nech mě“ a vyrazil nohou tyto dveře, vytrhl tuto dřevěnou násadu poškozenému [redacted] z rukou, a touto násadou ho následně 1x silou velké intenzity udeřil do horní části hlavy tak, že poškozený upadl na zem a tímto jednáním mu způsobil vpáčenou tříštivou zlomeninu klenby lebeční vlevo při střední čáře na přechodu čelní a temenní krajiny (na ploše cca51x25 mm) s vpáčením úlomků kostí do dutiny lebeční o šířku kosti, kdy z okrajů této zlomeniny vybíhal mírný rozestup korunového švu a lineární zlomenina klenby směrem ke spánku vlevo, nevelké ložisko prokrvácení měkkých plen mozkových od místa vpáčené zlomeniny, a dále v měkkých pokrývkách lebečních v místě korespondující s vpáčenou zlomeninou byl patrný plošný krevní výron a zevně popsána oděrka vlevo na přechodu čelní a temenní krajiny, přičemž toto zranění si vyžádalo lékařské ošetření a

hospitalizaci ve [redacted] nemocnici [redacted] od 13. 12. 2021 do 16. 12. 2021, přičemž dle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, takový úder do hlavy tvrdým a hmotným tupým předmětem představuje mechanismus, který je způsobilý přivodit i těžká a vážná poranění, s omezením v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů,

tedy dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jinému úmyslně způsobit těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

2. v přesně nezjištěné době, nejméně od Vánoc roku 2017 do 13. 12. 2021, v [redacted], v [redacted] a v [redacted] okres [redacted], ve společně obývané domácnosti, opakovaně různými způsoby slovně i fyzicky napadal svou manželku [redacted], narozenou [redacted], a to s frekvencí několikrát týdně, a to nejméně údery nejprve otevřenou dlaní, později i údery dlaní sevřenou v pěst, a to do různých částí těla, především do oblasti hlavy, a posléze i do různých částí těla, dále poškozené [redacted] opakovaně zakazoval navštěvovat její kamarády, rodinu, či chodit do společnosti, a to s pohrůžkou, že pokud jej neposlechne, tak „dostane přes hubu" a dále poškozené v blíže přesně nezjištěném počtu případů opakovaně vyhrožoval, že ji zabije, a to nejméně slovy „neser mi, nebo tě podříznu" a dále tím, že podřízne jí nebo její rodinu, přičemž v rámci uvedeného jednání mj. poškozenou [redacted] napadl tak, že v průběhu roku 2018 ve společně obývaném bytě v [redacted] jí po předchozí hádce udeřil dvěma ranami dlaní sevřenou v pěst do obličeje, čímž jí přivodil zranění, které si vyžádalo ošetření ve [redacted], dále v první polovině roku 2019 ve společně obývané chatě v obci [redacted] jí po předchozí hádce udeřil dvěma ranami rukou sevřenou v pěst do zad, následně jí donutil, aby se posadila na gauč a se slovy „podívej čeho jsem schopnej" rozsekal sekyrou konferenční stůl, dále v průběhu roku 2019 ve společně obývaném bytě na adrese [redacted], po předchozí hádce hodil po poškozené [redacted] malý talířek, kterým ji trefil do oblasti pod levým okem a způsobil jí tak krvácející ranku o velikosti zhruba 1 cm a následněji asi půl hodiny poléval hlavu vodou ze sklenice se slovy „prober se" a dne 13. 12. 2021 v bytě na adrese [redacted] po předchozí hádce v ložnici, kdy poškozené řekl, že „ji tentokrát zabije, že je kráva, děvka a feťačka", napadl poškozenou [redacted] tak, že ji udeřil dvěma ranami rukou sevřenou v pěst do oblasti zad a poté dvěma ranami rukou sevřenou v pěst do oblasti nohou, poté z ložnice odešel, vrátil se a požadoval po poškozené, aby mu dala svůj mobilní telefon, když mu poškozená tento odmítla dát, přistoupil k ní a 2x jí udeřil rukou sevřenou v pěst do levé lícní kosti, čímž jí způsobil podlitinu v oblasti pod levým okem a v oblasti levé tváře, a poté, co začala poškozená [redacted] volat o pomoc, tak na ni křičel „zda je má tady všechny vyvraždit",

tedy týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

pod bodem 1.
pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k 145 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 2.
zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit [redacted] pojišťovně [redacted] na náhradě škody částku 23 341 Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 11,75% od 8.6.2022 do zaplacení.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva na odvolání a obžalovaný současně prohlásil, že si nepřeje, aby odvolání v jeho prospěch podaly osoby k tomu ze zákona oprávněné. Státní zástupce i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na odůvodnění.

2. K trestnímu řízení se vůči obžalovanému řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody toliko [redacted] pojišťovna [redacted]. Uplatnila nárok na náhradu nákladů, které vynaložila v souvislosti s poskytnutou lékařskou péčí poškozenému. Jmenovaná pojišťovna požadovala na náhradě škody celkovou částku ve výši 23 341 Kč spolu s úrokem z prodlení jdoucím ode dne následujícího po 1. hlavním líčení ve věci a ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Poškozená pojišťovna existenci svého nároku doložila. Provedeným dokazováním byla prokázaná příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody, tj. nákladů na lékařskou péči, která byla poskytnuta a kterou pojišťovna následně proplatila zdravotnickým zařízením, které ji poskytly. Za tuto škodu obžalovaný nese odpovědnost, proto mu byla uložena povinnost ji uhradit v plné výši včetně zákonného úroku z prodlení, který byl stanoven v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb, neboť k 1.1.2022 činila repo sazba vyhlášená Českou národní bankou 3,75 procentního bodu po jejím zvýšení o 8 procentních bodů tak úrok ke dni 8.6.2022 představuje roční úrok 11,75%. Pro úplnost se dodává, že odpovědnost obžalovaného je dána ustanovením § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., podle kterého má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověření péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vanišová.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 8. 6. 2022

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu