ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 8. 2026 samosoudkyní JUDr. Helenou Przybylovou

takto:

Obžalovaný

[redacted],

narozený [redacted] ve [redacted], [redacted], státní příslušník [redacted], t.č. ve vazbě ve Věznici [redacted],

je vinen, že

po vzájemné předchozí dohodě s další osobou či osobami s vědomím, že na dané činnosti se musí podílet více osob ve vzájemné spolupráci, při níž další osoby telefonicky kontaktují poškozené se záměrem se na jejich úkor neodůvodněně obohatit tím, že je přimějí k poskytnutí elektronických údajů o jejich platebních kartách včetně PIN kódů, kteréžto informace budou následně využity pro vytvoření klonu platební karty a jejímu užití k hotovostním výběrům z účtů poškozených prostřednictvím bankomatů, a to uváděním nepravdivých údajů poškozeným o ohrožení bezpečnosti jejich finančních prostředků uložených u jednotlivých bank pod záminkou blokace platebních karet zabraňující jejich zneužití, popř. provedení převodů ohrožených finančních prostředků pomocí těchto karet na zabezpečené účty,

obžalovaný, který byl srozuměn s principem fungování dané trestné činnosti a rozdělením na sebe navazujících úloh s vědomím toho, že jiná osoba získala neoprávněným způsobem od poškozených informace umožňující přístup na účty poškozených, s cílem se neoprávněně obohatit na úkor poškozených osob, s vědomím, že mu do jeho mobilního telefonu jsou

přenášeny takto neoprávněně získané údaje o platebních kartách jejich oprávněných držitelů, a že jsou takto v jeho mobilním telefonu vytvářeny klony (padělky platebních prostředků) předmětných platebních karet za použití aplikace fungující na principu tzv. wormhole - červí díry, schopné plnit primární funkci platebních karet, tyto vytvořené klony platebních karet použil k bezkontaktním výběrům finanční hotovosti tak, že svůj mobilní telefon přikládal k bankomatům v oblasti určené pro bezkontaktní výběry a data o platebních kartách oprávněných držitelů zrcadlící se v jeho mobilním telefonu prostřednictvím vytvořených klonů a za pomoci též podvodně získaných PIN kódů tímto způsobem využíval k provedení níže konkretizovaných transakcí spočívajících ve výběrech hotovosti z bankomatů, a to bez vědomí a souhlasu jednotlivých poškozených,

kdy tímto způsobem ke škodě dále uvedených poškozených, poté, co tito poškození byli telefonicky kontaktováni dalšími osobami a pod smyšlenou záminkou tvrzeného ohrožení jejich finančních prostředků poskytli údaje o svém účtu, platební kartě, v některých případech dále provedli převod finančních prostředků mezi svými účty, navýšili limit výběru na účtech, nainstalovali podvodnou elektronickou aplikaci připomínající elektronickou aplikaci příslušné banky do svých mobilních zařízení a manipulovali s platební kartou tak, že to umožnilo vytvoření klonu platební karty a přenos příslušných dat na mobilní zařízení, obžalovaný provedl následující výběry finanční hotovosti, a to:

1. dne 21. 5. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted], prostřednictvím klonů platebních karet spol. [redacted] a.s. číslo [redacted] a číslo [redacted] vždy na bankomatu (dále též jen „ATM“) ID [redacted] banky, a.s. (dále též jen „[redacted], a.s.“), umístěném na adrese [redacted]:

a) v 18:05:03 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 18:06:59 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 18:07:59 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 18:08:52 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč, kdy finanční prostředky se mu nepodařilo získat,
e) v 18:11:17 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč,
f) v 18:28:12 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
g) v 18:29:11 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
h) v 18:30:17 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,

kdy tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] celkovou škodu ve výši 430.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 80.000 Kč:

2. dne 23. 5. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty společnosti [redacted] a.s. číslo [redacted] pod bodem a) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted], [redacted] a pod body b) – ch) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 15:27:37 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 16:14:48 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 16:16:01 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

d) v 16:17:26 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
e) v 16:18:40 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
f) v 16:18:52 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
g) v 16:22:19 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 28.000 Kč,
h) v 16:23:35 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 30.000 Kč,
ch) v 16:24:25 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč,
přičemž pod body a), c), e), h), ch) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

kdy tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 148.000 Kč a pokusil se mu způsobit další škodu ve výši 210.000 Kč;

3. dne 29. 5. 2025 z účtů poškozeného [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] a vedeného u [redacted], a.s. č. ú. [redacted] prostřednictvím klonů platební karty č. [redacted] svázané s bankovním účtem č. [redacted] a platební karty č. [redacted] svázané s bankovním účtem č. [redacted] pod body a) a b) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body c) a d) na ATM [redacted] banky, a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 13:47 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 13:49 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
c) v 14:02:30 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 14:03:51 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 250.000 Kč;

4. dne 2. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] pod body a) a b) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod bodem c) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 12:38:38 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 79.000 Kč,
b) v 12:39:46 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
c) v 12:41:54 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 1.000 Kč, přičemž se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 149.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 1.000 Kč;

5. dne 4. 6. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. 1[redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 15:16:50 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 15:17:41 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

c) v 15:18:18 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 150.000 Kč;

6. dne 13. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 13:55:32 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
b) v 13:56:07 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
c) v 13:56:40 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
d) v 13:57:19 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 140.000 Kč;

7. dne 13. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted], a dále i z účtu její matky [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted], kam k pokynu další osoby převedla své finanční prostředky, prostřednictvím klonů platebních karet číslo [redacted] svázaného s účtem číslo [redacted] a číslo [redacted] svázaného s bankovním účtem číslo [redacted], na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 17:07 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 17:08 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
c) v 17:25 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 17:26 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 300.000 Kč;

8. dne 18. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 12:38:02 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 12:38:44 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu v celkové výši 150.000 Kč;

9. dne 18. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č. ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 15:57:57 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč, přičemž se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

b) v 16:07:38 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
c) v 16:15:47 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
d) v 16:17:12 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 130.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 40.000 Kč;

10. dne 18. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a z účtu vedeného u [redacted], a.s. č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 21:15:08 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 21:15:48 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 21:16:47 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 21:17:33 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 60.000 Kč,
e) dne 19. 6. 2025 v 00:00:27 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
f) dne 19. 6. 2025 v 00:00:33 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
g) dne 19.6.2025 v 00:06:46 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
h) dne 19. 6. 2025 v 00:07:39 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 33.000 Kč,
přičemž pod body e), f) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem 252 10 Kytín č. p. 31, škodu v celkové výši 413.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 160.000 Kč;

11. dne 19. 6. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a z účtu vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], pod body a) – d) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body e) – f) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 12:09:19 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
b) v 12:09:57 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
c) v 12:11:02 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 43.500 Kč,
d) v 12:11:45 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 6.500 Kč,
e) v 12:54:21 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
f) v 12:55:08 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted], škodu v celkové výši 230.000 Kč;

12. dne 19. 6. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], z účtu vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], z účtu vedeného u [redacted], č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a dále z účtu manželky poškozeného [redacted]

[redacted] vedeného u č.ú. [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], pod body a) – d), f), g), j) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body e), h) – i), k) – n) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 16:33:26 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 16:39:10 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 16:39:56 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 16:40:51 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 67.000 Kč,
e) v 16:45:31 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 63.700 Kč,
f) v 17:33:17 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
g) v 17:34:08 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 47.000 Kč,
h) v 17:36:14 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 60.000 Kč,
ch) v 17:59:21 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
i) v 18:06:23 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
j) v 18:10:06 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
k) v 18:15:59 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
l) v 18:16:49 hod. provedl o výběr finanční hotovosti ve výši 30.000 Kč,
m) v 18:24:38 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 60.000 Kč,
n) v 18:25:25 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 28.000 Kč,
přičemž pod body a), d), h) - j) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním popsaným pod písm. a) až h) a m) až n) způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 408.700 Kč a pokusil se mu způsobit další škodu ve výši 177.000 Kč;

a tímto jednáním popsaným pod písm. ch) až l) způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 100.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 210.000 Kč;

13. dne 23. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 14:28:07 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
b) v 14:28:43 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
c) v 14:29:23 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 46.000 Kč,
d) v 14:30:41 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 600 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 126.600 Kč;

14. dne 23. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], z účtu vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], dále z firemního bankovní účtu společnosti [redacted] s.r.o., IČ [redacted], k němuž měla poškozená dispoziční právo, vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], pod body a) – d), i), j) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]

[redacted], [redacted], pod bodem e) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted], pod body f), g) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body h) a ch) na ATM [redacted] a.s., č. [redacted], na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 15:21:09 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
b) v 15:21:55 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
c) v 15:22:37 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
d) v 15:23:27 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 150.000 Kč,
e) v 15:26:03 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 20.000 Kč,
f) v 15:42:08 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
g) v 15:42:20 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
h) v 16:14 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
ch) v 16:15 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 30.000 Kč,
přičemž pod body d), f), g) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 210.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 250.000 Kč;

i) v 16:41:10 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
j) v 16:41:52 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil obchodní korporaci [redacted] s.r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 100.000 Kč;

15. dne 24. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], pod body a) - ch) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod bodem i) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 10:52:15 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 10:52:53 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
c) v 11:03:24 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč,
d) v 11:08:37 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 65.000 Kč,
e) v 11:09:17 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 55.000 Kč,
f) v 11:09:39 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč,
g) v 11:10:12 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč,
h) v 11:12:07 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč,
ch) v 11:12:37 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 15.000 Kč,
i) v 11:17:05 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 9.000 Kč,
přičemž pod body b), d), e), ch) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 149.000 Kč a pokusil se způsobit další škodu ve výši 205.000 Kč;

16. dne 25. 6. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u společnosti [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a z účtu

vedeného u téže banky číslo [redacted] pro obchodní korporaci [redacted] s.r.o., IČ [redacted], k němuž měl poškozený dispoziční právo, prostřednictvím klonů platebních karet číslo [redacted] a číslo [redacted], pod body a), b) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], pod body c) – e) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], pod body f) – h) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 16:20:44 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 16:21:41 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 47.000 Kč,
c) v 16:26:42 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
d) v 16:27:19 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
e) v 16:28:01 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 53.000 Kč,
f) v 16:36:12 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
g) v 16:44:11 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,
h) v 16:44:11 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním popsaným pod písm. a) a b) způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 97.000 Kč;

a jednáním popsaným pod písm. c) až h) způsobil poškozené obchodní korporaci [redacted] s.r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 383.000 Kč;

17. dne 27. 6. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted]4, nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 17:17:39 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč, přičemž se mu finanční prostředky nepodařilo získat,
b) v 17:23:42 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 17:24:28 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] v, [redacted], škodu v celkové výši 150.000 Kč a pokusil se mu způsobit další škodu ve výši 80.000 Kč;

18. dne 30. 6. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted]:

a) v 10:45:57 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 10:46:47 hod provedl výběr finanční hotovosti ve výši 45.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 95.000 Kč;

19. dne 30. 6. 2025 z účtů poškozeného [redacted] vedených u [redacted] a.s., č.ú.

[redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted], pod body a), b), d) a e) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod bodem c) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted]1, nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 16:35:22 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 16:36:13 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč, přičemž se mu finanční prostředky nepodařilo získat,
c) v 16:38:54 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 68.000 Kč,
d) v 16:42:36 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
e) v 16:43:18 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 248.000 Kč a pokusil se způsobit mu další škodu ve výši 70.000 Kč;

20. dne 30. 6. 2025 z účtů poškozené [redacted] [redacted] vedených u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] a u [redacted], a.s. č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] pod body a), b), e) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body c) a d) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 16:50:20 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 16:50:43 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
c) v 16:53:16 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
d) v 16:54:06 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
e) v 17:38:17 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 49.000 Kč,
přičemž pod body a), b), e) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 100.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 149.000 Kč;

21. dne 1. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 12:39:11 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 12:39:53 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 100.000 Kč;

22. dne 1. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] pod body a) – f) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod body g) - ch) na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted],

nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 13:14:01 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 13:14:07 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 13:27:46 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 13:50:46 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
e) v 13:52:54 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
f) v 13:54:53 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
g) v 14:14:18 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
h) v 14:14:34 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
ch) v 14:15:13 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
přičemž pod body a) - d), f), g) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 150.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 420.000 Kč;

23. dne 1. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 14:24:13 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 75.000 Kč,
b) v 14:32:31 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 75.000 Kč,
přičemž se mu ani v jednom z případů finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním se pokusil způsobit poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], škodu v celkové výši 150.000 Kč;

24. dne 1. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného [redacted] a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 19:04:00 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 19:05:00 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 42.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 92.000 Kč;

25. dne 2. 7. 2025 z účtů poškozeného [redacted] [redacted] vedených u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] a 1[redacted] prostřednictvím klonů platebních karet číslo [redacted] a [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 14:12:21 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 14:12:32 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
c) v 14:15:32 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
d) v 14:16:19 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 69.000Kč,
e) v 14:19:49 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
f) v 14:20:29 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 69.000 Kč,
přičemž pod body a) – b) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], adresa pro doručování [redacted], [redacted], škodu v celkové výši 298.000 Kč a pokusil se mu způsobit další škodu ve výši 160.000 Kč;

26. dne 2. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s., ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] v 16:45:13 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,

a tímto jednáním se pokusil způsobit poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] škodu v celkové výši 80.000 Kč;

27. dne 2. 7. 2025 z účtu poškozeného [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platebních karet číslo [redacted] a číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 16:54:31 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 17:01:46 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
přičemž ani v jednom případě se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním se pokusil způsobit poškozenému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] [redacted] škodu v celkové výši 100.000 Kč;

28. dne 3. 7. 2025 z účtů poškozené [redacted] vedených u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] a č.ú. [redacted] prostřednictvím klonů platebních karet číslo [redacted] a číslo [redacted] pod body a), e), f) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted], pod body b) – d) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted], pod body g) – ch) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]:

a) v 13:05:07 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 75.000 Kč,
b) v 13:08:17 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 72.000 Kč,
c) v 13:09:14 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
d) v 13:10:08 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 33.000 Kč,
e) v 13:13:39 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 27.800 Kč,
f) v 13:16:23 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
g) v 13:28:59 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 1.000 Kč,
h) v 13:32:25 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
ch) v 13:36:53 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 10.000 Kč,
přičemž pod body a), d), f), h) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 150.800 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 188.000 Kč;

29. dne 14. 7. 2025 z účtu poškozené [redacted] vedeného u [redacted], a.s., č.ú. [redacted] prostřednictvím klonu platební karty číslo [redacted] na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted]

[redacted]:

a) v 10:46:44 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 80.000 Kč,
b) v 10:47:27 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 70.000 Kč,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] škodu v celkové výši 150.000 Kč;

30. dne 16. 7. 2025 z účtů poškozené [redacted] vedených u [redacted] a.s., č.ú. [redacted] (EUR účet) a [redacted] prostřednictvím klonů platebních karet číslo [redacted] a číslo [redacted] pod body a) – i) na ATM [redacted] a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted], pod body j) a k) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] a pod bodem l) na ATM [redacted], a.s. ID terminálu [redacted], nacházejícím se na adrese [redacted], [redacted] [redacted]:

a) v 10:00:23 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
b) v 10:01:36 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
c) v 10:02:42 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
d) v 10:03:45 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
e) v 10:04:57 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
kdy ve všech uvedených případech z příslušného bankovního účtu vedeného v měně EUR byla odepsána částka ve výši 2.088,47 EUR,

f) v 10:06:04 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
g) v 10:12:22 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 48.000 Kč,
h) v 10:12:54 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000 Kč,
ch) v 10:18:50 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
i) v 10:19:55 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
j) v 10:30:00 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,

k) v 10:30:51 hod. provedl výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
l) v 10:53:21 hod. se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 50.000 Kč,
přičemž pod body f) – h), l) se mu finanční prostředky nepodařilo získat,

a tímto jednáním způsobil poškozené [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. bytem [redacted]n, [redacted], [redacted] škodu v celkové výši 450.000 Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 188.000 Kč;

přičemž obžalovaný [redacted] svým jednáním popsaným shora pod body 1. až 30. způsobil celkovou škodu ve výši **6.048.100 Kč** a pokusil se způsobit další škodu ve výši **2.918.000 Kč**,

tedy

jednak úmyslným společným jednáním s dalšími osobami padělal platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

jednak dílem úmyslným společným jednáním s dalšími osobami sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby

úmyslným společným jednáním s dalšími osobami sebe a jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak úmyslným společným jednáním s dalšími osobami zasáhl do nosiče informací tím, že neoprávněně užil data uložená na nosiči informací, takový čin spáchal v úmyslu způsobit jinému škodu a získat sobě a jinému neoprávněný prospěch, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchal

jednak pokračující zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 3 alinea první, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025,

jednak pokračující zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. a), d) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025,

jednak pokračující přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025 a

odsuzuje se

podle § 234 odst. 4 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. [redacted] fialové barvy včetně SIM karty, který vydal obžalovaný policii ČR dne 26.7.2025.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2025 se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deseti) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody následujícím poškozeným dále uvedené částky:

1. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] částku 430 000,- Kč,
2. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] částku 74 000,- Kč,
3. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] částku 250 000,- Kč,
4. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] částku 37 250,- Kč,
5. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 000,- Kč,

6. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 140 000,- Kč,
7. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 300 000,- Kč,
8. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 000,- Kč,
9. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 113 000,- Kč,
10. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 413 000,- Kč,
11. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], zdržuje se na adrese [redacted] částku 230 000,-Kč,
12. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 408 700,- Kč,
13. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 100 000,- Kč,
14. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 126 600,- Kč,
15. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], adresa pro účely doručování [redacted] částku 210 000,- Kč,
16. obchodní korporaci [redacted] **s.r.o.,** IČO [redacted], se sídlem [redacted] částku 100 000,- Kč,
17. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 149 000,- Kč,
18. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] – 97 000,- Kč,
19. obchodní korporaci [redacted] **s.r.o.**, IČO [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] částku 383 000,- Kč,
20. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 000,- Kč,
21. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 23 750,- Kč,
22. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 248 000,- Kč,
23. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 100 000,- Kč,
24. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro účely doručování [redacted] částku 100 000,- Kč,
25. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 000,- Kč,
26. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 92 000,- Kč,
27. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro účely doručování [redacted] částku 149 000,- Kč,
28. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 800,- Kč,
29. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 150 000,- Kč,
30. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro účely doručování [redacted] částku 450 000,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody následujícím poškozeným dále uvedené částky:

1. [redacted] **a.s.,** IČO [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] částku 74 000,- Kč (pojistné plnění poškozenému [redacted]), částku 149 000,- Kč (pojistné plnění poškozenému [redacted]) a částku 65 000,- Kč (pojistné plnění poškozené

[redacted]),

2. [redacted] **a.s.**, člen holdingu, IČO [redacted], se sídlem [redacted] částku 71 240,- Kč (pojistné plnění poškozené [redacted]).

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se se zbytkem nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních poškození: [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted].

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení soud dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku. Soud uznal obžalovaného vinným jednáním v podstatě ve shodě s obžalobou státního zástupce, pouze formálně došlo k zestručnění skutkové věty, která však obsahově odpovídá podané obžalobě.

2. Obžalovaný v přípravném řízení ani na počátku hlavního líčení k věci nevypovídal, pouze před skončením dokazování v hlavním líčení se chtěl k věci vyjádřit, tedy soud jej vyslechl, kdy tento se omezil pouze na své vyjádření s tím, že odmítá odpovídat na položené otázky. V rámci tohoto svého vyjádření potvrdil, že na fotografiích pořízených kamerami ATM (bankomat) je skutečně on. Uvedl, že mu byla nabídnuta brigáda ze strany kamaráda s odůvodněním, že nějaký jeho známý potřebuje člověka, který bude vybírat peníze z bankomatů. Následně se potkal s člověkem, jehož jméno nechtěl uvést, a tento mu vysvětlil, že se má jednat o peníze lidí, kteří jsou zainteresovaní do konfliktu na [redacted] a tyto prostředky mají v ČR a nemohou se k nim dostat. Muž mu vysvětlil, že se nejedná o nic trestného. Muž mu dal platební kartu, PIN kód a on prostě vybíral peníze, neměl tušení, že je to spojené s trestným činem.

3. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný byl součástí širší skupiny osob, která telefonicky kontaktovala poškozené se smyšlenou legendou o tom, že jejich finanční prostředky na účtech jsou ohroženy třetí osobou a že je nutné učinit dle pokynů daných osob úkony směřující k „záchraně“ financí. Uvedené osoby pak vystupovaly pod identitou pracovníků bank či jiných úřadů majících v popisu činnosti ochranu bezpečnosti finančního trhu. Dané osoby instruovaly poškozené, jakým způsobem postupovat, aby nepřišli o své úspory na účtech, kdy daný postup zahrnoval stažení si či otevření zaslané falešné internetové aplikace banky poškozenými, kteří pomocí těchto aplikací a většinou i zadáním PIN kódu ke svým platebním kartám pachatelům poskytli přístupové údaje ke svým účtům. Pomocí daných aplikací a spolupráce poškozených spočívající v zadávání požadovaných údajů vztahujících se k účtům docházelo k vytvoření elektronického propojení mezi platebními údaji poškozených a dalším mobilním zařízením, došlo k vytvoření tzv. wormhole (červí díry), kdy na tomto dalším mobilním zařízení byl vytvořen v podstatě klon platební karty poškozených schopen plnit úlohu skutečné platební karty. Obžalovaný pak byl osobou, která pomocí mobilního telefonu, do něhož se zrcadlily elektronické údaje platebních karet poškozených, činil samotné výběry hotovosti z ATM a to tak, že přikládal mobilní telefon s vytvořeným klonem platebních karet poškozených a zadával jemu sdělovaný PIN kód, který byl rovněž získán od poškozených. Obžalovaný tak plnil úlohu koncového článku řetězce tím, že na základě poškozenými sdělených a elektronicky předaných údajů (získaných s využitím nepravdivých tvrzení) činil samotné výběry finanční hotovosti z účtů poškozených.

4. Způsob, jakým docházelo k výběrům finanční hotovosti z účtů poškozených, je dokumentován především výpověďmi jednotlivých poškozených, kteří sice nepřicházeli přímo do kontaktu

s obžalovaným, tudíž jeho samotného svými výpověďmi neusvědčovali a nemohli ho logicky ani identifikovat, ale popsali v podstatě shodně či velmi obdobně průběh celé události. Poškození shodně uvedli, že nejprve byli telefonicky kontaktováni třetí osobou s nepravdivou verzí o napadení jejich účtu, dále jim tato či jiná osoba, na kterou byli odkázáni, nabídla pomoc v podobě přesunu peněz na zabezpečený účet (součástí byla často i tvrzená blokace platebních karet či využití platební karty k převodu peněz na zabezpečený účet), byli vyzváni k instalaci falešné bankovní aplikace za účelem provedení výše naznačených transakcí. Poškození pak popsali v drtivé většině případů, že byli vyzváni k přiložení své platební karty k mobilnímu telefonu (k zadní straně) a zadání PIN kódu (někteří z poškozených si již nepamatovali, zda zadávali PIN kód), v některých případech se daná manipulace s kartou na výzvu volající osoby opakovala. V jednom případě poškozený [redacted] (útok pod bodem 11.) popřel, že by přímo přikládal platební kartu k mobilnímu telefonu v průběhu hovoru, ale uváděl, že měl platební karty v peněžence poblíž mobilního telefonu, na kterém dle pokynů volajícího prováděl platební transakce.

5. Soud považuje za nadbytečné podrobně rozvádět výpovědi jednotlivých poškozených, neboť tyto byly v základních podstatných bodech zcela shodné. Všichni poškození byli vyslechnuti již v průběhu přípravného řízení, jak bylo již naznačeno výše, obsahem jejich výpovědi byl a logicky mohl být pouze popis telefonického kontaktu a činnosti, kterou na pokyn telefonující osoby činili, oni samotní nepřicházeli do kontaktu s obžalovaným, tudíž nemohli uvádět žádnou rozhodnou skutečnost přímo k jeho osobě. Obžalovaný pak v souladu s § 211 odst. 1, resp. 6 trestního řádu poskytl souhlas s přečtením protokolu o výpovědi či úředního záznamu o podaném vysvětlení poškozených v přípravném řízení toliko ve vztahu k poškozeným [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], ve zbytku museli být poškození vyslechnuti u hlavního líčení. S ohledem na skutečnost, že se jednalo o osoby žijící v různých částech republiky, ve většině případů byly vyslechnuty prostřednictvím videokonferencí se soudy z různých částí republiky. Jak již bylo uvedeno, všichni poškození v podstatě totožně popsali jednání, při kterém došlo k odcizení finanční hotovosti z jejich účtů či minimálně o pokus takovou transakci učinit. Nad rámec projednávaných skutků je nutné poznamenat, že řada poškozených nebyla připravena toliko o částku uvedenou ve výroku rozsudku, kteréžto jednání je kladeno za vinu obžalovanému, ale kontaktními osobami byli dále přesvědčeni k tomu, aby nad rámec operací s platebními kartami (pomocí jejichž klonu pak obžalovaný vybíral finance z jejich účtů) činili další finanční operace, a to převody peněz ze svého účtu na tvrzený zabezpečený účet, což byl vesměs účet další osoby, který využili pachatelé podílející se na dané činnosti k odčerpání takto zaslaných prostředků. Poškození často uváděli, že byli telefonující osobou přesvědčování k tomu, aby na svůj běžný účet, z něhož docházelo k popsaným výběrům či převodu peněz na další účty, nejprve převedli peníze, které měli uloženy na spořících účtech, dále byli navedeni k navýšení limitů výběrů na platebních kartách na vyšší než nastavené částky, což pak umožnilo obžalovanému vybrat pomocí ATM vyšší částky, než by bylo možno v případě, kdy by výběry byly limitovány způsobem, který měli poškození původně nastaven. Ojediněle pak došlo k tomu, že telefonující osoba přesvědčila poškozeného o tom, že někdo žádá jeho jménem o úvěr se zneužitím jeho osobních údajů, kdy tomuto může poškozený zabránit tím, že si on sám zažádá o úvěr, peníze převede na „zabezpečený účet“, čímž znemožní učinit takovou transakci další osobě. V tomto případě kromě ztráty vlastních finančních prostředků z účtu si poškozený takto „vytvořil“ závazek, který následně byl povinen splácet. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný se podílel na činnosti dané skupiny osob tím, že na základě předaných informací vybíral peníze z účtů poškozených na ATM, tedy nebylo mu prokázáno, že by věděl či se jakkoliv podílel i na dalších finančních transakcích, tedy odčerpání peněz z účtů, kam byly poškozenými převedeny, či vytváření úvěrů, nebyla mu tato další škoda vzniklá poškozeným kladena k tíži (ani v podané obžalobě ani v rozsudku). Pokud tedy poškození ve svých výpovědích uváděli vyšší vzniklou škodu či uplatnili nárok na náhradu této další vzniklé škody, odpovědnost obžalovaného za tuto další škodu soud neshledal.

6. Jednání obžalovaného pak bylo dále prokazováno listinnými důkazy, a to potvrzeními jednotlivých bank či výpisy provedených platebních transakcí (u jednotlivých útoků je takto potvrzeno, kdy přesně došlo k výběrům či pokusům o ně, v jaké výši byl výběr proveden či byl požadován, někdy je uveden i důvod zamítnutí požadavku). Z dalších listinných důkazů bank provozujících jednotlivé ATM, z nichž byly výběry či pokusy o ně činěny, vyplývá, kde (u jakého konkrétního zařízení) byl výběr či pokus o něj činěn a v jakou dobu se tak dělo. Kromě toho byla doložena a k důkazu provedena fotodokumentace jednotlivých výběrů, kdy zařízení ATM jsou vybaveny kamerami, jejichž záznamy byly v rámci přípravného řízení zajištěny (byly pořízeny k naprosto drtivé většině výběrů, pokud ojediněle nebyla fotodokumentace k dispozici, je obžalovaný s transakcí spojen na základě časových a místních souvislostí výběrů – zpravidla před i po daném nemonitorovaném výběru činil fotograficky monitorované výběry z ATM na témže místě ke škodě téhož poškozeného). Na těchto záznamech je vidět totožná osoba, kdy je evidentní podoba s obžalovaným. Ze záznamů je zřejmé, že obžalovaný se nepokoušel žádným způsobem maskovat, na fotografiích vypadá v podstatě vždy stejně, pouze má na očích sluneční brýle (nicméně ojediněle je zachycen i bez slunečních brýlí). Kromě toho při svém vyjádření obžalovaný potvrdil, že na fotografiích se skutečně jedná o jeho osobu.

7. Detailní popis toho, jak funguje samotný proces vytvoření tzv. wormhole, tedy elektronického propojení mezi platební kartou poškozeného a mobilním zařízením pachatele umožňující výběr z bankomatu bez toho, že by byla nutná fyzická přítomnost platební karty, vyplývá z analýzy Policie ČR (čl. 3078-3079 spisu). Je třeba uvést, že princip fungování tohoto systému odpovídá tomu, co sdělovali jednotliví poškození o instrukcích, které od další osoby přijímali a o úkonech, které na základě daných instrukcí činili.

8. Dále soud uvádí k jednotlivým útokům přehled výše uvedených listinných důkazů, které potvrzují jednotlivé výběry či pokusy o ně, jejich výši, dobu a místo jejich provedení včetně fotodokumentace, z níž vyplývá, že dané výběry prováděl právě obžalovaný.

<u>Útok pod bodem 1. – poškozená [redacted]</u>

- fotografie jednotlivých výběrů z ATM - čl. 510 a násl.
- sdělení [redacted] k účtu poškozené, čísla platebních karet, doklad o převodu peněz ze spořícího na běžný účet a přehled výběrů z ATB - čl. 531-536
- výpis transakcí z účtu – čl. 538-539
- výpis hovorů na telefonním čísle poškozené – čl. 546 a násl.

<u>útok pod bodem 2. – poškozený [redacted]</u>

- potvrzení [redacted] o provedených transakcích – čl. 569-572
- protokol o ohledání věci, a to mobilního telefonu poškozeného, v němž jsou obsaženy záznamy hovorů a komunikace na WhatsApp, včetně závadové webové stránky, na níž poškozený přistoupil – čl. 573-576
- další data o výběrech poskytnutá bankou – čl. 577 a násl.
- fotografie z ATM – čl. 624 a násl.

<u>útok pod bodem 3. – poškozený [redacted]</u>

- sdělení [redacted] a [redacted] k účtům, převodům a výběrům peněz – čl. 682 a násl. a čl. 687 a násl.
- ohledání mobilního telefonu poškozeného (z čehož je zřejmá komunikace) – čl. 700 a násl.
- fotodokumentace pořízená ATB – čl. 726 a násl. + čl. 729 a násl.
- fotografie obrazovky MT a zde zachycená komunikace s pachateli a výpis hovorů z telefonu poškozeného – čl. 665 a násl.

<u>útok pod bodem 4. – poškozená [redacted]</u>

- materiály dokumentující komunikaci poškozené s bankou a snímky obrazovky o komunikaci s domnělým bankéřem – čl. 1630 a násl. a 1681 a násl.

- sdělení [redacted] k účtu poškozené a přehled výběrů a pokusu o výběr – čl. 1695 a násl.
- fotodokumentace z ATM - čl. 1724 a násl., čl. 1737 a násl.

útok pod bodem 5. – poškozený [redacted]

- údaje k účtu poškozeného u [redacted], přehled výběrů z účtu a fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 792 a násl.
- protokol o vydání – čl. 766 a násl. (poškozený poskytl data ze svého mobilního telefonu k provedení platby a komunikaci s falešným bankéřem)

útok pod bodem 6. – poškozená [redacted]

- potvrzení o převodu částky z účtu – čl. 821
- sdělení [redacted] k účtu poškozené, platební kartě a k výběrům hotovosti z ATM, jakož i fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 838 a násl.

útok pod bodem 7. – poškozená [redacted] (prováděla manipulaci i s platební kartou matky [redacted])

- sdělení [redacted] k účtu [redacted] – čl. 1759
- protokol o ohledání e-mailové schránky – čl. 1778+1781 a násl.
- sdělení [redacted] k účtu, kartě a výběrům – čl. 1838 a násl.
- sdělení [redacted] k účtu, kartě a výběrům u [redacted] – čl. 1841 a násl.
- fotodokumentace z ATM – čl. 1850 a násl. + čl. 1864 a násl.
- protokol o ohledání MT – čl. 1777

útok pod bodem 8. – poškozená [redacted]

- info k účtu, platební kartě a transakcím – čl. 935 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 965 a násl.
- protokol o ohledání věci – mobilní telefon poškozené – zřejmá komunikace – čl. 929–930

útok pod bodem 9. – poškozená [redacted]

- potvrzení [redacted] o převodech částek – čl. 1370 a násl.
- sdělení [redacted] k účtu, kartě a výběrům – čl. 1386 a násl.
- protokol o ohledání notebooku – čl. 1376

útok pod bodem 10. – poškozená [redacted]

- výpis z účtu a doklady o výběrech u [redacted] – čl. 2925-2928, čl. 2938-2944
- výpis transakcí u [redacted] – čl. 2929
- sdělení [redacted] k účtu, kartě a výběrům – čl. 2936-2936a
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2992 a násl., 2999 a násl., 3004 a násl., 3019 a násl.

útok pod bodem 11. – poškozený [redacted]

- údaje [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 417-422, 2778, 2834-2851
- výpis z účtu [redacted] – čl. 2776-2777
- materiály [redacted] k účtu, kartě a transakcím – čl. 2806-2829
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2873 a násl.

útok pod bodem 12. – poškozený [redacted] (manipuloval i s platební kartou manželky [redacted])

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 297-298, 2603-2606
- sdělení [redacted] k účtu a platební kartě – čl. 376, 2598-2602
- souhrn výběrů z bankomatu včetně zamítnutých transakcí u [redacted] – čl. 383
- údaje [redacted] k účtu, kartám a výběrům – čl. 417-424, 2607-2610, 2612-2614
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2617 a násl., čl. 2646 a násl.

- výpisy hovorů poškozeného z mobilního telefonu – čl. 2655-2658

útok pod bodem 13. – poškozená [redacted]

- výpis výběrů z účtu [redacted] – čl. 1541-1542
- kopie displeje mobilního telefonu dokumentující komunikaci - čl. 1543-1544
- sdělení [redacted] k účtům, platební kartě a výběrům - čl. 1568 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 1576 a násl.

útok pod bodem 14. – poškozená [redacted] (jednatelka společnosti [redacted] s.r.o. s dispozičním právem k účtu)

- sdělení [redacted] k účtu a kartě – čl. 349–351, 1024-1025
- protokol o ohledání mobilního telefonu poškozené - čl. 989 a násl. – dokumentuje probíhající komunikaci a úkony činěné k pokynu pachatelů poškozenou
- fotodokumentace výběrů z kamer ATM – čl. 1028 a násl. a čl. 276 a násl., čl. 1034 - 1042
- obžalovaný vydal mobilní telefon, který byl ohledán, kdy mezi fotografiemi byla zjištěna i fotografie na čl. 485 (v detailu čl. 3608), jenž dokumentuje výdejní lístek k transakci platební kartou k výběru pod bodem h)

útok pod bodem 15. – poškozená [redacted]

- výpis výběrů – čl. 1918–1919
- sdělení banky k účtu a platební kartě – čl. 1927 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 1933 a násl. a čl. 1965 a násl.
- smluvní dokumentace k účtům poškozené – čl. 1954 a násl.

útok pod bodem 16. – poškozený [redacted] (jednatel společnosti [redacted] s.r.o. s dispozičním právem k účtu)

- sdělení k účtu a platební kartě u [redacted], včetně výběrů – čl. 337 a násl.
- potvrzení o platbách platební kartou – čl. 1988 – 1995
- potvrzení banky k účtům [redacted] – čl. 1996 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 276 a násl., čl. 1999 a násl., 2007 a násl.

útok pod bodem 17. – poškozený [redacted]

- výpis pohybů na bankovním účtu – čl. 1064-1065
- sdělení banky k výběrům, resp. pokusu o výběr – čl. 226 a násl.
- fotodokumentace k výběrům z ATM – čl. 276 a násl.
- výpis telefonických hovorů poškozených dokumentující komunikaci – čl. 1079-1080

útok pod bodem 18. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 1143 a násl.
- sdělení [redacted] a fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 276 a násl. a čl. 1196 a násl.
- protokol o předložení věci – mobilní telefon poškozeného – čl. 1102, který byl ohledán - čl. 1103 a násl., kdy byl zjištěn instalátor škodlivé aplikace
- údaje o telekomunikačním provozu dokladující komunikaci s poškozeným – čl. 1133 a násl.

útok pod bodem 19. – poškozený [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 417-423, 1279-1287
- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 1230 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 1240 a násl.
- fotodokumentace z mobilního telefonu poškozeného pak dokládá komunikaci a pachateli – čl. 1246 – 1247

útok pod bodem 20. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům z bankomatů – čl. 352 a násl., čl. 1476 a

násl.
- bankovní informace [redacted] - čl. 1487 a násl.
- z protokolu o ohledání mobilního telefonu poškozené je zřejmá komunikace s pachateli – čl. 1464 a násl.
- fotodokumentace výběrů z ATM - čl. 1495 a násl. a čl. 1504 a násl.

útok pod bodem 21. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 2105 – 2107
- fotokopie obrazovky mobilního telefonu poškozené dokumentující komunikaci s pachateli – čl. 2116-2219
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2112 a násl.

útok pod bodem 22. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platebním kartám a výběrům a pokusům o výběr – čl. 2060, čl. 2069-2074
- výpis z účtu [redacted] dokumentující výběry – čl. 2053-4
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2076 a násl. a čl. 276 a násl.
- fotografie displeje mobilního telefonu poškozené dokumentující příslušnou komunikaci – čl. 2039-43

útok pod bodem 23. – poškozená [redacted]

- výpis z účtu u [redacted] – čl. 2471
- dva pokusy o výběr vyplývají ze souhrnné zprávy [redacted] a jsou doloženy fotodokumentací výběrů z ATM – čl. 276-284
- fotografie displeje mobilního telefonu poškozené dokumentující komunikaci – čl. 2488

útok pod bodem 24. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, platební kartě a výběrům – čl. 2507-2512
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2520-2524

útok pod bodem 25. – poškozený [redacted]

- sdělení [redacted] k účtům, platebním kartám a výběrům, včetně fotodokumentace z ATM – čl. 1306-1341, čl. 226 a násl.
- ohledání mobilního telefonu poškozeného a zjištěná data ke komunikaci s pachateli – čl. 1303, čl. 3551-3553

útok pod bodem 26. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] a.s. k účtu, platebním kartám a výběrům – čl. 2164-2166
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2167-2171
- protokol o ohledání věci – mobilního telefonu poškozené dokládá komunikaci s pachateli – čl. 2134, zajištěná data čl. 2135

útok pod bodem 27. – poškozený [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu, číslu karty a transakcím – čl. 397-403, 2711-2718
- screenshot mobilního telefonu poškozeného dokumentuje aplikace a pokyny k transakcím, včetně výzvy k zadání PIN kódu – čl. 2681-2700
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2720 a násl.

útok pod bodem 28. – poškozená [redacted]

- bankovní informace k účtu a transakcím od [redacted] – čl. 2229-2235
- bankovní informace k účtu a transakcím od [redacted] – čl. 2239-2242
- bankovní informace k účtu a transakcím od CS – čl. 2243-2248, 2303-2309, 276-284
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2311 a násl., čl. 2340 a násl., 2347 a násl.

- kopie displeje mobilního telefonu poškozené – zřejmá komunikace – čl. 2200-2202
- po svém zadržení obžalovaný vydal věci, mimo jiné doklad o transakci, u něhož je zřejmé, že šlo o pokus o výběr pod písmenem a) daného bodu – shoduje se koncovka čísla účtu a čas výběru – čl. 214

útok pod bodem 29. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtu a transakcím – čl. 2552-2556
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2557 a násl.
- protokol o ohledání mobilního telefonu poškozené – zřejmá komunikace s pachateli – čl. 2548-2550

útok pod bodem 30. – poškozená [redacted]

- sdělení [redacted] k účtům, kartám a výběrům – čl. 2376-2383, čl. 2406-2410
- fotodokumentace výběrů z ATM – čl. 2386-2404, čl. 2413-2423, čl. 2434
- fotodokumentace z obchodního centra [redacted], kde obžalovaný nejprve vybírá peníze a poté se pohybuje u bitcoinmatu a evidentně činí nějakou manipulaci – čl. 2438-2440.

9. Ze všech výše specifikovaných důkazů vyplývá, že v době, kdy poškození komunikovali s další osobou (zajištěny a k důkazu provedeny byly dále údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, jejichž vyhodnocením lze dospět k závěru o časové souvislosti mezi průběhem telekomunikačního provozu na mobilních telefonech poškozených a prováděním jednotlivých výběrů či pokusů o výběry finanční hotovosti z ATM), která je naváděla k manipulaci s platební kartou a požadovala po nich přikládání platební karty k mobilnímu telefonu a zadávání PIN kódu do aplikace, kterou si poškození k pokynu další osoby stáhli do mobilního telefonu či jim byl zaslán odkaz, obžalovaný pomocí vytvořeného klonu platební karty na svém mobilním telefonu vybíral peníze z ATM. Princip tzv. wormhole pak fungoval tak, že díky falešné aplikaci předstírající, že jde o aplikaci příslušné banky poškozeného, se údaje zadávané poškozenými do jejich mobilních telefonů v domnění, že je zadávají do pravé elektronické bankovní aplikace, k níž nemůže mít přístup jiná osoba, zrcadlily v mobilním telefonu obžalovaného tak, že se vytvořil klon příslušné platební karty a zadáním PIN kódu byl tento zjištěn další osobou a sdělen obžalovanému, který tak mohl daný kód použít při provádění transakce.

10. Poškození ve svých výpovědích vesměs potvrdili, že komunikovali nejméně se dvěma, často i více osobami, které se tak musely na trestné činnosti nutně podílet mimo obžalovaného, který vybíral finanční prostředky, a s nimž musela komunikovat další osoba z řad pachatelů (musela mu sdělovat, kdy má přikládat k ATM mobilní telefon s klonem platební karty a jaký PIN kód má zadávat). Obžalovaný si zároveň musel být vědom, že další odlišná osoba než ta, která komunikuje s ním, musí komunikovat s poškozenými, aby byly dané přenášené informace zajištěny. Soud tak považuje za prokázané vědomí obžalovaného, že se na tomto jednání musí kromě něj podílet minimálně další dvě osoby.
11. Dále se soud bude věnovat důkazům, které vedou k jednoznačnému závěru, že to byl právě obžalovaný, kdo prováděl výběry finanční hotovosti z ATM. Za takový důkaz je nutné považovat jednak fotodokumentaci pořízenou jednotlivými ATM při výběrech uvedených ve výroku rozsudku. Vzhledem k tomu, že kamera ATM snímá čelně jedince provádějícího transakci, jde o fotografie poměrně dobré kvality, na nichž je ve všech případech zachycen muž, který je evidentně totožný s obžalovaným. Tento se nikterak nemaskoval, pouze užíval sluneční brýle. Kromě toho samotný obžalovaný doznal, že mužem na fotografiích provádějícím výběry je právě on. Na fotografiích z ATM je zřejmé, že po dobu transakcí obžalovaný manipuluje s mobilním telefonem, v některých případech se dvěma mobilními telefony, což nasvědčuje způsobu provedení činu, jak byl výše nastíněn.
12. Po svém zadržení obžalovaný vydal mimo jiné výdejní lístek z bankomatu – čl. 212-214, přičemž se jedná o výdejní lístek [redacted] z 3.7.2025, z něhož je možné určit, že jde o

zamítnutí transakce s platební kartou poškozené [redacted] – viz. útok 28. a) rozsudku (shoduje se čas výběru a počáteční a koncová čísla platební karty). Dle náhledu soudu nelze logicky vysvětlit, jak by se obžalovaný fyzicky dostal k výdejnímu lístku poškozené, pokud by nečinil transakci na ATM s její platební kartou (či klonem karty), to vše za situace, kdy neměl jinou možnost získat údaje o platební kartě poškozené, než je výše popsaný způsob.

13. Při zadržení obžalovaného byl zajištěn pouze jeden jeho mobilní telefon (když z některých fotografií pořízených kamerovým systémem ATM je zřejmé, že při transakcích užíval mobilní telefony dva – výše bylo vysvětleno, proč dané transakce vyžadovaly současné držení a užívání dvou mobilních telefonů). Daný mobilní telefon byl analyzován a mimo jiné v něm byly zajištěny fotografie balíčků peněz. Jedná se o několik různých fotografií, přičemž dle názoru soudu tím, jak se jedná o peníze seřazené dle nominálních hodnot, toto evidentně odpovídá způsobu, jakým jsou peníze vydávané ATM při výběrech. Obžalovaný tak pořizoval snímky vybrané finanční hotovosti. Není pak žádný logický důvod, proč by si obžalovaný fotil vybrané peníze, než vysvětlení, že fotografie měla sloužit jako důkaz další osobě, že k výběru došlo. Soud tak má za to, že se mělo jednat o určitý důkaz pro spolupachatele, že k výběrů peněz skutečně došlo, obdobně jako byla zajištěna i fotografie neúspěšného výběru, která měla naopak dokumentovat, že přes vyvinutou snahu peníze vybrány fakticky nebyly. Analýzou dat uložených v mobilním telefonu pak je možné i určit dobu pořízení daných snímků, kdy focení předmětných peněz odpovídá dnům, kdy byly peníze vybrány některým poškozeným, např. [redacted]i, [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

14. V tomtéž mobilním telefonu obžalovaného byla dále zajištěna fotografie displeje jiného mobilního telefonu, na němž zde zobrazená aplikace v [redacted] uvádí, že se nepodařilo přidat kartu (čl. 480). Uvedené tak potvrzuje, že při transakcích užíval obžalovaný dva mobilní telefony (ostatně na fotografii daného displeje je v odrazu vidět i to, že je pořizována fotografie dalším mobilním telefonem) a současně je takto dokumentováno, že ve foceném mobilním telefonu je evidentně užívána aplikace přenášející data z platebních karet, v konkrétním případě aplikace oznamuje, že se nepodařila data z použité platební karty přenést. Fotografování daného sdělení pak opět muselo nepochybně sloužit jako důkaz, že se obžalovanému nepodařilo požadovanou transakci provést, že nefunguje přenos dat (nejspíš proto, aby spolupachatelům doložil, že si např. peníze z transakce neponechal pro svou potřebu).

15. Další fotografie zajištěná v mobilním telefonu vydaném obžalovaným (čl. 482) zobrazuje opět displej jiného mobilního telefonu, na němž jsou zobrazena technická data komunikace v „Relay Mode“, kdy jde o NFC Gate s otevřeným zdrojovým kódem pro Android, pro komunikaci s NFC. Funkce slouží k přenosu NFC provozu mezi dvěma zařízeními pomocí síťového serveru, jedno zařízení funguje jako čtečka bezkontaktní karty a druhé simuluje danou kartu. Jde tak o fotografii nástroje, jehož užití bylo nutné k provádění daných transakcí, tedy ke stažení elektronických dat platební karty a jejich zobrazení v jiném zařízení.

16. V zajištěném mobilním telefonu poškozeného jsou dále fotografie výdejních lístků z ATM, mezi nimiž je i lístek odpovídající transakci s platební kartou poškozené [redacted] (útok 14. h) – čl. 485 + detail čl. 3608). Obdobně je zde fotografie displeje ATM oznamujícího, že došlo k odmítnutí transakce (čl. 486), a to dne 24.6.2025 v 11:08 hod., což odpovídá časově útoku pod bodem 15. d) ve vztahu k poškozené [redacted].

17. Vyhodnocením kamerových záznamů v obchodním centru [redacted] je zřejmé, že se zde pohybuje obžalovaný a opakovaně provádí transakce na dotčených ATM. Pokud soud zváží jeho obhajobu, není zřejmé, proč by peníze „krajana“, které měl dle své výpovědi vybrat, nevybral při jediné transakci, tedy proč by takto opakovaně přistupoval k ATM a následně navíc činil manipulace u bitcoinmatu, když užití vkladu peněz do bitcoinmatu je typické pro daný druh trestné činnosti.

18. Výše škody byla přesně zdokumentována listinnými důkazy, a to sděleními příslušných bank k jednotlivým transakcím, dále pak i výpověďmi jednotlivých poškozených. Je nutné dodat,

že obžalovanému bylo kladeno za vinu a je odsuzován pouze za transakce, které fakticky činil tím, že prováděl výběry peněz poškozených (či se o toto pokoušel) z ATM. Kromě toho z výpovědí poškozených vyplynulo, že kromě výběrů financí prostřednictvím ATM, které vznikly popsaným přikládáním platebních karet k mobilnímu telefonu a zadáním PIN kódu, což umožnilo výše popsaný proces tzv. wormhole a odčerpání peněz z účtu poškozených, byli tito dále v několika případech připraveni o další finanční prostředky, a to tak, že k pokynu falešného bankéře či jiného falešného pracovníka slibujícího zabezpečení jejich financí prostřednictvím elektronického bankovnictví zaslali peníze na účet pachatelů, případně v několika případech poškození čerpali úvěr, když jim bylo řečeno, že tímto způsobem předejdou tomu, aby si úvěr „na jejich osobu" vzala další osoba, která měla údajně ohrožovat jejich účet. Tato další škoda sice byla důsledkem trestné činnosti, kterou prováděla skupina pachatelů, jejíž součástí byl obžalovaný, nicméně se nepodařilo prokázat, že by obžalovaný věděl i o této další činnosti skupiny (o tom, že jsou finanční prostředky poškozených odčerpávány i tímto dalším způsobem), nebylo prokázáno, že by se na takové činnosti skupiny měl obžalovaný jakkoliv podílet, proto mu toto další jednání nebylo kladeno za vinu.

19. Součástí obžaloby byly a součástí výroku rozsudku jsou pouze transakce činěné pomocí klonů platebních karet poškozených, jež činil výhradně obžalovaný, což vyplynulo z výše uvedených listinných důkazů, přičemž celkem tak byly odčerpány finanční prostředky poškozených ve výši 6 048 100,- Kč a v částce 2 918 000,- Kč se obžalovaný o transakci pokusil, ale k odčerpání finančních prostředků z různých důvodů nedošlo (zamítnutí transakce platební kartou z důvodů dosažení maximálního limitu platební karty, zadání nesprávného PIN kódu, v neposlední řadě mohlo dojít k selhání komunikace mezi zařízeními přenášejícími data příslušné platební karty).

20. Jednání obžalovaného, jež bylo součástí jednání širší skupiny pachatelů, naplnilo po objektivní i subjektivní stránce znaky trestného činu podvodu dle § 209 trestního zákoníku, když tím, že další osoba přesvědčila poškozené, že jsou jejich finanční prostředky na účtu v ohrožení a je nutné činit úkony k jejich zabezpečení, uvedla poškozené v omyl. Díky tomuto omylu poškozených pak pachatelé získali data z jejich platebních karet a PIN kódy ke kartám, což umožnilo výběr finančních prostředků z jejich účtů, čímž těmto byla způsobena škoda. Obžalovaný si byl vědom toho, že od dalších osob, s jejichž účty není oprávněn manipulovat, stejně jako není oprávněn činit výběry z jejich účtů, získává jejich finanční prostředky, kterými obohacoval sebe a další osoby – spolupachatele (lze předpokládat, že si neponechával veškeré takto získané finanční prostředky). Obžalovaný pak současně věděl, že k tomu, aby mohl provést transakce, které prováděl, je nutné získat příslušné informace od poškozených a musel vědět, že dané informace jsou získávány tím, že jsou dané osoby uváděny v omyl, neboť jinak by takové informace cizí osobě nesdělovaly. Veškeré jednotlivé útoky naplňovaly znaky pokračování v trestném činu dle § 116 trestního zákoníku, když byly vedeny jednotným záměrem, naplňovaly skutkovou podstatu týchž trestných činů, byly spáchány prakticky totožným způsobem v úzké časové souvislosti vůči více osobám. Škoda způsobená danými útoky se tak sčítá, když celkem způsobená škoda a škoda hrozící v té části, kde jednání nebylo dokonáno a zůstalo ve stádiu pokusu, dosáhla částky 8 966 100,- Kč, což dle § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku činí značnou škodu. Tímto obžalovaný naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty daného trestného činu dle § 209 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Obžalovaný měl současně přehled o tom, jaké finanční prostředky získává či se pokouší získat, tudíž věděl, jakou škodu poškozeným způsobuje, když ve vztahu k danému znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu dle § 17 písm. a) trestního zákoníku postačí i zavinění z nedbalosti. Kromě toho soud shledal další kvalifikační znak ve smyslu § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, a to, že obžalovaný se trestného činu podvodu dopustil jako člen organizované skupiny.

21. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje

plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel (Šámal a kol. Trestní zákoník, komentář. Praha: C.H.Beck, 2010, s.1433). Obdobně dle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 155/2018 pro naplnění znaku organizované skupiny je třeba spolupráce nejméně tří osob, avšak není nutné, aby všechny zúčastněné osoby byly ztotožněny nebo aby se všechny osoby účastnily hlavní trestné činnosti nebo ji alespoň znaly, když postačuje dílčí jednání i méně závažného charakteru, jež ale v rámci plánovitosti a koordinovanosti organizované skupiny zajišťuje dosažení cíle. Pro účast na organizované skupině není třeba, aby obviněný znal veškeré osoby podílející se na její činnosti nebo jejich úkoly, ale postačuje, že se svým jednáním do takovéto koordinované činnosti začlení a je obeznámen s jejím účelem, nemusí být přímo členem skupiny, je-li na její činnost navázán. Za dostačující lze považovat i účast na činnosti organizované skupiny, která nemusí naplnit všechny znaky spolupachatelství. K vytvoření skupiny může dojít až v průběhu páchání trestné činnosti.

22. Jak již bylo uvedeno, páchání dané trestné činnosti vyžadovalo účast nejméně tří osob, když z výpovědí některých poškozených vyplynulo, že v daném případě bylo daných osob více (poškození uváděli, že hovořili postupně např. se třemi různými osobami, kdy potvrdili, že poznali, že se nejedná o tutéž osobu). Jedna osoba musela navázat prvotní telefonický kontakt s poškozeným, kterého informovala o smyšleném ohrožení jeho účtu a informovala jej, že se mu následně ozve osoba další, nejčastěji zástupce banky, u níž má veden účet, a společně provedou opatření k zabránění dané situace. Následně došlo ke kontaktu s touto další osobou (teoreticky by mohlo jít o osobu totožnou jako při prvotním oslovení, nicméně různí poškození potvrdili, že se jednalo o různé osoby s různými hlasy, někdy i různého pohlaví). V některých případech pak měli být poškození kontaktováni i další osobou, u níž bylo tvrzeno, že je příslušníkem úřadu zabývajícího se bezpečností bankovního sektoru, tedy šlo o další osobu zapojenou do dané trestné činnosti. Poté, co došlo k přesvědčení poškozeného, že jeho finanční prostředky jsou ohroženy a je nutné činit úkony k jejich „záchraně“, daná osoba či v některých případech i další osoba instruovala poškozené k dalšímu jednání spočívajícímu ve stažení aplikace napodobující elektronickou aplikaci internetového bankovnictví příslušné banky do mobilního telefonu, pomoci níž následně docházelo k přenosu dat platebních karet. Tato osoba pak instruovala poškozené, aby přikládali své platební karty k mobilnímu telefonu, čímž došlo k přenosu dat do dalšího zařízení, v některých případech dále poškozené instruovala k navýšení limitů výběrů z platební karty, aby mohlo dojít k výběru maxima finančních prostředků na účtech. Současně v dané chvíli, kdy tato osoba komunikovala s poškozeným, musela další osoba komunikovat s obžalovaným a dávat mu instrukce k přikládání mobilního telefonu k ATM, neboť data platební karty se neukládala, ale pouze zrcadlila a bylo nutné tak činit dané úkony ve stejné chvíli. Současně tato osoba musela obžalovanému sdělovat PIN kód, který má užít. Obžalovaný pak byl osobou, která na základě elektronicky přenesených a sdělených informací činila samotné výběry finančních prostředků z ATM. Je tak zřejmé, že se na činnosti muselo podílet více osob, když tři osoby byly nutným minimem, z výpovědí poškozených vyplynulo, že těchto osob bylo více. Již ze samotného popisu provedení dané trestné činnosti je zřejmé, že se jednalo o vysoce sofistikované jednání, vyžadující znalosti elektronického přenosu dat, využívající speciální počítačové aplikace umožňující daný přenos, vyžadující souhru jednotlivých osob účastnících se na dané činnosti, stejně jako nutnost zapojení osob, které byly schopny komunikovat s poškozenými přesvědčivým způsobem. Poškození v několika případech uvedli, že když jim celá záležitost přišla neobvyklá a v podstatě přestávali osobě, s níž komunikovali, věřit, tak byli vždy přesměrováni na jinou osobu, která dokázala jejich pochybnosti rozptýlit. Zároveň bylo nutné jednotlivé kroky koordinovat časově navazujícím způsobem, aby příslušné informace získané od poškozených

byly obžalovanému sděleny tak, aby výběr mohl úspěšně proběhnout. Poškození uváděli, že často byli při hovoru s pachateli „udržováni“ několik hodin, což nepochybně činí nároky na komunikační schopnosti osoby, která má takový hovor vést a poškozeného manipulovat do určité situace a pokud možno nevzbudit podezření. Pod body 19. a 20. výroku rozsudku jsou pak popsány útoky, k nimž došlo ve stejný den a s ohledem na časy výběrů je zřejmé, že v době, kdy obžalovaný činil výběry z účtu poškozeného [redacted] již nejspíš musely další osoby navazovat telefonický kontakt s poškozenou [redacted], u níž k prvnímu pokusu o výběr hotovosti ze strany obžalovaného došlo necelých 7 minut po posledním výběru ke škodě poškozeného [redacted]. Obdobná úzká časová souvislost je zřejmá u útoků pod body 22. a 23., body 26. a 27. Je pak zcela zjevné, že koordinovanost a vzájemná spolupráce jednotlivých článků struktury dané skupiny pachatelů jednoznačně zvýšila pravděpodobnost úspěchu daného jednání a zároveň zapříčinila, že ve velmi krátkém časovém sledu došlo ke vzniku značné škody na straně mnoha poškozených. To vše za situace, kdy rozhodně tento typ trestné činnosti není orgánům činným v trestním řízení neznámý, naopak v současné době zaznamenává velký rozmach, z čehož vyplývá i zvýšená obezřetnost bankovních ústavů k podezřelým transakcím. Nicméně i přesto se nezdařilo trestné činnosti zabránit v době dřívější, čímž by se eliminovala výše škody či počet poškozených. To vše nasvědčuje závěru, který soud učinil, tedy že obžalovaný byl součástí skupiny osob (v minimálním počtu tři), jejichž činnost byla velmi precizně plánovaná, promyšlená, technicky zabezpečená a provedena velmi sofistikovaným způsobem. Obžalovaný pak nemusel znát veškeré osoby podílející se na činnosti skupiny, nicméně v základních rysech musel znát strukturu skupiny, musel být vybaven technikou umožňující přenos dat a musel vědět o tom, že další osoby získávají citlivé bankovní informace od poškozených, které mu sdělují a on je zneužívá za účelem protiprávního odčerpání jejich finančních prostředků. Lze předpokládat, že mezi jednotlivými osobami na činnosti se podílejícími muselo docházet i k rozdělení zisků z trestné činnosti, když v jiném případě by taková činnost postrádala smysl. I samotný obžalovaný uvedl, že svou činnost chápal jako „brigádu“, tedy jeho motivací byl výdělek (byť uváděl jiné skutkové okolnosti ohledně osob, jejichž prostředky měly být vybírány). Obžalovaný tak jednoznačně jednal jako člen organizované skupiny, čímž naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty dle § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. Zčásti zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu trestného činu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když v některých případech obžalovaný sice učinil veškeré úkony nutné k dosažení výběru finančních prostředků, ale z důvodů nezávislých na obžalovaném k faktickému vydání finančních prostředků z ATM nedošlo.

23. Platební karta pak je platebním prostředkem vydaným bankou dle § 1 odst. 3 písm. d) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách. Jde o nepřenosný platební prostředek identifikovatelný dle jména a čísla, přičemž jednání spočívající v elektronickém přenosu dat z karty do elektronického zařízení další osoby za účelem neoprávněného výběru peněz z účtu oprávněného držitele prostřednictvím ATM je padělám platebního prostředku, neboť výše popsaný klon platební karty byl schopen plnit úlohu skutečné platební karty. Takto byl obžalovaným využit jako pravý platební prostředek bez vědomí oprávněného uživatele, čímž obžalovaný naplnil znaky trestného činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný si pak byl vědom skutečnosti, že do jím užívaného mobilního zařízení jsou zasílána data platebních karet různých osob, z jejichž účtu není oprávněn výběry činit. Daný závěr je možno dovodit již ze samotného faktu, že takto vybíral nikoliv s užitím skutečné platební karty, kterou by mu např. předal oprávněný držitel s žádostí o zajištění výběru (byť dané užití platební karty je příslušnými bankovními předpisy zakázáno), nýbrž pomocí klonu vytvořeného v jeho zařízení s užitím speciální elektronické aplikace umožňující daná data načíst a přenést. Stejně tak je možno učinit daný závěr s ohledem na množství výběrů a množství osob, jejichž peněžní prostředky vybíral (vybíral-li by na žádost oprávněné osoby, nelze předpokládat, že by tak činil několika po sobě jdoucími výběry – naopak daný způsob výběrů je typický pro podvodná jednání, kdy se pachatel snaží

z účtu poškozeného vybrat maximum prostředků v rámci limitu platební karty). Stejně tak počet poškozených je jednoznačným indikátorem vědomí obžalovaného o neoprávněnosti jeho počínání. Toto zcela odporuje i jeho obhajobě spočívající v tvrzení, že byl požádán další osobou, aby takto vybíral peníze krajanů z [redacted], kteří se díky konfliktu na daném území nejsou schopni dostat ke svým finančním prostředkům. Tomuto tvrzení odporuje i faktický stav, kdy i přes válečný stav na území [redacted] bankovní sektor funguje, neexistuje tak důvod, pro který by bylo nutné peníze z účtů [redacted] občanů vybírat prostřednictvím klonů platebních karet v ČR (a to i v případě, že by dotyční měli mít účty u tuzemských bank). Rovněž daný trestný čin obžalovaný spáchal jako člen organizované skupiny (odůvodnění viz výše) a činem způsobil značnou škodu, naplnil tak znaky kvalifikované skutkové podstaty daného činu dle odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku. Také daný čin byl spáchán za podmínek pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

24. Obžalovaný pak dále naplnil znaky trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací dle § 230 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když dané jednání spočívalo v zásahu do nosiče informací (platební karta) neoprávněným užitím dat uložených na nosiči informací. S využitím výše popsaného elektronického systému došlo k neoprávněnému přenosu dat z platebních karet poškozených do dalšího zařízení, které bylo užito k výběru z ATM. Předmětné jednání pak bylo činěno s úmyslem získat prospěch a způsobit jinému škodu, čímž obžalovaný naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 3 písm. a) příslušného ustanovení a čin spáchal jako člen organizované skupiny a způsobil jím značnou škodu, čímž naplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 4 písm. a), b) příslušného ustanovení trestního zákoníku. Rovněž daný čin byl spáchán za podmínek pokračování v trestném činu dle § 116 trestního zákoníku. Obžalovaný se svého jednání dopustil v přímém úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když svým jednáním chtěl způsobit zákonem předpokládaný následek (s vědomím toho, proč jsou do jeho zařízení zasílána data z platebních karet poškozených činil výběry jejich finanční hotovosti s cílem získat prospěch a poškozeným způsobit škodu).

25. Jednání obžalovaného pak bylo nutno dle § 2 odst. 1 trestního zákoníku posoudit dle zákona účinného v době spáchání činu, když takto se postupuje s výjimkou případů, kdy je užití pozdějšího zákona pro pachatele příznivější, což v daném případě nebylo splněno.

26. Při úvahách o trestu soud vycházel z ustanovení § 38 a následujících trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán trest za více trestných činů, bylo tak nutné ukládat úhrnný trest dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to dle zákonné trestní sazby trestu odnětí svobody nejpřísněji postižitelného ze sbíhajících se trestných činů, tedy dle § 234 odst. 4 trestního zákoníku (pět až deset let odnětí svobody). Soud na straně obžalovaného jako polehčující okolnost zohlednil jeho dosavadní řádný život a skutečnost, že se trestné činnosti dopustil ve věku blízkém mladistvému (§ 41 písm. p), f) trestního zákoníku). Omezenou výpověď obžalovaného, kterou učinil, pak rozhodně nelze hodnotit jako doznání či spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Obžalovaný se nedoznával k trestné činnosti, pouze uvedl, že na zachycených fotografiích pořízených ATM při výběrech financí je jeho osoba, ale popíral subjektivní stránku činu, kdy uváděl okolnosti, pro které měl být přesvědčen, že jim činěné výběry jsou oprávněné.

27. Na druhou stranu soud shledal poměrně značný počet přitěžujících okolností, a to skutečnost, že obžalovaný se dopustil více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku), spáchal mnoho útoků ke škodě mnoha poškozených (§ 42 písm. m) trestního zákoníku), čin spáchal ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) trestního zákoníku), s rozmyslem (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a činem způsobil vyšší škodu dle § 42 písm. k) trestního zákoníku - v rámci kvalifikovaných skutkových podstat, u nichž kvalifikační znak tvořilo způsobení „značné škody“, tuto škodu způsobil při horní hranici daného znaku (dosáhl téměř hranice škody velkého rozsahu, jež činí 10 mil. Kč a více).

28. Za okolnost zvláště zvyšující závažnost daných trestných činů soud považuje vysokou míru

sofistikovanosti projednávané trestné činnosti, kdy z dokazovaní je zřejmé, že jednání bylo prováděno velmi promyšleným, organizovaným a detailně připraveným způsobem, s využitím spolupráce více osob, které disponovaly kromě odborných znalostí příslušných počítačových systémů i dovednostmi v oblasti přesvědčovacích a komunikačních technik. Kromě toho jde o typ trestné činnosti v současné době velmi rozšířený, působící významné hmotné škody, který současně nabourává důvěru osob využívajících bankovní služby (což lze v podstatě vztáhnout na většinu populace) v daný systém. Daná trestná činnost se pak, ostatně jako v tomto případě, vyznačuje značným množstvím útoků ve velmi krátké době, čímž dochází ke způsobení značných hmotných škod. Současně je téměř nemožné vůči dané trestné činnosti zasáhnout v době, kdy k ní dochází, či bezprostředně poté, což rovněž vede ke vzniku velkého rozsahu materiálních škod. Jako v tomto případě se tato trestná činnost vyznačuje rozprostřením útoků vůči osobám žijícím v různých částech republiky, což způsobuje časovou prodlevu v odhalení dané činnosti, neboť určitý časový úsek si vyžádá samotné propojení jednotlivých útoků.

29. V neposlední řadě je nutné připomenout dopady, jaké daná trestná činnost měla na poškozené v projednávané věci. Z jejich výpovědí vyplynulo, že mnozí přišli o své životní úspory. V tomto ohledu je nutné zmínit, že samotná škoda způsobená přímo obžalovaným výběry z ATM nebyla u mnohých poškozených jedinou jim vzniklou škodou (někteří poškození k pokynu falešných bankéřů zasílali další peníze na jiné účty pachatelů, žádali o úvěr, který nyní musí splácet). Poškození popsali, že se mnohdy ocitli v situaci, kdy ze dne na den byli zcela bez finančních prostředků a nebyli schopni plnit své běžné závazky, mnohdy se jednalo o úspory za určitým konkrétním účelem, které poškození po delší dobu střádali a byli o ně připraveni. Takto uvedli např. poškozené [redacted] a [redacted], že jsou samoživitelky a přišly o veškeré své úspory, poškozená [redacted], že měla problémy se zařizováním bydlení, poškozená [redacted], že musí peníze splácet, neboť nebyly její, poškozený [redacted] musel odložit svůj záměr odejít do předčasného důchodu, poškozená [redacted] přišla o veškeré prostředky určené na zařízení bydlení. V neposlední řadě daná zkušenost vedla u poškozených často k psychickým obtížím, uváděli, že se následně báli zvedat telefon, často zmiňovali, že byť ví o tom, že daný typ trestné činnosti je v současné době častý a v základních rysech byli seznámeni s daným nebezpečím, přesto bylo jednání pachatelů natolik profesionální, že podvod neodhalili a často tato skutečnost „vlastního selhání“ u nich vedla k citelným emocionálním propadům. Poškozený [redacted] popsal, že musel užívat psychofarmaka, obdobně se zhoršila psychická situace u poškozeného [redacted], který souběžně s daným problémem řešil jiný osobní problém. Jediným následkem jednání obžalovaného tak nebyly toliko hmotné ztráty, nýbrž jednání obžalovaného mělo významné následky v oblasti psychické pohody poškozených. K tomu je nutné poznamenat, že vyjádření poškozených o dopadech trestné činnosti byly součástí jejich výpovědí, kdy ani konfrontace s těmito často emotivními vyjádřeními poškozených u obžalovaného nevzbudila jakoukoliv skutečnou lítost. Obecně soud hodnotí postoj obžalovaného k jeho trestné činnosti jako spíše cynický, obžalovaný sice činil formální vyjádření lítosti nad situací, nicméně se k věci stavěl v podstatě tak, že „si opatřil brigádu“ a pokud to dopadlo takhle, tak on za to neodpovídá.

30. Při stanovení výše trestu soud považuje za nutné v daném případě akcentovat generální prevenci, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti v současné době velmi rozšířené, působící značné škody, špatně odhalitelné, kdy s ohledem na její rozšířenost, sofistikovanost a schopnost neustálého zdokonalování prostředků a postupů se nedaří dané trestné činnosti předcházet či zabraňovat. Zejména s ohledem na danou skutečnost je dle soudu na místě uložit přísný trest, jehož uložení by mělo současně zahrnovat odstrašující efekt, který jak ve vztahu k obžalovanému, tak i potencionálním pachatelům obdobné trestné činnosti jednoznačně dá najevo, že obdobnou trestnou činnost považuje soud za vysoce nebezpečnou, velmi nežádoucí, a že jako element významně zasahující společnost bude přísně postihována. Při zohlednění všech uvedených skutečností

soud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání sedmi roků a zcela dle zákonných kritérií § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku jej zařadil do věznice s ostrahou. Je třeba poznamenat, že jde stále o trest pod polovinou zákonné trestní sazby, kterýžto jednoznačně zohledňuje veškeré polehčující okolnosti na straně obžalovaného.

31. Obžalovaný vydal mobilní telefon [redacted], který byl využíván při páchání dané trestné činnosti (byť se nejspíš nejednalo o mobilní telefon, na kterém byla vytvářena výše popsaná wormhole, užíval jej při komunikaci se spolupachateli při páchání dané trestné činnosti), soud tak rozhodl o propadnutí věci dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť daná věc byla nástrojem trestné činnosti ve smyslu § 135a trestního zákoníku.

32. Obžalovaný je cizím státním příslušníkem bez jakýchkoliv vazeb na území ČR, který zde páchal vysoce promyšlenou, organizovanou, rozsáhlou a závažnou trestnou činnost, soud tak ukládal dále trest vyhoštění obžalovaného z území ČR dle § 80 odst. 1 trestního zákoníku, když současně neshledal naplnění žádného z důvodů dle § 80 odst. 3 trestního zákoníku, pro které by daný trest nemohl být uložen. Jak již bylo uvedeno, obžalovaný je postihován za více trestných činů spáchaných organizovaným způsobem proti mnoha poškozeným, jednáním vznikla těmto osobám velmi významná újma nikoliv jen finanční povahy. Soud tak při výměře daného trestu zohlednil vysokou míru škodlivosti jednání obžalovaného včetně zapojení do organizované struktury vytvořené za účelem dosažení vyšší efektivity páchané trestné činnosti a trest vyhoštění uložil na dobu deseti roků.

33. S nárokem na náhradu škody se připojili poškození uvedení ve výroku rozsudku. Nárok poškozeného na náhradu škody vůči obžalovanému jako škůdci (slovy občanského práva) obecně vychází z ustanovení § 2910 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník), podle něhož škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Obecně je možné uvést, že všichni poškození mají vůči obžalovanému právo na náhradu škody jím přímo způsobené, tedy té, která je uvedena ve výroku rozsudku u příslušného útoku (pochopitelně pouze v té části, kdy byla škoda skutečně způsobená, tedy u dokonaného trestného činu, nikoliv v případě toliko pokusu). U poškozených [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] zčásti poskytly náhradu škody z titulu plnění pojistného [redacted] a.s. a [redacted] a.s., které se tak v dané části připojily s nárokem na náhradu vyplacené částky, neboť dle § 2820 odst. 1 obč. zák. na ně přešlo právo požadovat výplatu dané částky od škůdce okamžikem zaplacení pojistného plnění poškozenému. Soud tak v doložené výši zaplaceného pojistného plnění v souvislosti s jednáním obžalovaného dle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal právo na náhradu škody daným dvěma subjektům, když ve výši takto poskytnutého plnění současně poškozené [redacted], [redacted] a [redacted] odkázal s danou části nároku na řízení ve věcech občanskoprávních (přiznal jim zbylou část uplatněného nároku do výše uvedené v příslušném bodě výroku rozsudku). Výrokem o vině soud současně deklaruje, že v částkách uvedených v jednotlivých bodech rozsudku považuje za prokázáno, že obžalovaný způsobil právě tam uvedenou výši škody, jejíž náhradu je oprávněn a povinen poškozeným v případě, že se řádně připojí se svým nárokem, přiznat. Nad rámec takto uvedené škody svůj nárok uplatnila poškozená [redacted], která požadovala rovněž úhradu další škody, která jí vznikla nad rámec výběrů z ATM, jež činil přímo obžalovaný. Tato další škoda měla vzniknout v důsledku toho, že poškozená činila k pokynu spolupachatelů obžalovaného další platební transakce. Jak již bylo uvedeno, soud neshledal důkazní materiál, pro který by mohl obžalovaného činit odpovědným za takto vzniklou další škodu, když nebylo prokázáno, že by obžalovaný o těchto dalších probíhajících transakcích vůbec věděl. Subjektivní stránka na straně pachatele, tedy vědomí (a minimálně srozumění) o tom, že osoba, s níž trestnou činnost páchá, se dopouští konkrétního jednání, je nutnou podmínkou dovození trestní odpovědnosti pachatele. Obžalovaný jednoznačně věděl o neoprávněných výběrech finančních prostředků prostřednictvím ATM, nicméně sám jiné transakce nečinil a nebylo prokázáno, že by věděl o tom, že osoby, s nimiž trestnou činnost páchá, činí ještě další transakce, z nichž vzniká další

škoda (z níž by např. profitoval). Proto soud nemohl o této další škodě, byť poškozené [redacted] nepochybně vznikla, rozhodovat, a v této části jí tak rovněž dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Kromě toho se s nárokem na náhradu škody připojil poškozený [redacted] (útok pod bodem 27. výroku rozsudku). V daném případě je předmětem výroku rozsudku toliko pokus trestného činu podvodu ve výši 100 000,- Kč, tedy jednání obžalovaného směřovalo ke způsobení škody v dané výši, tato škoda však fakticky nevznikla. Pokud poškozený uplatnil právo na náhradu škody, jedná se opět o situaci obdobnou té u poškozené [redacted], tedy škoda vznikla nikoliv jednáním obžalovaného, ale jednáním dalších osob, s nimiž sice obžalovaný spolupracoval na páchání trestné činnosti, nicméně nebylo prokázáno, že by byl s touto „další činností" spolupachatelů srozuměn. Proto i tento poškozený byl se svým nárokem na náhradu škody dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 13. srpna 2026

JUDr. Helena Przybylová v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Andrea Švihoříková.