



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 9. 2023 v Plzni v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Przybylové a přísedících Mgr. Filipa Santiniho a Petra Skaly

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 27.9.2023 v Plzni mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Plzni [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] narozeným [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] zastoupeným obhájcem Mgr. Filipem Stárkem.

II. Na základě dohody o vině a trestu uvedené v bodě I. se rozhoduje tak, že obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], u pana [REDACTED],

je vinen,

že dne 20. září 2021 v době kolem 17:40 hodin před prodejnou potravin čp. [REDACTED] v obci [REDACTED] okres [REDACTED] po předchozí slovní i fyzické rozepři se svojí přítelkyní [REDACTED] [REDACTED] nasedl do svého vozidla Hyundai Coupe, registrační značky [REDACTED], [REDACTED], kterým odjel ke

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Holá

120 metrů vzdálené elektrické rozvodně, po zjištění, že k prodejně potravin přijel svým vozidlem Renault Espace, registrační značky [REDACTED], označeným jako [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] který po zastavení vozidla před chodníkem z vozidla vystoupil a vyšel na přilehlý chodník před prodejnu potravin, aby [REDACTED] [REDACTED] pomohl s jejími věcmi, obžalovaný svoje vozidlo Hyundai otočil a rozjel se zpět k prodejně potravin, kde úmyslně zahrnul řízení vpravo ze silnice přes záliv autobusové zastávky na chodník, kde se ve směru jeho jízdy nacházeli [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a pokračoval v jízdě proti nim, když si byl plně vědom toho, že [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] musí uskočit ze zamýšleného jízdního koridoru jím řízeného vozidla Hyundai, aby odvrátili střet s vozidlem Hyundai, a zabránili střetu s ním, při kterém mohlo dojít k jejich vážnému zranění, případně až ke smrti, uskočit se podařilo pouze [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] uskočit nestihl a byl navinut na kapotu vozidla Hyundai, po kapotě pak vlečen několik metrů a následně odhozen mimo jízdní dráhu vozidla Hyundai, v důsledku čehož utrpěl krevní výron prosvítající kůží (modřinu) velikosti 40x30 mm v oblasti lokte, krevní výron prosvítající kůží (modřinu) velikosti 50x50 mm na pravé hýždě a krvácející hlubší sedření pokožky na pravém kotníku na ploše 1x2 cm, přičemž s přihlédnutím k rychlosti vozidla kolem 20 km/hod a polohám [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] natočených čelem k příjíždějícímu vozidlu Hyundai v případě nárazu do nohou uvedenou rychlostí vozidlem Hyundai jim bezprostředně hrozilo poranění kolen s poškozením vazů a vznik zlomenin nejspíše obou bérců, takové zranění vyžaduje zpravidla operační léčbu a ve svém souhrnu omezuje zraněnou osobu v běžném způsobu života na dobu delší než 6 týdnů a je považováno za vážné zranění pro déle trvající poruchu zdraví, když jen shodou nahodilých okolností na vůli obžalovaného nezávislých ke vzniku takových zranění nedošlo, obžalovaný ale věděl, že svým jednáním může způsobit tento těžší následek, a byl s tím srozuměn,

přičemž motorové vozidlo Hyundai Coupe, registrační značky [REDACTED] řídil pod vlivem delta-9-tetrahydrokanabinolu o koncentraci 2 ng/ml v krvi a metamfetaminu (tj. Pervitinu), jehož toxická koncentrace v krevním séru dosáhla 210 ng/ml (0,21 mg/l) a jako řidič v době řízení motorového vozidla dne 20. září 2021 se tak nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost vykonávat tuto činnost

t e d y

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jinému úmyslně způsobit těžkou újmu na zdraví, avšak k dokonání činu nedošlo, a spáchal takový čin na dvou osobách,

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

jednak zločin těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a

odsuzuje se

za výše uvedené trestné činy a za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 04. 05. 2022, sp.zn. 34 T 3/2022 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 06. 2022, sp.zn. 10 To 47/2022,

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** a současně se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 3 a § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost**, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení se zdržel požívání omamných a psychotropních látek.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to motorového vozidla Hyundai Coupe, RZ [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE] VIN: [REDAKCE] zajištěného na základě usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 18.10.2021, sp.zn. [REDAKCE].

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] náhradu škody ve výši 1.244 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % z dlužné částky ročně ode dne právní moci rozsudku do zaplacení.

O d ů v o d n ě n í:

Tento rozsudek neobsahuje podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání a nepožadovali odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby k tomu ze zákona oprávněné.

Poškozená [REDAKCE] se řádně připojila s nárokem na náhradu škody v částce 1 244 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z dlužné částky jdoucím ode dne právní moci rozsudku. Nárok na náhradu škody vychází z ustanovení § 2910 zákona č. 89/2012 Sb. (obč. zák.). Zdravotní pojišťovna uplatnila náhradu škody v podobě výdajů uhrazených poskytovateli zdravotní péče v souvislosti s ošetřením poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. Vynaložení daných nákladů léčby bylo ze strany poškozeného řádně doloženo, když nárok vyplývá z § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Poškozený dále požadoval zákonný úrok z prodlení. Náhrada škody tak, jak byla součástí dohody o vině o trestu, tak odpovídá všem zákonným požadavkům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Holá

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem jejich náhrady a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možno podat ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyzooměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 27.9.2023

JUDr. Helena Przybylová, v.r.
předsedkyně senátu