

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 17. 04. 2019 ve veřejném zasedání v Plzni o návrhu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE],

t a k t o :

Podle § 283 písm. d) tr.ř. se návrh na povolení obnovy řízení ve věci Krajského soudu v Plzni vedené pod č.j. 35 T 3/2011 **z a m í t á**, protože nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 odst. 1) tr.ř.

O d ů v o d ň ě n í

1. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 9. 2011 pod č.j. 35 T 3/2011-6121 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 12. 2011 pod č.j. 2 To 89/2011 byl [REDAKCE] uznán vinným pokračujícím zločinem loupež podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3) tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 roků se zařazením k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Tento trest dosud vykonává.
2. Dne 15. 6. 2018 došel ke zdejšímu krajskému soudu ze strany státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni návrh na povolení obnovy řízení, který byl podán ve prospěch odsouzeného [REDAKCE]. Na podkladě tohoto návrhu bylo konáno veřejné zasedání, ve kterém byl vyslechnut ods. [REDAKCE], svědek [REDAKCE] a podle § 213 odst. 1, event. 2) tr.ř. byly stranám předloženy k nahlédnutí, nebo byly přečteny dále uvedené listinné důkazy.
3. Návrhy na doplnění dokazování nebyly vzneseny.
4. Státní zástupce ve svém návrhu odkazuje na výrok rozsudku Krajského soudu v Plzni pod č.j. 35 T 3/2011, kdy odsouzený byl uznán vinným, mimo jiných, i zločiny loupeže, kterých se dopustil tím, že pod body
3) dne [REDAKCE] v době kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE], **ve vnitřním prostoru** [REDAKCE], když byl maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou, přistoupil k přepážce pro obsluhu veřejnosti, kam si položil černou látkovou tašku a vytáhl pistoli černé barvy, kterou namířil na obsluhu přepážky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a dožadoval se vydání finanční hotovosti ve větších bankovkách, které mu [REDAKCE] ze strachu vydala, vložil je i se zbraní do připravené tašky a opustil vnitřní prostory [REDAKCE], čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE], a. s., se sídlem Praha 1, [REDAKCE], škodu ve výši **282.240,- Kč**,
5) dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE], **vstoupil do** [REDAKCE] [REDAKCE], když byl maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou, v pravé ruce držel pistoli a po vedoucím pobočky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se dožadoval vydání hotovosti, když na něj mířil pistolí, a proto [REDAKCE] požádal kolegyni [REDAKCE], nar. [REDAKCE], aby hotovost vydala a vložila do tašky, kterou jí obviněný podal, ten tašku převzal a odešel z pobočky, když svým jednáním způsobil společnosti [REDAKCE] škodu ve výši **358.700,- Kč**,

10) [redacted] v době od [redacted] hodin v [redacted], vstoupil maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou do pobočky [redacted], kde přinutil pracovníky banky [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], pod pohrůžkou mířením krátkou palnou zbraní – pistolí k vydání finanční hotovosti z trezoru, a to v cizí měně, když pod jeho pohrůžkou mu bylo vydáno 17.250,- Euro, v přepočtu 435.562,50 Kč, 16.440,- Slovenských korun, v přepočtu 12.729,- Kč, 1.399,- Amerických dolarů, v přepočtu 22.361,62 Kč, 940,- Anglických liber, v přepočtu 30.009,50 Kč, 410,- Švýcarských franků, v přepočtu 6.578,45 Kč, 80,- Australských dolarů, v přepočtu 1.176,16 Kč a finanční hotovost v české měně, a to 237.750,- Kč, obviněný poté z pobočky banky utekl a svým jednáním způsobil společnosti [redacted], škodu ve výši 746.167,23 Kč a v důsledku jednání obviněného došlo u [redacted] [redacted], nar. [redacted] [redacted], k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s pracovní neschopností v délce jednoho týdne.

5. Důvod pro povolení obnovy řízení je spatřován v tom, že u Policie ČR, Krajského ředitelství Královohradeckého kraje, Odboru obecné kriminality, SKPV Hradec Králové je pod č.j. KRPH-106971/TC-2017 vedeno trestní stíhání proti [redacted], nar. [redacted] [redacted], bytem [redacted] [redacted] t.č. Vazební věznice [redacted], který je stíhán jednak pro zvlášť závažný zločin vražda podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku (od 23. 11. 2017), jednak pro zvlášť závažný zločin loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a trestný čin loupež podle § 234 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009 (od 28. 2. 2018).
6. Státní zástupce v návrhu uvádí, že [redacted] v procesním postavení obviněného při výslechu dne 14. 03. 2018 vypověděl, že kromě skutků pro které proti němu bylo zahájeno trestní stíhání (viz shora uvedené), spáchal ještě tři dílčí útoky loupeže a to v [redacted] [redacted] a v [redacted], [redacted], ve dnech [redacted]. Státní zástupce v návrhu uvádí, že za tyto tři útoky doznáné [redacted] byl ale odsouzen [redacted] [redacted] pod body 3, 5 a 10 předmětného rozsudku.
7. Státní zástupce ve svém návrhu na povolení obnovy řízení uvádí, že došel k závěru, že zde jsou nové skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině a trestu [redacted] [redacted]. Ke svému návrhu pak připojil materiály Policie ČR vedené pod č.j. KRPH-106971/TC-2017 – usnesení o zahájení trestního stíhání včetně protokol o výslechu obv. [redacted]. Navrhl, aby Krajský soud v Plzni povolil obnovu řízení a zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině a trestu.
8. Odsouzený poté, co před nařízením veřejného zasedání byl seznámen s předmětným návrhem státního zástupce, se k předmětnému návrhu sám nebo prostřednictvím své obhájkyne písemně vyjádřil.
9. Navrhl, aby ve veřejném zasedání byl vyslechnut [redacted] (ke skutku pod bodem č. 3 rozsudku). Provést listinné důkazy, které získal od svého advokáta a od Policie ČR, v původním spise je měla Policie k dispozici, ale tyto důkazy nevyhodnotila a odsouzený je k dispozici neměl:

ke skutku 3. výpis z běžného účtu odsouzeného, ze kterého vyplývá, že dne 20. 6. 2007, kdy měl podle odsuzujícího rozsudku kolem [redacted] [redacted] ve vnitřním prostoru KB požadovat vydání finanční hotovosti, vybíral toho dne částku 400 Kč z bankomatu [redacted] [redacted],

ke skutku č. 3 potvrzenku [redacted] o výběru částky 400 Kč dne [redacted] hod. [redacted],

ke skutku č. 3 potvrzení o blokové pokutě ze dne [REDAKCE], která byla vystavena městem Plzeň, ke skutkům 5 a 10, kdy měl dle odsuzujícího rozsudku dne 19. 12. 2007 vstoupit do pobočky [REDAKCE] a způsobit této společnosti škodu ve výši 358.700 Kč a dne 28. 3. 2008 vstoupit do pobočky téže banky a způsobit škodu ve výši 746.167,23 Kč, měsíční výkazy práce za prosinec 2007 a za březen 2008, kterými odsouzený dokládá, že byl v době údajného spáchání trestných činů zaměstnán tak, jak tvrdil u hlavního líčení, ale i ve svých odvoláních. Soud na tyto důkazy, ač byly k dispozici, vůbec nebral zřetel.

10. Odsouzený zpochybňuje i další skutky, jichž se měl dopustit a za něž byl odsouzen, a to skutky pod bodem 13, 18, 19, 20, 23, 34, 39, 41 odsuzujícího rozsudku. Uvádí, že k těmto skutkům se u hlavního líčení nedoznal. V přípravném řízení se možná doznal a to pod naléháním policejního orgánu. Při podání řádných opravných prostředků uváděl, že se skutku nedopustil, přesto měl být usvědčován důkazy nevěrohodnými. Těchto skutků se dle názoru odsouzeného dopustil jiný pachatel, který nebyl zjištěn a nedoznal se jako pan [REDAKCE], který se doznal ke skutkům 3, 5 a 10 v rámci jiného trestního řízení o jiném skutku. S návrhem státního zástupce souhlasí a rovněž navrhuje, aby byla zvážena možnost obnovy řízení u skutků 13, 18, 19, 20, 23, 34, 39 a 41 s ohledem na pochybnosti o vině odsouzeného.
11. V rámci dokazování ve veřejném zasedání bylo, jak již bylo uvedeno, zjištěno, že [REDAKCE] byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 9. 2011 pod č.j. 35 T 3/2011-6121 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 12. 2011 pod č.j. 2 To 89/2011 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr.zák. zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zák. byl obžalovanému uložen též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a podle § 228 odst. 1 a § 229 odst. 1)tr.ř. bylo rozhodnuto o nárocích poškozených na náhradu škody.
12. Pokračujícího zločinu loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a pokračující přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustil tím, že se záměrem zmocnit se finanční hotovosti
 - 1) dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí látkou a černým deštníkem do pobočky [REDAKCE] [REDAKCE], bývalý okres Mělník, kde skočil na oválnou židli a stůl, přešel 240 cm vysokou stěnu do uzavřené přepážky č. 2, kde v tu dobu neseděl nikdo z pracovníků, neboť tito se ze strachu ukryli v prostoru přepážky č. 5, [REDAKCE] přehodil přes stěnu na podlahu haly počítačku na mince, následně vytrhl dveře u skříňky přepážky č. 3, přešel zpět a při odchodu z haly pobočky byl zadržen ředitelem pobočky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kterému se vytrhl a z kapsy kalhot vytáhl nezjištěný předmět o délce cca 20 cm, tímto se rozmáchl proti ředitelově hrudníku, v důsledku čehož [REDAKCE] ustoupil a [REDAKCE] vyběhl vchodem pro klienty z pobočky [REDAKCE] ven na ulici, přičemž v pobočce nic neodcizil, ke zranění pracovníků pobočky nedošlo a svým jednáním na zařízení pobočky způsobil škodu ve výši 1.330,- Kč
 - 2) dne [REDAKCE] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDAKCE] [REDAKCE], kde přistoupil k pokladně, ve které v té době seděla pracovnice banky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a požadoval pod pohružkou blíže neurčené zbraně vydání pokladní hotovosti, přitom se snažil přelést přepážku, což se mu nepodařilo, tak sklo přepážky rozbil úderem zbraní, následně mu pracovnice [REDAKCE] vydala hotovost v bankovkách v celkové výši 284.550,- Kč, mezi které uložila 2 ks bankovek nástražného systému s barvou, poté [REDAKCE] z pobočky utekl, přičemž ještě v prostorách pobočky mu vypadla finanční hotovost ve výši 76.550,- Kč, při útěku se nedaleko pobočky před domem čp. [REDAKCE], ulice [REDAKCE] v obci [REDAKCE], aktivoval nástražný systém a [REDAKCE] zde zanechal část

znehodnocené hotovosti ve výši 163.000,- Kč, čímž poškozené společnosti [REDACTED], způsobil škodu ve výši **284.550,- Kč** na odcizených bankovkách, poškozením skleněné přepážky a vylomením lamina poličky na odkládání tašek klientů způsobil škodu ve výši **5.080,- Kč**, ke zranění pracovníků pobočky nedošlo,

- 3) dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED], **ve vnitřním prostoru** [REDACTED], když byl maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou, přistoupil k přepážce pro obsluhu veřejnosti, kam si položil černou látkovou tašku a vytáhl pistoli černé barvy, kterou namířil na obsluhu přepážky [REDACTED], nar. [REDACTED], a dožadoval se vydání finanční hotovosti ve větších bankovkách, které mu [REDACTED] ze strachu vydala, vložil je i se zbraní do připravené tašky a opustil vnitřní prostory [REDACTED], čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši **282.240,- Kč**,
- 4) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí slunečními brýlemi a kšiltovou čepicí do pobočky [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], přistoupil k pokladní přepážce, vytáhl pistoli nezjištěné značky tmavé barvy, namířil ji na pracovníka pobočky [REDACTED], nar. [REDACTED], který stál za uvedenou přepážkou a se slovy „Dej sem prachy“ požadoval vydání finanční hotovosti do přinesené igelitové tašky, kterou položil na pult a na kterou mu [REDACTED] postupně položil papírové bankovky v nominální hodnotě 500,- a 1.000,- Kč a následně pobočku opustil, čímž způsobil společnosti [REDACTED] škodu ve výši **49.500,- Kč**, ke zranění pracovníků pobočky nedošlo,
- 5) dne [REDACTED] kolem [REDACTED] hodin v [REDACTED], **vstoupil do pobočky** [REDACTED] když byl maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou, v pravé ruce držel pistoli a po vedoucím pobočky [REDACTED], nar. [REDACTED], se dožadoval vydání hotovosti, když na něj mířil pistolí, a proto [REDACTED] požádal kolegyni [REDACTED], nar. [REDACTED], aby hotovost vydala a vložila do tašky, kterou jí obviněný podal, ten tašku převzal a odešel z pobočky, když svým jednáním způsobil společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED] škodu ve výši **358.700,- Kč**,
- 6) dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], kde se rozběhl a přeskočil dřevěnou stěnu oddělující prostor pro zákazníky, seskočil do zázemí pošty, přeběhl k přepážce č. 4, kde v té době seděla pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], které slovně přikázal lehnout si na zem, následně z jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost, při přebíhání k přepážce č. 2 strčil do vedoucí pobočky [REDACTED], nar. [REDACTED], které rovněž přikázal lehnout si na zem, u přepážky č. 2, kde v té době již na zemi ležela pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], ze zásuvky odcizil finanční hotovost, dále přeběhl k přepážce č. 1, odkud taktéž ze zásuvky odcizil finanční hotovost a následně stejným způsobem překonal dřevěnou stěnu a z budovy pošty utekl, čímž společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED] způsobil škodu v celkové výši 87.550,- Kč a vytržením zářivkového tělesa nad pracovním stolem způsobil škodu ve výši 195,- Kč, [REDACTED] pak zhmoždění obličejí, pravého ramene, pravého lokte a celé pravé horní končetiny a psychický šok s délkou pracovní neschopnosti od 31. 12. 2007 do 31. 01. 2008 a [REDACTED] pohmoždění palce pravé ruky, pohmoždění obou kolen s délkou pracovní neschopnosti od 02. 01. 2008 do 02. 03. 2008,
- 7) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován na pobočku [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], přeskočil 220 cm vysokou přepážku č. 6, ze které skočil na pracovní stůl, u kterého v té době seděla pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], která se v ten okamžik od pracovního stolu odsunula a začala křičet, ze zásuvky jejího pracovního stolu vybral finanční hotovost ve výši 71.996,- Kč, následně přešel k přepážce č. 7, která již v ten okamžik byla uzavřena a u které seděla pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], zde požadoval otevření příručního trezoru, který mu následně otevřela, jelikož v příručním trezoru se nenacházela žádná finanční hotovost, přešel zpět k přepážce č. 6, kterou přeskočil a z pošty

vyběhl ven, čímž způsobil poškození společnosti [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši **71.996,- Kč** a v důsledku jeho jednání došlo u [REDACTED], nar. [REDACTED], v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, když následně musela být uznána práce neschopnou od 01. 02. 2008 po dobu nejméně jednoho týdne a dále byla v pracovní neschopnosti v důsledku posttraumatické stresové poruchy v době od 05. 03. 2008 do 28. 02. 2009, když jmenované se opakovaně a neodbytně znovu vybavovaly prožité události ve vzpomínkách, denních živých představách, doprovázené poruchami nálady, měla strach z kontaktu s lidmi, odmítala návrat do původního sociálního prostředí,

- 8) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], kdy přeskočil 243 cm vysokou stěnu a spadnul na pracovníci pošty [REDACTED], nar. [REDACTED]. [REDACTED], která v té době seděla u přepážky č. 4 a pod jeho vahou spadla ze židle, následně ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost, přeběhl k přepážce č. 6, kde ze zásuvky pracovního stolu pracovníce [REDACTED], nar. [REDACTED], která ze strachu utekla do zadních prostor pošty, odcizil finanční hotovost, následně přeběhl k přepážce č. 1, kde v té době seděla pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], do které strčil, řekl jí „Vypadni“, a ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost a při přeskakování přepážky zpět do prostor pro zákazníky mu vypadla část odcizené finanční hotovosti ve výši 17.300,- Kč, kterou na místě zanechal, a z pošty vyběhl ven, čímž způsobil společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] škodu v celkové výši **49.068,- Kč** a vylomením lamina odkládací poličky byla způsobena škoda ve výši **230,- Kč**, dále v důsledku napadení došlo k pohmoždění pravé ruky a lýtka levé nohy u [REDACTED], nar. [REDACTED], když tato zranění si vyžádala pracovní neschopnost v době od 05. 02. 2008 do 05. 03. 2008,
- 9) dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDACTED], kdy přeskočil prosklenou stěnu přepážky č. 2, kde v tu dobu seděl pracovník pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], který v ten okamžik odběhl do zadní části pobočky, [REDACTED] prohledal zásuvky pracovních stolů na přepážce č. 2 [REDACTED], přepážce č. 3 [REDACTED], nar. [REDACTED] a přepážce č. 4 [REDACTED], nar. [REDACTED], kde ze zásuvek odcizil finanční hotovost v celkové výši **172.965,50 Kč** ku škodě společnosti [REDACTED], a z místa utekl a poškozením klávesnice stolního počítače způsobil škodu ve výši **50,- Kč** též ke škodě [REDACTED],
- 10) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin v [REDACTED], vstoupil maskován parukou světlé barvy a kšiltovkou do pobočky banky [REDACTED] kde přinutil pracovníky banky [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], pod pohrůžkou mířením krátkou palnou zbraní – pistolí k vydání finanční hotovosti z trezoru, a to v cizí měně, když pod jeho pohrůžkou mu bylo vydáno 17.250,- Euro, v přepočtu 435.562,50 Kč, 16.440,- Slovenských korun, v přepočtu 12.729,- Kč, 1.399,- Amerických dolarů, v přepočtu 22.361,62 Kč, 940,- Anglických liber, v přepočtu 30.009,50 Kč, 410,- Švýcarských franků, v přepočtu 6.578,45 Kč, 80,- Australských dolarů, v přepočtu 1.176,16 Kč a finanční hotovost v české měně, a to 237.750,- Kč, obviněný poté z pobočky banky utekl a svým jednáním způsobil společnosti [REDACTED], škodu ve výši **746.167,23 Kč** a v důsledku jednání obviněného došlo u [REDACTED], nar. [REDACTED], k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s pracovní neschopností v délce jednoho týdne,
- 11) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin vstoupil maskován zahalením obličejí do pobočky [REDACTED], kde přeskočil 220 cm vysokou prosklenou stěnu u přepážky č. 2, kde v tu dobu seděla pracovníce pošty [REDACTED], nar. [REDACTED]. [REDACTED], která ze strachu společně se svojí kolegyní [REDACTED], nar. [REDACTED], která seděla u přepážky č. 3, utekly do zadní části pobočky, když mezitím obviněný prohledal zásuvku pracovního stolu u přepážky č. 2, ze které odcizil finanční částku 67.886,50 Kč a zásuvku u přepážky č. 3, odkud odcizil finanční hotovost ve výši 28.450,- Kč, čímž způsobil škodu [REDACTED]

██████████ ve výši **96.336,50 Kč** a dále jí způsobil škodu poškozením klávesnice stolního počítače ve výši **50,- Kč**, kterou rozbil při skoku přes přepážku č. 2,

- 12) dne ██████████ v době od ██████████ hodin, vstoupil maskován v obličejí do pobočky ██████████, kdy za provozu se rozběhl a vyskočil na stolek podacího okénka přepážky č. 2, za kterou v té době seděla pracovnice pošty ██████████, nar. ██████████, rukama se zachytil za mříž umístěnou nad skleněnou výplní podacího okénka a protáhl se otvorem mezi stropem místnosti a horní částí ochranné mříže přepážky, následně skočil na pracovní stůl přepážky č. 2 a poté na podlahu, přeběhl ke stolu přepážky č. 1, kde v té době seděla pracovnice pošty ██████████, nar. ██████████, kterou uchopil a strhl na zem do rohu místnosti, poté přeběhl zpět k ██████████, která již stála v prostoru mezi stoly přepážek č. 1 a č. 2 a tuto strhl do rohu místnosti tak, že spadla na zem na svoji kolegyni, poté oběma poštovním úřednicím řekl "drž hubu a dřep", přešel ke stolu přepážky č. 1, kde ze zásuvky odcizil finanční hotovost ve výši 16.689,50 Kč, následně přešel ke stolu přepážky č. 2, otevřel zásuvku, ze které odcizil finanční hotovost ve výši 39.996,- Kč, poté vnitřní prostory za přepážkami opustil dveřmi do prostoru pro veřejnost, které si otevřel klikou umístěnou z vnitřních prostor pošty a následně z pošty odešel vstupními dveřmi, následným vyčíslením později bylo zjištěno, že odcizil z jedné ze zásuvek navíc i částku 1.200,- Kč, když svým jednáním způsobil škodu společnosti ██████████ v celkové výši nejméně **57.885,50 Kč**, když v důsledku jednání obviněného došlo u poškozené ██████████, nar. ██████████, v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s délkou pracovní neschopnosti od 28. 08. 2008 do 07. 12. 2008, přičemž u ní došlo k narušení spánku, nesoustředivosti, vyhublosti, depresivnímu prožívání situací, vybavování si traumatické události, děsivé sny, obtížné koncentraci, kdy některé příznaky přetrvávají i v současné době, u ██████████ ██████████, nar. ██████████, k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s celkovou dobou pracovní neschopnosti od 28. 08. 2008 do 05. 10. 2008, přičemž porucha se projevovala narušením spánku, prožíváním strachu, opakovanému vybavování si traumatických událostí, úzkosti v situacích připomínajících traumatickou událost, kdy se u ní již projevila chronická posttraumatická stresová porucha.
- 13) dne ██████████ v přesně nezjištěné době kolem 1 ██████████ hodin vstoupil do sázkové kanceláře ██████████, maskován hnědou pletenou kuklou a v ruce s namířenou pistolí světlé barvy blíže nezjištěné značky a typu k přepážce k poškozené ██████████, nar. ██████████ se slovy "dej sem peníze", kdy pošk. ██████████ začala ze strachu na pultík vyndávat bankovky v hodnotách od padesáti do dvou set korun, kdy ██████████ řekl "naval i ty velký", pošk. ██████████ oponovala, že žádné bankovky větších hodnot nemá a ukazovala mu pokladnu, kde byly již jen drobné mince, ██████████ si sebral papírové bankovky a z místa odešel, čímž způsobil škodu pošk. firmě ██████████, v celkové výši **11.850,-Kč**.
- 14) dne ██████████ v době od ██████████ hodin, vstoupil maskován černou kuklou v obličejí do pobočky ██████████, kde namířil na pracovníci přepážky ██████████, nar. ██████████, střelnou zbraň blíže neurčeného typu a vyzval jí k vydání bankovek, které mu v důsledku míření pistolí jmenovaná vydala, obviněný je uschoval do přineseného zavazadla a z pošty odešel, přičemž takto způsobil škodu společnosti ██████████, škodu ve výši **26.200,- Kč**,
- 15) dne ██████████ v době od ██████████ hodin, vstoupil maskován v obličejí na pobočku ██████████, kdy za provozu se rozběhl a vyskočil na stolek podacího okénka přepážky č. 2, za kterou v té době seděla pracovnice pobočky ██████████, která v ten okamžik společně s pracovníci sedícími u přepážky č. 1 ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████, ze strachu o svůj život ze svého místa za přepážkou utekla do zadní místnosti pošty, rukama se zachytil za horní část přepážky umístěnou nad skleněnou výplní podacího okénka a protáhl se otvorem mezi přepážkou a stropem místnosti, seskočil do prostoru pro zaměstnance a ze stolu i z neuzamčené zásuvky přepážky č. 1 odcizil finanční hotovost v celkové výši **208.297,- Kč**, ke škodě společnosti

██████████, přičemž v důsledku jeho jednání došlo u ██████████, nar. ██████████, v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s délkou pracovní neschopnosti od 25. 11. 2008 do 13. 01. 2009, která se projevovala narušením spánku, prožíváním strachu a úzkosti, podrážděnosti, opakování si traumatické události, vyhýbáním se místům připomínajícím stresovou událost, obtížné koncentraci, když byla přechodně vyřazena z pracovní činnosti a nemohl se věnovat též běžným činnostem, když porucha zdraví trvala nejméně 2 měsíce, stejně jako u ██████████, která byla v pracovní neschopnosti od 05. 11. 2008 do 12. 01. 2009, kdy i u ní se v důsledku traumatu z prožité události tato porucha projevila tím, že byl narušen její spánek, prožívala strach a úzkost, afektivní labilitu, projevovalo se též depresivní prožívání, nechutenství, vybavování si traumatické události, vyhýbání se místům připomínajícím stresovou událost, když tato porucha zdraví trvala nejméně 2 měsíce,

- 16) dne ██████████ v době od ██████████ hodin, vstoupil maskován v obličejí na pobočku ██████████, kdy za provozu se rozběhl a vyskočil na stolek podacího okénka přepážky č. 1 a přepážku o výšce 250 cm přešel, seskočil do prostoru pro zaměstnance, kde v té době seděla ██████████, nar. ██████████, která, aby na ni nesekočil, musela uhnout dozadu, následně ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost, poté přešel k přepážce č. 2, kde v té době seděla ██████████, nar. ██████████, kde taktéž z pracovního stolu odcizil finanční hotovost a následně přeskočil skleněnou přepážku zpět do prostoru pro veřejnost a z budovy ██████████ utekl, odcizením finanční hotovosti způsobil společnosti ██████████ škodu v celkové výši 49.234,- Kč a poškozením klávesnice stolního počítače způsobil škodu ve výši 50,- Kč.
- 17) dne ██████████ v době od ██████████ hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky ██████████, bývalý okres ██████████, kde přeskočil 250 cm vysokou prosklenou přepážku č. 2, kde v tu dobu seděla pracovnice pošty ██████████, nar. ██████████, kterou odstrčil a ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost ve výši 53.432,- Kč, následně přeběhl k přepážce č. 1, kde v té době seděla pracovnice pošty ██████████, nar. ██████████, která svou rukou držela zásuvku pracovního stolu s finanční hotovostí, ██████████ i přes její odpor zásuvku otevřel, ██████████ odstrčil a ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost ve výši 177.000,- Kč, následně se vrátil k přepážce č. 2, tuto přeskočil zpět a z pobočky utekl, když svým jednáním způsobil společnosti ██████████ škodu v celkové výši 230.432,- Kč.
- 18) dne ██████████ v ██████████ hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky ██████████, bývalý okres ██████████, kdy přiběhl ke skleněné přepážce pokladny, za kterou v té době seděla pracovnice banky ██████████, nar. ██████████, rukou udeřil do skleněné výplně, vyskočil na přepážku a rukama vylomil skleněnou výplň přepážky, vnikl do prostoru pokladny, přičemž pracovnice ██████████ ze strachu poodjela svou židli do zadní části pokladny a ukryla se ve vedlejší pokladně, následně ██████████ do přinesené igelitové tašky z přihrádek skříňky a ze stolu ukládal bankovky různých nominálních hodnot v celkové výši 318.240,- Kč a následně prostory pokladny opustil stejnou cestou, kdy proskočil rozbitou skleněnou přepážku a z banky odešel, čímž poškozené společnosti ██████████ způsobil škodu na odcizené finanční hotovosti v celkové výši 318.240,- Kč a rozbitím skleněné výplně pokladních přepážek způsobil škodu 17.060,- Kč, poškozením kovového stojanu škodu ve výši 1.000,- Kč.
- 19) dne ██████████ v době kolem ██████████ hodin, v úmyslu zmocnit se cizí věci, vstoupil do pobočky kanceláře ██████████, přistoupil k pultu a v pravé ruce držel střelnou zbraň černé barvy nezjištěného typu a mířil na obsluhu ██████████, nar. ██████████, a se slovy: "Dej všechny bankovky" požadoval od této finanční hotovost, načež mu ona sdělila, že tržbu si již odvezl majitel a že peníze nemá, jen ty co leží na stole, načež opakoval: "Všetky

bankovky" a pod hrozbou střelné zbraně přinutil [REDAKCE] k vydání finanční hotovosti, kdy mu vydala finanční hotovost v celkové výši 5.300,- Kč, následně z místa odešel a svým jednáním způsobil poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu v celkové výši 5.300,- Kč.

- 20) dne [REDAKCE] v době kolem [REDAKCE] hodin vstoupil s kuklou na hlavě do pobočky [REDAKCE] [REDAKCE]—[REDAKCE]—[REDAKCE], přistoupil k přepážce a namířil nezjištěnou střelnou zbraní na pracovníci pobočky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a se slovy "peňože", požadoval vydání finanční hotovosti, kdy tato v obavě o svůj život a zdraví vydala ze zásuvky blíže neurčený počet bankovek do prostoru plechového žlábků u přepážky, obviněný tyto sebral a následně pobočku opustil, čímž poškozené společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu v celkové výši 62.580,- Kč.
- 21) dne [REDAKCE] v době [REDAKCE] hodin, vstoupil maskován v obličejí na pobočku [REDAKCE] [REDAKCE] bývalý okres [REDAKCE] kdy za provozu se rozběhl a vyskočil na stolek podacího okénka přepážky č. 2, přeskočil bezpečnostní sklo přepážky o výšce 240 cm, seskočil do prostoru přepážky č. 2, poté přeběhl do prostoru přepážky č. 3, kterou obsluhovala [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kde se zvýšeným hlasem důrazně dožadoval vydání finanční hotovosti a ze zásuvky pracovního stolu odcizil částku v celkové výši 137.000,- Kč, poté přeběhl k přepážce č. 5, kde obsluhovala [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kterou poté, co se snažila ukrýt finanční hotovost, hlasitě okřikl, aby tam peníze vrátila, a z jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost ve výši 37.972,-Kč, následně přepážku přeskočil zpět do prostoru pro zákazníky a z pobočky [REDAKCE] utekl, když svým jednáním způsobil společnosti [REDAKCE] škodu v celkové výši 174.972,- Kč, dále v důsledku jeho jednání došlo u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy s délkou pracovní neschopnosti od 22. 12. 2008 do 31. 03. 2009, kdy tato porucha se projevovala výrazným narušením spánku, nesoustředivostí, prožíváním strachu a úzkosti, měla děsivé sny připomínající událost, obtížně se koncentrovala, kdy akutní porucha zdraví trvala nejméně 3 měsíce, následně posttraumatická stresová porucha během roku vymizela,
- 22) dne [REDAKCE] době kolem [REDAKCE] hodin, vstoupil s tmavou kuklou na hlavě a s koženými rukavicemi na ruku do pobočky [REDAKCE], přistoupil k přepážce č. 1 a namířil nezjištěnou střelnou zbraní na pracovníci pobočky [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a se slovy "Peňaze" požadoval vydání finanční hotovosti, kdy tato v obavě o svůj život a zdraví, vydala ze zásuvky blíže neurčený počet bankovek do prostoru žlábků u přepážky, načež po sepnutí poplašného zařízení utekla do zadních prostor pošty, obviněný bankovky sebral a přešel k protější přepážce č. 3, odkud pracovníce - vedoucí pobočky pošty [REDAKCE], nar. [REDAKCE], také utekla, aniž mu cokoliv vydala, načež pachatel z prostor pošty odešel a svým jednáním způsobil škodu společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], v celkové výši 2.250,- Kč,
- 23) dne [REDAKCE] v době kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE], vstoupil s tmavou kuklou na hlavě do pobočky [REDAKCE] s revolverem v levé ruce prošel kolem přepážky, na které seděla poškozená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k pokladně, poté co zjistil, že se za pokladnou nikdo nenachází, přešel před přepážku poškozené [REDAKCE], namířil na ni revolver a se slovy: "Daj peniaze!", požadoval vydání finanční hotovosti, přičemž [REDAKCE] [REDAKCE] zavolala na svou kolegyni [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která se v té době nacházela v zázemí pobočky, ta otevřela dveře vedoucí do pokladny, což obviněný slyšel a přešel k pokladně, kde s namířenou zbraní opakoval: "Daj peniaze!", [REDAKCE] poté přibouchla dveře vedoucí do pokladny a ukryla se v zázemí pobočky, obviněný se vrátil k předchozí přepážce, kde opět namířil zbraň na [REDAKCE], kdy opětovně dvakrát po sobě zopakoval: "Daj peniaze!", načež mu [REDAKCE] odpověděla, že žádné peníze u sebe nemá, na toto [REDAKCE] sklonil zbraň a z místa rychlou chůzí odešel, aniž by cokoliv odcizil,
- 25) dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDAKCE], kde přeskočil 244 cm vysokou

prosklenou stěnu přepážky č. 2, kde v tu dobu seděla pracovnice pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], která v ten okamžik ze strachu společně se svojí kolegyní [REDACTED], nar. [REDACTED], utekla do zázemí pobočky, obviněný následně prohledal zásuvky pracovních stolů u přepážky č. 2 a č. 1 a odcizil finanční hotovost v celkové hodnotě **66.201,- Kč** ke škodě společnosti [REDACTED],

- 26) dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličeji do pobočky [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], kde prohodil bezpečnostním sklem nad přepážkou č. 4 kovový odpadkový koš na pracovníci za přepážkou [REDACTED], nar. [REDACTED], vzniklým otvorem proskočil za přepážku č. 4 a poté odcizil ze zásuvky pracovního stolu přepážky č. 4 finanční hotovost ve výši **37.041,- Kč**, poškozením skla způsobil škodu ve výši **9.232,- Kč**, vše ke škodě společnosti [REDACTED],
- 27) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin, vstoupil maskován v obličeji na pobočku [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], kdy za provozu se rozběhl a vyskočil na stolek podacího okénka přepážky č. 2, přeskočil bezpečnostní sklo přepážky o výšce 223 cm, seskočil do prostoru přepážky č. 2, kde v té době seděla pracovnice pobočky [REDACTED], nar. [REDACTED], která v ten okamžik ze strachu ze svého místa za přepážkou začala couvat do místnosti za přepážkou, následně ze zásuvek u přepážek odcizil finanční hotovost v celkové výši 89.101,- Kč, ke škodě společnosti [REDACTED],
- 28) dne [REDACTED], v době kolem [REDACTED] hodin, ozbrojený krátkou střelnou zbraní a maskovaný černou kuklou na hlavě, vstoupil do pobočky [REDACTED], přistoupil k pokladně a pokladní [REDACTED], nar. [REDACTED], pod pohrůžkou namířené zbraně vyzval: "Daj (nebo davaj) p e ň a z e", s výrazným cizím přízvukem, načež mu pokladní začala podávat přes okénko pokladny bankovky, kdy mu tímto vydala finanční hotovost ve výši 374.000,- Kč v papírových bankovkách různých hodnot, kdy obviněný si peníze dával do svojí igelitové tašky, kterou si k tomuto účelu přinesl a při tom stále pokladní ohrožoval namířenou zbraní, po chvíli obviněný vyběhl z pobočky a utekl přes Klatovskou třídu, směrem do ulice Boettingerova, kdy na rohu ulic Klatovská x Boettingerova mu v igelitové tašce, ve které měl odcizené bankovky, explodovala nástraha kterou mu pokladní vložila mezi bankovky, svým jednáním způsobil škodu společnosti [REDACTED], ve výši **374.000,- Kč**,
- 29) dne [REDACTED] kolem 1 [REDACTED] hodin vstoupil při uzavírání pobočky do budovy [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], kdy při uzavírání pobočky od vchodových dveří odstrčil poštovní doručovatelku [REDACTED], nar. [REDACTED], tuto zatlačil do místnosti k přebírání pošty, odkud se snažil otevřít dveře do místnosti s přepážkami, které zevnitř držela pracovnice pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], kterou přetlačil, následně doručovatelku [REDACTED] odhodil na poštovní váhu a pracovníci pošty [REDACTED] udeřil jednou ranou pěstí do obličeje, poté přešel k pracovnímu stolu u přepážky, kde otevřel zásuvku, ze které odcizil bankovky v celkové výši **65.000,- Kč** ke škodě společnosti [REDACTED], následně z pobočky pošty utekl, přičemž svým jednáním způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED], pohmoždění a krevní podlitinu levé paže a tržnou ránu na levém bérce v délce 1,5 cm, když toto poranění si nevyžádalo pracovní neschopnost,
- 30) dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličeji na pobočku [REDACTED], bývalý okres [REDACTED], přeskočil 241 cm vysokou poštovní přepážku, ze které skočil na pracovní stůl, u kterého v té době seděla pracovnice pošty [REDACTED], nar. [REDACTED], které přikázal: "Sedni si a drž hubu" a následně ze zásuvky pracovního stolu odcizil finanční hotovost, poté požadoval vydání peněz z trezoru v zadní části místnosti, který mu odemkla a odkud odcizil balíčky drobných mincí, následně poškozenou [REDACTED] odvedl zpět k pracovnímu stolu, pod kterým je časový trezor a požadoval jeho otevření a aniž čekal na jeho otevření, vyžádal si vydání klíčů od vchodu do pošty a po jejich vydání poškozenou táhnul k vstupním dveřím pošty, kam v tu dobu přicházel

zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kterému zabránil ve vstupu do pobočky pošty s tím, že je zavřeno a po krátké chvilce dveře uvolnil a z pobočky vyběhl ven, čímž způsobil společnosti [REDAKCE], škodu ve výši **25.761,- Kč**, přičemž v důsledku jeho jednání došlo u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, která si vyžádala pracovní neschopnost od 24. 06. 2009 do 03. 11. 2009, kdy tato porucha se projevovala znovuprožíváním traumatických událostí s prožitky stavů úzkosti a strachu, zvýšenou emoční dráždivostí, úlekovými reakcemi, kdy dílčí projevy poruchy přetrvávají,

31) dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin, vstoupil maskován v obličejí na pobočku [REDAKCE], bývalý okres [REDAKCE], kdy za provozu prudce rozrazil vstupní dveře do pobočky pošty, vzápětí nato vyskočil na pult mezi přepážkou č. 2 a č. 3, přeskočil zasklenou přepážku o výšce 3 metry a skočil do prostoru přepážky č. 2, kde u zásuvky stolku byla sehnutá pracovnice [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která leknutím uskočila stranou, oběhl ji a přistoupil k přepážce č. 3, kde v tu dobu u stolku stála pracovnice [REDAKCE], nar. [REDAKCE], spolu s poštovní doručovatelkou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] se k němu otočila čelem a stála tak zády k zásuvce s penězi, čímž mu bránila v přístupu k zásuvce stolu, tento ji se slovy "držte huby" silou odstrčil, otevřel zásuvku pracovního stolu, ze které odcizil finanční hotovost v celkové výši 62.200,- Kč, přešel zpět k přepážce č. 2, kde ze zásuvky pracovního stolu odcizil finanční hotovost v celkové výši 40.000,- Kč, a poté přeskočil skleněnou přepážku zpět do prostoru pro zákazníky a z pošty utekl, když svým jednáním způsobil společnosti [REDAKCE], škodu ve výši **102.200,- Kč**,

32) dne [REDAKCE] v době kolem [REDAKCE] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [REDAKCE], přeskočil prosklenou přepážku č. 1 a skočil na pracovní stůl, u kterého v té době seděla pracovnice pošty [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která v tu chvíli na své židli podjela dozadu, seskočil na zem, odstrčil [REDAKCE] a ze zásuvky jejího pracovního stolu odcizil finanční hotovost ve výši 50.200,- Kč, poté přeběhl k přepážce č. 2, kde v té době seděla pracovnice pošty [REDAKCE], nar. [REDAKCE], do které strčil bokem, prohledal zásuvku jejího pracovního stolu, ze které nic neodcizil, protože byla prázdná, vyskočil na pracovní stůl u přepážky č. 2, přepážku přeskočil zpět do prostor pro zákazníky a z pobočky vyběhl ven, když svým jednáním způsobil škodu společnosti [REDAKCE], v celkové výši **50.200,- Kč** a v důsledku jeho jednání došlo u [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, která si vyžádala pracovní neschopnost od 02. 07. 2009 po dobu 14 dnů, když tato se projevovala úzkostně depresivní poruchou, která neodeznívala ani po nasazení běžných anxiolytik, bylo nutné nasadit klasickou antidepresivní medikaci v důsledku předchozích masivních stavů úzkosti a depresí s úvahami, zda by nebylo lepší, aby zde nebyla, i když přímé sebevražedné úvahy se u ní nerozvinuly, přičemž u ní stále přetrvává reziduální symptomatologie, vyplývající ze samotného prožitku, což jí omezuje v jejím životě především v situacích, které přesahují rámec běžného pracovního i osobního života, akutní fáze poruchy již odezněla, jsou přítomny reziduální příznaky,

33) dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE] hodin vstoupil maskován kšiltovkou a šátkem přes ústa do pobočky [REDAKCE], zde přistoupil k pokladnímu pultu, kde byl v té době obsluhován zákazník [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž měl na pokladním pultu položenou částku svého vkladu ve výši 33.000,- Kč, obviněný [REDAKCE] odstrčil a namířil na pokladní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pistolí černé barvy nezjištěného typu a dožadoval se vydání finanční hotovosti, když [REDAKCE] ze strachu peníze vydala, přičemž obviněný odcizil i částku 33.000,- Kč zákazníka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], vše uložil do batohu černočervené barvy a z banky utekl, svým jednáním tak způsobil škodu společnosti [REDAKCE] ve výši **107.450,- Kč** a [REDAKCE] ve výši **33.000,- Kč**,

- 34) dne [redacted] v době od [redacted] hodin, vstoupil maskován v obličejí na pobočku [redacted] [redacted] kdy za provozu z prostoru před přepážkami vyskočil na horní část přepážky č. 3, nacházející se ve výšce 252 cm, kdy v tomto okamžiku utekly pracovnice pošty [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], z prostor přepážek do zadních prostor pobočky z důvodu obavy o svůj život, obviněný poté seskočil na stůl přepážky č. 3, kde prohledal zásuvky a ze zásuvky stolu odcizil finanční hotovost ve výši 73.550,- Kč, dále prohledal zásuvky u uzavřené přepážky č. 2, kde nic neodcizil a dále u přepážky č. 1 ze zásuvky stolu odcizil finanční hotovost ve výši 44.650,- Kč, poté vylezl na stůl přepážky č. 1, kdy uvedenou přepážku přeskočil zpět do prostor před přepážkami a opustil budovu [redacted] [redacted], čímž způsobil společnosti [redacted] [redacted], škodu v celkové výši **117.750,- Kč**.
- 35) dne [redacted] v době od [redacted] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [redacted] [redacted], kde přeskočil 240 cm vysokou prosklenou stěnu přepážky pro odbavování balíků, následně přešel k přepážce č. 1, kde v tu dobu seděla pracovnice pošty [redacted], nar. [redacted], která v okamžiku, kdy muže viděla přelézat přepážku, ze strachu odběhla k přepážce č. 2, kde v tu dobu seděla pracovnice pošty [redacted], nar. [redacted], obviněný poté prohledal zásuvky pracovního stolu u přepážky č. 1, odkud odcizil finanční hotovost ve výši 27.200,- Kč, následně přešel k přepážce č. 2, kde se v té době nacházely pracovnice pošty [redacted] a [redacted] [redacted], na tyto křikl „Drž hubu“ a ze zásuvky pracovního stolu odcizil finanční hotovost ve výši 11.200,- Kč, čímž způsobil společnosti [redacted] [redacted], škodu v celkové výši **38.400,- Kč**.
- 36) dne [redacted] v době kolem [redacted] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí do pobočky [redacted], když přeskočil prosklenou přepážku č. 1 a skočil na pracovní stůl, který rozlomil a u kterého v té době stála pracovnice pošty [redacted] [redacted], nar. [redacted], ze zásuvky pracovního stolu odcizil finanční hotovost a žádal další finanční hotovost, když mu [redacted] odpověděla, že více peněz na poště nemá, tak na ni začal rvát "Tak mi to otevři", vytáhl nůž, který jí přiložil k břichu, přitom na ní křičel "Nekecej, viděl jsem pětilitry", poté prohledal malý otevřený trezor na čip z boku stolu, ve kterém ale nic nebylo, po tomto ji chytil za ruku, ve svojí druhé ruce držel po celou dobu nůž, a řekl jí "Pojď mi dát ten zbytek" a vešli do vedlejší místnosti, kde otevřel kovovou kasu, do které se podíval, ale z této nic neodcizil, následně vešli do další místnosti, kde si otevřel kovový trezor a z přihrádek odcizil finanční hotovost a následně na [redacted] zařval "Zalez dovnitř", v místnosti s trezorem ji zavřel, uzamkl dveře zvenku a poštu opustil, přičemž odcizením finanční hotovosti způsobil škodu společnosti [redacted] [redacted], v celkové výši **247.271,- Kč** a poškozením zařízení pobočky škodu ve výši **2.300,- Kč**.
- 37) dne [redacted] v době od [redacted] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejí na pobočku [redacted], překonal 250 cm vysokou poštovní přepážku, ze které skočil na pracovní stůl, u kterého v té době seděla pracovnice [redacted] [redacted], nar. [redacted], které řekl: "Buď zticha, nehejbej se a na nic nešahej" a následně jí vyzval, aby mu otevřela časový trezor a hlavní trezor pobočky a aniž čekal na úplné odemčení časového trezoru, prohledal zásuvku jejího pracovního stolu, ze kterého odcizil finanční hotovost ve výši **25.588,- Kč** ke škodě společnosti [redacted] [redacted], následně poškozenou [redacted] uzamkl na WC a z budovy České pošty, s. p., odešel, přičemž jeho jednáním došlo u [redacted], nar. [redacted], kdy v důsledku traumatu z prožité události došlo k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, která si vyžádala pracovní neschopnost od 13. 10. 2009 do 30. 12. 2009, přetrvávala však i poté, když se projevovala tak, že jmenovaná měla akutní projevy psychické poruchy po dobu pracovní neschopnosti, které s nižší intenzitou přetrvávají do současné doby, jednalo se o vtíravé vzpomínky se znovuprožíváním traumatické události, stavy úzkosti a strachu, úlekovými reakcemi, poruchami spánku, straněním se lidí,

39) dne [redacted] v 1 [redacted] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejích do pobočky [redacted], kde přeskočil 196 cm vysokou skleněnou přepážku, kde v tu dobu seděla pracovnice pobočky [redacted], nar. [redacted], kterou následně přitlačil se slovy „Na zem“ na podlahu a poté z přihrádek odcizil finanční hotovost a prostor pokladny opustil stejnou cestou, čímž společnosti [redacted], způsobil škodu odcizením finanční hotovosti ve výši 362.500,- Kč a poškozením skla přepážky škodu ve výši 9.225,- Kč.

40) dne [redacted] v době od [redacted] hodin po uzavření pobočky [redacted], bývalý okres [redacted], za použití betonového kvádrů o rozměrech 19 x 24 x 19 cm rozbil skleněnou výplň okna v zadní části budovy, kterým vnikl do prostor Komerční banky, kde se v té době nacházely pracovnice [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], následně vyskočil na stůl a přešel skleněnou přepážku na první pokladnu, která se nepoužívá, dále přešel k druhé pokladně, kde vypáčil zásuvky na ukládání finanční hotovosti, které však byly prázdné, dále vytrhl otvírací dvířka skříně s přihrádkami na finanční hotovost, které byly taktéž prázdné, pokusil se otevřít časový trezor, což se mu však nepodařilo a aniž odcizil nějakou finanční hotovost, přeběhl k balkónovým dveřím, které otevřel a z místa utekl, když svým jednáním způsobil škodu společnosti [redacted] rozbitím skleněné výplně okna, pracovní desky stolu, páčením pokladních zásuvek a pokladní skříně ve výši 1.325,- Kč.

41) dne [redacted] kolem 1 [redacted] hodin v ulici [redacted], vstoupil do pobočky [redacted] kde po krátkém rozběhu nejprve vyskočil na klientský pultík pokladní přepážky č. 1 a přešel skleněnou přepážku o výšce 330 cm, poté seskočil do pracovního prostoru pokladny, kde se slovy „uhni“, rukama odstrčil pracovníci banky [redacted], nar. nar. [redacted], takovým způsobem, že upadla na zem, a následně z prostoru pokladny odcizil finanční hotovost ve výši 596.000,- Kč, dále finanční hotovost v cizí měně, a to 5.915,- Amerických dolarů, v přepočtu 100.614,15 Kč, a 1.285,- Euro, v přepočtu 32.696,83 Kč, a následně pobočku opustil, když svým jednáním společnosti [redacted], způsobil škodu ve výši 729.310,98 Kč, když u [redacted] došlo v důsledku traumatu z prožité události k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, která dosud trvá, přičemž její projevy spočívaly v prožívání traumatizujících událostí v živých myšlenkách, snech či fantaziích, vyhýbáním se situacím a místům, ve kterých se zážitek přihodil, poškozená pocítuje úzkost, trpí poruchou koncentrace, je nadměrně ostražitá a má sklon k úlekovým, panickým či agresivním reakcím,

42) dne [redacted] v době od [redacted] hod., maskován nezjištěnou látkou přes obličej, nasazenou baseballovou čepicí, rukavicemi, oblečen do šedivé bundy a kostkovaných kalhot, vběhl do objektu [redacted], kdy ihned po příchodu se rozběhl s přineseným kamenem proti levé prosklené skleněné výplni pokladní přepážky a kámen hodil na sklo přepážky, za kterou v té době seděla pracovnice banky [redacted], nar. [redacted], která v ten okamžik ze strachu ze svého místa za přepážkou utekla do zadní diskrétní místnosti banky, sklo se mu nepodařilo rozbít, proto stejným kamenem udeřil do skleněné výplně uprostřed pokladní přepážky, kdy v důsledku toho sklo přepážky prasklo, rukou vytvořil ve skle otvor, kterým prolezl za přepážku a zde odcizil finanční hotovost ve výši 486.000,- Kč, 4.505,- Euro, v přepočtu 116.409,20 Kč, a 3.170,- Amerických dolarů, v přepočtu 54.720,54 Kč, následně otvorem ve skleněné přepážce vylezl zpět do prostoru pro veřejnost a banku opustil, takto způsobil [redacted], škodu odcizením hotovosti v celkové výši 657.129,74 Kč a poškozením skleněné přepážky způsobil škodu ve výši 5.950,- Kč.

43) dne [redacted] v době okolo [redacted] hodin za provozu pobočky vstoupil maskován v obličejích na pobočku [redacted], kde přeskočil přepážku o výšce cca 3 metry a skočil do prostoru přepážky č. 2, kde v tu dobu se nacházela pracovnice [redacted], nar. [redacted], kterou několikrát udeřil do obličeje, následně poškozená [redacted]

██████████ upadla na zem a obviněný do ní několikrát kopnul, ze zásuvky jejího pracovního stolu poté odcizil 23.587,- Kč, přeskočil přepážku zpět do prostoru pro zákazníky a z budovy utekl ven, čímž způsobil společnosti ██████████, škodu odcizením hotovosti ve výši 23.587,- Kč a ██████████, nar. ██████████, škodu rozbitím dioptrických brýlí ve výši 1.800,- Kč a dále jí způsobil otok víček pravého oka s hematodem a tržnou ránu horního víčka, tato zranění se obešla bez pracovní neschopnosti,

44) dne ██████████ v době kolem ██████████ hodin vstoupil maskován kuklou v obličejí do pobočky ██████████, zde přistoupil k přepážce č. 3 a pracovníci ██████████, vyzval slovy „Chci všechny peníze, které máte“ k vydání hotovosti a mířil na ní krátkou černou palnou zbraní – pistolí, ██████████ sdělila, že má jen drobné mince, obviněný na to uvedl „To není pravda, to není možný“, otočil se a aniž by cokoliv odcizil pobočku pošty opustil,

45) dne ██████████ v ██████████ hodin vstoupil do pobočky ██████████, maskován po celé hlavě až ke krku zavázaným bílým obinadlem s otvorem pouze pro pravé oko, dále zavázané bílým obinadlem prsty levé ruky až po zápěstí, levou ruku měl zavěšenou na krku závěsem z obinadla, na pravé ruce nataženou bílou gumovou rukavicí, ve které nesl černý kufrík a takto maskován přistoupil k pokladně přepážky č. 2 k pracovníci ██████████, nar. ██████████, se žádostí o vydání celé hotovosti a dále se dotázal, zda mají Eura, když ██████████ odpověděla, že tyto jsou pod časovým zámekem v trezoru, tak obviněný položil na odkládací prostor před přepážkou černý kufrík, který otevřel a ukázal ██████████ ██████████ ve spodní části kufru uloženou černou pistolí blíže nezjištěné značky a typu, načež jmenovaná ze strachu otevřela pokladnu a z přihrádek vyndala bankovky po 1.000,- Kč, které začala přepočítávat a obviněný jí požádal, aby to nedělala a peníze mu předala, bankovky uložil do kufríku a dodal, že je zkrachovaný podnikatel, omluvil se a z místnosti odešel, čímž způsobil společnosti ██████████, škodu ve výši 31.000,- Kč.

46) dne ██████████ v době kolem ██████████ hodin vstoupil maskován kapucí v obličejí do pobočky ██████████, zde přistoupil k pracovnícím za přepážkou naproti vstupním dveřím, které vyzval k vydání peněz, přitom mával rukou ve které držel pistolí a ukazoval směrem k pokladně se slovy "nikomu nechci ublížit, ale rychle", pokladní ██████████, nar. ██████████, vešla do pokladny, kde se uzavřela, po další výzvě o vydání peněz ze sejfů mu sdělila, že sejf otevřít nelze, kdy obviněný přesto požadoval peníze, které ležely na stole pokladny, proto obviněnému vydala ██████████ celkem pět uzavřených sáčků s hotovostí v kovových mincích, přičemž obviněný stále opakoval slova "dej mi peníze, dávej peníze", po vydání peněz obviněný z pobočky odešel, čímž způsobil společnosti ██████████, škodu ve výši 6.500,- Kč a na Klatovské třídě byl následně ze strany hlídky Policie ČR zadržen i s odcizenou hotovostí, čímž způsobil celkovou škodu odcizením finanční hotovosti ve výši **6.535.304,45** Kč, poškozením věcí pak ve výši **53.077** Kč.

13) Ods. ██████████ nyní v rámci své výpovědi u veřejného zasedání vypověděl, že souhlasí s návrhem státního zástupce. Pokud jde o ██████████, s tímto se (nyní) kromě cesty k soudu nikdy nesešel. Ke své osobě uvedl, že měří 172 až 175 cm, záleží na tom, jaké má boty. Pokud se týká návrhů na doplnění dokazování, tak ty již předložil své obhájky. Obhájky k tomu uvedla, že žádali vyslechnout svědky ██████████ a ██████████ (před skončením dokazování v tomto směru v rámci dotazu na doplnění dokazování nečinil již žádný návrh) a o provedení listinných důkazů, které byly předloženy, jejich originály má k dispozici. To se týká té ██████████, kdy doložil, že v době, kdy k tomu jednání mělo dojít, tak on se nacházel úplně jinde, takže toto jednání nespáchal. Má na to i doklady, že se opravdu nacházel v Plzni a nikoli v Brně.

14) Ke svému návrhu prostřednictvím své obhájky předložil kopii Výpisu z běžného účtu GE Money Bank, kopie bloku na pokuty, kopie měsíčního výkazu práce.

- 15) Následně obhájkyně předložila soudu :
- 1x ústřížek - výplatní páska za březen 2008
- ústřížek GE Money Bank (nečitelná druhá strana)
- 2x pokutový blok [REDACTED] a [REDACTED] z [REDACTED]
- 2 listy výpis z běžného účtu GE Money Bank.
- 16) Vypověděl, že v tom výpisu z banky bohužel chybí čas a právě proto předal to, co bylo zajištěno. Zajišťovala to krajská kriminálka při domovní prohlídce dne 17. 5. 2010. Vraceno mu to bylo u Vrchního soudu 20. 11. 2011 a nyní to předkládá. Předložil 1x výpis z GE Money Bank z 22. 6. 2007 a měsíční výkaz práce za období 1. 12. 2007 do 31. 12. 2007.
- 17) K dotazu přisedícího, zda si vzpomíná, v kolik hodin dostal tu pokutu, odsouzený uvedl, že to už si nepamatuje, ale bylo to tady v Plzni. Městská policie by měla mít evidováno, za co ta pokuta byla. Myslí, že ji dostal za přestupek ohledně jízdního kola, asi někam přešel, to už neví (dle záznamu na ústřížku blokové pokuty je zřejmé, že byl pokutován pro majetkový přestupek).
- 18) K dotazu obhájkyně uvedl, že nemá řidičský průkaz, nikdy ho neměl, takže auto nikdy neřídil. Ta pokuta byla za jízdní kolo.
- 19) Dále k dotazu předsedy senátu odsouzený vypověděl, že ty ústřížky, které nyní předložil k důkazům, se nacházely u něj doma. Jeho tehdejší obhájce mu je přinesl i s ostatními listinami na vazbu, on ho o to požádal, aby mu nějaké věci přinesl. On (obhájce) vzal jak ty pracovní záznamy, tak i další dokumenty a v nich právě objevil (odsouzený) tyto ústřížky. Ty ústřížky byly u něj doma i v době, kdy probíhalo to původní jednání. Nemohl to uplatnit v tom původním řízení, protože o nich nevěděl, to až potom v průběhu vazby si to začal pročítat a utříďovat a ty ústřížky tam objevil, proto je předkládá až nyní. K dispozici je neměl, poukazoval na to až po odsouzení. Co se týče toho měsíčního výkazu práce, tak ten výkaz je z firmy [REDACTED].
- 20) Odsouzený v tomto směru předložil soudu pracovní smlouvu společnosti [REDACTED], z níž plyne, že smlouva byla uzavřena dne [REDACTED] a pracovní poměr byl rozvázán dne 31. 12. 2007. Uvedl, že ona ta agentura byla stejná, potom se přejmenovala. Prvně se jmenovala [REDACTED], potom se přejmenovala na ten [REDACTED]. Ten měsíční výkaz práce je z firmy Panasonic, která sídlí na Borských polích.
- 21) K dotazu přisedícího vypověděl, že dne [REDACTED] byl zaměstnán také v [REDACTED]. Za toto období ten výkaz nemá, protože pracovní výkazy si vyzvedával osobně přímo v agentuře a za toto období ho nemá. Má ale osobní propočít, který předával obhájkyni. Je to [REDACTED]. I v tom inkriminovaném dni pracoval a měl třikrát za sebou noční směnu. *Takže ani tento bod jsem nespáchal* (obhájkyně předkládá přehled směn ze dne [REDACTED] vypracovaný odsouzeným a k tomu uvedla, že v době, kdy mělo dojít ke skutku 5 a 10 měl odsouzený noční směnu, takže by tam nestihl vůbec přijet. Týká se to toho skutku z [REDACTED].
- 22) Ve veřejném zasedání byl vyslechnut svědek [REDACTED], který po zákonné poučení odmítl vypovídat. Je tak nutno uvést, že to, co předtím [REDACTED] vypověděl v procesním postavení obviněného v jiné trestní věci a na jehož základě podával státní zástupce návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzeného, je v dané trestní věci (obnovy řízení) procesně nepoužitelné.
- 23) Státní zástupce ve své závěrečné řeči mimo jiné uvedl, že je zde výpověď z jiných trestních řízení [REDACTED], který tvrdí, že se měl dopustit tří útoků trestného činu loupeže, ačkoliv za ně byl odsouzen [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že ve veřejném zasedání zde před soudem odmítl

vypovídat, *nemám v ruce nic, čím bych mohl argumentovat pro povolení obnovy*. Je třeba se soustředit na to, zda existují nějaké další důkazy, které by podmínky obnovy splňovaly. Zde existuje toliko jediný opatřený důkaz, a to jsou ty pokutové bloky vztahující se ke skutkům z [REDAKCE], za které byl [REDAKCE] odsouzen. Názor soudu může být jiný, zde by bylo ale na místě povolit obnovu ve smyslu § 284 odst. 1 trestního řádu a následně po nabytí právní moci takového usnesení o povolení obnovy by ze zákonných důvodů měl být pan odsouzený [REDAKCE] převeden do výkonu vazby.

- 24) Obhájkyňe odsouzeného uvedla, že státní zástupce podal návrh na obnovu řízení pouze u třech dílčích útoků pokračujícího zločinu loupeže, když odsouzený byl v roce 2011 původně stíhán pro 46 útoků, z nichž ze dvou útoků byl zproštěn. V té době už popíral určité skutečnosti, popírá je i dosud, že se všech těch skutků, čtyřiceti šesti, nedopustil. Tehdy říká, že už byl zlomen, že už v podstatě rezignoval. To se projevilo nyní, když byl v jiném řízení vyslýchán v jiné věci svědek [REDAKCE], který vypověděl, že se skutků 3), 5) a 10) dopustil, popsal velmi podrobně, jakým způsobem je spáchal, co měl na sobě, atd. Pokud jde o odsouzeného, tak u skutku č. 3) jde o útok z 20. 6. 2007, jedná se o [REDAKCE] banku, už tehdy byli vyslechnuti v přípravném řízení [REDAKCE], odsouzený navrhoval i eventuálně slyšení [REDAKCE] v tomto řízení, ale už tehdy to odsouzený popíral. Krajský soud to odůvodnil tím, že svědci nadevší pochybnost měli potvrdit, i po provedené rekonvici, že to byl skutečně tehdy obžalovaný, který se tohoto jednání dopustil.
- 25) *Pokud jsme si přečetli podrobně výpověď a protokol o prověrce provedené [REDAKCE], tak tam v tom skutku č. 3) svědek popsal přesně, kudy jel, dokonce uvedl, že jel automobilem Favorit. Připomínám, že k tomu Favoritu už se vyjadřoval i svědek [REDAKCE] u těch útoků č. 5) a č. 10), přesto to nebylo vzato v tomto případě v úvahu. Pokud jde o listinné důkazy a obranu mého klienta k tomu skutku č. 3), tam jsme dávali výpis z běžného účtu, ze kterého vyplývá, že 20. 6. měl vybírat peníze v Plzni z bankomatu. Dali jsme i doklad o blokové pokutě, která byla vystavena městem Plzeň, a můj klient samozřejmě tu svou trestnou činnost od začátku i v přípravném řízení, i je to uvedeno v rozsudku, popíral. Tam bych řekla, že nejsou vůbec žádné pochybnosti. Musíme vzít v úvahu i to, že od spáchání těch skutků uplynulo deset let, takže je opravdu velmi těžké sehnat dodatečně nějaké důkazy. K těm důkazům se můj klient dostal pouze tak, že mu byly vráceny listiny, které získal u svého advokáta, anebo nebyly použity v přípravném řízení.*
- 26) *Pokud jde o skutky č. 5) a č. 10), to je [REDAKCE], tam je ta situace trošku složitější, přesto [REDAKCE] opět opsal, jakým způsobem provedl to vloupání do té [REDAKCE] toho [REDAKCE], a i toho [REDAKCE], přestože se tvrdí v rozsudku, že jej [REDAKCE] bez jakýchkoliv pochybností poznal. Je pro nás velmi obtížné předložit soudu nějaké důkazy v této věci. Uvítala jsem návrh státního zástupce, který řekl, že souhlasí s obnovou řízení.*
- 27) *Chtěla bych ještě poukázat na to, že svědek [REDAKCE] ke skutkům 5) a 10), když to sečtu, tak získal milion Kč. On dokonce ve své výpovědi, byť se můžeme domnívat, že ji nelze použít, protože u veřejného zasedání to nezopakoval, ale on sám říkal, za co ty peníze, ten jeden milion Kč, utratil. U mého klienta se žádné takové peníze nenašly ani nikdy takové peníze u sebe v podstatě neměl, byť v té době, po celou dobu, asi jeden a půl roku, těch 44 útoků pracoval a on říkal a i teď říká, že nejméně deset z toho nespáchal, má už v tom samozřejmě zmatek, takže já se připojuji k návrhu státního zástupce, aby byla povolena obnova řízení a domnívám se, protože mému klientovi chybí už jenom jedenáct měsíců do dokončení výkonu trestu, aby v souladu s § 282 odst. 3 byl přerušen výkon jeho trestu. Ještě připomínám, že můj klient žádal, aby byl propuštěn z výkonu trestu. Nebylo mu vyhověno z důvodů, že nemá zájem, atd. Za jedenáct měsíců toto zájem bude mít také, proto se domnívám, že by měl být jeho trest přerušen. V tom je rozdíl oproti návrhu státního zástupce.*
- 28) Odsouzený v závěrečné řeči vyslovil souhlas se svojí obhájkyňí. Pokud by byl skutečně podmíněně propuštěn, tak by realita, tzn., že bychom se s tím panem svědkem mohli setkat, ta samozřejmě by tam nastala, ale to mi bylo zamítnuto, takže znovu opakují, pana svědka jsem nikdy neviděl, neznám ho a

tudíž jsem se s ním setkat nikdy nemohl. Všechno, co bylo tady dnes zveřejněno a uvedeno, tak s tím souhlasím a opravdu skutky 3), 5) a 10) jsem skutečně nespáchal. A to, že pan svědek nevyprávěl, nevím z jakého důvodu, takže bohužel nebylo možné ověřit a zároveň potvrdit, že to spáchal skutečně on.

- 29) V první řadě je třeba konstatovat, že podle § 278 odst. 1 tr.ř. *obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.* Podle § 283 písm. d) tr.ř. *soud návrh na povolení obnovy zamítne, neshledá-li důvody obnovy podle § 278.*
- 30) Je třeba také zdůraznit, že v řízení o obnově se nezjišťuje správnost původního rozhodnutí. Proto úvahy obhájkyne odsouzeného, vyjádřené v její závěrečné řeči, nemohou být v tomto směru akceptovány. Obhájkyne odsouzeného v závěrečné řeči také zmínila, že od spáchání předmětných skutků uplynula již doba deseti let a odsouzený se k těm důkazům dostal pouze tak, že mu byly vráceny listiny, které získal od svého advokáta, anebo nebyly použity v přípravném řízení.
- 31) Je skutečností, že odsouzený nyní v rámci konaného řízení předložil listinné důkazy na podporu své obhajoby, tedy, že skutků uvedených pod body 3, 5 a 10 předmětného rozsudku se nedopustil.
- 32) Ke skutku pod bodem 3 – [REDAKCE]. Obžalovaný byl podle nalézacího soudu nadevší pochybnost usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE], kdy svědek v rámci provedené rekognice bezpečně označil [REDAKCE] jako muže, který provedl loupežné přepadení. Nalézací soud rovněž uvedl, že obžalovaný je dále usvědčován výpovědí svědkyně [REDAKCE]. Obžalovaný již v přípravném řízení doznal spáchání předmětného skutku. Soud rovněž zmínil, že v rámci konaného hlavního líčení se obžalovaný svědkyni omluvil, že jí nechtěl způsobit žádnou psychickou újmu. S ohledem na uvedené nově odsouzeným předložený listinný důkaz podle názoru soudu nemůže vyvinít odsouzeného ze spáchání skutku uvedeným pod bodem 3) předmětného rozsudku. Odsouzený jako nový důkaz předložil dva pokutové bloky vydané Městskou policií Plzeň. Zde je třeba konstatovat, že s ohledem na výpovědi svědků a doznání obžalovaného v přípravném řízení má soud za to, že blokovou pokutu za přestupek spáchaný dne [REDAKCE] mohl následně dne [REDAKCE] zaplatit sám odsouzený v takovém časovém rozmezí, že mu nic nebránilo v tom, že se uvedeného dne dopustil předmětné loupeže.
- 33) Z odůvodnění shora uvedeného usnesení vrchního soudu plyne (a to platí i pro další skutky, pro které byl obžalovaný odsouzen), že *obžalovaný ve svém odvolání nebrojí proti právnímu posouzení svého jednání, přesto však zpochybňuje některá skutková zjištění soudu prvního stupně. Podle přesvědčení odvolacího soudu však soud prvního stupně provedl formálně nezávadným způsobem všechny relevantní důkazy a tyto důkazy též logicky správně zhodnotil. Jeho skutkové zjištění proto odpovídá objektivní realitě (§ 2 odst. 5, 6 tr.ř.).K posuzované věci dlužno dodat, že obžalovaný ani v jednom případě nebyl usvědčen pouze na základě svého doznání, ale vždy toto doznání bylo potvrzeno dalšími důkazy, zejména trasologickými a pachovými stopami i svědeckými výpověďmi. Odvolací soud se proto se skutkovým zjištěním soudu prvního stupně, tak jak je obsaženo v napadeném rozsudku a zdůvodněno způsobem odpovídajícím § 125 odst. 1 tr.ř., plně identifikuje a odvolatele na něj odkazuje.*

- 34) Ke skutkům pod bodem 5 a 10) rozsudku – [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE]. Odsouzený v rámci řízení o návrhu na povolení obnovy řízení předložil listinný důkaz ve formě výplatní pásky za měsíc březen 2008.
- 35) I zde je možno zmínit část rozhodnutí nalézacího soudu, který v odůvodnění předmětného rozsudku uvedl, že obžalovaný k loupežnému přepadení této banky se v přípravném řízení doznal, když uvedl, že i tuto pobočku banky policistům v Brně ukázal, ale pokud ví, tak tam dnes už banka není, je tam nějaká realitní kancelář. Přiznal, že do této banky pak šel ještě jednou, a to asi po půl roce, obě přepadení provedl se zbraní, maskován parukou bílé barvy, na hlavě měl kšiltovku. Řekl, že na pracovníky mířil zbraní, v obou případech mu vydali peníze. U hlavního líčení tato loupežná přepadení popřel.
- 36) Nalézací soud uvedl, že obhajoba obžalovaného je vyvrácena výpověďmi svědků [REDAKCE] [REDAKCE], dokonce při prověrce své výpovědi policisty k této budově přivedl s tím, že tam byla [REDAKCE], kterou dvakrát přepadl.
- 37) Pokud tedy odsouzený nyní předložil shora uvedené listinné důkazy, pak je třeba poznamenat, že těmito se zabýval i vrchní soud v rámci rozhodování o podaných odvoláních, když z protokolu o veřejném zasedání (č.l. 6229) je zřejmé, že obžalovaný zde předložil k nahlédnutí pracovní smlouvy a výkazy o docházce na podporu svého tvrzení, že některých skutků se nemohl dopustit, protože v době jejich spáchání byl v zaměstnání. Své výhrady a návrhy na doplnění dokazování shrnul nejen ve své závěrečné řeči ale i v dopise ze dne 05. 10. 2011, který měl k dispozici i Vrchní soud v Praze před svým rozhodnutím dne 11. 10. 2011.
- 38) Soud rozhodující o návrhu na povolení obnovy řízení musí při hodnocení nově předložených důkazů získat určitý důvodný předpoklad pro to, že rozhodnutí by mohlo být v řízení po povolení obnovy změněno, a zároveň nesmí bez dalšího nekriticky převzít nově tvrzené skutečnosti či důkazy bez jejich zhodnocení ve vztahu ke skutečnostem a důkazům, z nichž povstalo původní skutkové zjištění. Nutno podotknout, že ne všechny nové skutečnosti či důkazy mohou automaticky vyvolat výše naznačené účinky (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 15. dubna 2004, sp. zn. III. ÚS 62/04).
- 39) Opět je nutné zdůraznit, že v řízení o obnově se *nezjišťuje správnost původního rozhodnutí* (jeho zákonnost a odůvodněnost – srov. i R 35/1988), nýbrž posuzuje se otázka, zda nová skutečnost či důkaz, která byla dříve orgánům činným v trestním řízení, jež ve věci rozhodovaly, neznámá, popř. jiná zákonem stanovená skutečnost (ať už v době původního rozhodnutí existovala, nebo nastala či vznikla až později, např. nová výpověď dříve neznámého svědka nebo změněná výpověď svědka, by mohla odůvodnit jiné než původní pravomocné rozhodnutí.
- 40) Pokud odsouzený nyní rovněž navrhl, aby byla zvážena možnost obnovy řízení u skutků 13, 18, 19, 20, 23, 34, 39 a 41 s ohledem na pochybnosti o vině odsouzeného, pak je nutno právě odkázat na shora uvedené (viz předchozí odstavec), neboť nebyly předloženy žádné nové důkazy.
- 41) Podle názoru krajského soudu je nepochybné, že návrh na povolení obnovy řízení ze strany státního zástupce nesplňuje podmínky výše citovaného zákonného ustanovení o obnově řízení. Jak bylo konstatováno, obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí. Tak tomu v daném případě prokazatelně není, a proto Krajský soud v Plzni návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch odsouzeného podle § 283 písm. d) trestního řádu zamítl, protože nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 odst. 1) tr.ř.

Poučení :

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, a to do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Případná stížnost má odkladný účinek.

Plzeň 17. 04. 2019

JUDr. Přemysl Špicar v.r.
předseda senátu