



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.5.2023 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mahra a přísedících Radka Kuldy a Vladimíra Vavra

takto:

Podle § 226 písm. a) trestního řádu se

obžalovaný [REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

zprošťuje obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 16. 9. 2022 č. j. 2 KZV 9/2022-372 pro skutek, ve kterém je spatřován zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a kterého se měl dopustit tím,

že

dne 19. září 2021 v přesně nezjištěných časech v době od 01:00 hodin do 08:00 hodin v rodinném domě na adrese [REDACTED] ulice č. p. [REDACTED] okres [REDACTED], využil situace, kdy poškozená [REDACTED] narozená [REDACTED], v průběhu rodinné oslavy se v přítomnosti obviněného požitím alkoholických nápojů přivedla do stavu na pomezí středně těžké až těžké opilosti a v důsledku opilosti byla její schopnost pohotově reagovat, ovládat své jednání, případně se bránit podstatně snížena, nebyla tedy schopna jednat racionálně, a ač věděl, že poškozená je silně intoxikována alkoholem, tohoto jejího stavu využil k tomu, aby v úmyslu pohlavně se uspokojit, nejprve když seděla, poté co se vyzvracela, na lavičce u zadního vchodu do domu, k ní přistoupil a začal jí osahávat na prsou, pak si stáhl kalhoty, začal před ní masturbovat a současně jí sahal na prsa, pak svého jednání zanechal a odešel, po chvíli se k poškozené zase vrátil, rozvázal jí tkaničku u kalhot a kalhoty jí sundal, čímž si uvolnil přístup k její vagíně, kam jí strčil prsty, pak je vytáhl, olízl si je a řekl jí „pojď, kočička, vyhoním ti pipinku“, v pokračování

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Levá.

jednání ale musel ustát, neboť byl vyrušen nějakým zvukem z domu, po chvíli z místa odešel, ale znovu se k poškozené vrátil a strkal jí prsty do zadku, ač se snažila jeho jednání zamezit odsunutím se pod stůl, poté, co uvedeného jednání zanechal a odešel, poškozená se přesunula na záchod v přízemí domu, nohou zapřela dveře, aby nešly otevřít, sedla si před toaletní mísu a znovu zvracela, obviněný poškozenou vyhledal i v tomto prostoru, protáhl se za ní a zezadu se snažil dostat se k jejímu přirození, poškozená se pokusila přitáhnout se zadkem pod záchod, aby na ni nemohl, obviněný ji ale chytil za pas a říkal „pojď na čtyři, Pipi, udělám ti dobře“, když kroutila hlavou, že nechce, reagoval slovy „neboj, kočička, to nebude bolet“, pak jí stáhl kalhoty a snažil se do ní strčit penis, což se mu nepodařilo, tak začal masturbovat, přičemž jí do zadku i vagíny strkal prsty, které si pak olizoval, poté co ho vylekal nějaký zvuk v domě, ve svém jednání přestal a odešel, poškozená této situace využila a přesunula se do obývacího pokoje, kde se natáhla do malé postýlky vlevo za dveřmi, kde ji obviněný znovu našel a ač se ho poškozená snažila nohou odkopnout, svlékl jí kalhoty, začal se ukájet a poškozenou lízal na přirození a pak se mu podařilo strčit jí penis do přirození, svého jednání opět musel zanechat, neboť jej vyrušil nějaký zvuk z domu, a z pokoje odešel, poškozená ve snaze se před obviněným ukrýt odešla na terasu domu, kde se snažila uschovat se na lavici za stolem, obviněný ji i zde našel, začal jí strkat prsty do přirození, pak si naslinil dlaň a ruku jí položil na přirození, aby ji zvlhčil, potom jí zatahl za nohy, aby se položila, přitom jí říkal „pojď, kotátko moje, lehni si“, když ležela na boku se staženými kalhotami, tak do ní opět vnikl penisem, pak v jednání ustal a odešel, poškozená se znovu přesunula na záchod, kde ji obviněný opět vyhledal s tím, že si půjdou lehnout, poškozená se o něj opřela, protože měla potíže s chůzí, na schodech vedoucích do horního patra domu upadla a nahoru musela vylézat po čtyřech, v horním patře se snažila dostat se do svého pokoje, obviněný ji ale odvedl do dětského pokoje, kde ji položil na postel, vysvlékl sebe i ji, lehl si na poškozenou a svůj ztopořený penis zasunul do jejího přirození a uskutečnil s ní nechráněný pohlavní styk, po chvíli z ní penis vytáhl a pokusil se vykonat anální pohlavní styk, poškozenou toto jednání bolelo, snažila se zakřičet a začala brečet, obviněný se reakce poškozené lekl, začal ji utěšovat, lízat na přirození a poté nad ní sám masturboval, po vyrušení nějakým zvukem z domu svého jednání zanechal a pokoj opustil, čehož poškozená využila a z pokoje se přesunula do obývacího pokoje, kde ji ale obviněný znovu našel a odnesl ji zpět do dětského pokoje, kde ji položil na postel, hladil ji po zadku a přitom sám masturboval, v jednání ustal až poté, co slyšel pohyb otce poškozené v domě, po celou dobu přitom bylo poškozené velmi špatně, nebyla schopna se bránit ani křičet,

přičemž v přímé příčinné souvislosti s jednáním obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, která se u ní projevuje záchvaty úzkosti, depresivní náladou, flashbaky, kdy se jí prožité události vrací, bojí se chodit na některá místa, stěžuje si na poruchy spánku, změnu libida, nesnese fyzický kontakt, má potíže se soustředěním, trpí únavou, nechutenstvím, pozoruje změny hmotnosti, bojí se kontaktu s muži, musela přerušit studium, trpí pocity viny z toho, že se nedokázala bránit, k zmírnění projevů této poruchy musela začít užívat psychofarmaka, to vše pochopitelně výrazným způsobem snižuje kvalitu jejího života, když tato porucha trvala nejméně ke dni 14. ledna 2022, kdy bylo provedeno vyšetření poškozené znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v rámci něhož byla posttraumatická stresová porucha diagnostikována,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaný v přípravném řízení** (10. listopadu 2021) uvedl, že den po narození jeho syna [REDAKCE] [REDAKCE] se domluvili na zapítí jeho syna s matkou [REDAKCE] dne 18. 9. večer u nich doma. Měl přijet i s nevlastní dcerou [REDAKCE]. Bylo to nabídnuto z jejich strany, že oslava bude tam. Bylo domluveno, že on přiveze nějaký alkohol, o zbytek se měla postarat [REDAKCE]. Měl dovézt pivo, pro chlapy Jacka Danielse a pro poškozenou medového Jacka Danielse, že ho má nejraději. O tom, že odjede asi brzo ráno, informoval jak matku poškozené, tak otce již v sobotu a jeho odjezd se měl odvíjet od toho, zda pustí jeho přítelkyni z porodnice v neděli. Když přijeli do [REDAKCE] tak se v domě nacházela poškozená, její otec, matka, její sestra [REDAKCE] obžalovaný a jeho nevlastní dcera [REDAKCE]. Po jejich příjezdu přišla [REDAKCE] [REDAKCE] se svým manželem [REDAKCE] [REDAKCE] a prarodiče poškozené - [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Oslava začala v obývacím pokoji rodinného domu v sestavě, kterou uvedl. Vše probíhalo v přátelském duchu a začalo se popíjet. Takto se bavili a popíjeli zhruba ¾ hodiny. Následně [REDAKCE] odešli domů a oslava se po vzájemné dohodě přemístila z rodinného domu na tzv. horní pergolu. Asi okolo 22:30 hodin matka poškozené odešla se svou dcerou [REDAKCE] a s obžalovaného nevlastní dcerou [REDAKCE] do domu. V pergole zůstal on, otec poškozené a její prarodiče. Poškozená byla v pohodě. Zaznamenal, že [REDAKCE] zapíjí nějaký prášek modré barvy. I její otec se ptal, co to je. Odpověděla, že kofein. Po nějaké době se poškozená sebrala a odešla. Šel ji zkontrolovat. Odešel z horní pergoly za dům barák, kde se nacházela tzv. spodní pergola. Poškozenou tam viděl sedět na lavičce v předklonu. Viděl, že již něco vyzvracela. Měla z poloviny holá záda, jak se jí bunda vyhrnula v předklonu. Zeptal se jí, jestli už je jí líp. Souvisle odpověděla: „Nic mi není, [REDAKCE] za chvíli přijdu za vámi nahoru“. Řekl jí, že má úplně ledová záda, sundal ze sebe mikinu, řekl jí, ať se narovná, že jí dá mikinu kolem pasu. Obejmul ji levou rukou v oblasti hrudníku v úrovni ramen a narovnal ji. Svoji mikinu rozprostřel na její záda, zavázal na uzel na břicho a řekl, že bude větší zima. Pak se vrátil zpátky na tu horní pergolu. Otci poškozené na dotaz řekl, že poškozená sedí na lavičce na spodní pergole, že jí půjčil svou mikinu. Na to mu otec poškozené půjčil jeho bundu. Sedělo a popíjelo se dál. Když prarodiče chtěli odejít, doprovodil je až na ulici, protože děda už byl dost opilý. Když šli kolem spodní pergoly, poškozená tam nebyla. Po cestě zpět zašel do domu na záchod, kde chtěl vykonat velkou potřebu. Na záchodě bylo zhasnuto, vzal za kliku, ale dveře otevřít nešly. Slyšel: „Počkej, já jsem tady“. Zatlačil do dveří a viděl, že na záchodě nikdo nesedí. Dveře nešly otevřít, protože poškozená seděla u záchodu. Sama uhýbala od dveří, aby šly otevřít. Zeptal se, co tam vyvádí. Odpověděla, že nic, že je v pohodě. Poradil jí, aby vypila hodně studené vody a vyzvracela se. Odpověděla, že je v pohodě, a že za chvíli si půjde lehnout. Proto se sebral se a odešel zpátky na pergolu za tátou poškozené. Už tam byli jen ve dvou. Informoval ho, že poškozená je dole na záchodě. Byl v kontaktu s přítelkyní a už měl jen 2 procenta baterie, tak řekl otci poškozené, že si jde nabít telefon, to bylo kolem 04:00 hodin. Šel do obývacího pokoje pro batoh, ve kterém měl nabíječku, a který tam vedle gauče uložil při příjezdu. Matka poškozené mu sice řekla, když šla uložit děti, že mu ho dala do horního pokoje, kde měl spát, ale v průběhu večera na to zapomněl. V obýváku ležela na gauči matka poškozené, vedle ní [REDAKCE] a za dveřmi [REDAKCE]. Když batoh nenašel, došlo mu, že je nahore.
2. Odebral se tedy z obývacího pokoje směrem nahoru a při cestě se ještě zastavil na záchodě. Po vykonání potřeby viděl poškozenou na začátku schodů do patra. Zeptal se, co tam dělá, a ona odpověděla, že jde nahoru. Bylo domluveno, že poškozená bude spát ve svém pokoji s [REDAKCE]. Protože styl její chůze byl v předklonu a schody jsou dost strmé, šel za ní, chytil ji za boky, řekl: „Šup, dělej, jdem“, a pobízěl ji k chůzi. Vešli do pokoje, kde měl spát on, a lehla si do postele, kde měl spát on. Začal hledat nabíječku v batohu, seděl na kraji postele. Pak slyšel, jak ho poškozená oslovila a ztěžka dýchala. Otočil se, a cítil, jak mu jezdila rukou ve spodní části zad. Měla svlečené kalhoty na jednu nohavici, tak se k ní otočil, dal svoji pravou ruku mezi její kolena, načež se začala hladit rukou mezi nohama. To ho vzrušilo. Měla tendenci ho líbat. Rozepl si kalhoty, prsty jí pohladil mezi nohama a jeden prst do ní zasunul. Její reakce byla až přehnaně vzrušená, její vagina

byla hodně vlhká. Poškozená ležela na zádech, víc roztáhla nohy, pokrčila je a on do ní zasunul svůj penis. Styk netrval ani minutu. Poškozená po celou dobu dávala najevo hodně zřetelně vzrušení a podle jeho názoru min. v jednom případě dosáhla orgasmu. Při styku opakovaně řekla, že je velký. Pak se mu to zhnusilo, penis z ní vytáhl, vynadal jí do sviní, do kurev a do kund, vzal deku a hodil ji po ní. Ptal se jí, jestli chápe, co se stalo. Ona jen ležela, koukala na něj a nic neodpověděla.

3. Z pokoje odešel do spodní koupelny, opláchl si obličej, vyzvracel št'ávy a odešel na horní pergolu. Dal si s otcem poškozené ještě nějaké panáky. Pak se sebrali a šli do domu. Poškozená spala v obýváku. Řekl mu to její otec, on sám do obýváku už nenahlížel. Obžalovaný si šel lehnout do pokoje v patře, kde měl spát. Ráno v 08:00-08:15 hodin vstal. V posteli poškozené ležela [REDAKCE] a na zemi na matraci ležela poškozená. Je možné, že ji pohládil, pusou dal své dceři. Nevšiml si, že by poškozená s někým komunikovala přes PC nebo přes mobil toho rána v pokoji. Obě spaly, tak vzal svoje věci a jel domů, aby uklidil dům, vyčistil auto, zajel do květinářství atd. Okolo 10:00 hodin mu volala matka [REDAKCE] a ptala se, jak mu je. Řekla, že holky už jsou vzhůru. Následně ve 13:05 hodin, kdy byl před vyzvednutím přítelkyně z porodnice, mu volala znova a řekla mu: „[REDAKCE] prúser, znásilnil si [REDAKCE] On řekl: „Jo? Aha?“, jako že to nemyslí vážně. Požádal ji, aby nic z toho zatím neprezentovala svojí sestře, nebot' by mohla přijít o mléko nebo se sesypat. Ještě řekla, že poškozená jede na vyšetření a že se bude volat policie. On řekl, že odveze [REDAKCE] domů a přijede si pro [REDAKCE] Okolo 15:00 hodin přijel do [REDAKCE] k vratům domu. Už tam byla policie. Jel svým vozem na oddělení v [REDAKCE] kde vypověděl, a pak jel domů. Dostal od policie zákaz přibližovat se k domu v [REDAKCE] proto [REDAKCE] dovezl domů pan [REDAKCE]
4. K dotazům uvedl, že drogy v minulosti užíval, ale deset a půl roku už abstínuje. [REDAKCE] ten večer vypila tak 6-8 panáků, on asi láhev Jacka Danielse 0,5 l. Pivo měl jedno desetistupňové. Poškozená na sobě měla tmavošedé džíny, tmavou bundu. Od začátku oslavy ho sváděla, vytahovala a zařezávala si džíny vysoko nad pas, koukala se při tom zpřímá na něj, často se předkláněla. Jeho penis měří ve ztopořeném stavu 22 cm. Na přirození ji pohládil při pohlavním styku, na prsa ji sáhnul, když si při styku rozepla blůzu. Prsty do řitního otvoru jí záměrně nestrkal, je možné, že se prst kolem řitního otvoru mihnul, je to blízko. Popřel, že by poškozené ukazoval jeho intimní fotky, jen fotky malého a havarované auto. Poškozená pohlavní styk chtěla, nijak se nebránila, nesnažila se ho odstrčit či jinak dát najevo nesouhlas. Záměrně se nepokusil o anální pohlavní styk, nicméně když měla poškozená vyvrcholení, tak šla nahoru, penis z ní vyjel, a když ho do ní chtěl opět vsunout, tak to bylo asi do řitního otvoru, ale o ten jen zavadil. Bylo vidět, že to pocítila, nekřičela, jen vydala mírný povzdech, ucukla. Nebrečela. On nevyvrcholil.
5. K dotazu, z jakého důvodu by jej poškozená křivě obvinila, uvedl, že již léta zpátky se mu zdá vyzývavá, žije promiskuitním životem, hrála si na jeho přítelkyni, napodobovala ji, bylo vidět, že ho chtěla už delší dobu a vlivem toho, že se to nestalo, se mohla cítit zhrzená. Naopak popřel, že by poškozené nadbíhal, komentoval její dospívání, tvary, postavu, přeměnu v ženu. Sexuální život v době těhotenství mírně ustal, jeho četnost byla obden, 3-4x týdně. Naposledy měl pohlavní styk asi týden před porodem. Než se vrátil na horní pergolu, tak od chvíle, kdy odešel do domu hledat nabíječku k mobilu, mohlo uběhnout max. 10 minut.
6. Dne 24. března 2022 byl proveden další výslech obžalovaného a to v souvislosti se změnou právní kvalifikace. Tehdy uvedl, že vznik újmy u poškozené je založen na lživém, resp. nepravdivém tvrzení. Její noční život je zcela běžný, dopisuje si s kamarády, hraje počítačové hry. Potíže mohou plynout z dřívější doby, kdy utíkala z domova kvůli tomu, že chtěla být s přítelem. Nehty si kouše již mnoho let, stejně jako rty. Chtěla být středem pozornosti, a chtěla, aby se obžalovaný rozešel s přítelkyní. Nejjednodušší bylo říct, že byla znásilněná, udělat ze sebe chudáka a z něj zvíře.
7. Obžalovaný v hlavním líčení na své verzi z přípravného řízení setrval, byť v některých dílčích událostech uvedl jinou časovou posloupnost, např. že poškozená začala zvracet až po odchodu prarodičů. Dále popsál, že poškozená mu sama sedla na klín, byť nechápal proč, a požádal ji, aby

slezla. V důsledku tohoto řízení došlo k rozkolu v rodině - sestry matky poškozené [REDACTED] a [REDACTED] jejich rodiče i děti stojí při něm. Matka poškozené napsala všem členům rodiny, že už není jejich rodina. Nevídají se, nestýkají se, nekomunikují spolu. Poškozená je [REDACTED] velmi dobře se orientuje v léčích. Modrý kofein nikdy neviděl, ale mohlo by jít o podpurný prostředek, nabuzující k sexu. Podobný dostali s přítelkyní v sexshopu jako dárek k nákupu. [REDACTED] když ho viděla, uvedla, že tento obal viděla u poškozené ve skříni. Na podporu svých tvrzení založil do spisu fotografie s vyobrazením krabičky s modrými tabletami. Pokud jde o drogy, tak 12. ledna měl [REDACTED] tileté výročí abstinence od drog. Před lety absolvoval léčení v léčebně [REDACTED], pak ještě chodil na ambulantní léčbu k MUDr. [REDACTED] protože byl drogově závislý. Užíval pervitin, minimálně marihuanu a občas pervitin kombinovaný s kokainem. K množství alkoholu vypitého poškozenou uvedl, že z lahve medového Jacka ubylo možná deci, pak měla jedno pivo v lahvi, a určitě jednoho panáka kubánského rumu. Moc toho nevybila.

8. Zopakoval i to, že motivem ke křivému obvinění mohlo být to, že se cítila zhrzená a dotčená, protože jí sprostě vynadal, sex nedokončil a ona od toho očekávala víc. Navíc nevěděla, jaká bude jeho reakce, zda půjde za jejími rodiči a bude to řešit. Mohla též kalkulovat s tím, že když se to provalí, tak to rozvrátí jeho vztah, a ona by mohla nahradit svou tetu na pozici přítelkyně obžalovaného. Obžalovaný momentálně pracuje jako [REDACTED].
9. K ukazování fotek v telefonu dodal, že sice má v telefonu osobní fotografie sexuálního ražení a domácí videa, ale v uzamčené složce a nic takového [REDACTED] neukazoval. Sociální sítě (Snapchat, Instragram a Facebook) v rodině využívají [REDACTED] a [REDACTED] nevlastní dcery. Pokud získal nějaké fotografie ze sociálních sítí, tak pochází od dcer. Poukázal na chování [REDACTED] po oslavě. Podle [REDACTED] když se probudila, tak [REDACTED] byla poměrně usměvavá, měla sluchátka na uších a hrála si s telefonem, šla normálně snídat. Podle babičky jí ráno potkala na zastávce v [REDACTED] [REDACTED] se usmívala a přímo babičce říkala, že večer byl super. Potom začala pracovat v [REDACTED] v [REDACTED] začala znovu chodit do školy, a neměla žádný problém. Kontaktovala se i s bývalým přítelem, který u nich strávil Vánoce i Silvestr. Rozhodně nevykazovala žádné známky problémů. Účastnila se v [REDACTED] i třídního srazu, kde vesele popíjela alkohol a bavila se s ostatními kamarády a spolužáky. Toto tvrzení též doložil fotografií. Poškozená se opakovaně pokusila kontaktovat mladší nevlastní dceru a požádala ji o sledování. Dcera má jeden účet otevřený pro všechny a druhý soukromý. Ta žádost o sledování soukromého účtu přišla asi tři nebo čtyři týdny před hl. líčením. Dcera jí to neumožnila sledovat.
10. K osobě obžalovaného byl již v přípravném řízení vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie** znalcem z odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. [REDACTED] [REDACTED] CSc., a znalcem z odvětví psychologie prof. PhDr. [REDACTED] [REDACTED] Ph.D., DrSc. Posudek byl v hlavním líčení za souhlasu stran čten. Podle závěrů psychiatra v době, kdy došlo ke spáchání trestného činu, netrpěl obžalovaný duševní chorobou či poruchou či závislostí na návykových látkách, alkoholu nebo sexuální deviací. Nebyla u něho zjištěna žádná psychiatrická diagnóza, která by souvisela s jeho případnou konzumací alkoholu či psychoaktivních látek. Šlo u něho pouze o opilost prostou, z forenzního hlediska nevýznamnou. V době, kdy měl spáchat trestný čin, mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Jeho ovládací schopnosti byly pod vlivem požitého alkoholu zmenšeny pouze nepodstatně, forenzně nevýznamně, a schopnosti rozpoznávací byly plně zachovalé. Pobyť obžalovaného na svobodě není nebezpečný. Z psychiatrických nebo sexuologických důvodů znalci nenavrhují uložení ochranného léčení. V současné době je obžalovaný plně schopen chápat smysl trestního řízení, soudního projednávání a případně mu uloženého trestu.
11. Podle závěrů psychologa jde o jedince intelektově mírně nadprůměrného (IQ [REDACTED] bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviaci v pravém slova smyslu, zvýšené agresivitě, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušením základních

psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Osobnost jmenovaného je strukturovaná anomálně, s převládajícími rysy nezdrženlivosti. Emocionalita je nezralá a málo diferencovaná. Afektivita a psychika je méně stabilní. Racionální kontrola vnitřních pudových tendencí je snížena. Motivace inkriminovaného trestného činu, pokud mu bude prokázán, nebude podmíněna žádnou psychickou nebo sexuální patologií a souvisí z psychologického hlediska pravděpodobně především s jeho osobnostními charakteristikami. Možnosti jeho resocializace budou sníženy především jeho postojovou uzavřeností (popírání, absence pocitů viny).

12. Podle protokolu byla dne 19. září 2021 od 16:30 hodin provedena **prohlídka těla obžalovaného**. Tímto úkonem bylo zjištěno, že obžalovaný měří 178 cm, je střední váhy, má robustnější postavu, plešatý, patrná je výrazná jizva vedoucí od levého ucha přes hlavu k pravému uchu. V době prohlídky měl nasazené dioptrické brýle. Na sobě měl tmavou mikinu značky Pitbull a kalhoty stejné značky. Dále měl oblečené tričko značky Pitbull a trenky zn. Pitbull. Na předloktí pravé ruky v blízkosti loketní jamky byl zjištěn krevní hematom o ploše 5x5 cm. Na levé ruce na vnitřní straně prostředku předloktí byl zjištěn krevní hematom se škrábanci o ploše 5x5 cm. Na levé noze na vnitřní straně lýtka v blízkosti kolenního kloubu byl zjištěn hematom o ploše 5x5 cm. Při prohlídce byl zpod nehtů pravé ruky zajištěn stěr - výškrab jako srovnávací vzorek č. 1. Zpod nehtů levé ruky byl zajištěn stěr - výškrab jako srovnávací vzorek č. 2. Ze žaludu penisu pod předkožkou byl zajištěn stěr jako srovnávací vzorek č. 3. K úkonu byla pořízena fotodokumentace, která zachycuje i následně obžalovaným vydané oděvní součásti.
13. Podle protokolu **vydal** obžalovaný dne 19. září 2021 tmavé ponožky, černou mikinu zn. Pitbull, tmavě modré kapsáčové kalhoty, černé tričko s krátkým rukávem zn. Pitbull a šedé pánské trenýrky s tím, že toto oblečení, které má na sobě a vydává je policejnímu orgánu, měl na sobě i dne 19. září 2021 v době od 03:00 do 08:00 hodin.
14. **K osobě obžalovaného** bylo zjištěno, že od 11. 1. 20██ do 31. 1. 20██ byl zaměstnán u společnosti ██████████ s.r.o., ██████████ Pracovní poměr byl ukončen na základě uplynutí doby určité. Jeho čistá mzda za dobu trvání pracovního poměru činila 119.130 Kč. Nyní pracuje jako ██████████. V opisu z evidence přestupků má obžalovaný tři záznamy o přestupcích z období roku 2019 a 2021, které byly řešeny pokutami. V opisu rejstříku trestů má obžalovaný celkem 11 záznamů o předchozích odsouzeních. K prvnímu odsouzení došlo v roce 2004, poslední odsouzení je z roku 2013. Šlo především o trestné činy krádeže podle § 205 trestního zákoníku. V letech 2004-2009 vykonal uložené nepodmíněné tresty odnětí svobody v celkové délce téměř 50 měsíců, přičemž z posledního výkonu trestu byl propuštěn dne ██████████. ██████████ V roce 2013 pak byl za trestný čin krádeže odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, přičemž ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil.
15. Z lékařské zprávy o ošetření obžalovaného po nehodě, kterou se omlouval z dubnového hl. líčení, plyne, že byl intoxikován návykovými látkami. K tomu uvedl, že nenašel oporu v nikom, vč. lékařů, a proto po třinácti letech sáhl k jednorázovému řešení, kdy si dal jednoho jointa a čáru pervitinu a očekával, že se dokáže aspoň na pár minut soustředit na něco jiného než na tohle řízení.
16. **Poškozená** ██████████ byla v přípravném řízení vyslechnuta dne 23. listopadu 2021. Výslech svědkyně byl zaznamenán na videozáznam. K věci uvedla, že ten den měli zapíjet narození malého bratrance a úspěšně složené zkoušky z ██████████ Ještě předtím, než se to všechno stalo, popíjeli s tátou, a s jejím bývalým přítelem ██████████ který přijel se svojí matkou a bratrem na jarmark. Dalí si asi tak dva panáky dominikánského rumu. Pak zavolal obžalovaný, že bude oslava. Původně byla zrušená kvůli autonehodě obžalovaného. Když zavolal, tak si myslela, že by bylo dobré se na to prospat, protože večer předtím spala max. 4 hodiny a chtěla s tátou a s obžalovaným pít až do rána. Když spala, přijel obžalovaný se sestřenkou ██████████ Když přišla do obývacího pokoje, tak už tam seděli babička ██████████ a děda ██████████ Obžalovanému šla pomoci odnést z auta alkohol a colu. Pak přišla teta ██████████ a ██████████ Myslí si, že začali jedním panákem Jacka Danielse, pak druhý na ochutnání byl medový Jack

Honey. Poté byl ohňostroji, šli se na něj kouknout ven. Po ohňostroji odešla teta [REDACTED] se strejdou domů. Pak začali nosit jídlo nahoru pod horní pergolu. Obžalovaný ji zastavil, že jí chce ukázat novorozeného syna. Tak najel v telefonu na fotogalerii a měl tam asi 10 fotek syna, jeho auta, jak bylo rozbité po autonehodě a taky fotka jeho penisu. Nijak to nekomentovala, ani se nad tím nepozastavovala. Uvedlo ji to ale do rozpaků.

17. Šla se obléct, vzala si na sebe bundu a šla do pergoly. Tam měla tak dva panáky whiskey. Naléval obžalovaný a vyprávěl příhody ze života. Vždy obdivovala to, že se dokáže prát. Dával jí rady, jak má držet pěsti, jak se má bránit a tak. Babička vzala její sestru a sestřenku [REDACTED] na kolotoče. Spadla na schodech na zadek Pod pergolou zůstali jen ona, táta, děda a obžalovaný. Opékali maso, povídali si. Asi po čtvrtém panáku se jí pod pergolou udělalo špatně, tak to šla rozdýchat. Šla si pro vodu, a když se vrátila do pergoly, tak si ji obžalovaný posadil na klín. Přišlo jí to divné, ale nijak se nad tím nepozastavovala. Viděla to babička, děda i táta. Po chvilce se zvedla a sedla si na své místo. Táta, když viděl, že jí není dobře, tak řekl, že už se nalévat nebude. Když vypila asi půl litru vody, tak se jí udělalo strašně špatně, to mohlo být kolem 23. hodiny až půlnoci. Běžela na záchod do domu, ale nestihla to, a pozvracela květináč a dlaždice u dveří. Pak se doplazila k dolní terase, kde si sedla a vyzvracela se. Tak 10 minut potom šel táta domů na záchod a říkal, že je dobytek, že pozvracela květináč. Tak se na ni šel kouknout i s mámou, táta se jí zeptal, jestli je v pohodě, jenom zavrtěla hlavou, že není. Protože když se opije, nemůže mluvit.
18. Na dolní pergolu ji přišel zkontrolovat i obžalovaný, jestli dýchá a jestli není promrzlá. Neví, jestli jí půjčil mikinu už v tu chvíli, nebo až, když vyprovodil prarodiče. Když se vrátil, tak jí začal sahat na hrudník. Říkala si, že třeba chce zkontrolovat, zda jí bije srdce. Zprvu to tak vypadalo. Pak u ní chvíli stál, a když viděl, že asi z domu vychází máma, šel zpátky na horní pergolu za tátou. Nějakou dobu tam byla sama, pak přišla máma. Po jejím odchodu přišel obžalovaný, zase jí zkontroloval srdce, jestli bije, rozeplnul jí bundu, a začal jí sahat na prsa. Zabručela a snažila se mu nějak posunout ruku, aby vyndal ruku z trička. Pak si stáhl kalhoty, začal se nad ní ukájet s tím, že jí sahal do podprsenky. Asi se rozsvítilo světlo na chodbě, a proto odešel. Po nějaké další době zase přišel a snažil se jí ze zadu sahat na vagínu. Jenomže se mu to nedařilo, protože měla zašněrované kalhoty. Tak jí rozvázal tkaničku, rozeplnul zip a začal jí strkat prsty do vagíny a ukájet se. Myslí, že si olízl prsty, nebo naslinil si ruku a říkal „pojď, kočička, vyhoním ti pipinku“. Pak zase odešel na horní pergolu. Pak znovu přišel dolů s tím, že se to opakovalo a strkal jí prsty i do zadku. Snažila se nějak odsunout pod stůl, ale nemohla. Říkal, že na ni čekal celý rok.
19. Potom, co odešel, tak se snažila schovat před ním na záchod. Šlo o jediný funkční záchod v domě spojený s koupelnou. Snažila se zašprajcnout dveře na záchodě, nechala i zhasnuté světlo a zvracela do záchodu. Nezamkla, protože tam nemají klíč. Snažila se být potichu, aby ji tam obžalovaný nenašel. Pak se otevřely dveře, viděla stín za sklem, snažila se pevně držet nohou dveře, aby se neotevřely, ale nezvládla to. Obžalovaný je stejně otevřel, procpal se dveřmi. Jak tam seděla na nohou, tak ze zadu se jí dostával do kalhotek. Snažila se mu říct, at' už ji nechá být, ale jediné, na co se zmohla, tak bylo zabručení. Snažila se nějak přitáhnout zadkem pod záchod, aby na ni nemohl, jenomže ji chytl za pas a říkal „Pojď na čtyři, Pipi, udělám ti dobře“. Proto jen kroutila hlavou, že nechce. On říkal „Neboj, kočička, to nebude bolet“. Pak se jí snažil stáhnout kalhoty, což se mu podařilo. Snažil se do ní strčit penis, jenomže ona se přitahovala pod záchod, tak jenom nad ní masturboval a strkal do ní prsty, které si olizoval. Bylo mu jedno, kam ty prsty strká, jestli do zadku nebo do vagíny. Pak odešel.
20. Pak se dostala do obýváku, a lehla si do malé postýlky určené původně pro [REDACTED] Vedle na gauči spala máma. Nohy měla u máminy hlavy. Snažila se schovat, aby ji obžalovaný neviděl. Obžalovaný ji hledal v koupelně, rozsvítil na chodbě a otevřel dveře do koupelny, pak je zase zavřel. Vešel do obýváku, rozhlížel se a našel ji za dveřmi na postýlce. Vysvlékl jí kalhoty, začal se nad ní ukájet, začal ji dole lízat. Myslela si, že když tam je máma a sestra, tak si nic nedovolí. Strčil do ní penis, jenomže ležela na boku, tak ji zatáhl za nohy. Tím ale napůl vzbudil mámu, tak zpanikařil, začal se oblékat, nasadil jí kalhoty a šel zpátky pod pergolu. Šla si ven pro pití na terasu.

Snažila se schovat za zídku, aby ji neviděl. Ležela tam napůl na lavici, napůl na stole, nevěděla, co má dělat. Obžalovaný proběhl celé dolní patro. Začal se nad ní ukájet, strkal do ní prsty, naslinil si dlaň, strčil jí do kalhotek, aby ji zvlhčil. Pak jí zatáhl za nohy, aby se položila a řekl „Pojď koťátko moje, lehni si“. Když ležela na boku se staženými kalhotami, tak do ní strčil penis a pak odešel s tím, že oblékl sebe i ji. Zase se schovala na záchodě, ale zase tam přišel a opakoval stejný scénář.

21. Neví, jestli pak šla znovu do obýváku, nebo ji vzal ze záchodu, že ji odnese do postele. A když šli po schodech, tak svlékal sebe i ji, při chůzi do těch schodů v ní měl prsty. Má pocit, že ze schodů vzal jeho mikinu, nebo bundu. Mezitím v horním patře se snažila nějak doplazit, nebo dojít do svého pokoje, kde spala [REDAKCE] jenže těsně před dveřmi jejího pokoje ji obžalovaný zastavil a položil na postel, zavřel dveře do jejího pokoje, svlékl jí úplně kalhoty, svlékl i svoje kalhoty. Ležela na zádech, a nemohla se hnout. On si lehnul na ni a začal do ní strkat penis. Snažila se vydat ze sebe aspoň hlásku, aby ji někdo slyšel, ale nezvládla to. Jediné, co zvládla udělat, bylo bručení. Ví, že byla nějak zapřená o jeho paže a že se snažila ho nějak odtlačit. Obžalovaný říkal „Jó, klidně se zapři, nebudeš za to bita“. Po chvíli ho z ní vytáhl, začal se dělat rukou a mezitím ji tam dole lízal. Pak řekl, že jde říct tátovi, že jdou spát a ať na něj počká.
22. Když slyšela, že za sebou obžalovaný zabouchl dveře, tak se oblékla, šla dolů do obýváku s tím, že se to tam opakovalo. Odnesl ji nahoru zpátky do pokoje, a zase to samé, pohlavní styk, jenže to strašně bolelo. Snažil se i o anální sex. Jenomže zaječela bolestí, nebo vydala nějaký hlasitější zvuk, tak s tím přestal a pokračoval v normálním sexu. Neví, jak dlouho to trvalo a neví, jak to skončilo, ale ví, že pak přišel táta na záchod. Obžalovaný šel asi zase pod pergolu. Šla k sobě do pokoje si lehnout na zem, protože má u počítače karimatku. Na posteli spala sestřenka. Doufala, že před ní to nezkusí. Jenomže se nad ní začal ukájet, snažil se jí dostat z deky, ale ona byla zabalená tak, aby to z ní nemohl sundat. Má pocit, že táta už šel spát. Takhle se to opakovalo až do rána, že za ní chodil, sahal jí na zadek. Vždy, když se [REDAKCE] pohnula, tak zmizel k sobě do pokoje.
23. Ráno nemohla najít svůj telefon, a když se prozváněla přes Google z počítače, telefon zvonil u obžalovaného v posteli. Do té doby si myslela, že to je jen noční můra, že se jí to zdálo, ale ta bolest, a to že měl obžalovaný její mobil u sebe v posteli, ji přesvědčilo, že se to stalo. Napsala kamarádovi z počítače, že ji strejda znásilnil, a že to bolí. Tu aplikaci nestihla shodit na lištu, když obžalovaný přišel do jejího pokoje vrátit mobil. Musel vidět její konverzaci s kamarádem. Slyšela jeho kroky, jak šel k počítači na stole, položil tam její mobil a chvíli tam pobyl. Viděla jen nohy, přičemž tělo bylo namířeno ke stolu. Poté odešel. Pak posílala hlasové zprávy dalšímu kamarádovi, aby jí poradil, co má dělat, že neví, jestli se udělal do ní nebo ne a jestli měl kondom, nebo ne. Přemýšlela, jestli bude těhotná se strejdou, a jak to pak vysvětlí svým rodičům, tak volala kamarádce, jestli by jí ve [REDAKCE] nekoupila pilulku proti početí. Začala brečet do telefonu, kamarádka se jí ptala, co se stalo, tak jí to řekla. Po nějaké době kamarádka přijela do [REDAKCE] s práškem proti početí. Svědkyně si sedla k ní do auta, začala tam brečet bolestí. Nevěděla, co má dělat, ale hlásit to nechtěla. Bála se, že jí nikdo neuvěří. Kamarádka ji donutila, řekla, že má myslet na svoje sestřenky a na svoji malou sestru. Tak ji donutila zavolat rodiče před dům, šla tam s ní a pomohla jí jim to tam říct. Na to volala máma obžalovanému, a ptala se ho, proč to udělal, že ví, že ji znásilnil. On prý ji na to řekl, že nebude řešit opilecký „schůzky“. Tak máma zavolala policii. Po nějaké době k nim přijel i obžalovaný, ona se strašně bála, že jí tam něco udělá, že to řekla. S policisty pak jela do nemocnice na gynekologii.
24. Když vypije víc alkoholu, tak je v dobré náladě, sem tam ztratí balanc. Většinou vydrží vypít celou lahev vodky, nikdy nebyla z toho mimo. Ale když je alkoholu nadmíru, tak jí vypnou komunikační schopnosti a schopnost koordinovat pohyby. Zvrací, až když ztrácí schopnost mluvit. Když se nemůže ani hýbat, tak jenom sedí a zvrací. Takový stav měla 3-4x za život. Ten večer si nedala žádný prášek, nebo jiný podpůrný prostředek modré barvy. Užívá podpůrné prostředky, např. kofein. Zda si dala kofein ten večer, si nepamatuje. Že se jí udělalo nevolno, řekla tátovi a obžalovanému. Když zvracela poprvé, měla na sobě černé džíny, tanga, košili, podprsenku, tílko nebo tričko a bundu. Když se jí udělalo zle, šla okolo ní bába s dědou a s obžalovaným. Bába na

- ni křičela něco ve smyslu, zda je opilá a zda je jí zle. Lavičkou před domem rozumí spodní pergolu, která je od vchodu domu vzdálena asi 6 metrů. Neví, kolikrát tam za ní přišel obžalovaný, ale hodněkrát. Z horní pergoly není vidět na spodní pergolu.
25. Matka užívá léky proti bolesti a léky na spaní. Užila je i ten večer. Nevzbudila matku či sestru, protože nebyla schopná se hýbat, nemohla mluvit. Snažila se dosáhnout nohou na hlavu matky, ale nemohla ovládat svoje pohyby, jen tam ležela. V obýváku ve 04:00 nebo v 05:00 hodin ležela s mísou na zvracení. Vzala si ji v kuchyni. Z obývacího pokoje se přesunula k sobě do pokoje, protože se chtěla vyspat. Snažila se od obžalovaného odtáhnout rukama, on to bral tak, že se o něj má opřít. Obžalovaný se svým jednáním přestal většinou kvůli tomu, že tam byl s ní dlouho, nebo slyšel cvaknutí dveří. Obžalovaný jí po styku nenadával. Po domě se přesunovala, aby utekla před obžalovaným. Poté, co obžalovaný odjel, tak šla kouřit. Pak asi vstávala sestra se sestřenkou. Snažila se dělat, že se nic nestalo. Bála se, že jí nikdo neuvěří. Pak zpanikařila a zavolala kamarádce a poslala hlasové zprávy kamarádovi pod přezdívkou [REDAKCE] na internetu. Dřív k obžalovanému vzhlížela, povídali si o motorkách a o boxování. Když viděla, že se stará o sestřenky líp než jejich biologický otec, tak si říkala, že to bude fajn chlap. Jenže tam pořád byla ta jeho minulost, skrze drogy. Po tomto se jí přičí, nenávidí ho. Má odpor i k tomu jeho malému synovi. V minulosti jí chválil prsa, zadek. Říkal jí, že se hezky zakulacuje, že kdyby byla starší, tak by do ní šel. To bylo asi na oslavě jejich [REDAKCE] nebo [REDAKCE] narozenin, vždycky to brali ze srandy s nadhledem. Jako muž se jí nelíbil. Nikdy ho nesváděla. Neobjímala ho více než jiné členy rodiny při přivítání. Nenapodobovala jeho družku.
26. Je fanynkou konspiračních teorií. Její bývalý přítel [REDAKCE] na obžalovaného nežárnil. Neměl důvod. I po rozchodu spolu měli pohlavní styk. Popřela, že by chlapci její sestřenice [REDAKCE] [REDAKCE] nadbíhala a že by se proti tomu ohradil. [REDAKCE] [REDAKCE] nepřebrala své sestřenici [REDAKCE] [REDAKCE]. Následkem žalovaného jednání je u ní nechutenství, nenávisť vůči mužům, nesnese sexuální scény ve filmech, nespavost, je lekavá. Vyhledala odbornou pomoc u psychiatričky [REDAKCE] a u psycholožky [REDAKCE]. Prášky bere na spaní v kombinaci s antidepresivem. Maso, které v pergole opékali, jedla poškozená asi taky. Obžalovaný měl batoh, máma mu ho dala do dětského pokoje u sestry, kde měl spát. Vůbec netuší, kolik mohlo být hodin, když se poprvé přesunula do obývacího, možná k půlnoci, nebo po půlnoci. K masturbaci obžalovaného uvedla, že viděla pohyby, slyšela ho, viděla postavu, stín, ale přímo penis ne. V průběhu celé noci za ní obžalovaný přišel a fyzicky se jí dotýkal víc než šestkrát. Rodině (otci, matce, sestře) vyprávěla o výletu na [REDAKCE]. Při tomto výletu se silně opila. Obžalovaný měl mikinu, nebo bundu a tu jí obvázal kolem pasu.
27. K výzvě, aby vysvětlila, jak to, že byla schopná chodit po domě, přesunovat se mezi jednotlivými prostorami a současně tvrdí, že se nemohla fyzicky bránit jednání obžalovaného, uvedla, že těžko chodila, vlastně se potácěla, když šla ze záchodu, plazila se po čtyřech z posledních sil. Po té události se z kamarádké holky uzavřela do sebe, přestala být v kontaktu s lidmi, s kterými se dřív bavila, je z ní extrémní introvert a nedokáže se tomu bránit.
28. Poškozená vypověděla i v hlavním líčení, kdy uvedla, že do září 2021 měla k obžalovanému pozitivní vztah, protože jezdil na motorce, věnoval se boxu. Poškozená se zajímá o motorky, auta, takže si docela notovali. Na počátku výslechu se spontánně omluvila, že si nepamatuje časy a pořadí, jak to za sebou šlo, vzhledem k tomu, že se to stalo před více než rokem. Proto si pamatuje jenom flashbaky na určitých místech, kde se to dělo a jak za ní chodil. Během oslavy se jí udělalo špatně. Je zvyklá si dávat kofeinovou tabletku, což ji vyproští z toho stavu. Tehdy se jí ale udělalo ještě hůř, šla na dolní terasu a tam se vyzvracela. Nemohla chodit, mluvit, hýbat se. Okolo odcházeli prarodiče a babička na ní křičela: „[REDAKCE] ty jsi opilá, ty zvracíš“. [REDAKCE] je doprovázel, a když se vrátil zpátky, tak na ni začal sahat. Nejdřív to bylo nevinné. Sahal na hrudník, jestli dýchá, jestli jí tepe srdce. Pak jí dal svoji mikinu a na chvílku odešel. Po chvílce se vrátil a začal ji svlékat z bundy a trička a sahal jí pod podprsenku. Říkal jí „ty kočičko moje“. Když jí sahal do kalhotek, tak říkal „vyhoním ti pipinku“. Snažila se mu dát najevo, že nechce,

snažila se ho rukou odstrčit, protože nemohla mluvit. Odešel a pak se vrátil. Takhle se to opakovalo, dokud nenabrala síly a nešla se schovat do koupelny. Myslela si, že ji tam nenajde. Zvracela do záchodu, a snažila se nohama zapřít dveře. Jak ji hledal, tak se dobýval do dveří a nakonec se stejně protáhl. Svlékal jí kalhoty a snažil se o pohlavní styk. Bránila se tak, že zasunula spodek těla pod záchodovou mísu. I tak ji vytáhl a řekl „klekni si na čtyři, to bude rychlý“. Uspěl tím, že jí držel boky a započal pohlavní styk. Penetroval ji do vagíny. Nevyvrcholil, protože musel jít za tátou. Všechno tohle se stalo během jedné nebo dvou minut. Pak říkal, že musí za tátou, tak odešel. Přesunula se do obývacího pokoje. V obývacím pokoji tu noc byla dvakrát. Poprvé se šla schovat k sestře do postýlky za dveřmi. Doufala, že se to nestane znovu, když je ve stejném pokoji máma. Přišel, zase jí svlékal kalhoty a snažil se ji napolohovat, aby pokrčila nohy, převalil ji na bok a chtěl ji přitáhnout k sobě. Jenomže zavržala postýlka, máma se probudila a podívala se na [REDAKCE] [REDAKCE] se rychle oblékl a zase běžel pod pergolu. Strkal do ní prsty, slinil si je, pak se do ní pokusil strčit penis. Strkal prsty i do zadku. Tuší, že pak šla zpátky na lavičku se schovat, protože tam byla tma. Tuší, nepamatuje si to, že ji odvedl k sestře do pokoje. Tam byla několikrát. Táhl ji po schodech, držel ji pod břichem, přitom jí svlékal kalhoty, strkal do ní prsty, když šla po schodech. Zatáhl ji do postele a tam ji vysvlékl celou až na podprsenku. Tam začal pohlavní styk s tím, že se nad ní nejprve ukájel a pak ji penetroval do vagíny. Snažil se i o anální sex, jenomže to bolelo, takže vyjekla. Když chtěla udělat nějaký zvuk, tak jí dal ruku přes pusku. Snažila se křičet, ale nešlo to. Jen čekala, až to skončí. Jenže se to opakovalo dál. Neví, kam šla. Ale pak ji znovu přitáhl do toho pokoje k sestře a znovu se to opakovalo, a když to bylo naposledy, tak řekl „Počkej tady na mě kočička, já řeknu tvému tátovi, že jdeme spát“. Pak utekla do obývacího pokoje, protože věděla, že tam přijdou rodiče a že ji odtamtud neodtáhne. Táta se divil, co tam dělá, ale nebyla schopná mluvit. Když se pak ráno probudili, už šla k sobě do pokoje si lehnout na zem. U ní spala [REDAKCE] Za ní chodil a hladil jí nohy a snažil se dostat rukou k ní pod peřinu. Snažila se deku mít tak, aby se k ní nedostal.

29. Nevěděla, kde má mobil, že by napsala kamarádce nebo někomu zavolala. Tak mobil prozváněla přes počítač, napsala kamarádovi [REDAKCE] [REDAKCE] že byla znásilněná, že neví, co má dělat, že to bolí, že si nemůže ani sednout a když našla mobil, tak prozvonila kamarádku, poslala jí hlasovou zprávu, psala jí, jestli je ve [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] jestli by jí nekoupila Postinor. Říkala to [REDAKCE] jeho jméno nezná, to je další kamarád, přičemž když si šla znova lehnout, tak obžalovaný viděl, že napsala tomu [REDAKCE] Měla pootevřené oči, když viděla, že se kouká na počítač. Pak našťavaně oddechnul, vzal si věci a šel pryč. Pak pro ni přijela kamarádka a řekly to mámě, která zavolala policii. Časově to zařadit nedokáže, hodinky neměla, vůbec se nekoukala, kolik je hodin. To, že na událost nemá ucelenou vzpomínku, plyne z toho, že se snaží na to zapomenout, vrylo se do paměti jenom to, co jí bolelo nejvíc. Kvůli tomu si nepamatuje čas ani pořadí. Opilá byla, ale většinu si pamatuje. Pila Jacka Danielse, 3-4 panáky o objemu 0,05 litru. Kromě toho měla ještě předtím v ten den pivo s bývalým přítelem a s tátou. Potom šla spát. Toho [REDAKCE] [REDAKCE] přivezl [REDAKCE] protože ho chtěla ochutnat, nikdy ho neměla. V té době vážila zhruba 54 kilogramů. Destiláty na ni působí tak, že ji rozveselí. Stane se málokdy, že se přepije. Dokázala vypít sama za večer celý rum, nebo láhev vodky. Ta jí nevadila. Whisky vypila s tátou snad litr a to jí neudělalo absolutně nic. Vůbec netuší, proč se dostala do takového stavu. To ještě nezažila, že by z tak málo alkoholu byla natolik opilá, že by se nemohla hýbat, mluvit. Na nikoho z příbuzných se s žádostí o pomoc neobrátila, protože začala panikařit, jako kdyby jí šlo o život. Najednou se spustil nějaký reflex a měla jsem zatemněnou mysl a říkala si: „schovej se před ním, ať už na tebe nesáhne“.
30. V ten moment určitě nebylo její jednání normální, že nikoho z příbuzných nekontaktovala, ale v tu chvíli nemohla mluvit a nepřemýšlela vůbec logicky. Přemýšlela jen nad tím, že se musí před ním schovat. Nepamatuje si úplně všechno, co se událo, to určitě ne. K dotazu, zda nemohlo dojít k tomu, že by vlivem alkoholu ke styku byla svolná, uvedla, že to určitě ne. Snažila se mu odtahovat ruku. V obývacím pokoji se snažila dotknout matčiny hlavy nohou, jenomže to nešlo. Pokud by jí někdo vyprávěl, že byl po dobu 7 hodin znásilňován v domě plném příbuzných a nepožádal je o

pomoc, tak ona sama by mu nevěřila. Snažila se bránit, ale nešlo to. Ten styk rozhodně nebyl dobrovolný. Matka by jí nepomohla, otec taky ne. Odtahovala mu ruku, snažila se schovávat na záchod, jen zabručela, to jí nepřijde, že by to bylo svolení se sexem. Poslední alkohol měla předtím, než poprvé zvracela. Mluvit začala v osm hodin ráno, když volala kamarádce do [REDACTED]. Přišlo jí to jednodušší, než to říct rodičům. Vždy se se vším nejdřív svěřuje kamarádce a pak teprve mámě. Policii nechtěla kontaktovat, protože si myslela, že jí nikdo nebude věřit. Chtěla ho zabít, když ležel v té posteli. S mámou se dřív hádaly. Rozepře s matkou byly kvůli prvnímu příteli, za nímž chtěla jezdit, ale máma jí to zakazovala. Mámě se nesvěřovala, to spíš tetě [REDACTED]. Ta byla pro ni jako starší sestra. Nikdy se nesnažila napodobovat vzhled tetě [REDACTED]. Ta jí ale dávala rady, jak se oblékat. Svědkyně má svůj styl oblékání a svůj styl chování, úplně odlišný od jejího.

31. Na sobě měla černé džíny, úzkého střihu, zavázané tkaničkou, protože nemohla najít pásek. Když ji obžalovaný svlékl, tak se pak vždy zpátky oblékla a přemístila se někam jinam. WC nešlo zamknout. V minulosti na ni fyzicky nesáhl, jen měl narážky. Obžalovaný jí nepřišel tu noc opilý. Odešel v 7-8 hodin ráno, bylo světlo. V září 2021 chodila na [REDACTED] školu [REDACTED], studovala tříleté studium [REDACTED]. Kvůli této situaci musela přerušit na rok studium a v září 2022 nastoupila znovu do [REDACTED] ročníku. Psychologa resp. psychiatra začala navštěvovat tři měsíce po ohlášení věci. Co se týče následků jednání obžalovaného - krátce po tom měla sebevražedné myšlenky, ty překonala, užívá prášky na spaní, protože spala třeba jednu hodinu denně, nemohla chodit přiložit ani uhlí, místa v baráku v ní vyvolají úzkost, má úzkost z plešatých lidí. Když byla v [REDACTED] tak se setkala s pacientem, který měl roušku a měl plešatou hlavu, modré oči a jí to připomnělo obžalovaného, takže sebou sekla na záchodech. Vidává jeho siluetu, slyší, co jí říká, je lekavější. Nyní žádný vztah nemá, ani nehledá, nevěří lidem, má problémy se seznamovat s novými lidmi. Tu noc spala, když byla naposledy u sestry v postýlce asi hodinu, pak se přesunula k sobě do pokoje, kde usnula. Když věc oznámili na policii a ta přijela na místo, tak dýchnout jí nedávali, ani krev nebrali. Později ji napadlo, že by se z rozboru krve dalo zjistit, co ji tak odrovnalo, to ráno ji to vůbec nenapadlo. Přirození obžalovaného viděla koutkem oka, když seděla na lavičce, a ještě v pokoji. Měl ho velkého a širokého, protože penetrace bolela. Ppokaždé, když se snažil o sex, tak si naslinil prsty a strčil jí je do vaginy a nahoře v pokoji i do zadku. Žádný hanlivý výraz vůči ní nepoužil.
32. Surovější způsob soulože jí není cizí, ale vadí jí, když ji někdo bije přes pusou. [REDACTED] tableta je bílá, oválná. Svědkyni předložena fotografie ze srazu na č.l. 675, k níž uvedla, že zo bylo v listopadu 2022, měli sraz se základkou, a to ji přinutila kamarádka. Byla to výjimečná situace. Po dobu akce měla úzkosti. Léky bere stále, na spaní a antidepresiva. [REDACTED] [REDACTED] zná, je to bývalý přítel, po [REDACTED] Po rozchodu měli spolu styk. Po této události ji 1x kontaktoval s tím, jestli nezajdou na kafe, což odmítla. V pokojíčku nahoře se snažila mít od sebe nohy, aby jí nestáhl kalhoty. Když ji chtěl líbat, tak hlavu otočila na druhou stranu. Snažila se odtáhnout jeho tělo, když ležela na zádech. Zatlačila na jeho ramena, on byl nad ní. V pokoji se snažila zakřičet, jako zapískala, ale když při tom otevřela pusou, tak jí dal ruku na pusou. Ten akt jí vůbec nevzrušil, bolelo to, nechtěla to. Než se tohle stalo, žila jako normální holka. Teď je zavřená u sebe doma. Kamarádí se se dvěma chlapci, jsou to dlouholetí známí. Dřív se kamarádila s větší skupinou lidí, po tom znásilnění začala mít odpor k lidem, obzvláště k mužům. Zůstali jí jen on-line kamarádi. Kofeinové tablety si kupuje pod názvem [REDACTED] na [REDACTED]. To, že před ním roztahovala nohy, nebyla pozvánka, neřekla, že chci s ním mít pohlavní styk. [REDACTED] [REDACTED] je šéf z [REDACTED] kde byla na brigádě. Intimnější kontakt s ním neměla. Když se napije víc, že přepije svoji klapku, tak je paralyzovaná, zvrací. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení sdělila, že pokud na policii uváděla nějaké časy, tak to bude přesnější. S tím kofeinem to úplně vypustila z hlavy. Pokud tehdy uvedla, že záchod byl v domě jen jeden, tak to bylo z důvodu rekonstrukce, a druhý záchod nebyl funkční. Den po incidentu se po [REDACTED] nepohybovala, s nikým nic neřešila.
33. Ve spisu je založen protokol o **prohlídce těla** s fotodokumentací, z něhož plyne, že poškozená

byla dne 19. září 2021 podrobena prohlídce těla, při níž bylo zjištěno, že je vysoká 165 cm a váží 60 kg. Má štíhlou postavu. Prohlídkou těla nebyly zjištěny žádné oděrky, ani poranění, které by nasvědčovaly souboji, nebyly tedy zjištěny žádné hematomy, škrábance či oděrky. Stejný závěr učinil i gynekolog při vyšetření v nemocnici téhož dne, tj. zevní i vnitřní genitál bez známek poranění.

34. V přípravném řízení byl opatřen **znalecký posudek z oboru zdravotnictví**, odvětví psychiatrie, a z odvětví klinická psychologie dětí a dospělých k posouzení duševního stavu poškozené. Posudek podali znalkyně MUDr. ■■■■■ ■■■■■ a Mgr. ■■■■■ ■■■■■ na základě vyšetření poškozené provedeného dne 14. ledna 2022.
35. Ze závěrů znalkyně **z odvětví klinické psychiatrie** plyne, že u posuzované byla vyšetřením diagnostikována posttraumatická stresová porucha. Jedná se o přechodnou duševní poruchu, která se rozvine u jedinců, kteří si prošli nějakou traumatizující událostí. Bez tohoto původního stresoru se rozvinout nemůže. Vyšetřením nebyl zjištěn jiný spouštěč, který by mohl příznaky popisované poškozenou vyvolat. Pokud bude obžalovanému prokázána vina, pak vyšetřovaná událost byla přímou příčinou rozvoje duševní poruchy. Žádná jiná duševní choroba či porucha v pravém slova smyslu diagnostikována nebyla. Posttraumatická stresová porucha se projevuje záchvaty úzkosti, depresivní náladou, flashbacky, kdy se jí prožité události vrací, bojí se chodit na některá místa. Stěžuje si na poruchy spánku, změnu libida, nesnese fyzický kontakt, má potíže se soustředěním, trpí únavou, nechutenstvím, pozoruje změny hmotnosti. Bojí se kontaktu s muži, musela přerušit studium. Trpí pocity viny z toho, že se nedokázala bránit. Musela začít užívat psychofarmaka. To vše výrazným způsobem snižuje kvalitu jejího života. Vzhledem k tomu, že od události uplynula zatím poměrně krátká doba, nelze dobu přetrvávání příznaků ani dobu léčení zatím odhadnout - může jít o týdny, měsíce i roky. Nelze vyloučit ani rozvoj trvalých následků. Na jakékoli prognózy je ale zatím brzy. Posuzovaná je běžnou konzumentkou alkoholu, objektivně známky závislosti nevykazuje, nejsou naplněna ani kritéria pro škodlivé užívání. Co se týká účinků alkoholu přímo na posuzovanou, na tuto otázku nelze jednoznačně odpovědět, protože účinky všech návykových látek, tedy i alkoholu, mohou i při stejné dávce působit na stejného jedince v různých situacích jinak. Vždy závisí na druhu a kvalitě návykové látky, prostředí, aktuálním zdravotním stavu a náladě, ve které je s konzumací započato, na množství a druhu potravy, kterou má v době konzumace v žaludku apod. Pro příliš mnoho proměnných nebylo možné dát zcela jednoznačné stanovisko. Posuzovaná znalkyním popsala, že se jí po alkoholu většinou zlepší nálada. Celkem 4x za život se ale opila tak, že zvracela, nemohla se hýbat, mluvit. Tak tomu bylo i v době vyšetřované události. Nikdy v životě neměla po alkoholu výpadek paměti, vždy si pamatuje, co se stalo. Protože není k dispozici žádný objektivní důkaz (laboratorní vyšetření, dechová zkouška), může míra opilosti být pouze odhadnuta na základě popisu posuzované, obžalovaného a svědků. Pokud skutečně vypila množství alkoholu, které udala, musela se vzhledem ke své tělesné konstituci nacházet ve stavu na pomezí středně těžké a těžké opilosti. Její schopnost pohotově reagovat, ovládat své jednání a případně se bránit, byla v důsledku opilosti podstatně snižena. Nebyla tedy schopna jednat racionálně. Alkohol proto mohl sehrát ve vyšetřované události klíčovou roli. Znalkyně konstatuje, že jakékoliv setkání s obžalovaným by mohlo vést k závažnému zhoršení duševního stavu posuzované. Není vhodný ani její přímý výslech před soudem. Znalkyně doporučuje použít v rámci dokazování její výpověď zachycenou na videozáznam nebo výslech formou videokonference, kdy bude mimo jednací síň bez přítomnosti obžalovaného. Je nutný maximálně citlivý přístup, neboť psychický stav posuzované je velmi křehký.
36. V hlavním líčení znalkyně na svých závěrech setrvala a dodala, že na vyšetření si nepamatuje, takže pokud v posudku není napsáno, že posuzovaná udává amnézii, tak ji neudávala. Pokud by ji posuzovaná udávala, tak by to tam napsala. Při stanovení stavu opilosti vycházela z toho, co posuzovaná řekla, kolik udala alkoholu a vztáhla to k její tělesné konstituci.
37. Ze závěrů znalkyně **z odvětví klinické psychologie** pak plyne, že aktuální intelektové výkony

odpovídají pásmu průměru. Osobnost je bez hrubé patologie ve smyslu poruchy osobnosti. Posuzovaná je společensky adaptovaná, doposud neměla žádné potíže dodržovat společenské normy a zákony, je studentkou ■■■■■ připravuje se na budoucí povolání. Posuzovaná je introvertní, vrstevnické vztahy jsou pro ni důležité, nicméně preferuje spíše menší počet přátel, důvěrnější přátelské vztahy navázala v komunitě, která se původně stýkala v on-line prostředí. V oblasti partnerských vztahů fungovala posuzovaná do vyšetřovaných událostí zcela běžně. V rámci vyšetření je posuzovaná nevyzývavá, oblečená sportovně, rozhodně nezdůrazňuje své ženské rysy. Ve vztazích s lidmi nemá potřebu dominovat, je schopna se podřídít, respektovat autoritu nadřízeného. K otázce, zda byla posuzovaná schopna správně vnímat prožívanou událost, tuto si správně zapamatovat a reprodukovat, znalkyně uvedla, že obecně odpovídají tyto schopnosti průměru. V souvislosti s vyšetřovanými událostmi mohla být snížena schopnost správně vnímat prožitou událost a zapamatovat si ji vlivem opilosti posuzované, nicméně tyto schopnosti nebyly vymizelé. Posuzovaná má zachovanou kontinuální paměťovou stopu (nemá, jinak by byla schopna odpovědět na řadu dotazů) z období vyšetřovaných událostí, její výpověď může být méně přesná v detailech (zejména vnímání časové délky jednotlivých událostí apod.). Sklon ke zkreslování výpovědi znalecké vyšetření nepotvrdilo. Nebyly zjištěny známky zvýšené lhavosti nebo konfabulací. Znalecké vyšetření nepotvrdilo motiv msty, výpověď nenese známky ovlivnění jinou osobou. Opilost posuzované ovlivňovala její schopnosti podat výpověď zejména z hlediska přesnosti vnímání detailů. Jako méně spolehlivé je nutné vnímat detaily zejména v oblasti časových odhadů (doba trvání, odhad, kolik bylo hodin). Vyjádření posuzované, které měla znalkyně k dispozici, naplňují z psychologického hlediska kritéria specifické věrohodnosti. Naplňuje zejména kritéria stanovená pro věrohodnou výpověď v těchto oblastech: událost zakotvená v širším kontextu, zachycení vlastního prožívání, reprodukce přímé řeči, deliktově typické detaily, opakovaná vyjádření obsahově konzistentní. Obecná věrohodnost posuzované není snížena, lze ji hodnotit jako průměrnou. V psychickém stavu posuzované dominuje aktuálně úzkostně-depresivní prožívání. Posuzovaná trpí poruchami spánku, narušená je chuť k jídlu, má sníženou sexuální potřebu. Přetrvává extrémní strach z mužů, bojí se jakéhokoliv doteku, veškerý bližší fyzický kontakt (včetně běžného obejmutí) v ní vzbuzuje strach a silné vegetativní reakce. Události, které měla prožít, se jí vracejí ve snech i v každodenních vzpomínkách, neustále přemýšlí, co mohla udělat jinak, přítomny silné pocity viny. Obžalovaného vnímala jako příbuzného. Dokáže popsat pozitivní vztahovou vazbu v minulosti, kdy se potkávali v rámci rodinných oslav, měli společné zájmy. Aktuálně je vztah extrémně negativní, dominuje strach z obžalovaného. Pouhé setkání s podobně vypadajícím mužem v ní vzbuzuje výrazné úzkostné prožívání. Aktuálně je zcela nevhodné jakékoliv setkání posuzované s obžalovaným. Z psychologického hlediska je účast posuzované u soudu nevhodná, pro posuzovanou představuje extrémní psychickou zátěž a prohlubuje traumatizaci posuzované.

38. V hlavním líčení znalkyně na svých závěrech setrvala a dodala, že to, že nepožádala nikoho ze svých blízkých o pomoc, vysvětlovala posuzovaná tím, že nebyla schopna komunikovat a nebyla schopna plně řízených pohybů. Znalkyně popsala metody, které užíla při vyšetření. Není nadprůměrně inteligentní, což přispívá k tomu, jak moc by byla schopna tak rozsáhlou výpověď vymyslet a opakovaně ji uvádět bez chyb. Pak byl použit dotazník MMPI, což je dotazníková metoda, která má přes 500 otázek, mapující jak osobnostní charakteristiky, tak veškerou psychopatologii. Ona neví, jak má na otázky odpovídat, aby to vyšlo pro akutní úzkostný stav. Test má 10 klinických škál, které postihují základní psychiatrická onemocnění. Z těchto 10 škál má posuzovaná osm zvýšených nad klinickou hladinu. To lze interpretovat dvěma způsoby, tedy že jde o akutní stav nepohody a úzkosti, nebo o agravaci potíží. Posuzovaná měla i vegetativní doprovod, který člověk velmi těžko může nasimulovat - naskákaly červené fleky na těle, potila se. Nedošlo k rozporu mezi klinickou a testovou částí vyšetření. Vyšetření nepotvrdilo, že by se v případě slečny posuzované mělo jednat o patologickou lhářku. Časová souvislost je jednoznačně od té noci a nebyla zjištěna žádná jiná příčina zhoršení psychického stavu. Pokud v posudku uvedla, že posuzovaná má kontinuální paměťovou stopu, tak vycházela z toho, že žádné výpadky paměti neudávala. Uváděla, že opilost srovnatelnou s tou nocí zažila 3-4x v životě. Ztrácí

schopnost komunikovat, nicméně netrpí výpadky paměti.

39. Dne 6. 12. 2021 byl vyslechnut jako svědek [REDAKCE] [REDAKCE] - otec poškozené. Ten k průběhu inkriminovaného večera uvedl, že [REDAKCE] tehdy byla normální, ale najednou jako kdyby jí někdo kopnul. Byla „zbouraná“, i když nic moc nevypila. I její matka se jí ptala, co jí je. Dcera jí řekla, že neví. Byla úplně „na šrot“, bylo jí zle, zvracela. Když z oslavy odcházeli [REDAKCE] šla s nimi dolů a viděli, že je jí špatně. Někdo křičel, že se [REDAKCE] vyzvracela, že to nestihla na záchod. Družka s holkami už spala. Šel taky dolů podívat se, jak dceři je. Seděla v rohu sezení pod deštníkem. Ptal se, jestli je dobrá, ona odpověděla, že moc ne, že se vydýchá. Chtěl jí pomoci, ale nechtěla. V takovém stavu ji ještě nikdy neviděl. Pak se vrátil nahoru pod pergolu hlídat maso. Po nedlouhé době se vrátil obžalovaný s tím, že [REDAKCE] pomohl. Byl v tu chvíli bez mikiny, tak mu svědek půjčil bundu, aby tam nebyl jen v tričku. Dali si panáka a zkusili maso. Obžalovaný pak zmizel, a přišel za hodně dlouho, neboť svědek to už balil. Obžalovaný se vyzvracel u plotu a šli do domu. Říkal, že [REDAKCE] vytahoval od záchodu, že tam klečela, a pak že ji uložil. Na pergole hrálo rádio, tak zvuky z domu by na pergole slyšet určitě nebyly. Ještě než dcera odešla dolů, nezaznamenal, že by se u stolu chovala nevhodně či vyzývavě, např. že by si sama sedla obžalovanému na klín. Nevhodně se k němu nechovala ani v minulosti. Ona ho měla jako strejdu. Obžalovaného viděl asi 3x, byl vstřícný, kamarádský, rozdavačný. Že by se choval nevhodně k dceři, o tom neví. Obžalovaný pil dominikánský rum. Dovezl také pivo v plechovkách. Jestli byl někdo „st'atej“, tak to byl tchán. O časové ose toho večera není schopný nic říct. Hodinky nemá, ale do domu mohli jít asi tak ve 4 nebo 5 hodin. Lehl si k družce do obýváku na gauč a spal. [REDAKCE] ležela na malém gaučiku/postýlce za dveřmi. Původně ale měla spát v patře.
40. V hlavním líčení svědek svou výpověď v podstatných bodech zopakoval s tím, že pokud uváděl nějaké časy, tak přesnější je výpověď z přípravného řízení. Dále dodal, že o věci neví nic, protože řekl družce a dceři, ať se o tom před ním nebaví. Když dcera říkala, co se stalo, tak se klepala, byla ubrečená a řvala, že ji bolí „spodek“. [REDAKCE] pila nějaké destiláty zlaté barvy. Neví, kolik toho vypila. Byla opilá, ale bavila se. Pak tam seděla dole u baráku, že je jí špatně, ale že ji tam mám nechat, že se rozdýchá. To říkala, když se jí ptal. Pak už ji v průběhu té noci neviděl. Obžalovaný furt odbíhal. Nejdřív přišel, že [REDAKCE] odtáhl do baráku, chvíli byl se svědkem a pak zase zmizel. Svědek pekl maso. Kde spala [REDAKCE] neví. Než se stalo tohle, tak k obžalovanému měla [REDAKCE] vztah kamarádský. Jestli měla dcera nějakou známost v době, kdy se tohle stalo, neví. Po tom, co se stalo, došlo u dcery ke změně v chování. Bojí se, nevyleze ani za barák, když je tma. Má strach, pořád se ohlíží. Prý chodí k nějaké psycholožce.
41. Dne 6. 12. 2021 byla vyslechnuta jako svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - matka poškozené. Ta uvedla, že si dcery [REDAKCE] nevšimla, ale byla překvapená, když jí řekla, že je rozbitá a grogy. Alkohol jí nějak nesedl, byla namol, sotva stála na nohách. To bylo už po půlnoci, když se šly s holkami koupat. Svědkyně venku pod pergolou nic nepila, chvíličku tam poseděla. Bavili se normálně. Když šla svědkyně kouřit, bylo u dveří vzadu nazvraceno. [REDAKCE] už asi seděla na lavičce. Ptala se jí, jestli je jí dobře, ona odpověděla, že to zvládne. Tak jí nechala být a odešla do obýváku si lehnout k [REDAKCE] Usnula, ale pak ji vzbudil jekot její mámy za oknem, která má pronikavý hlas a mluví hodně nahlas. Matka se ptala [REDAKCE] zda zvracela. Odpověď neslyšela. Pak ji probudil rachot ze shora, kde mají pokoje [REDAKCE] a [REDAKCE] jako když někdo rázně zasune židle ke stolu a pak pohyb, jako kdyby se někdo plazil, kroky to nebyly. Pak se ještě jednou probrala a viděla, že u ní leží přítel, vedle něho [REDAKCE] a na odkládací ploše na polštáře a deky ležela [REDAKCE] Říkala si, že je na tom asi hodně špatně, že nevyšplhala nahoru k sobě do pokoje. Také byla oblečená. Měla na sobě zimní bundu, to jí přišlo neobvyklé. Byla schoulená do klubíčka a měla v posteli misku. Pak jí asi v 10:30 hodin zavolala [REDAKCE] z mobilu, kdy s pláčem říkala, ať jdou ven před dům, že jim musí něco říct. Tam se objevila s její kamarádkou ze [REDAKCE] školy [REDAKCE] [REDAKCE] Šla s přítelem ven a [REDAKCE] řekla, že [REDAKCE] byla znásilněná. [REDAKCE] na to řekla, že jí znásilnil obžalovaný a že jí to strašně bolí. Když dceru objímala, tak jí do ucha zašeptala, že byl strašně velký a že se do ní nemohl dostat. Svědkyně zavolala obžalovanému, jak jí to mohl udělat a on se ptal jako co. Ona se ho ptala, jestli nepamatuje, že znásilnil [REDAKCE] Odpověděl, že to

neudělal a něco ve smyslu, že alkoholickou schízu řešit nebude. Svědkyně mu řekla, že jde volat policii, což učinila. Když u nich byla policie, tak vyděšenou dceru v životě neviděla. Obžalovaný a jeho hlas za vraty ji totálně rozhodil. Věří jí. Před touto událostí byla dcera v pohodě, komunikativní, neužívala léky. Dcera jí říkala, že začala pít kafe a po něm se necítila dobře, a proto si koupila kofeinové tablety, aby byla na učení v noci nabuzená. Po té události je dcera bojácná, hodně uzavřená, nechce komunikovat, bojí se chodit do kotelny, bojí se vyvézt popelnice, přiblížit se k vratům, nemá dobrý pocit z jejich domu. Často ji slyší brečet, a než jí sehnali léky od psychiatra, nemohla usnout. Nechodí do školy, hodně zameškává, nesoustředí se na učení. Má halucinace, slyší vzdychání, má deprese, úzkosti, nespí a nejí.

42. V hlavním líčení svědkyně na své verzi setrvala a dodala, že dceři věřila, že to je pravda, už kvůli tomu, jak řekla, že byl veliký. Jak by to jinak mohla vědět? Svědkyně sama o velikosti přirození obžalovaného věděla od sestry. Navíc byla zničená, uplakaná, vyklepaná a nešla utěšit. Dcera obecně alkohol snášela dobře. Užívá kofeinové tabletky bílé barvy, oválného tvaru. V době činu byl funkční pouze jeden záchod dole v přízemí. Svědkyně přímo léky na spaní neužívá, resp. jde o léky na tlumení bolesti. Po tom incidentu má bohužel dcera strach, fobie, nemůže spát. Teď už spí lépe, protože užívá léky. Musela kvůli tomu přerušit studium. Aby šla ven, jí musí nutit. Jestli měla [REDAKCE] v září 2021 nějaký partnerský vztah, si nevybavuje. Když jí to [REDAKCE] oznámila, tak žádné podrobnosti neuváděla. Později s ní o tom nechtěla komunikovat, řekla, že jí to ubíjí.
43. Dne 13. prosince 2021 byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] která vypověděla, že [REDAKCE] zná od [REDAKCE] třídy, jsou nejlepší kamarádky. Bere ji jako rodinu. Už neví, jaký den to bylo, ale [REDAKCE] jí poslala hlasovou zprávu, již úplně nerozuměla, tak jí zavolala. Hned to vzala a popsala jí, že ji strejda znásilnil večer, když pili alkohol a něco slavili, a že potřebuje Postinor, tedy lék proti otěhotnění. Pospíchala pro Postinor, a jela co nejrychleji autem do [REDAKCE]. Tam mohla být tak kolem 14:00 hodin. Přijela před její dům, zavolala jí telefonem a [REDAKCE] přišla za ní do auta. Byla ubrečená, a jak si sedla do auta, tak hned začala brečet. Měla přes sebe deku a oblečení z večera. Řekla, že je jí zima a všechno jí bolí. V autě popisovala, co se přesně stalo, že ji strejda znásilnil, že neví, co má dělat, jak to má řešit, že to rodičům neřekla, protože se bála. Na to jí řekla svědkyně, že to musí nahlásit. [REDAKCE] nejdříve nechtěla kvůli reakci známých a rodiny. Svědkyně ji přemlouvala, ať to aspoň řekne rodičům. Po nějaké době přemlouvání na to [REDAKCE] přistoupila a zavolala rodičům, ať přijdou před dům, aby to neslyšela její sestra. Oba rodiče přišli, ony dvě šly před dveře a nějak společně řekly, co se stalo. Máma [REDAKCE] rozhodla, že bude volat policii a pak čekali na policii. Taky se tam objevil obžalovaný, a [REDAKCE] začala panikařit, brečet a prosit policisty, ať ho odvedou pryč, že ho nechce vidět. Pak čekali na odvoz [REDAKCE] na lékařskou kontrolu. Poškozená jí popsala, že strejda ji začal osahávat ještě za přítomnosti rodičů a sestry, to brala jako srandu, to osahávání se stupňovalo, pak se jí snažil svlékat, dělo se to ve více místnostech po celém domě, začalo to ve spodním patře v obýváku, a pokračovalo to do patra, kde se mu podařilo ji svléknout a znásilnit ji v posteli její sestry. Určitě jí říkala ještě další detaily, ale to už si nepamatuje. [REDAKCE] nevěděla, jestli do ní ejakuloval, a proto chtěla ten Postinor. S [REDAKCE] nikdy nepila, a proto neví, jak na ni alkohol působí.
44. V hlavním líčení na své výpovědi setrvala a dodala, že v době, kdy k činu došlo, neměla poškozená žádného přítele. Ke změně v chování u [REDAKCE] od té doby došlo. Trpí depresemi, má negativní myšlenky, nechce se s lidmi bavit, nechce navazovat nové vztahy, nechce se bavit s muži. Měla sebevražedné myšlenky. Chodí k psychologce a bere léky na psychiku, možná i na spaní. Po té události se nestalo, že by spolu byly někde na nějakém večírku. O tom, že poškozené nevdá surovější, tvrdší způsob pohlavního styku (BDSM), se svědkyni zmínila. Ví, že když byla poškozená na brigádě v [REDAKCE] navázala s [REDAKCE] čistě sexuální vztah. Jeho penis byl ale malý a nebyla uspokojená. Neoblékala se vyzývavě, většinou vytahanou mikinu a džíny. Třídního srazu [REDAKCE] školy, který se konal [REDAKCE] 2022, se [REDAKCE] zúčastnila. Svědkyně tam [REDAKCE] vezla. Přemluvila ji, aby tam šla, byla šťastná, že viděla lidi, které už neviděla několik let. Žádný problém nebyl. Potom se ještě přesunuli do nějakého baru.

45. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný uspořádal oslavu na počest narození syna v [REDAKCE] u svědkyně sestry [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný přijel kolem 20:00 hodin a [REDAKCE] mu pomáhala nosit alkohol ven z vozu. Svědkyně s manželem na oslavu přišla až kolem půl deváté večer. Seděli v obýváku, ale oslava měla pak probíhat v pergole u domu. Počítali s tím, že tam budou asi hodinu, aby se mohli vystřídat s dcerou [REDAKCE]. Byli tam asi hodinu, pak šli domů s tím, že se vystřídají a budou hlídat vnučku, ale dcera si to nakonec rozmyslela a nikam nešla, tak všichni zůstali doma. O té oslavě tedy nic neví, jak to probíhalo a jak to skončilo. Za tu dobu, co tam byla svědkyně, tak se na oslavě nic nestalo a nikdo nebyl opilý. Druhý den odpoledne jí volala sestra [REDAKCE] a řekla, že se něco na oslavě stalo, že jí to řekne ale až později. Řekla, že obžalovaný údajně znásilnil [REDAKCE] že je v domě policie a že nechce, aby tomu byly přítomné děti a aby je svědkyně ohlížela. Obžalovaný prý utekl a své dítě si vyzvedne u svědkyně, protože [REDAKCE] ho nechce už ani vidět. Nic víc neřekla. Obžalovaný je příjemný člověk, vždycky pomůže, ona s ním žádné problémy nemá. Kdykoliv potřebovala pomoci, tak jí vždy pomohl. Pracoval ve stejné firmě jako svědkyně. [REDAKCE] je její neter, je to hodná holka, příjemná, mají dobrý vztah. K tomu, zda poškozené věří, uvedla, že se k tomu nechce vyjadřovat. [REDAKCE] říkala, že je to pro ni těžké, a že kdyby věděla, co všechno musí podstoupit, tak by to nenahlásila. Nikdy jí dopodrobna nevyprávěla o tom, co se stalo. Poškozená nechodí nijak vyzývavě oblékaná. Poškozená má s tátou dobrý vztah, s matkou bojuje. Matka po ní chce, aby se starala o menší sourozence, o chod domácnosti, o uhlí. Když na návštěvu přijel obžalovaný a svědkyně u toho byla, tak [REDAKCE] se s návštěvou vítala, objala je, tedy obžalovaného a [REDAKCE] [REDAKCE] ale neví, koho prvního. O zdravotních následcích ví jen od sestry. Ta říká, že brečí, nemůže spát, má deprese, není schopná chodit do školy, že na praxi zkolabovala někde v [REDAKCE] když viděla chlapa, co byl podobný obžalovanému. Depresivní stavy v rodině má její bratr (je schizofrenní a maniodepresivní). I svědkyně má úzkostné ataky, měla těžkou depresi, teď už je to v pohodě, léčí se asi dva roky.
46. V hlavním líčení setrvala na své verzi a dodala, že na oslavě narození syna obžalovaného byla 45 minut až hodinu. Když [REDAKCE] vykládala alkohol z auta, přišla jí divná, jakoby našťvaná. Sestra řekla snad, že je nevyspalá. Během oslavy poškozená konzumovala alkohol. Z oslavy odcházela svědkyně před desátou hodinou. Když odešla, tak na oslavě ještě zůstali rodiče. Když odcházela, tak nikdo nebyl opilý. Obžalovaný s [REDAKCE] se k sobě nijak zvláště nechovali. [REDAKCE] pak přestala být našťvaná. O tom, že mělo k něčemu dojít, se dozvěděla od sestry. Po téhle události se od všech starší sestra úplně izolovala. O této záležitosti se s [REDAKCE] nebavila, nechtěla jí to připomínat. [REDAKCE] je ke svědkyni slušná, milá. K matce se chová jinak.
47. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení neuvedl žádné nové skutečnosti, jeho stručná výpověď korespondovala s výpovědí jeho manželky. Za souhlasu stran byl v hl. líčení úřední záznam o jeho podaném vysvětlení čten.
48. Nově byla v hlavním líčení jako svědkyně vyslechnuta i [REDAKCE] [REDAKCE] ml. (r. [REDAKCE]), která uvedla, že se sestřenicí [REDAKCE] se nestýkají. Před zářím 2021 ji viděla párkrát do roka (při oslavě narozenin nebo na návštěvě), bližší vztah nemají. Oslavy narození syna obžalovaného se neúčastnila. O tom, co se mělo stát, se dozvěděla od mámy. Od té události [REDAKCE] viděla osobně jen jednou, když tam byli na návštěvě v prosinci 2021. Ona od té doby většinou zůstává doma. Nebavila se s ní o tom, nechtěla ji tím trápit. S [REDAKCE] chodily i tři měsíce do stejné třídy na [REDAKCE] škole [REDAKCE]
49. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - babička poškozené v hlavním líčení uvedla, že dne 19.9.2021 se účastnila oslavy. Obžalovaný přijel v 5 nebo 6 hodin, to už tam svědkyně byla. Vnučka ze začátku vypadala dobře. Pila alkohol hodně a měla nějaké modré prášky. Vnučka na její dotaz sdělila, že to je kofein. Svědkyně nepije alkohol. Obžalovaný s [REDAKCE] mluvili, neslyšela o čem, protože je neslyšící. Potom [REDAKCE] zvracela večer, venku už byla tma. [REDAKCE] byla oblečená slušně. Po zvracení už ji neviděla. Myslela si, že zvrací kvůli těm práškům. Z oslavy přišla domů v půl třetí. Manžel byl opilý. Když odcházela, obžalovaného neviděla. [REDAKCE] s [REDAKCE] nebyli v bližším

fyzickém kontaktu. Následně uvedla, že [REDAKCE] si v průběhu toho večera sedla [REDAKCE] na klín. Iniciátorem sezení na klíně byla [REDAKCE]. Když [REDAKCE] sedala [REDAKCE] na klín, tak [REDAKCE] dal ruce nahoru. Potom dal ty ruce dolů. Nedokázala však uspokojivě vysvětlit, proč předtím odpověděla zcela opačně. Chování vnučky po oslavě se změnilo. Už za ní vůbec nechodí. Do té doby za ní chodila. O tom, co se stalo na té oslavě, se dozvěděla od dcery [REDAKCE]. Sama se na to neptala. Po oslavě [REDAKCE] potkala asi 20.9. u autobusu v 8.26 hod., když šla [REDAKCE] do školy, měla školní tašku. Vypadala dobře, usmívala se. O tom, jak oslava probíhala, s ní nemluvila, jen s její matkou. Dcera [REDAKCE] se s ní vůbec nebaví, vyhodila ji.

50. Po přečtení svých výpovědí z přípravného řízení z prosince 2021 a z března 2022 potvrdila jejich správnost. K rozporu, že v prosinci svědkyně neuvedla, že by [REDAKCE] seděla [REDAKCE] na klíně a v březnu to již popisovala vč. zvednutých rukou a k dotazu, proč se o tom sezení na klíně nezmínila již při výpovědi v prosinci, svědkyně uvedla, že na to tehdy zapomněla. Ohledně toho, kdy potkala vnučku (zda 2. či 3. den), vyplynulo, že šlo o první následující pracovní den, tedy o pondělí. K tvrzení z přípravného řízení, že obžalovaný držel poškozenou jednou rukou kolem pasu, uvedla, že si to nepamatuje a neví, jak se to dostalo do výpovědi. Protokol před podpisem četla. Proč neupozornila na to, že je v protokole něco, o čem dnes tvrdí, že to neřekla, neví. Posléze nejprve připustila, že si to na policii pamatovala lépe, protože je to už dva roky, aby pak opět toto tvrzení popřela. Stejně tak popřela tvrzení ze své výpovědi z přípravného řízení, že ji obžalovaný při návštěvě ve [REDAKCE] osobně informoval o průběhu inkriminované noci.
51. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] - dědeček poškozené v přípravném řízení neuvedl žádné relevantní skutečnosti, neboť během oslavy vypil láhev whisky a neviděl, že by se poškozená s obžalovaným vůbec bavila. Za souhlasu stran byl v hl. líčení protokol o výpovědi svědka čten.
52. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - dcera [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že s obžalovaným jelí oslavit do [REDAKCE] za rodinou k tetě [REDAKCE] [REDAKCE] narození bratra. Asi ve 22:00 nebo 22:15 hodin jim se [REDAKCE] teta [REDAKCE] řekla, že se mají jít umýt a být už doma. Když to udělaly, seděly v obýváku a koukaly na televizi. Pak šly spát. Ona sama šla spát do pokoje [REDAKCE]. Když usínala asi v 00:30 hodin, byla v pokoji sama. Když se ráno probudila, seděla [REDAKCE] vedle stolu na matraci v tom pokoji. Když se jí zeptala, kde spala, [REDAKCE] řekla, že spala dole v posteli vedle gauče, protože byla opilá. Náladu měla úplně normální, usmívala se, koukala do telefonu. Pak zjistili, že obžalovaný není doma. Tak mu volali, kde je a on říkal, že šel domů vyvenčit psa a pak šel za mamkou do porodnice. [REDAKCE] okolo oběda odešla pryč a potom volala mamě a s tou její kamarádkou brečela. Dále uvedla, že od doby, co se rozešla s klukem [REDAKCE] se [REDAKCE] chovala vyzývavě. Měla víc průhledné tílko a nic pod ním neměla. Vyprávěla, že jezdí na [REDAKCE] za kamarády se opít. Viděla v mobilu [REDAKCE] komunikaci s klukama, kde měla fotky ženy ve spodním prádle, nějaké zadky, a fotky erotických pomůcek. Ještě jí říkala, že se na té [REDAKCE] hodně opila a líbala se tam s nějakou holkou. V hl. líčení byl za souhlasu stran protokol o výpovědi svědkyně přečten.
53. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - druhá dcera [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že [REDAKCE] je sestřenice z mámy strany. Měla s ní dobrý vztah, ale ten se změnil asi před 2 roky. Bylo to kvůli klukovi. [REDAKCE] se svědkyně svěřila, že se jí líbí kluk jménem [REDAKCE] a [REDAKCE] s ním potom začala asi do měsíce chodit. Od té doby vztah s [REDAKCE] udržuje svědkyně jen kvůli tetě [REDAKCE]. Od té doby, co se rozešla s klukem (asi 5 let zpátky), tak se [REDAKCE] hrozně změnila. Začala být taková hrozně kamarádká k chlapům, začala se vychloubat, s kým spí, začala dělat věci, aby na sebe upoutala pozornost, oblékala se vyzývavě, třeba vyšla ven bez podprsenky v bílém tričku a v kalhotkách. To se stávalo, když tam přijeli na návštěvu. Stále seděla s rozkročenýma nohama. Takhle se chovala, když tam měla svědkyně přítele nebo když tam byl obžalovaný. [REDAKCE] chtěla vždycky objímat obžalovaného, ten jí naznačoval, že to nechce. Mamka se s obžalovaným dost často hádala kvůli [REDAKCE]. V hl. líčení byl za souhlasu stran protokol o výpovědi svědkyně přečten.
54. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - družka obžalovaného uvedla k jejich sexuálnímu životu, že pouze

ona přichází s nějakým výstřelkem, obžalovaný není moc zvědavý. Na sobotu 19. září 2021 byla naplánovaná oslava narození jejího syna v [REDAKCE] u sestry [REDAKCE]. Syn se narodil ve [REDAKCE]. Má i video z té oslavy, jak ji všichni zdravili do nemocnice. Ona z oslavy nadšená moc nebyla kvůli přítomnosti neteře [REDAKCE]. Už dva roky předtím přestali tolik jezdit do [REDAKCE] právě kvůli ní. Dřív tam o víkendu i spali. Co se [REDAKCE] rozešla s [REDAKCE] [REDAKCE] z [REDAKCE] se změnilo její chování. Jako by jí přeskočilo, začala si užívat, aby bývalého přítele naštvála. [REDAKCE] chodila oblečená třeba jen v kalhotkách, tričku, bez podprsenky, a to i když tam přijeli na návštěvu. Obžalovaného se ptala, jestli ji svezí na motorce. Neví, jestli se o něj snažila. Jak ta oslava probíhala, ví jen z vyprávění. [REDAKCE] se „lepila“ na obžalovaného. Myslí si, že [REDAKCE] lže. K něčemu určitě došlo, ale rozhodně to nebylo znásilnění. Ví, že když [REDAKCE] chodila s klukem, tak nejdřív byl zlatíčko, a když se s ním rozešla, tak byl najednou hrozný a surový. Co jí přítel vyprávěl, tak když to skončilo, tak na ni hodil deku a řekl jí, že je kurva, což ji urazilo. Obžalovaný v době jejího těhotenství moc sex nevyžadoval. Asi byl moc nadřzený, tak toho [REDAKCE] využila. Říkají si se sestrami vše, a tak [REDAKCE] věděla, že obžalovaný je dobrý milenec. Sestrám svědkyně říká, že měli s obžalovaným jednou za noc 9x sex, [REDAKCE] to musela slyšet, a teď to použila. [REDAKCE] žije její roli před 11 lety. Dokud byla [REDAKCE] normální, tak si o sexu povídaly. S mámou se o sexu bavit nemohla. [REDAKCE] jí říkala: „Teto, já bych chtěla být ty“. Svěřovala se jí s tím, že má ráda plácání přes zadek, surovější sex, bondáž. Proto jí to 9x za noc táhlo. Když měla poměr s [REDAKCE] [REDAKCE] tak říkala, že ho má malého. K [REDAKCE] říkala, že sundávání kalhotek trvalo déle, než samotný sex. [REDAKCE] je chameleon, patologický lhář, psychopat, není normální. Když si někoho vyhlédne, tak ho pak zničí. Tvrdí, že jí obžalovaný znásilnil, i když to není pravda, protože kdyby se její máma dozvěděla o tom, že měla něco s obžalovaným, tak ji zabije nebo vyhodí z domu. Matka [REDAKCE] má deprese, bere prášky, bojí se venku. [REDAKCE] popisuje stavy jako má matka. [REDAKCE] chodí na [REDAKCE] školu, ale chodit tam nechce, dělá to kvůli rodičům. Teď je šťastná, že tam chodit nemusí kvůli nemoci. Celé dny jenom hraje hry. Dřív to nesměla, ale teď jí to rodiče povolili, protože je v depresích. [REDAKCE] nosila zaříznuté kraťasy, nenosila podprsenku, s viditelnými vztyčenými bradavkami. Dřív vycházely s [REDAKCE] hodně dobře, ale změnilo se to v době, kdy byla svědkyně těhotná, protože [REDAKCE] děti mít nemůže. Když přijeli na návštěvu, tak [REDAKCE] běžela jako první obejmout obžalovaného. Na návštěvu přijela zásadně bez podprsenky. Nikdy jí to nevytkla, aby nevypadala jako žárlivka. Věděla, jak ten večer skončí. Obžalovaný jí to oznámil při cestě z porodnice. Poškozená ho svedla, ví to na 100 %. Obžalovaný váží asi 98 kg, a měří 176 cm.

55. V hl. líčení pak dodala, že přítel je romantik. Do těhotenství měli intimní styk často (2x do týdne), když otěhotněla, tak frekvence klesla, za celé těhotenství měli styk 2-3x. Poškozená nezvládala pubertu, co se rozešla s [REDAKCE] tak začala utíkat z domova, začala mít problémy v chování, lhaní, problémy s mámou, máma jí měla dát pěstí. Svědkyně je na mateřské, její příjem je 6 900 Kč, mají na hypotéku dům, měsíční splátka činí 15 700 Kč. Kdyby přítel nastoupil do vězení, tak by nezvládala platit. Připravili se na to, dcera oznámila, že půjde do práce, máma by jí pomohla, rodina by pomohla, takže by to dala. Za viníka celé situace považuje [REDAKCE]. Co by z případného křivého obvinění poškozená měla, uvedla, že tím, že s mámou to mají nahnutý, tak má z toho užitek v tom, že sklízí svoji lítost, kterou má ráda. Ráda se lituje. Má ráda, když má pozornost, když si jí lidi všímají, když jí litují. A toho teď má dostatek. Uvedla též, že poškozenou sice neviděla od r. 2021, ale má informace od tety z [REDAKCE] ke které jela rodina sestry [REDAKCE] na návštěvu a teta řekla, že poškozená byla naprosto přirozená. Ona netrpí, trpí ale lidi kolem ní. Dcera svědkyně měla poškozenou již dříve v přátelích, takže ani nemusí chodit na její profil a pípne jí, že si [REDAKCE] dala novou fotku.
56. S ohledem na řadu svědectví o vyzývavém stylu oblékání poškozené soud vyžádal od svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] **video z oslavy** v [REDAKCE]. Z něho plyne, že oblečení poškozené z inkriminovaného večera rozhodně nelze považovat za vyzývavé (tmavé kalhoty, kostkovaná košile zapnutá až ke krku).
57. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že chodí s [REDAKCE] [REDAKCE] která je

sestřenice [REDACTED] a dcera [REDACTED] [REDACTED] Myslí si, že to je komedie z [REDACTED] strany. Chtěla určitou věc - sexuální styk s [REDACTED] ke které došlo, ale když zjistila, co by z toho bylo, tak to udělala tak, jak to udělala. Určitě by doma měla velké problémy, i s přítelkyní od [REDACTED] Signály její vyzývavosti byly dlouhodobé. Asi dva a půl roku zpátky v létě [REDACTED] přijela s rodinou za [REDACTED] [REDACTED] na kafe. [REDACTED] si sedla přímo naproti nim v kratásech a dala nohy do „véčka“. Chtěla se objímat i se svědkem, tomu to ale přišlo nevhodné kvůli přítelkyni. Že byla poškozená znásilněna obžalovaným, nevěří, protože když je někdo doopravdy znásilněný, tak vypadá jinak, chová se jinak. Nechodila by ven, nechodila by se bavit, byla by doma v koutě zavřená a furt by se jí to přemítalo v hlavě. [REDACTED] naposledy viděl asi před dvěma roky. Po září 2021 s ní nebyl v kontaktu ani přes sociální sítě. Ze byla poškozená na nějaké oslavě a plese se k němu dostalo od různých lidí, co ji znají.

58. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v hl. líčení uvedl, že s poškozenou se seznámili přes obžalovaného. Měli v roce 2018 nebo 2019 vztah, který trval 3-4 měsíce. Vztah ukončil svědek především proto, že už mu bylo nepříjemné její parodování [REDACTED] [REDACTED] (gesty, pozdravy). O tom, co se [REDACTED] mělo stát, se dozvěděl v domácnosti u obžalovaného. Tomu řekl, že by chtěl vypovídat k osobě poškozené. Je u ní zažitá lhavost. Lhala rodičům, aby se mohli vídat, protože se bála, že by jí máma zakázala se s ním vídat. Pohlavní styk měla ráda tvrdší, mačkání hýždí, plácání po zadku, držení na sílu. Možnost seznámit se s výpovědí poškozené neměl, informace má jen od obžalovaného. S [REDACTED] byl v kontaktu naposledy v roce 2019. S obžalovaným jsou dlouholetí kamarádi, často se navštěvují, a navštěvovali se i v době vztahu svědka s poškozenou. Na tom, že poškozená lže, se shodli s obžalovaným i [REDACTED] [REDACTED] Tomu, že se to mělo odehrát přes [REDACTED] nesouhlas, nevěří. Poškozená vždy byla hrozný nervák. Po tom, co se rozešli, pohlavní styk s [REDACTED] ještě měli několikrát. Z její strany byl sex i vynucovaný. Po údajném znásilnění si už jen psali. Věděl o tom, že poškozená měla poměr se [REDACTED] z práce, kde byla na brigádě. Poškozená lhala i ve škole kvůli nějakému testu. Říkala, že jí bylo zle, aby nemusela psát test, a přítom svědkovi psala, že je to dobré, že jí věřili.
59. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že poškozenou zná jako kamarádku ze sociální sítě, kde používá přezdívku [REDACTED] Dne 19. 9. 2021 mu od ní přišla zpráva, že ji měl znásilnit strýc po rodinné oslavě. Nemohla se bránit, protože byla opilá. Poradil jí, aby se někomu svěřila. Za souhlasu stran byl v hl. líčení úřední záznam o jeho podaném vysvětlení čten.
60. Svědek [REDACTED] vydal i předmětnou komunikaci s poškozenou z období 19.-20.9.2021 (čl. 348-356). Z ní plyne, že mu poškozená začala psát dne 19. 9. v 7.52 hodin.
61. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že s poškozenou chodil v letech 2016-2019, byl její první kluk. O tom, co se mělo stát, se dozvěděl od poškozené dne 10. 12. 2021, tedy krátce před svým výslechem. Byla tehdy prý „úplně vypnutá“ působením alkoholu a nezmohla se vůbec na nic. Psychicky na něho působila jako vyměněná. Během jejich vztahu moc alkohol nepila, přičemž po jeho konzumaci byla veselá, mohla se pohybovat i mluvit. Drogy neužívala, neflirtovala, ani se neoblékala vyzývavě. Poškozený ji dne 19. 9. 2021 při návštěvě [REDACTED] viděl, dali si panáka rumu, opile nepůsobila. Za souhlasu stran byl v hl. líčení úřední záznam o jeho podaném vysvětlení čten.
62. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedla, že poškozenou zná ze [REDACTED] v [REDACTED] kde učí. Poškozená patřila mezi premianty, neměla kázeňské problémy, oblékala se slušně a nikoli vyzývavě. To platí i pro dobu po ukončení [REDACTED] školy, kdy ji potkávala v [REDACTED] Za souhlasu stran byl v hl. líčení úřední záznam o jejím podaném vysvětlení čten.
63. Dne 19. září 2021 v době od 14:30 hodin bylo provedeno **ohledání místa činu**. Ohledání bylo provedeno v rodinném domě na adrese [REDACTED]. Podle protokolu o ohledání místa činu při tomto ohledání byla pořízena fotodokumentace a dále zajištěny různé stopy, konkrétně
č. 1 věcná - prostěradlo z postele v dětském pokoji vpravo v prvním patře
č. 2 věcná - povlečení deky z postele v dětském pokoji vpravo v prvním patře

č. 3 věcná - povlečení polštáře z postele v dětském pokoji vpravo v prvním patře

č. 4 genetická - stěr ze skvrny (fleku) na povlaku matrace z postele v dětském pokoji v 1. patře.

64. V přípravném řízení byl opatřen **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví biologie**, z jehož závěrů plyne, že na povlaku na deku červenobéžové barvy, povlaku na deku modrožluté barvy, povlaku na polštář modrožluté barvy, a na fleku na povlaku matrace byly ze stěrů lidské krve a lidských slin byly stanoveny DNA profily shodné s profily DNA poškozené a obžalovaného. Ze stěrů zpod nehtů obžalovaného byl stanoven smíšený profil DNA, který obsahuje všechny znaky profilu DNA poškozené. Ze stěru z penisu byl stanoven smíšený profil DNA, který obsahuje znaky profilu DNA stanoveného ze srovnávacího vzorku poškozené, nikoli ale na úrovni individuální identifikace. Lze proto pouze konstatovat, že na základě zjištěné shody nelze vyloučit přítomnost biologického materiálu uvedené osoby v analyzovaném vzorku. Podle znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika byly na oblečení vydaném obžalovaným zajištěny stopy, z nichž byl stanoven profil DNA odpovídající poškozené, konkrétně na pánském náčelníku, triku černé barvy s krátkými rukávy a trenýrkách. V hl. líčení byly oba posudky za souhlasu stran přečteny.
65. Při **hodnocení důkazů** vycházel soud z toho, že je nesporné, že mezi poškozenou a obžalovaným došlo v noci z 18. na 19. 9. 2021 k pohlavnímu styku. Verze poškozené a obžalovaného se liší v tom, zda k němu došlo ze strany poškozené dobrovolně či nikoli a v tom, zda šlo o jednorázový styk či o jednání déletrvajících, které se odehrálo na více místech v domě.
66. Stejně tak považuje soud za nesporné, že v důsledku podání trestního oznámení došlo k rozkolu v rodině [REDAKCE] kdy část rodiny věří obžalovanému a vystupuje na jeho podporu - jeho přítelkyně [REDAKCE] její dcery [REDAKCE] a [REDAKCE] přítel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] rodinný přítel [REDAKCE] [REDAKCE] a v podstatě i babička poškozené. Naproti tomu rodiče poškozené, její bývalý přítel [REDAKCE] [REDAKCE] či bývalá učitelka [REDAKCE] vystupují ve prospěch poškozené. Další část svědků lze hodnotit jako neutrální, tj. nestrání ani jedné straně - manželé [REDAKCE] jejich dcera [REDAKCE] či děda [REDAKCE]. Samostatnou kapitolou je kamarádka [REDAKCE] která uvedla řadu skutečností ve prospěch poškozené, ale také řadu skutečností, které výpověď poškozené zpochybňují.
67. Co se týče svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] pak její výpověď je možno bez okolků označit za etalon neobjektivní a zaujatosti (za viníka celé situace považuje jen a pouze poškozenou), neboť přesto, že na oslavě nebyla, a má pouze zprostředkované informace, má na věc zcela jasný názor a není ani přístupná sebemenší pochybnosti o verzi události, jak ji podává obžalovaný. Tímto svým názorem následně zjevně indoktrinovala i zbývající rodinné příslušníky, tj. obě dcery a přítele jedné z nich a kamaráda [REDAKCE]. Ti všichni shodně akcentovali zejména údajné vyzývavé chování a oblečení poškozené, resp. zpochybňovali negativní následky u ní v době po činu. V neposlední řadě [REDAKCE] [REDAKCE] ovlivnila i svou matku, která ač ve výpovědi v prosinci 2021 neuváděla žádné skutečnosti svědčící o fyzickém kontaktu mezi poškozenou a obžalovaným, následně v březnu 2022 otočila a potvrzovala verzi obžalovaného (sezení na klíně obžalovaného z iniciativy poškozené). Tento obrat lze přičítat tomu, že [REDAKCE] [REDAKCE] se cítí být dotčena tím, že ji dcera [REDAKCE] vyhodila při pokusu ji navštívit a nekomunikuje s ní. Nekritický postoj [REDAKCE] [REDAKCE] lze pochopit, neboť s obžalovaným má syna, a dokonce s ním čeká další dítě, přičemž žijí v domě zatíženém poměrně vysokou hypotékou, a pokud by byl obžalovaný odsouzen k delšímu nepodmíněnému trestu, dostala by se svědkyně do svízelné finanční situace. Její osud je tak úzce napojen na osud obžalovaného a má logickou snahu pomoci mu za jakoukoli cenu. To, že informace podané touto skupinou svědků, nepovažuje soud za objektivní a pravdivé, dovozuje i z toho, že se o podobných negativních skutečnostech týkajících se poškozené nezmínil nikdo z rodiny druhé z tet poškozené, tj. z rodiny [REDAKCE] ač se zjevně účastnila stejných rodinných sešlostí a oslav, a musela by tyto skutečnosti nepochybně také vnímat. [REDAKCE] [REDAKCE] nicméně svou výpovědi v hl. líčení, ve které se snažila obžalovaného vykreslit jako nenapravitelného romantika, kterého do sexu musela skoro nutit, zřejmě nechťic naznačila případný jasný motiv obžalovaného pro žalované jednání - a to jeho nesaturovanost v oblasti sexu v době jejího

těhotenství („když jsem otěhotněla, tak frekvence klesla, za celé těhotenství jsme měli styk 2-3x“, namísto předchozích 2 styků týdně). To je podle soudu důsledek právě naprosté neobjektivity svědkyně, která si v zápalu boje zřejmě neuvědomila, že v přípravném řízení naopak poukazovala na to, že její sestry (a potažmo poškozená) od ní věděly o tom, že obžalovaný je nadprůměrně disponován a zvládl s ní souložit i 9x za noc. Se závěrem o nesaturovanosti obžalovaného v oblasti sexu úzce souvisí i závěr znaleckého posudku, že obžalovaný je nezdrženlivé povahy, tedy je schopen uspokojovat své potřeby bez ohledu na druhé a bez ohledu na hrozící následky. Jeho osobnost je tedy k žalovanému jednání disponovaná.

68. S ohledem na charakter žalovaného jednání, kterému neměl být přítomen nikdo další, je zásadním důkazem výpověď samotné poškozené. Za situace, kdy obžalovaný skutek kladený mu za vinu kategoricky popírá, je obecně na výpověď poškozeného (coby jediný usvědčující důkaz) třeba klást poměrně vysoké nároky, aby na takové výpovědi bylo možno stavět závěry, které nebudí oprávněné pochybnosti.
69. V případě výpovědi ██████████ ██████████ musí ale soud uvést, že výpověď poškozené tyto vysoké nároky nespĺnila. První zásadní výhradou soudu stran výpovědi poškozené je to, že poškozená nemá ucelenou vzpomínku na inkriminovaný večer, resp. noc. Jak sama uvedla hned na počátku své výpovědi před soudem, „pamatuje si jenom flashbacky na určitých místech, kde se to dělo“. V průběhu výslechu pak poškozená znovu zopakovala, že si „nepamatuje úplně všechno, co se událo, to určitě ne“. Přesto k dotazu, zda nemohlo dojít k tomu, že by vlivem alkoholu ke styku byla svolná, uvedla, že to určitě ne. Oproti tomu v přípravném řízení poškozená uváděla, že si pamatuje vše a stejně vyzněla psychiatrická („Nikdy v životě neměla po alkoholu výpadek paměti, vždy si pamatuje, co se stalo“) i psychologická část znaleckého posudku („mohla být snížena schopnost správně vnímat prožitou událost a zapamatovat si ji vlivem opilosti posuzované, nicméně tyto schopnosti nebyly vymizelé. Posuzovaná má zachovanou kontinuální paměťovou stopu.“). Nicméně znalkyně Mgr. ██████████ v hl. líčení vysvětlila, jak k takovému závěru došla, a sice, že je znalec obecně ve svých závěrech v tomto směru zcela odkázán na sdělení posuzovaného. Jinými slovy - pokud posuzovaný uvede při vyšetření, že si pamatuje vše, vychází znalec z tohoto tvrzení. A protože poškozená při vyšetření amnézii neuváděla, nepracovaly s takovou možností ani znalkyně v posudku. Jak však bylo uvedeno výše, v hl. líčení poškozená nicméně svou kontinuální paměťovou stopu opakovaně sama zpochybnila.
70. Závěr o nekontinuální paměťové stopě poškozené opírá soud i o objektivně zajištěný důkaz, a to o komunikaci poškozené s ██████████ ██████████ (alias ██████████ v době krátce po činu - dne 19. 9. v 7.52 hodin. Poškozená tak píše: „středně mě znásilnil, nebo myslím si, že to byl on“. Z toho plynou zřetelné pochyby samotné poškozené o osobě pachatele. To vůbec nesvědčí o tom, že by si pamatovala vše a zřetelně. Následujícího dne v 16.19 - 16.20 hodin píše: „Ale bylo mi řečeno, že to nebylo jenom jednou. Že to bylo opakované znásilnění po tom, co jsem komisařce řekla celý večer.“ To by svědčilo pro závěr, že si poškozená nebyla vůbec jista, co se stalo, zda šlo o jednorázovou či opakovanou záležitost, a že ji přesvědčila až policejní komisařka. Takový postup však nelze akceptovat. Co se stalo, musí sdělit svědek, přičemž policista by to měl pouze zadokumentovat, a nikoli, aby svědka přesvědčoval o tom, zda se něco skutečně stalo či nikoli, příp. co a jak se stalo. V 16.25 hodin poškozená píše: „Říkala jsem si, že to byla třeba noční můra a že si můj mozek domýšlel věci. Ale pak mě začalo bolet tělo a věděla jsem, že to bylo real. A kdyby to nebylo real, tak nemám schovanéj mobil u něj v posteli.“ Z toho opět plynou pochyby poškozené, co se opravdu stalo, resp. že kdyby se její mobil nacházel kdekoli jinde, myslela by si, že šlo jen o sen. Zásadní závěry tak činí na základě drobností. Obžalovaný přitom tvrdí, že ke styku došlo právě v posteli, kde později spal, tudíž skutečnost, že tam telefon mohl poškozené vypadnout, nijak nevyrací verzi obžalovaného. V 16.29 hod.: „Ptala jsem se komisařky, jestli je nějaká šance, že by to byl jen schýza sen, jak říkala moje matka, ale prej ne.“ Opět svědkyně příznává, že tím, o čem mluvila na policii, si není jista, a pravdivost zakládá na sdělení policistky. Zmiňuje se i o pochybách své matky o pravdivosti jejích tvrzení. Sama poškozená zde zmiňuje to, co napadlo i soud, tj. že v případě tvrzení poškozené nemusí jít o úmyslné krivé obvinění, ale o

podvědomý myšlenkový postup, kdy poškozená se zdráhá uvěřit tomu, že něco udělala (např. souhlasila s pohlavním stykem s obžalovaným), a hledá jiná možná logická vysvětlení pro to, proč se nějaká událost stala (odmítá možnost, že by souhlasila, proto muselo jít o znásilnění), přičemž o pravdivosti takových vysvětlení je upřímně přesvědčena. Pokud ale poškozená případné mezery ve vzpomínkách nahrazuje smyšlenkami, nelze z její výpovědi bez dalšího vycházet při zjišťování skutkového děje.

71. Od zpochybnění kontinuity paměťové stopy se pak odvíjí další zásadní výhrada soudu - a sice, že poškozená byla, jak praví psychiatrická část posudku, „ve stavu středně těžké až těžké opilosti, v důsledku čehož nebyla schopna jednat racionálně. Alkohol proto mohl sehrát ve vyšetřované události klíčovou roli“. Pokud si ale poškozená nepamatuje vše z inkriminované doby, a navíc nebyla s to jednat racionálně pod vlivem alkoholu, pak se nelze zcela bezpečně spolehnout na její tvrzení, že s pohlavním stykem s obžalovaným nesouhlasila, neboť jde sice o tvrzení kategorické, nicméně učiněné až po vystřízlivění. Tak se jí situace mohla zpětně jevit v době, kdy měla již tzv. jasnou hlavu, tj. že by přeci pohlavní styk (navíc nechráněný) uskutečněný s osobou v pozici strýce nevykonala.
72. Je však obecně známo, že pod vlivem alkoholu lidé zhusta činí to, co by je za střízliva ani nenapadlo, přičemž platí, že čím větší opilost, tím bizarnějšího a (následně za střízliva) nepochopitelnějšího jednání se opilec může dopustit. Pokud má poškozená pouze flashbacky, tedy pamatuje si jen něco, pak ale nelze bezpečně vyloučit, že mohla ve stavu v úvahu přicházející až těžké opilosti (nepochybně odbrzdující zábrany existující za střízliva) pojmout úmysl uskutečnit s obžalovaným styk, jak tvrdí obžalovaný, vč. případných předchozích projevů náklonnosti (v podobě posazení se na klín obžalovaného). V tomto směru by pro racionálnost takové úvahy svědčilo to, že v době činu neměla poškozená přítele (a nebyla po sexuální stránce saturována) a mohla mít informaci o nadprůměrné „výbavě“ a výdrží obžalovaného, a mohla tak být logicky zvědavá. V tomto směru by s takovou zvědavostí korespondovala informace svědkyně ██████ (kterou soud rozhodně nepodezírá z toho, že by vypovídala úmyslně a účelově ve prospěch obžalovaného), že poškozená měla mít sexuální poměr s ██████ ██████ kde brigádníčila, přičemž ten měl mít menší přirození, což poškozenou neuspokojilo. Poškozená přitom explicitně existenci takového vztahu k dotazu popřela, což však snižuje její specifickou věrohodnost. Informaci podanou svědkyní ██████ považuje soud za relevantní, protože svědkyně není na výsledku řízení osobně nijak zainteresována, a nemá absolutně žádný důvod si takovou informaci vymyslet. Sama poškozená uvedla, že oním ██████ ██████ měl být jistý ██████ ██████ Z obhajobou předloženého výpisu z živnostenského rejstříku pak plyne, že jde o osobu ročník ██████ tedy o osobu ještě podstatně starší než obžalovaný. Odpověď poškozené na položený dotaz, že měla vždy sobě věkově přiměřené sexuální partnery, (z níž lze dovodit námitku, že by o ██████ let staršího obžalovaného neměla zájem), je tak poněkud lichá. V neposlední řadě nelze pominout ani to, že sama poškozená uvedla, že dříve k obžalovanému „vzhlížela, povídali si o motorkách a o boxování, když viděla, že se stará o sestřenky líp než jejich biologický otec, tak si říkala, že to bude fajn chlap“. Z toho lze dovodit, že jí obžalovaný před 19.9.2021 rozhodně nebyl cizí a nepřijemný, a že by se jeho společnosti vyhýbala. O (oboustranně) pozitivním vztahu svědčí konečně i to, že speciálně pro poškozenou obžalovaný na oslavu opatřil láhev whisky zn. Jack Daniels Honey, o jehož ochutnání poškozená při plánování oslavy projevila zájem.
73. Soud nechce tvrdit, že poškozená byla se stykem s obžalovaným svolná po celou dobu, resp. nezpochybnuje, že od určitého okamžiku už s ním souhlasit nemusela, ale je otázkou, zda to mohl vědět i obžalovaný. Nelze totiž vyloučit, že po realizaci styku mohla poškozená názor změnit, např. kvůli bolestivosti styku způsobené přílišnou velikostí penisu a nedostatečnou lubrikací apod. S ohledem na neschopnost mluvit (resp. pouhou schopnost bručet) pak nemusela být změna postoje pro druhou stranu zřetelná. Stejně tak snaha odtlačit obžalovaného od sebe rukama (bez adekvátního slovního projevu) se mohla obžalovanému jevit jako snaha o zapření se poškozené v očekávání hlubokých zážitků. Konečně ani poškozenou uváděná obrana v podobě roztahování

nohou (byť oblečených v kalhotách) se nejeví v dané situaci (v pozici na zádech s mužem nad sebou) jako adekvátní a zejména srozumitelná pro druhou stranu. Roztahování nohou u ženy je obecně jasným projevem souhlasu s penetrací. Poškozená sice namítala, že měla v té době oblečené kalhoty a roztahováním nohou chtěla zabránit jejich vysvětlení, ale opět je třeba říci, že u opilého člověka nemusí v dané situaci být takový záměr bez současného slovního doprovodu srozumitelný pro druhou stranu a může se jevit jako pouhá opilecká nešikovnost, resp. nekoordinovanost.

74. Pro úplnost je třeba zmínit ještě jednu podstatnou skutečnost, a tou je možná intoxikace poškozené inkriminovaného večera a noci jinou látkou než alkoholem. Tato možnost se nabízí zejména s ohledem na poměrně bohaté zkušenosti poškozené s alkoholem z minulosti, kdy množství zkonsumovaného alkoholu zcela nekorelovalo s udávaným stavem poškozené. S ohledem na předchozí užívání omamných látek obžalovaným, které vyústilo v opakované soudem uložené ochranné léčení protitoxikomanické [REDAKCE] a s ohledem na intoxikaci obžalovaného pervitinem a marihuanou při dopravní nehodě z dubna [REDAKCE] se nabízela možnost, že byla poškozená intoxikována obžalovaným, a to prostřednictvím podání alkoholického nápoje „vylepšeného“ o drogu. Nicméně pro takový závěr nespovídá žádný provedený důkaz, a šlo by o čistou spekulaci. Navíc od 19. 9. 2021 do dubna 2023 uplynulo více než 1,5 roku, během nichž nebylo zjištěno jiné užití návykové látky ze strany obžalovaného, a nelze tak vyvrátit tvrzení obžalovaného, že šlo po více než 10 letech o ojedinělý exces.
75. Naopak je ale prokázáno, že blíže nespecifikovanou látku v podobě tablety užila v sobotu večer poškozená. Ta tvrdí, že šlo o kofein v podobě bílé tablety, který standardně užívá k vyproštění ze stavu opilosti. Naopak obžalovaný se hájí tím, že šlo o tabletu modrou, asi obsahující podpůrný prostředek nabuzující k sexu. Tuto jeho verzi o modré barvě pilulky podpořila již při první výpovědi v přípravném řízení i babička poškozené. Pokud by skutečně šlo o tabletu modré barvy, pak nelze vyloučit, že by mohlo jít o jinou látku než kofein, která by mohla být s to ovlivnit jednání a chování poškozené. V každém případě nenahrává závěru o specifické věrohodnosti výpovědi poškozené to, že v rámci přípravného řízení výslovně popřela užití jakýchkoli drog či podpůrných prostředků inkriminovaného dne, a to, že se jí udělalo zle, dala do souvislosti s vypitím půllitru vody. Naopak u soudu již jednoznačně za viníka toho, že se jí udělalo zle, označila požití kofeinu. Nelze přitom akceptovat její vysvětlení z hl. líčení, že si na užití kofeinu v přípravném řízení nevzpomněla, protože od počátku řízení bylo tvrzeno z její strany, že byla v době činu nestandardně „mimo“. Pokud pak byla v době činu v neobvyklém stavu, mělo samozřejmě mimořádný význam sdělení, zda kromě alkoholu užila příp. i jinou látku. Lze tedy uzavřít, že poškozená se o užití tablety nezmínila v přípravném řízení úmyslně, aby např. od své osoby odvrátila podezření, že se sama úmyslně nadopovala látkou, která by mohla změnit její chování (což by mohlo podpořit verzi obžalovaného a narušit její obraz spořádané mladé ženy), anebo na tak závažnou skutečnost skutečně zapomněla, což by ale zase narušilo její obraz svědkyně, která si z doby činu pamatuje vše. Jinými slovy řečeno, žádná z těchto nabízejících se možností nevyznívá pro poškozenou pozitivně, neboť buď lhala, nebo přiznává mezery v paměti. Za takové situace ale nelze učinit závěr, že její výpověď je zcela spolehlivým zdrojem informací, neboť stejně dobře by mohla zapomenout např. na to, že s obžalovaným chtěla mít sex. Proti verzi poškozené, že šlo o neškodný kofein, stojí vyjádření jí samotné, že účinek tablety byl onoho večera či noci zcela odlišný od běžného účinku (udělalo se jí po něm zle).
76. Zde soud shledává určitý nedostatek v opatřování důkazů v rámci přípravného řízení, neboť po oznámení věci policie neprovedla ani dechovou zkoušku na alkohol u poškozené, a ani odběr krve poškozené, byť se takový úkon nabízel s ohledem na tvrzení poškozené, že byla ve stavu naprosté bezbrannosti a že byla tzv. vypnutá (viz 3. stran usnesení o zahájení trestního stíhání). Odběrem krve a následným rozbořem by tak bylo možno objektivizovat, jaká látka ovlivnila poškozenou, resp. zda tak učinil výhradně alkohol. V tomto směru lze přípravnému řízení vytknout, že nebylo vedeno zcela objektivně.

77. Co nelze pominout je i to, že ani laickým vnějším ohledáním těla poškozené ze strany policistů, ani odborným vyšetřením genitálu poškozené lékařem (obojí dne ██████████, tedy velmi krátce po činu) nebylo zjištěno stop násilí na jejím těle, což nekoreluje s jejím popisem události, kdy obžalovaný do ní měl jak při opakovaném prstění, tak při opakované penetraci pronikat hrubě, což ji bolelo a krvácela (to sěčila i sv. ██████████ hned ráno před osmou hodinou). Tento zjevný nesoulad nelze vysvětlit, aniž by bylo možno nezapochybovat o popisu skutku poškozenou.
78. S tím souvisí i další zjevný nesoulad v tvrzeních poškozené (které přebrala i obžaloba), kdy na straně jedné tvrdí, že nebyla schopna zjevnější a účinnější obrany před obžalovaným, např. v obývacím pokoji nevzbudila matku, protože „nebyla schopná se hýbat, nemohla mluvit. Snažila se dosáhnout nohou na hlavu matky, ale nemohla ovládat svoje pohyby, jen tam ležela“, aby hned vzápětí uvedla, že po odchodu obžalovaného z obývacího pokoje se šla napít a schovat ven na terasu. Takových situací, kdy se u poškozené zcela nepochopitelně střídaly stavy naprosté bezbrannosti a neschopnosti jakéhokoli pohybu se stavy, kdy se sama přesunovala v rámci domu či dokonce pozemku u domu, aby následně po přesunu opět upadla do stavu bezbrannosti a imobility, je plná její výpověď. A objektivně vzato, ačkoli byla na tento rozpor dotazována jak v přípravném řízení, tak před soudem, uspokojivě na to neodpověděla nikdy. Stejně tak nedokázala uspokojivě vysvětlit meganelogičnost spočívající v tom, proč, když celou noc utíkala a schovávala se před permanentně dotírajícím obžalovaným („Přemýšlela jsem jen nad tím, že se musím před ním schovat.“), ukončila celé své putování po domě tím, že se z obývacího pokoje (kde spala její matka, otec a sestra), kam se uchýlila po předchozím bolestivém ataku v pokoji své sestry v patře, vydala zpět do svého pokoje v patře, kam se dá dostat pouze přes průchozí pokoj její sestry, kde měl dle dohody spát (a skutečně spal) právě obžalovaný. Jinými slovy řečeno - poškozená měla v hlavě pouze to, aby se před obžalovaným, kterého se bála, skrýla. Skrývala se postupně na nejrůznějších místech v domě i na zahradě, aby následně napochodovala do obžalovaným užívaného pokoje, prošla skrz něj do svého pokoje a tam setrvala až do rána, přičemž při potřebě dojít si na WC apod. by pokaždé musela opět projít kolem postele obžalovaného!!! Bez komentáře ponechává soud i tu část výpovědi poškozené, překvapené z toho, že se někdo snaží dostat do neuzamčené a zhasnuté jediné koupelny a WC v domě, která musela vystačit pro 6 osob v domě přespávajících, a v takovém vstupu hned jasně vidí útok na svou osobu. Z toho opět nelze učinit jiný závěr, než že výpověď poškozené není spolehlivým zdrojem informací.
79. Obhajoba nastínila několik možných důvodů, pro něž by mohla poškozená obžalovaného křivě obvinít, přičemž min. jeden z nich zmínila překvapivě i sama poškozená již v přípravném řízení - viz odst. 23 tohoto rozsudku („Pak jsem posílala hlasové zprávy dalšímu kamarádovi, aby mi poradil, co mám dělat, že nevím, jestli se udělal do mě nebo ne a jestli měl kondom, nebo ne. Přemýšlela jsem, jestli budu těhotná se strejdou, a jak to pak vysvětlím svým rodičům...“). Sama poškozená tak popisuje, jak uvažoval její mozek, tj. že zvažovala možné scénáře, přičemž některé z nich (v případě otěhotnění) sama vyhodnotila jako pro ni problematické. To koresponduje s obhajobou obžalovaného, že poškozená styk označila za nedobrovolný proto, aby ona nebyla za tu špatnou a aby ji matka nevyhodila z domu. Přičemž to, že svědkyně tuto úvahu ventilovala na policii, je podle soudu znakem toho, že by nešlo z její strany o úmyslné křivé obvinění, ale o podvědomý myšlenkový postup, kdy poškozená hledá jiná možná logická vysvětlení pro to, proč se nějaká událost stala, přičemž o pravdivosti takových vysvětlení je upřímně přesvědčena.
80. Závěrem je třeba zmínit to, že se obžaloba mj. opírá o závěr znaleckého posudku, podle něhož poškozená trpí posttraumatickou stresovou poruchou, která se rozvine u jedinců, kteří si prošli nějakou traumatizující událostí, přičemž vyšetřením nebyl zjištěn jiný spouštěč, který by mohl příznaky popisované poškozenou vyvolat. Zde je ale opět třeba odkázat na výpovědi znalkyň v hl. líčení, podle nichž je při indikaci potíží třeba vycházet zejména z tvrzení posuzovaného, resp. znalkyně vyjádřila podiv nad tím, proč by neměla věřit a vycházet z tzv. subjektivních stesků posuzované osoby. Za takové situace ale znalecký posudek přestává být objektivním důkazem, za jaký se často považuje a proto i přeceňuje. Přehlédnout nelze ani odpověď znalkyně - psychologičky, že výsledky dotazníku MMPI, který interpretovala jako akutní stav nepohody a

úzkosti u poškozené, lze interpretovat i jako agravaci (zveličování) potíží. Na takovou agravaci ze strany poškozené by bylo možno usuzovat z toho, že rezolutní závěry znalkyň o negativním stavu poškozené se dostávají do rozporu s realitou. Tak např. je v posudku popisován přetrvávající extrémní strach z mužů, bázeň z jakéhokoliv doteku, veškerý bližší fyzický kontakt (včetně běžného obejmutí) v ní vzbuzuje strach a silné vegetativní reakce. To ovšem poškozené nebrání v tom jít se spolužáky (i mužského pohlaví) do hospody na třídní sraz, fungovat v [REDACTED] jako [REDACTED] v rámci praxe, obnovit školní docházku, zvat si domů bývalého přítele a objímat se s ním (viz podané vysvětlení D. [REDACTED] atd. Striktní závěry znalkyň stran stavu poškozené v době počinu se tak dostávají do poměrně zásadního rozporu s realitou. Zcela pominout v tomto směru nelze ani svědkyni [REDACTED] zmíněnou psychickou rodinnou zátěž, projevující se min. u 2 ze 4 sourozenců. U bratra jde o schizofrenii, u [REDACTED] se rodinná zátěž konkrétně projevuje depresemi, tedy potížemi, které se objevují i u poškozené. Poškozená přitom musí negativně vnímat to, že se její matka mj. i kvůli této události rozkmotřila se svými sestrami a svou matkou. Pobyť v takové rodinné atmosféře nepochybně může vést k depresivnímu prožívání.

81. Ze všech těchto důvodů (uvedených v odst. 69-80) má soud důvodné pochybnosti o tom, zda lze z výpovědi poškozené vycházet jako ze spolehlivého zdroje informací, na němž lze vystavět odsuzující rozsudek, a protože tyto pochybnosti nelze rozptýlit provedením dalších důkazů, zprostil obžalovaného obžaloby, a to z toho důvodu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Jinak řečeno - nebyla spolehlivě vyvrácena obhajoba obžalovaného, že ke styku došlo, ale šlo o styk oboustranně dobrovolný.
82. S **nárokem na náhradu nemajetkové újmy** se řádně a včas připojila poškozená. S ohledem na zprošťující výrok rozsudku však musela být obligatorně poškozená odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Plzeň 23. 5. 2023

Mgr. Tomáš Mahr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Levá.