



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Mahra a přísedících Jaroslavy Kůstové a Štefana Asztaloše

takto:

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ v ■■■■■, k trvalému pobytu přihlášenému na adrese ■■■■■, okres ■■■■■ fakticky se zdržující na adrese ■■■■■,

je vinen, že

I. v době kolem 08:30 hod. přesně nezjištěného dne v období od 26. října 2020 do 4. listopadu 2020 přišel k bytu č. ■■■ na adrese ■■■■■, okres ■■■■■ obývaného poškozenou nezletilou ■■■■■ ■■■■■ narozenou ■■■■■, která byla sama doma, s čímž byl předem srozuměn a současně znal její skutečný věk, zazvonil u domovních dveří, když poškozená otevřela a odmítla ho vpustit do bytu, sdělil jí, že když to nepůjde po dobrém, tak to půjde po horším, když ho poškozená ze strachu do bytu vpustila, vešel do obývacího pokoje, kde si sedl na sedací soupravu a po chvíli se přisunul blíže k poškozené, a pak se záměrem sexuálně se uspokojit ji začal hladit po stehnech, čemuž se poškozená bránila odstrkáváním jeho rukou, poté poškozenou přitáhl blíže k sobě, uchopil ji za kotníky, začal jí roztahovat nohy od sebe, vzal ji za ruku a dal si ji přes oblečení na svůj penis, který měl ztopořený, a říkal, že tohle bude mít v sobě, poškozená se jeho jednání bránila odstrkováním a křičela na něj, aby ji nechal být, a to až do doby, kdy u dveří bytu zazvonil její přítel ■■■■■ ■■■■■ kterému poškozená v mezidobí odeslala zprávu s prosbou, aby za ní hned přišel, po příchodu ■■■■■ ■■■■■ obžalovaný svého jednání zanechal a z bytu odešel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Levá.

II. přesně nezjištěný den v období od 1. listopadu 2019 do 30. listopadu 2020, ve [REDAKCE], ul. [REDAKCE], v bytě užívaném [REDAKCE] [REDAKCE] kde byl na návštěvě společně s poškozenou nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] [REDAKCE] jejíž věk znal, poté, co poslal [REDAKCE] [REDAKCE] pryč z pokoje, se záměrem sexuálně se uspokojit chytil nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] za boky, posadil si ji na klín a přestože mu poškozená opakovaně říkala, aby toho nechal, ji proti její vůli a přes její nesouhlas osahával přes oděv na břiše a na prsou a svého jednání zanechal až ve chvíli, kdy mu poškozená dala facku a z pokoje odešla,

III. v přesně nezjištěné době nejméně od května 2020 do 8. listopadu 2020, na přesně nezjištěných místech v okrese [REDAKCE] ačkoliv znal skutečný věk poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], tuto předčasně seznamoval se sexuálními praktikami, když jí prostřednictvím aplikace Snapchat zaslal nejméně 20 fotografií s vyobrazením obnaženého penisu a komentáři: *"vem si ho"*, *"bylo by hezké, kdyby byl v tobě"*, a ve zprávách poškozené sděloval: *"těším se až budeme spolu šukat"*, *"ještě nikdy si ho neměla v ruce, dám ti ho do ruky"*, *"spal bych s pérem v tobě"* a dotazoval se jí: *"můžu tě dneska vyprstít, nebo si sábnout"*, čímž ohrozil citový a mravní vývoj poškozené s rizikem spojeným s vyvoláním nevhodného a předčasného zájmu o sexualitu,

IV. v přesně nezjištěné době nejméně od přelomu měsíců říjen a listopad 2019 do 8. listopadu 2020 na přesně nezjištěných místech v okrese [REDAKCE] ačkoliv znal skutečný věk poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], tuto předčasně seznamoval se sexuálními praktikami, když jí prostřednictvím aplikací Messenger, kde vystupoval pod přezdívkou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Instagram, kde vystupoval pod přezdívkou [REDAKCE] a Snapchat, opakovaně zaslal přesně nezjištěný počet fotografií s vyobrazením obnaženého penisu a popisoval poškozené, jakým způsobem by ji orálně uspokojoval a vykonával na ní soulož, čímž ohrozil citový a mravní vývoj poškozené s rizikem spojeným s vyvoláním nevhodného a předčasného zájmu o sexualitu

t e d y

pod bodem I.

pod pohrůžkou bezprostředního násilí neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně v něm setrval,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu násilím jiného donutit k souloži, a na dítěti mladším patnáct let, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem II.

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti mladším patnáct let,

pod body III. a IV.

počítačové pornografické dílo zpřístupňoval dítěti a úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

pod bodem I.

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem II.

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod body III. a IV.

pokračující přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 3, § 43 odst. 1 a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy S6 bílé barvy, IMEI [REDACTED]

Podle § 99 odst. 1 a 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED], na náhradě nemajetkové újmy částku 35 073 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [REDACTED] [REDACTED] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaný v přípravném řízení** využil svého práva k věci nevypovídat. Ve vazebním zasedání slíbil, že trestnou činnost nebude opakovat, a zdrží se dalších nevhodných kontaktů vůči nezletilým dívkám.
2. **V hlavním líčení** uvedl k bodu I., že si nevzpomíná, kdy šel k [REDACTED]. Byli domluveni, takto se střetávali pravidelně. Vchodové dveře do domu byly otevřené, tak po zazvonění šel nahoru. Tam mu [REDACTED] otevřela, řekla mu, že se musí učit. Odpověděl, že ji nebude rušit. Pustila ho dovnitř, šli do obývacího pokoje, kde si pustili hudbu před začátkem vyučovací hodiny. Chtěl jí ukázat, že ji má rád a chtěl jí dát pusku. Jednu ruku jí dal asi na stehno a druhou na rameno a chtěl ji políbit. Ona se od něho odstrčila, zvedla se a řekla, ať neblbne. Nebránil jí, čekal, že se zachová jinak. Chvilku na to slyšel, jak někdo klepe na dveře, tak šel otevřít a stál tam její přítel [REDACTED]. Byl překvapený, že přišel, nečekal to. Šel na záchod. Jelikož si přišel mezi nimi nevitáný, tak se s nimi rozloučil, obul se v předstíni a odešel. [REDACTED] měl delší dobu rád a nikdy by ji znásilnil, ani by jí jinak neublížil. Často spolu s [REDACTED] a [REDACTED] chodili ven. Myslel si, že se [REDACTED] rozejde s [REDACTED] a začne chodit s ním.
3. K bodu II. uvedl, že byli pozváni k [REDACTED] [REDACTED] do bytu. Bylo jich tam šest. Byl tam on, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Nejdříve se všichni bavili, pak zůstali

v pokoji jen tři - obžalovaný, ■■■ a ■■■ po chvíli odešel, tak si ■■■ posadil na klín čelem k sobě. Chtěl na ni zapůsobit, jelikož v té době neměl holku, tak se jí pokusil sbalit. Chtěl jí dát pus, ■■■ nechtěla a začali šermovat rukama. Kde se jí dotknul, netuší. Pak mu dala zaslouženou facku a odešla. Vše trvalo pár vteřin. Pak se přesunuli do obývacího. Obžalovaný s ■■■ ■■■ odešli mezi prvními. Do kolika hodin tam byli ostatní, netuší. ■■■ měl rád jako kamarádka, nikdy by jí neublížil. Nikdy ji nechtěl znásilnit.

4. K bodu III. a IV. uvedl, že zasílání fotografií bylo oboustranné. ■■■ a ■■■ mu posílaly vyzývavé fotky. ■■■ jich poslala asi 30, některé byly i nahé. S ■■■ se bavili sexuálně, sexuálně se provokovali při videohovoru a ■■■ mu poslala asi 5 fotek. Kdyby ■■■ a ■■■ vydaly celou komunikaci, bylo by vidět, že se bavili o sexu vzájemně. Fotky byly posílány prostřednictvím sociálních sítí, některé fotky smazal, některé se smazaly v aplikaci Snapchat. Je si vědom toho, že neměl fotky posílat. Dále využil svého práva a nevypovídal, a odmítl odpovídat na dotazy.
5. S ohledem na charakter trestné činnosti byly již v přípravném řízení opatřeny **znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a klinická psychologie** k duševnímu stavu obžalovaného. Znalce z odvětví psychiatrie MUDr. ■■■ došla k závěru, že posuzovaný netrpěl a netrpí duševní poruchou ve smyslu psychózy, patologické poruchy nálady. Intelektové funkce nejsou narušené. Toho času nejsou naplněna diagnostická kritéria pro poruchu osobnosti. Lze spatřovat rysy nezralosti, emoční lability, nezdrženlivosti, impulzivity. Nebyla diagnostikována závislost na alkoholu či jiné návykové látce. Zřejmý je abúzus marihuany. Ani v minulosti, ani v současnosti nebyla diagnostikována trvalá, strukturovaná sexuální deviace. Identifikován je mužsky, převážně heterosexuálně. Nedostatečně ale rozlišuje věk atraktivních objektů, tj. je vzrušován jak zralými ženami, tak dospívajícími dívkami. Selhává v úvodní erotické interakci. Nápadná je vztahová absence. Psychosexuální nezralost úzce souvisí s psychosociální nezralostí. Diagnosticky je psychosexuální nezralost řazena mezi Poruchy sexuálního vývoje. Rozpoznávací schopnosti nebyly výše uvedenou diagnózou dotčeny, ovlivněny byly schopnosti ovládací. V tuto chvíli nelze jednoznačně předvídat, zda sexualita posuzovaného plně dozraje. Pokud mu bude trestná činnost prokázána, motivace nevycházela z duševní poruchy ve vlastním slova smyslu, ale ani z diagnózy sexuální deviace. Jeho jednání bylo ovlivněno diagnostikovanou poruchou sexuálního vývoje - tzv. psychosexuální infantilitou. Nebylo zjištěno, že by posuzovaný byl osobou se zvýšeným agresivním potenciálem. Nebyla zjištěna závislost na alkoholu ani jiných psychoaktivních látkách. Posuzovaný je v současnosti konzumentem marihuany. Není dostupná objektivní informace, zda v době páchané trestné činnosti byl pod vlivem alkoholu. Z dostupných informací nevyplývá, že by alkohol či psychoaktivní látky měly výrazný forenzní význam. Rozpoznávací schopnosti měl plně zachovalé, nebylo zjištěno nic, čím by byly sníženy. Ovládací schopnosti měl vlivem zjištěné psychosexuální nezralosti snižené, forenzně významně, rozhodně nebyly vymizelé. Vzhledem ke stanovené psychosexuální nezralosti znalce doporučuje ochranné ambulantní léčení sexuologické. V současné době je schopen chápat smysl a význam trestního řízení, soudního projednávání a případně uloženého trestu. PPG vyšetření bylo provedeno se souhlasem posuzovaného. Prokazuje převažující heterosexuální orientaci, kdy atraktivní pro něj jsou jak zralé ženské objekty, tak dozrávající dívky. Výsledek vyšetření je v souladu se stanovenou diagnózou psychosexuální nezralosti.
6. Znalce z odvětví klinické psychologie PhDr. ■■■ došla k závěru, že intelektová výkonnost posuzovaného se pohybuje na pomezí průměru a podprůměru, v úsudku má sklon k povrchnosti a zbrklosti. Jak v oblasti intelektové, tak v osobnostní jsou dobře patrné známky kvalitní výchovné stimulace. Osobnost je uspořádána akcentovaně, s dominujícími rysy emočně nestabilními impulzivními, navazujícími na anamnézu hyperkinetické poruchy chování v dětství. Posuzovaného lze popsat jako nestálého, nevytrvalého, majícího nedostatky v sebeřízení i sebeorganizaci, rovněž jako nespolehlivého, tíhnoucího k provizorním řešením, poměrně vznětlivého, s obtížemi kontrolujícího své impulsy, inklinujícího k nepřizpůsobivosti, excesům,

zatvrzelosti. V afektivní sféře je možné zaznamenat dráždivost, v emoční pak sklon k labilitě, která se zvýrazňuje pod zátěží, ale také sníženou emoční diferencovanost. Vztahově posuzovaný tápe, nedaří se mu ukotvit. Významně tíhne k nezralým způsobům přemýšlení, prožívání, sociálního vztahování se i jednání, lze jej považovat za dosud psychosociálně nevyzrálého napříč celou osobností. Posuzovaný byl schopen rozpoznat nepřipustnost svého jednání, chápat jeho společenskou nebezpečnost, důsledky jednání na poškozených pravděpodobně dílem přehlížel, dílem nedoceňoval. Pokud jde o šíření pornografie a ohrožování výchovy dítěte, tak určité pocity viny posuzovaný vyjadřuje. V případě porušování domovní svobody a pokusů znásilnění se k celému rozsahu trestné činnosti nehlásí, tedy logicky ani nevyjadřuje pocity viny. V rovině obecné je schopen pocity provinění zakoušet. Bude-li posuzovanému vina prokázána, pak je třeba konstatovat, že jednání posuzovaného nevycházelo primárně z patických motivů, ale z toho, že posuzovaný dával naprosto nevhodným způsobem průchod svému sexuálnímu puzení. V motivačním komplexu měla podstatný význam také porucha sexuálního vývoje - psychosexuální infantilita. K [REDAKCE] [REDAKCE] posuzovaný popisuje milostný vztah, dle jeho interpretace opěťovaný. [REDAKCE] a [REDAKCE] mu fyzicky imponovaly, erotickou vazbu k nim dle svých slov ale necítil. Prognóza dalšího vývoje osobnosti je nyní nejistá, u posuzovaného jsou vyvážené předpoklady k tomu, aby se společensky adjustoval, stejně tak jako k tomu, aby začal chronicky ve své přizpůsobivosti selhávat (včetně páchání trestné činnosti). Pozitivní posuny v osobnosti může přinést ještě i samotné zrání. Mnoho záleží na tom, nakolik se podaří vytěžit z případného resocializačního snažení a případně také ambulantní ochranné léčby, jež je znalkyněmi navrhována. Resocializace je v zásadě možná, a bude-li vedena strategicky, důsledně a relativně dlouhodobě, pak má relativně solidní naděje na úspěch. V hlavním líčení znalkyně na svých závěrech setrvaly.

7. Nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE] byla jako svědkyně vyslechnuta procesně použitelným způsobem dne 26. ledna 2021 za přítomnosti obhájce obžalovaného. Svědkyně uvedla, že obžalovaný si ji našel na Instagramu a začal jí psát minulou zimu, protože [REDAKCE] toho roku mu bylo [REDAKCE]. Byl v pohodě, ale machr. Psal jí, ona mu odpovídala. Nepsali si o ničem významném. Chodili ven s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Věděla jen, že bydlí ve [REDAKCE]. Obžalovaný věděl, kolik jí je let, protože taky měla narozeniny, takže jí přál, věděl, že jí bylo čerstvě [REDAKCE]. S obžalovaným se bavili normálně, ale po půl roce už na něm viděla, že to je víc než kamarádství z jeho strany. Byl ale starší a nelíbil se jí, takže s ním nechtěla mít nic bližšího. On jí začal psát, že ji miluje, že by s ní chtěl být. Odepsala, že je to hezké, ale že má [REDAKCE] a že obžalovaný je starý, že budou jenom kamarádi. I potom jí psal, že ji miluje a stýkali se venku. Jednou si rozbil klouby, tak ho vzala domů, šla mu to umýt, vydezinfikovat a dala mu náplast. Pak jí začal posílat fotky s jeho přirozením na Snapchat, psal jí, že by chtěl „šukat“ a takové hnusné věci pro její věk (že by jí ho tam strčil, jestli ho chce půjčit, že by se rád podělil, a k fotkám jí psal „vem ho“ nebo „dal bych ti ho tam“). Těch fotek poslal asi 50. Trvalo to tak tři měsíce, než byl u ní. Svěřila se jedné kamarádce - [REDAKCE] [REDAKCE]. Říkala mu, ať toho nechá, ale neodpověděl a posílal to dál. Jednu fotku s textem „vem ho“ viděl [REDAKCE]. Psal jí i na Messenger, ale tam si ho zablokovala. Snapchat se chová tak, že zaslouhou zprávu lze zobrazit maximálně dvakrát a při opuštění chatu sama zmizí, pokud si ji člověk neuloží. Některé zprávy si uložila a vydala policii. Na fotce měl na sobě jenom trenky, někdy byl úplně nahý. Do obličeje nebylo vidět, měl přes něj mobil. Určitě to byl on, poznala ho podle vlasů a podle místa focení - u jeho babičky. Byla tam jednou s tátou, když opravoval vodu. Jednou ráno po osmé hodině v září nebo listopadu měla on-line výuku, měla zapnutý počítač s videohovorem, a někdo zvonil. Myslela si, že jde o doručení balíčku, nebo nějaký omyl. Otevřela dveře, aniž by se podívala kukátkem, a chtěla se podívat na schody, jestli tam někdo je. Obžalovaný stál za dveřmi, už byl zutý a řekl, jestli může jít dál. Odpověděla, že má hodinu a že se musí učit. On řekl, že jestli ho nepustí, tak to půjde „po horším“, proto ho pustila dovnitř. Bála se, co by byl schopný udělat. Ve [REDAKCE] o něm slyšela špatné věci, že okrádá lidi. I její táta jí říkal, že ho zažil v „horší verzi“ a proto nechce, aby se s ním bavila. Proto obžalovanému řekla, ať si sedne na gauč v obýváku. Tam si pustil televizi. Sedla si vedle něj a začali se bavit. Každý seděl na jiném konci gauče. Bavili se, pak dala nohy nahoru na gauč.

Obžalovaný jí začal sahat na kotníky, hladil jí po nohách. Dávala nohy pryč a ptala se ho, co dělá. Odpověděl, že nic. Pak jí začal tahat za nohy k sobě, chytil ji za kotníky, hladil jí stehna a roztáhl jí nohy. Už když si sedla na gauč, napsala [REDAKCE] na Snapchat, že tam je obžalovaný. Když na ni začal obžalovaný sahat, tak zazvonil [REDAKCE]. To už na obžalovaného řvala, ať ji nechá být, a opravdu se bála. Obžalovaný mu šel otevřít, ona šla do postele a dělala, že se nic nestalo, protože nevěděla, co má dělat. Obžalovaný se schoval na záchod, pak z ničeho nic odešel, praskl dveřmi a byl pryč. Měla na sobě pyžamo - dlouhé tričko a trenky. To se jí nesnažil sundat. Obžalovaný měl džíny a tričko. Jinam, než na stehna jí obžalovaný nesahal. Měl erekci („stojáka“). To bylo vidět i přes džíny. Dával jí ruku na přirození a říkal, že tohle bude mít v sobě. Obžalovaný věděl, že není nikdo doma. Sama mu to neříkala, ale mohl to slyšet, když se bavila s [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] jí psala na Instagram, že ji taky obtěžoval, že na ni sahal. S tím, co se u ní doma stalo, se svěřila [REDAKCE] a [REDAKCE] asi týden po tom, co se to stalo. Po té situaci na ni obžalovaný reagoval, omlouval se jí, že to neměl dělat. Než [REDAKCE] přišel, trvalo to 10-15 minut. Po tom zážitku se na to snažila zapomenout. Až když to řekla [REDAKCE] tak jí došlo, co se vlastně stalo. Když to pak ohlásili, tak si to začala všechno uvědomovat. Hodně brečela, stačilo jí fakt, aby jí zavolalo neznámé číslo a strašně ji začalo bolet břicho, klepala se a začala brečet. když jí policisté volali kvůli výsledku, tak se jí to zase vrátilo, protože věděla, že o tom bude muset zase mluvit. jednání obžalovaného bere jako obtěžování, nikoli jako znásilnění, protože nedošlo k sexu. Oznámení kriminálce učinil [REDAKCE] při výsledku v jiné věci, jak obžalovaný zmlátil [REDAKCE]. Obžalovaný měl asi jeden vztah, když mu bylo [REDAKCE] nebo [REDAKCE] pak už nikoho neměl. Neví, že by projevoval zájem o holku v jeho věku. Na dotaz na její vztah k drogám a alkoholu, uvedla, že maximálně s tátou měla pivo, ale drogy nikdy. [REDAKCE] [REDAKCE] se svěřila před [REDAKCE]. Ten se divil, proč mu to neřekla dřív. Popřela, že by sama posílala obžalovanému své fotky. V den, co se to stalo, neprobíhala mezi nimi žádná komunikace. Zkušenosti se sexuálním životem negovala. Ke vztahu s [REDAKCE] uvedla, že jsou kamarádi, dají si pusy.

8. Dne 17. února 2021 byl procesně použitelným vyslechnut svědek nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] jemuž v době výsledku bylo [REDAKCE] let. Obžalovaného zná asi šest let. Oba bydleli ve [REDAKCE] potkávali se, kamarádili se, měli partu. Obžalovaného nazval „hajzlíkem“, protože si třeba vzal prázdnou láhev od vína, a hodil ji po svědkovi, proletěla mu kousek od hlavy, a to jen proto, že se svědek s kamarádem smáli. Obžalovaný dříve pracoval ve [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] a bydlel u babičky. Víc se s obžalovaným začal bavit až v lednu 2020. Už tehdy si všiml, že obžalovaný „jede“ po jeho holce [REDAKCE] [REDAKCE]. Kdy se [REDAKCE] s obžalovaným seznámila, neví, sama říkala, že to bylo v listopadu 2019. Svědek s [REDAKCE] chodí od 1. 2. 2020. Nevšiml si, že by se [REDAKCE] obžalovaný líbil. Svědek na obžalovaném poznal, že žárlí, že jsou s [REDAKCE] spolu. Když svědek s [REDAKCE] začal chodit, bylo jí [REDAKCE] let. Obžalovaný znal její věk. Jestli měla [REDAKCE] nějakého kluka před ním, neví, to mu neříkala. [REDAKCE] chodil svědek doprovázet domů a obžalovaný chodil s nimi, takže věděl, kde bydlí. To, že ji obžalovaný navštívil, se dozvěděl svědek tak, že mu [REDAKCE] v rozmezí od 8.00 do 10:00 hodin volala nebo psala na Snapchat, ať k ní přijde, že je u ní doma obžalovaný. „Je tady [REDAKCE] prosím tě, přijď za mnou“. Mohl k ní dojít maximálně za 5 minut. Myslel si, že obžalovaný bude na [REDAKCE] něco zkoušet, protože už i venku se na ni snažil občas sáhnout. Dveře do paneláku, kde [REDAKCE] bydlí, byly otevřené. Vyběhl nahoru k bytu, zaklepal a otevřel mu obžalovaný. Byl oblečený, nic svědkovi neřekl a hned šel na záchod. Svědek se zul a šel k [REDAKCE] která ležela v posteli v ložnici, a sedl si k ní. Měla na sobě tričko a spodní prádlo, to používá jako pyžamo a byla pod peřinou. Dělala, že je unavená, ale podle něj to jen hrála. Neviděl, že by [REDAKCE] byla někde zraněná. Obžalovaný asi po 15 minutách vylezl ze záchodu, oblékl se, vzal si bundu a boty a odešel. [REDAKCE] chvíli spala, pak se probudila, ptala se ho, jestli obžalovaný odešel. Pak ho požádala, aby šel do obýváku, že se převleče, a pak přišla za ním. Ten den, kdy se to stalo, tak ještě neměli on-line výuku. Ten den mu neřekla, co se dělo, ani když se jí ptal. Po dvou dnech mu řekla, že se ji obžalovaný pokusil znásilnit, že jí osahával stehna a snažil se dostat rukama i mezi nohy. Když mu to [REDAKCE] říkala, měla slzy v očích. Neřešil to, nechtěl ho vidět. Řešit to začal až ve chvíli, kdy se ho dotazovala kriminální policie z [REDAKCE] zda neví něco o zbití obžalovaného. Odpověděl, že ví jen o tom, že se obžalovaný pokusil znásilnit [REDAKCE]. Jestli

pak byla ■■■ s obžalovaným v kontaktu, netuší. Sám obžalovanému psal přes Messenger nebo Instagram, že by mu to dokázal odpustit. Před tou událostí se ■■■ s obžalovaným přátelili, byli spolu v kontaktu, jak osobním, tak přes SMS, Instagram, Facebook, možná i přes Snapchat. ■■■ mu nikdy nedávala číst jejich konverzaci, jen mu ukázala fotku přirození obžalovaného, které jí poslal. To bylo někdy v létě. Bylo vidět, že to poslal obžalovaný ze Snapchatu. Na té fotce bylo přirození obžalovaného, poznal to podle ponožek. Svědek obžalovanému řekl, že je blbec, že to posílá. Obžalovaný se ■■■ nelíbil. Že by ublížil jiné dívce, neslyšel, dokud se to nezačalo řešit. Zná ■■■ ■■■. Od doby, co spolu chodí, tak ■■■ nikdy nebyla s obžalovaným sama venku. ■■■ mu říkala, že se obžalovaného bojí, ale neřekla mu důvod. Když se dozvěděl, k čemu došlo v bytě, svědek ■■■ říkal, aby to řekla mamce, ale ona nechtěla, protože se bála obžalovaného. Svědek to sám říct nechtěl, protože by ■■■ na něj byla naštvaná. Obžalovaný jí psal, že ji miluje, takže z jeho strany to nebylo jen kamarádství. O zprávách svědkovi říkala ■■■. Pohlavní styk ještě neměl. S ■■■ žádné sexuální praktiky nezkoušeli. Nezkoušela ani alkohol, ani drogy. Sama jednání obžalovaného nejdřív nazvala tak, že se jí pokusil znásilnit, pak teprve začala říkat, co se stalo. Bylo to asi začátkem září 2020. Rozdíl mezi znásilněním a obtěžováním vnímá tak, že znásilnění je to, když jedna osoba znásilní druhou. Obtěžování znamená, že mu nedá pokoj a pořád ho otravuje. Obžalovaný poškozenou osahával a ona se bránila, takže mu to přijde jako pokus o znásilnění. V hl. líčení svědek vypovídal obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označil za přesnější.

9. Dne 19. března 2021 byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta svědkyně nezletilá ■■■ ■■■. Ta uvedla, že obžalovaného zná od ■■■ ■■■. Párkrát ho viděla před školou ve ■■■. Jen se pozdravili, nebo se jí ptal, jak se má a ona mu odpověděla. Obžalovaný jí nikdy neudělal nic špatného, nepsal jí, nekontaktoval ji, neposílal jí žádné fotky. O trestné činnosti ví od ■■■. Řekla, že jí píše, že jí ho chce dát do ruky, že s ní chce mít sex, a také, že přišel k ■■■ domů a tam se jí na gauči pokusil znásilnit. Říkala jí to asi před rokem. Obžalovaný ■■■ psal hnusné věci, že s ní chce dělat sex, posílal jí nahé fotky, na těch fotkách byl nahý obžalovaný. ■■■ jí ty zprávy ukazovala i o nich mluvila. Když jí zprávy ukázala, četla, že by si přál, aby vedle něj ležela, aby mu na něj sáhla a dala ho do pusy. ■■■ mu odepsala, ať s tím přestane, že to není hezké, že on je dospělý a jí bylo teprve ■■■ nebo ■■■ let. On jí na to odepisoval, že to vůbec nic neznamena, že na věku nezáleží, že si můžou užít kdykoliv. Pak mu ■■■ napsala, ať toho nechá, že to řekne mamce nebo na policii, ale on jí začal vyhrožovat, že by mohlo dojít k něčemu víc, že by z ní strhal věci. ■■■ pak měla strach, začala se bát, že jí ublíží. Také se obžalovaný pokusil ■■■ znásilnit. Roztahoval jí nohy a chtěl jí sundat oblečení. Měla škrábance na rukách a nohách. Svědkyně škrábance osobně viděla. Svědkyně o zasílaných zprávách od obžalovaného ví od října 2019, kdy byla svědkyně v ■■■ třídě. ■■■ jí tehdy říkala, že se obžalovaného bojí, že každý večer brečela, klepala se. Svědkyně radila ■■■ aby se svěřila mamce. K pokusu znásilnění došlo minulý rok, nějak na přelomu jara a léta. ■■■ jí o tom řekla hned druhý den. Říkala, že obžalovaný klepal, tak otevřela dveře, on stál za dveřmi, zatlačil do nich, a jak měl větší sílu, tak ty dveře vyrval, jakože silou otevřel. Pak ■■■ odtáhl do obývacího pokoje, že ji zvedl do náruče a položil ji na gauč, začal jí roztahovat nohy a pomalu ji svlékal. ■■■ se bránila, kopala do něj a odstrkávala ho. Tak ji poškrábal na rukách za zápěstím a u kotníků. Svědkyně také viděla, že měla ■■■ na kotníku levé nohy otisky prstů, byly tam viditelné modřiny po prstech v délce celého prstu. Skončilo to tak, že ■■■ zaklepal na dveře. Obžalovaný se lekl a přestal. Obžalovaný se po příchodu ■■■ choval, jako by k ničemu nedošlo. ■■■ to nejdřív ■■■ neřekla, bála se totiž, že by obžalovaný ■■■ zmlátil, kdyby ■■■ zakročil a bránil ji. Řekla mu to asi za týden. Mamce to neříkala. ■■■ se na začátku s obžalovaným bavila. Líbila se mu. Zkoušel na ni, jestli s ním nebude chodit. ■■■ mu říkala, že s ním chodit nebude, že je mnohem starší než ona. Obžalovaný věděl, kolik je ■■■ let. Také mu říkala, že kluka má a že je s ním šťastná. I po tom pokusu znásilnění ■■■ posílal zprávy, psal jí, že je škoda, že tam přišel ■■■ ■■■ mu odepisovala, že tohle není normální, aby jí psal takové věci a pak si ho zablokovala. Svědkyně tu konverzaci na Messengeru viděla. Obžalovaný ■■■ poslal i fotku, kde byl ve slipech a „stál mu“. ■■■ je její kamarádka, jsou spolu v kontaktu každý

den. Do doby, než se [] obžalovaný pokusil znásilnit, tak jí o něm nikdy nic neřekla. Že se [] obžalovaného bojí, svědkyni napsala 4 nebo 5 dní před tím pokusem o znásilnění. Bála se ho, že by jí mohl něco hnusného udělat a že jako holka by se nemohla ubránit. Vztah [] s [] byl komplikovaný. Po hádce spolu chvíli nebyli. Před [] chodila s [] a s nějakým []. Kromě [] s obžalovaným měly problém i [] a []. Obžalovaný jim psal také zprávy a posílal jim fotky. Holky jí to jen říkaly, ale nedávaly číst. [] založila v létě nebo na podzim 2020 instagramový účet, kam převážně ona vkládala konverzaci holek, kterým obžalovaný psal. Holky [] posílaly zprávy, které jim posílal obžalovaný (jak by jim ho ukázal apod.) vč. jeho fotek (v tričku a trenkách, kde šlo vidět, že mu stojí). Fotka, kde byl úplně nahý, tam nebyla, protože by to Instagram vymazal. Když jí [] ukazovala konverzaci s obžalovaným, tak jí ukázala i fotky, kde byl v trenkách. [] to taky poslala [] k vystavení na Instagram. S obžalovaným se začali se vídávat, když bylo [] let, to je []. Přestali se vídat po tom incidentu někdy na jaře nebo v létě 2020. Ze začátku měla [] s obžalovaným úplně normální kamarádský vztah, pak na ni ale začal něco zkoušet, a proto se mu začala vyhýbat. [] jí řekla o tom incidentu hned druhý den. Nenahlásila to, protože jí to [] nedovolila, a ona bez jejího svolení by to neudělala. Svědkyně o tom nikomu neřekla. [] chtěl několikrát zasáhnout, ale [] ho zadržela, aby nebyl ještě větší problém. Když se [] dozvěděl o pokusu znásilnění (asi týden po ní), chtěl jít obžalovaného zmlátit. Na policii to šla nahlásit []. O pokusu znásilnění se s [] bavila jen jednou - hned druhý den, pak už nikdy. Fotky obžalovaného, které posílal, svědkyně viděla u [] a pak u [] na Instagramu. Ty fotky byly asi 3 nebo 4, převážně bez obličeje, ale s celým tělem. Myslí, že na jedné fotce byl i s obličejem, ale na žádné nebyl bez oblečení. Vždy měl na sobě něco, co zakrývalo jeho přirození. Po incidentu [] nemohla spát, byla z toho špatná. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.

10. Vzhledem k tomu, že některé skutečnosti uvedené svědkyní [] v její výpovědi jsou v detailech odlišné od toho, co uvedla ve své výpovědi poškozená [] (například hovořila o svlékání oděvu), bylo přistoupeno k doplňujícímu výsledku svědkyně []. Ke komunikaci s obžalovaným uvedla, že ten skoro nikdy neměl kredit. Proto jí většinou napsal přes Messenger, ať mu zavolá, což udělala ze svého paušálu. Obžalovanému od ní volali i jeho kamarádi ([] z []). K dotazu, proč kontaktovala obžalovaného i po 11. 11. 2020, uvedla, že ho zkoušela prozvánět na žádost [] kterému neodpovídal na zprávy. [] ukázala vždy, co jí obžalovaný posílal. Nepamatuje si ale, že by mezi tím byla nějaká fotka. Na druhou stranu ale připustila, že fotky posílala []. K incidentu u ní doma uvedla, že si myslí, že jí obžalovaný nesvlékal. Neměla tepláky, takže jí je nemohl svlékat. Ani tričko se jí nepokusil svléknout. Zraněna nebyla. Negovala, že by ukazovala [] nějaká zranění na těle - modřiny, škrábance. Výpověď [] zpochybnila s tím, že tak to nebylo. [] si to asi odvodila z toho, že jí řekla, že ji policistka fotila kotníky a zápěstí, jestli tam něco nebylo. Informace o psaní hnusných zpráv od října 2019 asi sedí. Vyhrožoval jí párkrát, když se třeba pohádali. Jednou jí řekl, že jestli ji potká, tak ji zmlátí nebo zabije. Řekl to, když byl fakt naštvaný. Popřela tvrzení [] ohledně toho, že byli s [] již předem domluveni, že přijde k ní domů. Popřela, že by kdy chodila s nějakým [] s [] vlastně ani nechodila, s [] žádnou pauzu neměli, ani nebyli pohádání. Co se týče následků, ze začátku to nějak nevnímala, nedocházelo jí to. Jak se to ale začalo řešit, tak se strašně trápila, stále brečela, nemohla spát. To má dosud. Vždy, když obžalovaného potká, tak se klepe, všechno si vybaví, a je jí špatně. Někdy nemůže spát, protože se jí zdá o tom, co se stalo. Svěřila se [] den po tom, co se to stalo, pak asi po týdnu to řekla []. Pak to řekla až mamce, když se to začalo řešit. [] řekla, resp. napsala, že tam obžalovaný byl, že na ni sahal a kdyby nepřišel [] tak by jí asi znásilnil. [] to řekla osobně. Obžalovaný u ní doma byl již jednou, když si rozmlátil klouby a pořezal si prsty, tak mu to doma ošetřovala. Ke vstupu obžalovaného do bytu uvedla, že někdo zvonil, zvedla domácí telefon, ale nikdo tam nebyl. Nakoukla proto do kukátka, ale nic neviděla. Otevřela dveře, aby koukla dolů, jestli někdo nejde

po schodech, a obžalovaný již stál přede dveřmi a měl zuté boty. Řekl, jestli může jít dál. Ona odpověděla, že ne, že má školu. Obžalovaný řekl, že to bude na chvíli a jestli ho nepustí, že to půjde hůř. Proto ho pustila. K dotazu, zda měla někdy obžalovaného ráda víc než kamaráda, zda mu projevila nějakou sympatii tak, že by se mohl domnívat, že má u ní šanci, uvedla, že ne, že ho brala jako staršího bráchu. Pusu mu nikdy nedala, ani se nedrželi za ruce. Ze začátku ve [REDACTED] vůbec nikoho neznala, a tak byla ráda, že tam konečně někoho má, s kým může chodit ven. Vyhrožoval jí, když se pohádali proto, že s ním nechtěla jít ven a naplánovala si něco jiného. Napsal jí pak, že ji zmlátí, až ji potká, že ji zabije. Nebo se našťval, vzal skleněnou láhev a rozbil ji o koš, ačkoli stála hned vedle. Negovala možnost, že by jednání obžalovaného mohla jen špatně pochopit, když se mohl snažit jí třeba dát pusu nebo jinak projevít sympatie. Že ji chtěl skutečně znásilnit, dovozuje z toho, že byl nadřzený a z jeho chování. Kdyby jí chtěl jenom dát pusu, tak to neudělá takovým způsobem, aby jí chytal za nohy. S [REDACTED] [REDACTED] neměla vztah, jenom se spolu jeden čas hodně bavili. Neprojevovala mu sympatie. Obžalovaný jí poslal přes 50 fotek. Negovala, že by někdy ona poslala nějakému klukovi svoje odvážnější, vyzývavé nebo obnažené fotky. Připustila, že obžalovanému mohla na Snapchatu poslat fotky, ale ne odvážnější, vyzývavé či obnažené. Její on-line výuka probíhala tak, že měla notebook a z něj poslouchala učitelku. Webkameru neměla puštěnou, ani mikrofon. Neví, proč [REDACTED] [REDACTED] hovoří o tom, že jí měl obžalovaný vyrvat dveře. K dotazu, zda má zkušenosti s pohlavním životem, nebo měla někdy sex, uvedla, že ne. Na dotaz, že v době od 31. 7. do 2. 12. odeslala obžalovanému 188 SMS zpráv a v 84 případech mu telefonovala, vysvětlila, že mu psala jednoduché zprávy (že už jede v busu, že už je ve [REDACTED] apod.). S tím voláním to bylo tak, že buď volal někdo od ní, nebo mu volala ona, protože jí napsal, ať mu zavolá.

11. Trestní řádu v ustanovení § 102 odst. 2 obsahuje zvláštní úpravu týkající se osob mladších 18 let, neboť se jedná o specifickou skupinu, tělesně a duševně ještě zcela nevypělých osob, které požívají zvláštní ochrany z důvodu své zvýšené zranitelnosti. Soud proto v předmětné věci postup dle § 102 odst. 2 trestního řádu aplikoval, aby došlo k zamezení sekundární viktimizace poškozené, a v hlavním líčení místo osobního výslechu podle § 102 odst. 2 trestního řádu přehrál obrazový a zvukový záznam pořízený o výsleších poškozené. Svědecká výpověď byla v přípravném řízení obstarána zákonným způsobem, neboť těmto úkonům byl přítomen obhájce, jemuž byla dána možnost klást svědkyním otázky. Je tedy na místě cítit právo nezletilé jako oběti trestného jednání sexuální povahy spáchaného na nedospělém jedinci a osobně ji v řízení před soudem nevyslýchat. Navíc je třeba zmínit závěr znalce MUDr. [REDACTED] že osobním výslechem před soudem by mohlo dojít ke zhoršení zdravotního stavu poškozené. Totéž ustanovení (§ 102 odst. 2 trestního řádu) soud aplikoval i ve vztahu ke zbývajícím dvěma poškozeným ([REDACTED] a [REDACTED] a namísto jejich osobního výslechu přehrál záznam o výslechu na policii.
12. Již v přípravném řízení byl přibrán **znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** a stanovení nemateriální újmy na zdraví MUDr. [REDACTED]. Ten dospěl k závěru, že u poškozené [REDACTED] shledal posttraumatickou stresovou poruchu vzniklou v souvislosti s projednávaným trestným činem. V důsledku toho stanovil znalec bolestné ve výši 110 bodů a dále částku 975 126 Kč jako náhradu za ztížení společenského uplatnění.
13. V hlavním líčení znalec na svých závěrech setrval a k dotazům dodal, že podle poškozené se zhoršuje její zdravotní stav, když k věci vypovídá na policii, či u znalce. Je jí to nepříjemné, objevuje se velká tenze, má slzy na krajíčku, cítí se zle a tento účinek trvá jednu až dvě hodiny potom, co k tomu dojde. Má obavu z obžalovaného, protože byl propuštěn z vazby a ona se vyhýbá místům, kde by ho mohla potkat. Když vychází ven, tak se bojí. Psychické potíže znalec diagnostikoval klinickým psychiatrickým vyšetřením. Ani neexistují nějaké objektivní testové či projektivní metody, kde by se to dalo nějakým způsobem zjistit. Při klinickém vyšetření nevychází pouze z toho, co mu posuzovaný říká, ale zároveň pozoruje jeho chování a jednání. Zpočátku posuzovaná popisovala předchorobí. Líčila to bez problémů a bez emočního doprovodu, zatímco když líčila to, co se stalo a následky, tak došlo k tenzi, psychomotorickému neklidu, bylo vidět, že

to hodně znovuprožívá. U posuzované zjistil problémy se soustředěním a pamětí, ale to dokázala nějakým způsobem vykompenzovat, že nedošlo v prospěchu ke zhoršení na vysvědčení. Byla kvůli tomu ale zvýšeně unavená, a když přijde ze školy, že si někdy musí jít lehnout. Pokud jde o poruchy spánku a poruchy příjmu potravy, spoléhá na pravdivost jejího popisu a reaktivitu. Poškozená přímo uváděla, že od té doby se jí špatně spí, zdá se jí o těch věcech, budí se pak ve velké tenzi, je zpocená, buší jí srdce. To sama spontánně líčila. Částka za ztížení společenského uplatnění je výsledkem počítačového programu. Znalec přidělí nějaké číslo postižení a počítač to následně přepočítá na nějaký koeficient, který je uveden ve druhém sloupci. Posttraumatická stresová porucha nemůže vzniknout bez traumatu, přičemž trauma je pro každého člověka velmi individuální. Pro někoho to může být přepadení, pro někoho úmrtí blízké osoby, pro někoho i ztráta zaměstnání. K dotazu, zda byh na svých závěrech ohledně částky něco změnil s ohledem na uplynutí času, uvedl, že posuzované doporučoval, aby vyhledala odbornou pomoc, protože léčbou se potíže dají snížit. Když ji vyšetřoval (), tak říkala, že je asi na padesáti procentech maxima těch obtíží, které měla po tom, co se to stalo. Připustil možnost, že mohlo dojít ke zlepšení stavu poškozené. Potíže se jí objevily měsíc poté, co se to začalo řešit. Dost lidí to potlačí do podvědomí a při psychoterapii se jejich stav může přechodně zhoršit, protože se začnou vytahovat věci z podvědomí, které tam byly záměrně uložené, aby je netraumatizovaly. Měl možnost seznámit se s tím, jak poškozená vystupovala při výsledku před policejním orgánem a jak se potom chovala u znalce, přičemž nezjistil žádné rozpory.

14. Dne 19. března 2021 byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta svědkyně (). S obžalovaným se začali bavit začátkem roku 2020. Když se napije, tak je hodně agresivní, ale dokáže být i milý. Alkohol pije dost často. Stýkala se s ním díky () která s ním chodila ven. Měli na sebe telefon, dále spolu byli v kontaktu na Messengeru a na Instagramu. Ve vztahu k ní se obžalovaný nikdy nedopustil ničeho se sexuálním podtextem. Nikdy jí nenapsal oplzlé zprávy, nesahal na ni, neposlal jí nikdy fotografii ani video, kde by byla nahota. Nevhodně se choval k () a () posílal fotky, kde ukazoval svoje přirození nebo jí psal, že by ji chtěl ošukat. () jí fotky a zprávy ukazovala. Když jí to ukazovala, tak z toho byla rozrušená a vadilo jí to. Táhlo se to celý rok. Psal jí to většinou na Messenger a fotky posílal přes Snapchat. Myslí si, že obžalovaný se () nelíbil, a že s ním nechtěla chodit a nebyla do něj zamilovaná. Chodila s ním ven, protože ho asi brala jako kamaráda. () začalo časem vadit, že s nimi ven chodí i obžalovaný, zvlášť když začal na () sahat i venku - na boky, na prsa. () mu říkal, ať toho nechá, často se i pohádali. () na to sahání někdy reagovala a někdy ne. Někdy kolem března si () začala stěžovat, co jí obžalovaný posílá a ukazovala zprávy. I přesto s ním dál chodila ven. Obžalovaný když se opije, tak je zlý, začne rvát, sama 3x viděla, jak po někom hodil láhev. Obžalovaný byl u () doma asi 4x. K tomu znásilnění jí () řekla, že obžalovaného pustila dovnitř a že tam spolu leželi a poslouchali hudbu a on se o to pokusil. Normálně mu otevřela. Neřekla, že by se do bytu dostal proti její vůli. Jakým způsobem probíhalo to znásilnění, jí () nepopsala. Když jí to ale () říkala, tak u toho brečela. Zraněná nebyla. Reakce () na zaslání fotky byla většinou tři tečky, dávala tam najevo nezájem. Psala mu také, aby toho nechal a neposílal jí to. () jí poslala screenshoty zpráv, které jí posílal obžalovaný. Bylo vidět, že je to skutečně od obžalovaného. Psal jí třeba „Ahoj kočko, nechceš se projít, já bych ti to udělal hned“. () si ho hned zablokovala. () zná, ale neví o tom, že by kvůli obžalovanému založila instagramový profil. Myslí si, že to opravdu mohlo proběhnout. Obžalovaného už trochu zná a ví, že je toho schopný. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.
15. Svědkyně () - matka poškozené nezletilé byla vyslechnuta dne 4. března 2021. Obžalovaného zná jen z doslechu, a jsou to samé špatné věci. Proto dceru před ním varovala. Nerozuměla tomu, proč si () kluk hledá kamarády mezi dětmi jejího věku. Dceři tehdy bylo čerstvě () let. Dcera jí ukazovala dvě fotky, které jí obžalovaný poslal a také jí vyprávěla, co se stalo u nich doma. Svědkyně se o tom dozvěděla, až když to () nahlásil policii. Dcera

říkala, že jeden den, když byla svědkyně v práci, někdo zvonil. Tak otevřela dveře, že zazvoní na domovní zvonek a podívá se, kdo jde, ale obžalovaný už stál za dveřmi, a měl [REDAKCE] říct, ať ho pustí dovnitř. Dcera odpověděla, že ne, že se musí učit, ale on jí řekl, ať ho pustí, nebo to bude horší, tak ho pustila dovnitř. Pak byli v obýváku, dívali se na televizi a obžalovaný měl dceru chytout za nohy, zvednout jí je a tahat jí za nohy směrem k sobě a při tom jí říkal, jestli si s ním nechce zašukat. Dcera ho odstrkávala nohama, a v tom zazvonil [REDAKCE] kterému předtím stihla napsat zprávu, že je tam u ní obžalovaný. Jak [REDAKCE] zazvonil, tak se obžalovaný schoval v koupelně a když [REDAKCE] přišel do bytu, tak z bytu utekl. Zraněná dcera nebyla. Když jí to popisovala, tak brečela. Stalo se to asi dva týdny předtím, než jí to řekla. Na dotaz, proč jí to neřekla hned, odpověděla, že to nechtěla řešit, protože vlastně nedošlo k tomu, k čemu si myslela, že dojde. Dcera obžalovaného ještě párkrát potkala u školy ve [REDAKCE] [REDAKCE] něco na ni pokřikoval. Pak jí ještě psal, že ho práskla, že si na ni počká a že ji zabije. Psal to do nějaké aplikace. Na těch fotkách, co dcera ukazovala, bylo mužské přirození. Nepoznala, komu patří. Ty fotky byly screenshoty, protože aplikace zprávy neuchovává. Když ještě nevěděla, co se stalo, tak si na dceři nevšimla žádné změny v chování. Byla vystresovaná, až když se ta věc začala prověřovat. Byla s [REDAKCE] u psycholožky. Byly tam jen jednou asi před dvěma týdny. Psycholožka řekla, že si myslí, že dcera nemá posttraumatickou stresovou poruchu. Obžalovaný k nim domů nechodil, neví o tom, že by byl u nich doma kromě té situace, pro kterou je obžalován. Pro svědkyni vztah dcery a [REDAKCE] není chozením, protože mezi nimi není žádná intimita.

16. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně a k dotazu, zda událost nechala na dceři nějaké následky, doplnila, že na to pořád myslí, dost zhubla, měla problémy s příjmem potravy. Po tom, co se to začalo vyšetřovat, tak jí byla vidět žebra, pořád jí bylo špatně od žaludku, nemohla pořádně jíst, v noci nemohla spát. Jednou byly v [REDAKCE] u psycholožky nebo psychiatricky, ale [REDAKCE] to nebylo vůbec příjemné. Tak tam byly jen jednou. Co se týče příjmu potravy, to už se zlepšilo. Neví o jiné události, která by dceru psychicky ovlivnila kromě této. Předtím, než se jí dcera svěřila, u ní žádné změny nepozorovala. To, že dcera nemohla spát, se stávalo několikrát v týdnu, v době od toho, kdy se to začalo řešit, až do Vánoc 2021. Teď už je to lepší. Předtím, než se to začalo řešit, na ní žádné poruchy spánku ani příjmu potravy nepozorovala.
17. Dne 24. června 2021 byl vyslechnut svědek [REDAKCE] [REDAKCE] - otec poškozené. O projednávané věci ví od bývalé manželky od března 2021 s tím, že mělo jít o záležitost 3 měsíce starou. Ví, že dcera s obžalovaným kamarádila, viděl je. Nikdy ale neviděl, že by se vedli za ruku nebo se objímali. Z doslechu ví, že to není dobrá partie, že to není dobrý kamarád. Dceru na to upozorňoval, ale kamarádila s ním dál. Měl s dcerou kvůli obžalovanému hádku, týkala se peněz. Dcera u sebe měla větší obnos peněz, šlo 3.000 Kč. Když se jí zeptal, kde to vzala, tak řekla, že to dostala od obžalovaného za nějakou sázku - nějaký přemet na lavičce. V hl. líčení svědek vypovídal obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označil za přesnější.
18. Z vyhodnocení komunikace mezi nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] uskutečněné prostřednictvím Messengeru nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] plyne, že [REDAKCE] [REDAKCE] začala s [REDAKCE] [REDAKCE] kamarádit od 29. 10. 2019. [REDAKCE] [REDAKCE] se s [REDAKCE] [REDAKCE] seznámila dne 30. 10. 2019. [REDAKCE] [REDAKCE] začala „chodit“ s [REDAKCE] [REDAKCE] na své narozeniny dne [REDAKCE]. [REDAKCE] [REDAKCE] se s obžalovaným seznámila dne 28. 11. 2019. Lze mít za potvrzenou výpověď [REDAKCE] [REDAKCE] v části, kde uvádí, že jí otec zakazoval kamarádit se s obžalovaným a varoval ji před ním. Lze mít za potvrzenou i výpověď [REDAKCE] [REDAKCE] v části, kde uvádí, že se jí asi po půl roce kamarádství obžalovaný začal dvořit (k tomu komunikace ze dne 15. 1. 2020, 5. a 6. 7. 2020). Lze mít za potvrzené, že [REDAKCE] [REDAKCE] si opakovaně [REDAKCE] [REDAKCE] stěžovala na chování obžalovaného (1. 12. 2019, 12. 1. 2020, 8. 2. 2020, 10. 2. 2020, 5. – 6. 7. 2020, 8. 11. 2020). Z opatřené komunikace lze učinit závěr, že [REDAKCE] [REDAKCE] ani v jednom případě neprojevila jakékoliv sympatie či náklonnost vůči obžalovanému, naopak zřetelně vyjadřovala cit a lásku k [REDAKCE] [REDAKCE]. Obsah komunikace potvrzuje i výpověď svědkyně [REDAKCE] že jí [REDAKCE] řekla, že se jí pokusil obžalovaný znásilnit a že jí posílal oplzlé zprávy.

Posílání zpráv ale následovalo až po pokusu o znásilnění. Nejednalo se o období jaro nebo léto 2020, ale listopad 2020 (viz komunikace ze dne 8. 11. 2020).

19. Nezletilá [REDAKCE] byla vyslechnuta procesně použitelným způsobem jako svědkyně dne 26. ledna 2021. Vzhledem k věku nezletilé byl výslech konán formou rozhovoru nezletilé a policejního orgánu, kdy celý úkon byl zaznamenán na záznamové zařízení. Obžalovaného poznala na [REDAKCE] škole, on chodil do [REDAKCE] třídy, ona do [REDAKCE] či [REDAKCE] třídy. V létě 2019 začali chodit ven jako parta a on tam občas přišel. Měla z něho vždy divný pocit, nebála se ho, ale divně se vyjadřoval a byl hrozně vlezlý ve vztahu k holkám - plácal je po zadku, sahal jim na prsa a říkal jim, že by s nimi chtěl spát. V té době jí bylo [REDAKCE] let. Obžalovaný její věk znal, protože ho měla na sociálních sítích napsaný, a i mu to řekla. Jemu bylo asi [REDAKCE]. V létě 2019 si psali častěji přes Messenger nebo Instagram. Měl profil na Instagramu se jménem „[REDAKCE]“ a na Messengeru „[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]“. Psal jí, že by s ní chtěl spát, a že na silvestra bude jeho a může se kouknout. Screenovala si to. Z telefonu citovala, že jí dne 1. 10. 2019 psal, že spolu budou dovádět a žne to myslí vážně, a potom, že udělají „šuky šuky“ a že dají trojku. Ona to nebrala vážně. V rámci party se stýkali do prázdnin 2020. Jednou seděli u [REDAKCE] [REDAKCE] v pokoji, a obžalovaný řekl [REDAKCE] aby šel pryč, že tam chce být s ní chvíli sám. [REDAKCE] odešel, myslela si, že jí chce něco říct. On ji vzal za boky a hodil si ji na klín čelem k němu, a začal ji přes oblečení osahávat na prsou, vlastně úplně všude vč. vagíny. Ona mu říkala, ať to nedělá, že se jí to nelíbí, pak mu dala facku, on ji pustil a ona šla pryč. Nesnažil se ji zadržet. To osahávání trvalo tak 20 sekund, nic při tom neříkal. Sám byl také oblečený. Pak se mu snažila vyhýbat. Chvilí jí dal pokoj, ale později ji třeba plácl přes zadek. Pak začal sahat na [REDAKCE] [REDAKCE] - na zadek a na prsa. Před tím, než se tohle stalo, mu nevyjadřovala sympatie, nelíbil se jí. Když se v roce 2019 poznali, tak on jí i psal, že ji hrozně chce. Nebrala to vážně. Řekla to jen [REDAKCE] [REDAKCE] a potom i [REDAKCE] [REDAKCE]. S obžalovaným měla takovou zkušenost i [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědkyně pohlavní styk ještě neměla. K dotazu na rozdíl mezi obtěžováním a znásilněním uvedla, že u znásilnění je pohlavní styk a obtěžování je to, co dělal jí. Jednou byla policisty přistižena pod vlivem alkoholu. S drogami zkušenosti nemá.
20. Dne 17. února 2021 byl vyslechnut svědek [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaného zná asi tři roky. Byli kamarádi do jara 2019, než začal být obžalovaný agresivní. Nechoval se jako kamarád, svědkovi nadával. Měl problémy s holkama, obtěžoval nezletilé, psal jim nechutné zprávy. U něho v bytě došlo k situaci, kdy šel na záchod, a když se vrátil, tak viděl, jak obžalovaný seděl na posteli, na klíně měl [REDAKCE] a osahával ji na zadní části těla, na zadku a zádech. [REDAKCE] bylo [REDAKCE] let a nijak nereagovala, byla zády ke svědkovi. Obžalovaný ho poslal pryč z pokoje, tak odešel. Tak šel za [REDAKCE] a [REDAKCE] do obývacího pokoje. Asi za 10 minut za nimi přišla [REDAKCE] a vypadala dost naštvaně. Neříkala, co se v pokoji stalo. Řekla, že už musí na autobus, protože bydlela v [REDAKCE] [REDAKCE] a musela jet domů. Rozloučila se a šla pryč. Moc neodpovídala na otázky, vypadala, že chce co nejrychleji domů. Obžalovaný byl pořád v pokoji a také nic neříkal. Co se mělo stát v pokoji, mu řekla [REDAKCE] až nedávno, až když se to začalo řešit. Řekla mu, že ji obžalovaný začal osahávat, ale neřekla kde. Slovně ji vnucoval pohlavní styk. Dala mu prý facku a odešla. Došlo k tomu nějak na podzim nebo v zimě roku 2018 nebo 2019. Obžalovaný se takhle choval i k [REDAKCE]. Ve [REDAKCE] v parku ji obžalovaný držel za zadek, nevypadalo to nuceně. Tento protokol byl v hl. líčení za souhlasu stran čten.
21. Dne 19. března 2021 byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta svědkyně nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE]. Ta uvedla, že se jí obžalovaný nelíbil, nechtěla s ním nikdy chodit, on to kolikrát zkoušel, že by chodil s ní. Kolikrát jí řekl, jestli s ním nechce chodit, jestli s ním nedá sex za 100 000 Kč. Ona mu vždy řekla, že ne. Pořád na ni sahal, někdy i na zadek, občas na prsa. Jednou ve [REDAKCE] jí vyhrnul sukni a sáhl jí na zadek přes spodní prádlo. Psal jí, aby s ním šla ven, ale ona nikdy nechtěla. Psal jí taky, že má hezkou prdelku a že dají sex, že jí dá 200 000 Kč. Jinak byl hodný, pouze jednou jí řekl, že je svině a píča, protože odmítla jet na vodní dýmku. Ví, že obžalovaný kolikrát sahal i na [REDAKCE] [REDAKCE] - na zadek. Té taky řekl, jestli si nepůjdou zašukat. Když na ni obžalovaný sahal, tak mu řekla, ať ji nechá. I [REDAKCE] mu říkala, aby na ni ani na [REDAKCE]

nesahal. On sice pak přestal, ale začal znovu. V bytě u [] byla s [] ta zůstala s obžalovaným sama v pokoji. Co se tam dělo, neví. [] jí cestou ani doma k té návštěvě bytu nic neřekla. Přes Messenger a Instagram jí nikdy obžalovaný neposlal žádnou fotku. Ona jemu také ne. [] [] je sestřenka. Založila na Instagramu účet, na který dávala konverzace, které jí posílaly holky, co jim obžalovaný psal (jestli si nezašukají apod.). Ví, že se obžalovanému líbila jedna holka ze [] z [] třídy. Pořád o ní mluvil, ta holka chodí s [] []. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.

22. Dne 4. března 2021 byla vyslechnuta jako svědkyně [] [] - matka nezletilé [] []. O celé věci se dozvěděla, až když to začala řešit policie. Na dceři sama nic nepoznala, a dcera jí i říkala, že z toho žádné trauma nemá. Nejdříve jí dcera řekla o kamarádce, které měl obžalovaný psát nějaké zprávy, pak jí řekla o té návštěvě. Na ní si měl [] obžalovaný posadit na klín a měl jí rukou sáhnout mezi nohy a na prsa. Dcera mu dala facku a odešla. Dcera říkala, že obžalovaný obtěžoval i jiné holky. V zásadních věcech jí dcera nelže. Zdá se jí, že tomu, co se stalo, dcera nepřikládá žádnou váhu. Pomoc psychologa nevyhledaly. Kdyby na dceři viděla, že se stalo něco vážného, tak by to oznámila sama, ale dcera jí to podala tak, že se nic nestalo, proto to více neřešila. Kdyby se neozvali policisté, tak by s dcerou nic neřešily. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.
23. Dne 6. května 2021 byl vyslechnut procesně použitelným způsobem svědek [] []. Uvedl, že obžalovaný [] [] chtěl, snažil se o ni dlouho dobu. Ví, že jí psal a párkrát i brečel, že ho poslala k vodě apod. Posílal jí nějaké fotky břicha nebo pornografii, aby ji navnadil. Obžalovaný mu vyprávěl o [] že ji asi miluje, ale že ona má kluka. Už v tu dobu mu bylo jasné, že to nedopadne úplně dobře, když [] je [] a obžalovanému skoro [] let. Obžalovaný bydlel u mamky ve [] [] anebo ve [] u babičky a dědy. Obžalovaný neměl žádnou holku, nikdy ho s žádnou holkou neviděl, protože k holkám se choval jako trouba - osahával je na rukách, na prsou, na zadku a dával jim pusy na tvář. Holky na to reagovaly odmítavě. K dospělým se choval normálně. [] [] je fajn holka, má to srovnané v hlavě. Viděl osobně, když byli spolu venku, jak na ni obžalovaný sahal, [] to bylo nepříjemné, sám proto obžalovanému říkal, ať ji pustí. [] obžalovanému určitě neprojevovala city ani náklonnost. Občas ho objala, když se pozdravili, ale pak už ne. Nebo se drželi za ruku, ale nikdy neviděl, že by si dali pusy. Obžalovaný mu jednou ukazoval zprávu od [] že ho miluje, ale za několik dní na to mu napsala, že to byla sranda. Obžalovaný kvůli tomu brečel. Obžalovaný mu jednou řekl, že byl u [] doma, že tam deset minut byli sami, snažil se prý dát [] pusy, ale ona odmítla, a pak tam přišel [] a nic nebylo. Domů k ní se prý dostal tak, že mu [] napsala, že je sama doma a že se nudí, jestli nemůže na chvilku přijít nebo si jít povídat ven. Tak přišel a pak přišel po deseti minutách ten [] Myslí, že to bylo v zimě 2019/2020. Má na datumy špatný odhad. Svědek obžalovanému každý den říkal, že to není normální, ať si najde holku, které je [] ale ne []. Obžalovaný na to říkal, že věk je jenom číslo. [] [] zná, viděl, že na ni obžalovaný sahal - na zadek, na prsa. Jednou mu [] říkala, že byla u [] [] s obžalovaným, že byli spolu v pokoji a on prý zamkl, seděli na gauči a on ji tam prý osahával, chtěl jí snad svléknout a asi s ní chtěl mít pohlavní styk. O [] mu obžalovaný vyprávěl, že je hezká, že by s ní chtěl chodit. [] s ním ale chodit nechtěla. Obžalovaný za ní dolejšal, ona ho odkopávala. [] [] zná, obžalovaný mu o ní říkal, že to je kráva, že se k němu neumí chovat, že mu furt nadává. V telefonu obžalovaného viděl fotku, kde byl nahatý, ale o tom, že by tu fotku poslal, neví. Na té fotce bylo vidět pouze přirození. Neví, jestli to přirození na fotce bylo obžalovaného nebo stažené třeba z internetu. Obžalovaný se choval jako [] kluk skoro pořád. Díky tomu si hledal stejně staré kamarády a kamarádky. Jediný kamarád, kterého měl a bylo mu víc jak [] let, byl [] Švagr. Tento protokol byl v hl. líčení za souhlasu stran čten. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.

24. Dne 28. ledna 2021 byla procesně použitelným způsobem jako svědkyně vyslechnuta nezletilá [REDAKCE] [REDAKCE]. Výslech byl konán formou rozhovoru nezletilé s policistkou a celý jeho průběh byl zaznamenán na záznamové zařízení. Svědkyně uvedla, že v roce 2019 nastoupila na [REDAKCE] školu ve [REDAKCE] [REDAKCE] a tam poznala obžalovaného. Ten ze školy odešel dva roky před nástupem svědkyně. Pak ji našel na Instagramu, psali si. Šlo o klasickou konverzaci jako s každým jiným kamarádem. Jednou se objevil v létě před školou, měla na sobě šaty, a zvednul jí sukni. Ptala se ho, co dělá, a on odpověděl otázkou „máš krajkový jo?“. Pak už jí sukni nezvedal, ale ohýbal se a koukal jí pod sukni. Bránila se, kryla se. Pak se za ní rozběhl a plácl ji přes zadek. Řekla mu, ať to nedělá, že se jí to nelíbí a že má kluka. Stejně za chvíli šel a udělal to zase. Někdy v prosinci 2020 jí přišla z ničeho nic od obžalovaného na „Snapchat“ fotka se vzkazem „otevři to“ a bylo tam jeho přirození. Napsala, jestli je normální, a on reagoval smajlíky a tím, aby si ho vzala do pusy. Pak se už fakt naštvála a napsala mu, ať si najde nějakou holku v normálním věku a že kdyby byla zlá, tak to dá na policii. Udělal to ale někdo za ni. Fotku přirození od něho dostala již podruhé. Poprvé to bylo v r. 2019, asi po měsíci až měsíci a půl od toho, co se poznali. Reagovala na to zasláním smajlíka s kapičkou u čela, protože nevěděla, co mu na to napsat, protože v tu dobu z toho neměla rozum, bylo jí čerstvě [REDAKCE] možná [REDAKCE] let, přičemž obžalovaný věděl, kolik jí je let. Řekla mu to přímo při seznamování, on se jí zeptal „kolik ti je“ a ona mu řekla, že [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Její věk mu nevadil. Tu první fotku zaslal více holkám. Také jí psal, co by s ní dělal - že by k ní přišel ze zadu, chytil ji za vlasy, narval by ho do ní, až by brečela bolestí. Jednou v [REDAKCE] [REDAKCE] ji při loučení vzal kolem pasu a najednou seděla na něm, a osahával ji na zadku. Řekla mu „pusť mě dolů“ a fakt se snažila seskočit z něj, jenže to nešlo, protože ji pevně držel. Vzpínala se a on ji pak pustil a snažil se jí dát pusu. Screenshoty Snapchatu dala na svůj profil na Instagramu, aby to viděli ostatní a najednou se začaly ozývat holky s podobnými zkušenostmi (minimálně 20). Může uvést třeba [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Tak začala jejich příspěvky (screenshoty) přidávat do svého profilu. Holky jí k tomu daly svolení. Instagram jí ale začal mazat zprávy kvůli vulgárnímu a násilnému obsahu. Proto založila nový soukromý účet, aby se k tomu Instagram nedostal a nemohl to smazat. Když už věc začala šetřit policie, tak to postupně mazala. Ví, že podobně jako k ní se obžalovaný choval k [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kterou venku vzal za prsa a zadek, a [REDAKCE] [REDAKCE]. Po předložení zpráv si vzpomněla ještě na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. K dotazu na rozdíl mezi znásilněním a obtěžováním uvedla, že obtěžování je psaní oplzlých zpráv, pronásledování či osahávání. Znásilnění znamená mít sex. Měla jednoho kluka - [REDAKCE] [REDAKCE] je mu [REDAKCE] let. Zkušenost s pohlavním stykem nebo se sexem nemá. Ještě jí nebylo 15. Na fotkách poznala, že jde o penis obžalovaného mj. podle prostředí, kde fotka vznikla, protože svědkyně znala bydliště obžalovaného. Ona svoje fotky obžalovanému neposílala. Autora přeposlaných zpráv poznala podle stylu písma a byla vidět jeho profilovka a jméno.
25. Dne 19. března 2021 byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - matka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ta uvedla, že dcera pohlavní život ještě nezahájila. Kluka má, jde o jejího prvního kluka. Že měla kamarádit s obžalovaným, nevěděla. Jeho jméno slyšela až od policistů. Obžalovaného osobně nezná, nikdy ho neviděla. O té věci ví od dcery. Prý obžalovaný chodil před školu ve [REDAKCE] [REDAKCE] různě osahával holky a pokřikoval na ně. Na dotaz, proč ho neodehnaly, dcera řekla, že to nešlo, že byl hodně dotěrný. Nejdříve si svědkyně myslela, že jde o dceřina spolužáka, pak se od dcery dozvěděla, že je mu [REDAKCE] let, což ji překvapilo. Obžalovaný holkám přes telefon posílal různé zprávy a nepříjemné fotky - i [REDAKCE] [REDAKCE] měl poslat fotku svého přirození. Sama osobně ji neviděla. Ta mu odepsala, jestli se nestydí, posílat takové fotky v té době [REDAKCE]-leté holce. Neví, kdo to oznámil. Dcera jí řekla, co se stalo, když poprvé volala policie, od té doby to neřešily. Myslí si, že z toho dcera nemá žádné trauma. Neví, že by dcera něco zveřejnila na Instagramu. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpory, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.
26. Dne 19. března 2021 byla vyslechnuta nezletilá svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaného zná

od září 2020, potkávala ho před školou, i když už do školy nechodil. Měl na ni řeči, různě se jí vyptával, například jestli nemá cigaretu. Jednou měli tělocvik venku na školním hřišti, svědkyně necvičila a měla na sobě sukni, a obžalovaný jí říkal, že si tu sukni vzala kvůli němu, což nebyla pravda. Obžalovaný se jí nikdy nelíbil. Na jeho řeči nijak nereagovala, snažila se ho nevšímat. Nikdy na ni nesáhl. Byla s ním v kontaktu i na Facebooku, asi jí poslal žádost o přátelství. Ze začátku nevěděla, co je zač, až pak, když zjistila, jak se chová, tak ho z přátel odebrala. V kontaktu na Facebooku byli do 25. 11. 2020. Když si obžalovaného přidala do přátel, tak jí začal psát zprávy se sexuálním podtextem, že je strašně hezká, kdy dají randíčko. Snažila se to brát s humorem a nějak ho odpálkovat. Psal jí i na Messenger, kdy dají sex. To ho odpálkovala odpovědí, že s ním sex nedá. Hned odpověděl, že si dělal jen legraci. Svědkyně si ale myslí, že si legraci nedělal. Tu konverzaci má, protože si udělala screenshoty obrazovky telefonu a je ochotná zpřístupnit konverzaci. To, co psal, jí vadilo kvůli oplzlosti. Obžalovaný jí psal i na Instagram, komentoval jí tam fotky. Když ho ale zablokovala, tak všechna konverzace zmizela. [REDAKCE] je její spolužačka, která na Instagramu zveřejnila screenshoty a zprávy, které jí poslaly holky, kterým měl obžalovaný také psát zprávy se sexuálním podtextem. Neví, kolik těch holek bylo, byly většinou ze [REDAKCE]. Kontakt mezi nimi probíhal pouze přes Messenger a Instagram. Nikdy jí neposlal žádnou fotku, ani ona jemu. Obžalovaný jí nikdy ničím nevyhrožoval, strach z něj neměla. V hl. líčení svědkyně vypovídala obdobně. Pokud byly zjištěny dílčí rozpor, výpověď z přípravného řízení označila za přesnější.

27. Dne 19. března 2021 byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta svědkyně [REDAKCE]. Ta uvedla, že obžalovaného zná asi tři nebo čtyři roky. Je mu [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let. Psal jí, že se mu líbí apod. On se jí nelíbil. Když svědkyně kolem něj projde, tak na ni mluví. Jednou jí sáhl na hlavu, nebo ji obejmul. Na to obejmutí mu neříkala nic, ona se objetím zdraví s kamarády normálně. Jednou jí přes oblečení sáhnul na zadek. Říkala mu, aby ji nechal být a aby to už nedělal. Když se baví s holkama, tak má různé sexuální narážky. Když byla s kamarádem ve [REDAKCE] na hřišti u školy, tak jí obžalovaný před dalšími lidmi říkal, aby mu ho vykouřila. Jí vadilo, že to říká, bylo to nepříjemné a hnusné. Obžalovaný věděl, kam chodí svědkyně do školy. Do stejné školy chodil i jeho kamarád [REDAKCE]. Dřív jí obžalovaný psal na Instagram, že se mu líbí, že by s ní chtěl chodit. Nikdy jí ale nepsal zprávy se sexuálním podtextem. Žádné fotky ani video jí neposílal a ona jemu také ne. Na to, že s ní chtěl chodit, mu odepsala, že s ním být nechce. On se pak ptal, proč a vyptával se. Svědkyně si ho pak na Instagramu zablokovala. Tu komunikaci už nemá, chaty maže. Ví, že obžalovaný obtěžoval i [REDAKCE]. Ta o tom psala na Instagramu. [REDAKCE] také říkala, že jí obžalovaný psal, ale ona měla kluka, tak mu říkala, aby jí nepsal. Založila na Instagramu účet, který se týkal obžalovaného. Bylo na něm video, jak mlátili kluka a fotka obžalovaného v trenkách. Založila to prý proto, aby se co nejvíce vědělo, co je obžalovaný zač. Tento protokol byl v hl. líčení za souhlasu stran čten.
28. Nezletilá [REDAKCE] vydala pro potřeby trestního řízení screenshoty komunikace s obžalovaným. Obsahuje mj. i 1 fotografii penisu s komentářem [REDAKCE] 1 selfie fotografie muže oblečeného do spodního prádla a dále zprávy zaslané uživatelem "[REDAKCE]" ve kterých sděluje: "Spal bych s pérem v tobě, Můžu tě dneska vyprstít?, Nebo si sáhnout?", "Pak vytáhnu mého (obrázek lilku), a dám ho do tebe, bude to hezký, těším se až spolu budeme šukat, ještě nikdy jsi ho neměla v ruce, pojď teďka ven, a dam ti ho do ruky, snap, pipinko, miluju tě moc.", "Máš chuť na lilek?, Ráno jdeme ven, Chceš lilek?, Můžu ti ho půjčit, Máš nebo ne?".
29. V obsahu komunikace vydané [REDAKCE] byly zjištěny screenshoty zpráv obžalovaného různým dívkám, včetně poškozené [REDAKCE]. Ve zprávách se dotazuje, kdy bude sex, komentuje vzhled dívek, po odmítnutí dívky uráží. Nezjištěné dívky nabízí za sex 200 Kč, vzápětí se omlouvá. Dotazuje se nezjištěné dívky, zda jí chodí zprávy na Snap, po kladné odpovědi se dotazuje, zda má hezké péro. Nezjištěné dívky sděluje, že si představuje, jak si mu sedne kundičkou na pusku a jak ji pak líže. Nezjištěné dívky se dotazuje, zda je už dobrá, dívka mu odpovídá, že bude dobrá, až ji přestane otravovat. Nezjištěné dívky jménem [REDAKCE] sděluje, aby

přijela, že s nimi chce chlastat a šukat, že dají trojku, je nadrženej. Další dívky sdělují [REDACTED] že jim obžalovaný posílal zprávy se sexuálními návrhy.

30. Současně byla zajištěna zpráva [REDACTED] z aplikace Snapchat, kde obžalovanému sděluje: "Chovej se. Dopici přijde ti normální že tobě bude [REDACTED] a posíláš [REDACTED] lety holce svoje pero a řekneš mi at' ho vezmu do pusy tak ses normální? mužů bejt mrdka a vzít to na cajty a pujdeš si sednout ale to já nejsem mrdka a neudělám to ale začni se chovat prosím, A když už chceš vole jebat nebo něco takového tak si najdi holku ve tvým věku a nezkousej to na [REDACTED]".
31. Z trestné činnosti ad I.) je obžalovaný usvědčován především výpovědí poškozené [REDACTED] [REDACTED] přičemž její popis jednání obžalovaného se do značné míry shoduje s výpovědí samotného obžalovaného. Rozcházejí se toliko v tom, zda poškozená obžalovaného do bytu pozvala či zda obžalovaný užil pohrůzek násilím, aby si vstup vynutil, a dále, zda se vůči poškozené dopustil fyzického násilí či nikoli. Soud přitom vycházel z výpovědi poškozené, která podrobně a logicky popsala chování obžalovaného. Její výpověď je v souladu s tím, co vypověděl svědek [REDACTED] [REDACTED] kterého poškozená požádala o pomoc, i s tím, co následně poškozená napsala svým známým přes telefon. Přehlédnout nelze ani to, jak celá věc vyšla najevo, tj. že prvotní oznámení na policii neučinila poškozená, nýbrž svědek [REDACTED] v rámci šetření jiného skutku. Je zjevné, že nebýt zmínky [REDACTED] na policii, poškozená by věc neoznámila. Není zřejmé, čeho by poškozená dosáhla případnou nepravdivou výpovědí, resp. pokud by snad šlo z její strany o smyšlenku, bylo by logické, aby věc sama oznámila na policii, aby tak smyšlená výpověď měla vůbec nějaký smysl. Pominout nelze ani to, že poškozená k cílenému dotazu na rozdíl mezi znásilněním a obtěžováním odpověděla ve prospěch obžalovaného, tj. že se domnívá, že jde jen o obtěžování. Pokud by chtěla obžalovanému přitížit, bylo by možno logicky očekávat odpověď jinou. Pochybovat o výpovědi poškozené nemá soud důvodu i s ohledem na skutek týkající se poškozené [REDACTED] [REDACTED] vůči které se obžalovaný dopustil též mírnějšího fyzického násilí (posazení na klín a držení poškozené silou, aby tak byla znehybněna a musela strpět osahávání obžalovaným). Pro závěr o věrohodnosti výpovědi poškozené svědčí konečně i výpověď znalce MUDr. [REDACTED] že při klinickém vyšetření pozoroval chování poškozené, která zpočátku popisovala předchorobí, které lícila bez problémů a bez emočního doprovodu, zatímco když lícila to, co se stalo a následky, tak došlo k tenzi, psychomotorickému neklidu, bylo vidět, že to hodně znovuprožívá.
32. Z trestné činnosti ad II.) je obžalovaný usvědčován především výpovědí poškozené [REDACTED] [REDACTED] přičemž její popis jednání obžalovaného se do značné míry shoduje s výpovědí samotného obžalovaného. Rozcházejí se toliko v tom, zda obžalovaný při posazení poškozené na svůj klín tuto chtěl pouze políbit (jak tvrdí obžalovaný) či zda poškozenou proti její vůli silou znehybnil a osahával ji po celém těle vč. genitálií (jak tvrdí poškozená). Soud přitom vycházel z výpovědi poškozené, která podrobně a logicky popsala chování obžalovaného. Pominout nelze ani to, že obžalovaný potvrdil facku ze strany poškozené s tím, že byla oprávněná. Nepřímo tak připouští, že se k poškozené choval nevhodně do té míry, že byla oprávněna se bránit fyzicky a že teprve tato facka ukončila jeho nevhodné jednání. Svědek [REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že k setkání poškozené [REDACTED] [REDACTED] s obžalovaným u něj v bytě došlo a že je nechal na žádost obžalovaného samotné v pokoji, přičemž po asi 10 minutách [REDACTED] pokoj opustila, vypadala dost naštvaně, neodpovídala na otázky a chtěla co nejrychleji domů. Poškozená se následně svěřila několika svým kamarádům vč. [REDACTED] [REDACTED]. Pochybovat o výpovědi poškozené nemá soud důvodu i s ohledem na skutek týkající se poškozené [REDACTED] [REDACTED] vůči které se obžalovaný dopustil též mírnějšího fyzického násilí (tahání za nohy a jejich roztahování). Obecně lze ve prospěch verze poškozených argumentovat i výpověďmi svědkyň [REDACTED] a [REDACTED] vůči kterým se obžalovaný dopustil taktéž nevhodného chování v podobě osahávání na prsou a hýždích, z čehož je zřejmá tendence obžalovaného domáhat se svého sexuálního uspokojení společensky neakceptovatelným způsobem na osobách bez bližšího vztahu.
33. Z trestné činnosti ad III. a IV.) je obžalovaný usvědčován především výpověďmi poškozených

■ a ■ ve spojení s listinnými důkazy. Sám obžalovaný zasílání zpráv a fotografií se sexuální podtextem nepopírá, byť se hájí tím, že šlo o činnost oboustrannou. Tato obhajoba by nemohla uspět, i kdyby se poškozené vůči němu skutečně chovaly vyzývavě, neboť s ohledem na svůj vyšší věk měl být obžalovaný tím, kdo si měl být vědom tohoto věkového rozdílu a toho, že chování poškozených dosud postrádá sexuální pozadí. Poškozená ■ ■ vydala část své komunikace s obžalovaným, která potvrzuje sexuální zaměřenost jejich konverzace. Stejně tak ■ ■ ohledně komunikace s obžalovaným popsala, jaké zprávy a fotografie jí obžalovaný posílal, přičemž část z nich (včetně fotografie nahého penisu) vydala policejnímu orgánu. Proti usvědčujícím důkazům nestojí žádné důkazy, které by vinu obžalovaného zpochybňovaly.

34. Co se týče **právní kvalifikace**, pak obžalovaný se jednáním pod bodem I. dopustil přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokusem zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť pod pohrůžkou bezprostředního násilí neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně v něm setrval. Obžalovaný nesouhlas ■ ■ se vstupem do bytu č. ■ na adrese ■ ■, který mu dala slovně dostatečně najevo (na dotaz, zda může na chvíli dovnitř, odpověděla, že ne, protože má hodinu a musí se učit), překonal pohrůžkou, že když to nepůjde po dobrém, tak to půjde po zlém, čímž vzbudil v poškozené strach, že by jí mohl něco udělat, a proto ustoupila od dalšího odmítání vstupu obžalovaného do bytu. Objektem tohoto trestného činu je domovní svoboda, přičemž chráněná je domovní svoboda jak vlastníka, tak uživatele bytu. Byt je obydlím se ve smyslu § 133 trestního zákoníku (dům, byt nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející). Neoprávněným vniknutím do obydlí jiného je nežádoucí, bez souhlasu nebo proti vůli oprávněného uživatele uskutečněné vejít do domu, bytu nebo jiné prostory k bydlení, jímž se zasahuje do domovní svobody jiného. Skutková podstata trestného činu porušování domovní svobody je naplněna již tím, že pachatel vnikne neoprávněně do obydlí jiného bez ohledu na to, zda se zde zdržel pouze několik minut nebo déle.
35. Obžalovaný se dále dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu násilím donutit k souloži dítě mladší patnácti let, přičemž k dokonání činu nedošlo. V bytě totiž poškozenou osahával na stehnech, přestože mu poškozená dávala ruce pryč, chytil ji za kotníky u nohou, začal jí roztahovat nohy od sebe, vzal ji za ruku a dal si ji přes oblečení na svůj penis, který měl ztopořený. Aby snad nedošlo k mýlce, k čemu jednání obžalovaného směřuje (sexuální uspokojení na poškozené), své násilné jednání doplnil i slovním sdělením, že tohle (penis) bude mít v sobě. Poškozená se jeho jednání bránila odstrkováním a křičela na něj, aby ji nechal být. Přestože držení a roztahování nohou nebylo násilím příliš intenzivním, jde o sílu vyvinutou na tělo druhého, postačující k překonání očekávaného odporu poškozené. Jednání obžalovaného směřovalo k tomu, aby se na poškozené sexuálně uspokojil. Svůj úmysl slovně i fyzicky vyjadřoval a jiný motiv k tomu, proč do bytu poškozené vniknout a sahat jí na stehna a snažit se jí roztahovat nohy, totiž mít nemohl. Jeho jednání bezprostředně směřovalo k tomu, aby na poškozené proti její vůli vykonal soulož ve smyslu § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Poškozené bylo v době činu ■ let, jednalo se tedy o dítě mladší 15 let (§ 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku). Obžalovaný její věk bezpečně znal, osobně jí přál ke ■ narozeninám. Sledovaný záměr se mu nepodařilo dokonat, neboť poškozená pomocí mobilní aplikace přivolala na pomoc svého přítele ■ ■. Proto jednání zůstalo nedokonáno ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný od dokonání činu neupustil dobrovolně, proto, že by si vše rozmyslel, ale proto, že u dveří bytu zaklepal ■ ■ kterého do bytu vpustil a sám se schoval na záchod.
36. Soud naopak jednání obžalovaného nehodnotil jako zločin znásilnění i podle § 185 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, tj. jako způsobení těžké újmy na zdraví, byť podle posudku Dr. ■ ■ byla u poškozené ■ ■ shledána posttraumatická stresová porucha, neboť projevy této poruchy podle výpovědi samotné poškozené i její matky podle soudu nedosahují intenzity

požadované v ustanovení § 122 odst. 2 tr. zákoníku. U poškozené sice došlo k vtíravým myšlenkám, problémům s příjmem potravy, nevolnostem a poruchám spánku, ale mělo jít pouze o přechodné potíže trvající do Vánoc 2021 s tím, že v létě 2022 se stav zlepšil. Poškozená nemá ani potřebu odborné psychologické či psychiatrické léčby, resp. tuto vyhledala pouze jedenkrát, přičemž dotyčná lékařka neshledala znaky posttraumatické stresové poruchy.

37. Jednáním pod bodem II. se obžalovaný dopustil zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let. Obžalovaný poškozenou stáhl na svůj klín, držel ji tam a osahával ji na břiše a prsou. Takové praktiky naplňují znaky pohlavního styku ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku, když se jednalo o praktiky směřující k uspokojování pohlavního pudu obžalovaného. Obžalovaný totiž jiný důvod k osahávání poškozené neměl. Poškozená dala dostatečně najevo svůj nesouhlas s takovým jednáním, když mu opakovaně sdělila, aby toho zanechal. Obžalovaný však v jednání pokračoval i přes slovně vyjádřený nesouhlas poškozené, čímž překonával odpor poškozené. V jednání ustal, až když mu poškozená dala facku a z pokoje odešla. Věk poškozené byl obžalovanému znám, věděl, že je mladší 15 let (§ 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku).
38. Pokud jde o právní kvalifikaci, jednání pod bodem III. a IV. (tato jednání se liší jen osobou poškozené a dobou spáchání) jsou kvalifikována jako pokračující přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný totiž opakovaně zasílal dítěti (tj. ve smyslu § 126 trestního zákoníku osobě mladší osmnácti let) pornografické snímky svého přirození, tedy je dítěti zpřístupňoval. S ohledem na časovou blízkost jednotlivých útoků, obdobný způsob provedení a totožný objekt zájmu, je jednání kvalifikováno jako pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Obžalovaný tak zároveň naplnil i všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když oběma dívkám popisoval sexuální praktiky, a snažil se je tak přesvědčit k předčasnému zahájení pohlavního života. Úmyslně tak ohrozil mravní vývoj poškozených, když jim popisoval a chtěl je učit sexuální praktiky ve věku, kdy poškozené nebyly ještě dostatečně psychosexuálně vyvinuty, což je může velmi ohrozit v budoucím životě a narušit jejich mravní vývoj. Obžalovaný se žalovaného jednání dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
39. **K osobě obžalovaného** bylo zjištěno, že naposledy byl zaměstnán jako [REDAKCE] ve firma [REDAKCE] [REDAKCE] spol. s r.o. ve [REDAKCE]. Je vyučený jako [REDAKCE]. Dříve jako [REDAKCE] také pracoval v různých [REDAKCE] ve [REDAKCE]. Pak pracoval u [REDAKCE] kde rozvážel [REDAKCE]. Podle opisu z evidence přestupků byl rozhodnutím ze dne 3. 3. 2021 potrestán za přestupek pokutou ve výši 3000 Kč. V rejstříku trestů nemá žádný záznam o odsouzení.
40. Při **ukládání trestu** vycházel soud z toho, že obžalovaný se dopustil více trestných činů, a proto ukládal trest úhrnný, a to podle ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku, vztahujícího se na nejprísněji trestný čin ze sbíhajících se tr. činů. To umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody na 5 až 12 let. Obžalovanému ve smyslu § 41 písm. f, l, p) tr. zákoníku polehčuje jeho částečné doznání, dosavadní bezúhonnost a to, že se jednání začal dopouštět ve věku blízkém věku mladistvých (tj. ještě před dovršením [REDAKCE] roku věku). Ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku obžalovanému přitěžuje pouze to, že se dopustil více trestných činů. Soud dále zohlednil to, že se obžalovaný dobrovolně podrobuje psychiatrickému léčení, což lze hodnotit jako výraz sebereflexe a snahy obžalovaného o nápravu, to, že od spáchání činu uběhly již 2 roky, a to, že v rámci přípravného řízení obžalovaný strávil cca 4 měsíce ve vazbě, což by pro něho mělo být do budoucna dostatečným varováním. Nepodstatné není ani to, že jednání ad I. zůstalo pouze ve fázi pokusu, přičemž obžalovaný neužil žádného brachiálního násilí, dále že dokonaná jednání neměla na poškozených žádné fatální následky a na pomyslné stupnici závažnosti jednání krytého ustanovením § 185 tr. zákoníku (od osahávání po dokonání vaginální či anální sex) jej lze zařadit spíše k méně závažným. Dále soud zohlednil to, že obžalovaný je psychosexuálně infantilní, což se projevilo mj. tím, že se nezařadil mezi své vrstevníky, nýbrž mezi osoby mladší, což vedlo k určitému informačnímu šumu, tj. že obžalovaný jinak chápal chování poškozených než samy

poškozené. Poškozené se vůči němu chovaly způsobem, který sice ony samy nepovažovaly vzhledem ke svému věku za vyzývavý a sexuálně podbarvený, ale dospělý by takové chování za vyzývavé a sexuálně podbarvené považovat mohl (např. zasílání fotografií ve spodním prádle apod.). Právě tím, že obžalovaný již byl v době činu na rozdíl od poškozených zletilý, měl být tím „rozumnějším“, tj. tím, kdo si měl být vědom tohoto věkového rozdílu a toho, že chování poškozených dosud postrádá sexuální pozadí. Psychosexuální infantilita vedla u obžalovaného ke snížení jeho rozpoznávacích schopností. Toto snížení nemá vliv na samotnou trestní odpovědnost obžalovaného, nicméně ho lze zohlednit právě při ukládání trestu.

41. Ze všech shora uvedených důvodů má soud za to, že navrhovaný pětiletý nepodmíněný trest odnětí svobody je pro obžalovaného nepřiměřeně přísný a pro společnost kontraproduktivní, a proto přistoupil k mimořádnému snížení trestu. Uložil tedy ještě výchovný, podmíněný trest odnětí svobody být v maximální možné výměře 3 let, přičemž výkon trestu odložil na maximální možnou zkušební dobu 5 let, přičemž podmíněný charakter trestu ještě zpřísnil uložením probačního dohledu, který by měl jednak opatřit soudu dostatek aktuálních informací o životě obžalovaného, jednak obžalovanému pravidelně připomínat, že byl odsouzen. Nápravu obžalovaného a ochranu společnosti podle soudu lépe než nepodmíněný trest odnětí svobody zajistí výše specifikovaný podmíněný trest v kombinaci se současně uloženým ochranným léčením sexuologickým. To bylo uloženo podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku, resp. § 40 odst. 1 tr. zákoníku, tj. z důvodu spáchání činu ve stavu zmenšené přičetnosti (kvůli významně snížené ovládací schopnosti), kterou si obžalovaný nepřivodil vlivem návykové látky. Léčení bylo uloženo jako ambulantní, neboť takovou formu navrhly znalkyně jako dostačující, přičemž o tomto závěru nemá soud důvodu pochybovat, neboť obžalovaný se již nyní podrobuje sexuologické léčbě dobrovolně.
42. Protože obžalovaný ke spáchání činu užil svůj mobilní telefon (připojoval se s ním k sociálním sítím apod.), uložil soud i trest propadnutí věci - tohoto telefonu zn. Samsung.
43. S nárokem na **náhradu škody** a nemajetkové újmy ve výši 1 010 199 Kč se řádně a včas připojila poškozená ■■■■■. Požadovaná částka sestává z nemajetkové újmy ve formě ztížení společenského uplatnění ve výši 975 126 Kč a z bolestného ve výši 35 073 Kč. Výše tohoto nároku se opírala o znalecký posudek MUDr. ■■■■■. Poškozené ■■■■■ vznikly trestným činem poruchy spánku, posttraumatická stresová porucha, poruchy pozornosti aj. Uvedená omezení poškozená pocítuje velmi úkorně i z hlediska svého psychického stavu. Soud poškozené přiznal požadované bolestné ve výši 35 073 Kč, odpovídající bodovému ohodnocení ve výši 110 bodů, neboť není pochyb o tom, že v důsledku žalovaného jednání u poškozené došlo k přechodným potížím (vtíravé myšlenky, problémy s příjmem potravy, nevolnost a poruchy spánku). Co se týče náhrady za ztížení společenského uplatnění ve výši téměř jednoho milionu Kč, pak takový nárok soud považuje za zcela nepřiměřený s ohledem na ustanovení § 2956-8 občanského zákoníku, přihlížející k intenzitě jednání (nejzávažnější trestný čin dospěl toliko do fáze pokusu), jeho četnosti (mělo jít o jednání ojedinělé), vyjádření matky poškozené z léta 2022, kdy uvedla, že se stav dcery již stabilizoval, a konečně i k postoji samotné poškozené, která s obžalovaným udržovala telefonický kontakt i po události, ke které došlo u ní v bytě, a jednání obžalovaného sama bere toliko jako obtěžování, nikoli jako znásilnění. Soud neshledal důvody pro přiznání částky za ztížení společenského uplatnění, neboť jde o nárok ■■■■■ leté dívky, jejímž společenským postavením je a ještě poměrně dlouho bude pozice školačky/studentky. Žalované jednání ji na tomto postavení nijak neomezuje, neboť i z výpovědi matky poškozené plyne, že poškozená bez problémů v současnosti do školy chodí. I znalec uvedl, že potíže se u poškozené neprojevily zhoršením prospěchu. Soud takový požadavek proto považuje přinejmenším za předčasný.
44. Obhajoba navrhla jako důkaz provedení gynekologického vyšetření poškozené ■■■■■. Soud tento důkaz jako nadbytečný zamítl, neboť ani poškozená, ani obžalovaný netvrdili, že by došlo k penetraci poškozené. Takové vyšetření by tudíž zjevně přesáhlo potřeby trestního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 13. 9. 2022

Mgr. Tomáš Mahr v. r.
předseda senátu