



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 6. 2023 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mahra a přísedících Jaroslavy Kůstové a Mgr. Jana Straky

takto:

Obžalovaný

██████████ nar. ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ č.p. ██████████
██████████ zdržující se na adrese ██████████, parcelní číslo ██████████ adresa pro doručování
██████████, ██████████,

je vinen, že

v bytě, který je součástí zemědělské stavby bez čísla popisného a evidenčního na pozemku parcelního čísla ██████████ v katastrálním území ██████████ obec ██████████ část obce ██████████ okr. ██████████, v době, kdy u něj byla od 14.04.2022 na návštěvě biologická dcera nezletilá ██████████ nar. ██████████, tak za ní ve večerních hodinách dne 15.04.2022, když se ██████████ ██████████ sprchovala nahá ve sprchovém koutě, vstoupil nahý do sprchového koutu v úmyslu se sexuálně uspokojit, začal jí osahávat rukama na genitáliích a poté jí vsunul prsty do vagíny, čemuž se poškozená bránila odstrkováním, a když se jí podařilo obžalovaného odstrčit a ze sprchového koutu odešla a obžalovaný ve svém jednání dál nepokračoval, ale později večer, když seděla na posteli, stáhl ji za nohy do polohy vleže na zádech, držel ji za její ruce vzpažené za hlavou, bránila se odstrkováním a vykopáváním nohou, přesto její odpor překonal a vsunul jí penis do vagíny a začal souložit, jí se podařilo se ze sevření na krátký okamžik vymanit, dala obžalovanému facku, ten ji opět chytil za ruce a pokračoval v souloži, nakonec se jí podařilo vyprostit a utekla do obývacího pokoje, kam ji obžalovaný dále již nepronásledoval, přičemž jako biologický otec jednoznačně věděl, že dcera ještě nedosáhla věku 15 let,

tedy

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku spáchanému souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, jednak vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém,

čímž spáchal

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jednak přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedmi (7) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] na náhradu nemajetkové újmy částku 250 000 Kč.

Odůvodnění:

1. **Obžalovaný** [REDAKCE] [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení spáchání žalované trestné činnosti popřel s tím, že důvodem jeho křivého obvinění je zřejmě skutečnost, že dceři odmítl koupit počítač. V podrobnostech uvedl, že [REDAKCE] přijela ve čtvrtek dřív, než přišel z práce. Přijela s [REDAKCE] [REDAKCE] a otcem obžalovaného. [REDAKCE] si dala věci do pokoje a pak spolu šli nakoupit. Obžalovaný si koupil kalíšek rumu, dal si ho na okno u krámu a šel ke koši. Dcera ho vzala, otevřela, narychlo sama vypila a řekla, že v [REDAKCE] kouří a pije normálně. Řekl jí, ať tohle nedělá a šli s nákupem domů. Koupil si domů ještě placatku, tu nechal v kuchyni. S manželkou byli v obývací, dcera přišla do kuchyně a sama to upíjela bez jejich svolení. Potom se šli s [REDAKCE] večer vysprchovat. [REDAKCE] nahou viděl, do sprchového koutu k ní vstoupil nahý z důvodu bezpečnosti, aby se nespálila. Ve sprchovém koutě byl jen pár minut. Druhý den se už [REDAKCE] koupala sama. Potom koukali na televizi, udělali si večeři. Potom [REDAKCE] udělala bordel, rozházela si věci a manželka jí nadávala. První noc [REDAKCE] spala na manželské posteli s obžalovaným, protože nechtěla, aby tam manželka byla. Manželka spala v obývací. Druhou noc už [REDAKCE] spala sama v obývací. To měli s manželkou sex a [REDAKCE] tam přišla a viděla to. Hned toho nechali a poslali ji pryč. Vibrátor si [REDAKCE] sama vzala ze skříňky, kde ho má manželka u věcí pro malého. Když byli s manželkou u televize, [REDAKCE] šla do vedlejšího pokoje a manželka ji tam našla se staženými kalhotami, kdy používala vibrátor. Sebrali ji ho. Druhý den po poledni šli s dcerou nakupovat do [REDAKCE] [REDAKCE] k [REDAKCE] kde si dal kafe a k tomu malý kalíšek alkoholu. Měl ho u sebe, aby ho [REDAKCE] zase nevypila. [REDAKCE] si vybrala šminky, kabelku, věci v hodnotě 2 500 Kč. Popřel vykonání soulože s poškozenou, není na malé děti. Nikdy jí prsty do pochvy nestrkal. [REDAKCE] pořád malého převlékala, přebalovala a manželka už z toho byla nešťastná. Tak chtěla i volat do [REDAKCE] aby si pro ni přijeli. V pátek sahala [REDAKCE] manželce na prsa. U toho nebyl, proč to udělala, neví. Nezajímalo ho to. Obžalovanému před bratrem svlékla trenýrky a u televize v obývací roztrhla trenýrky. Vynadal jí, že tohle se nedělá. Pěstounům o tom neřekl.

2. ■■■■■ tam měla být do neděle, ale pěstounům zavolala, že ji to tam nebaví, a proto pro ni v sobotu přijeli. Když ■■■■■ v sobotu odjela, tak další dny byly v pohodě. Volala, psaly si s manželkou. Potom chtěla za nějaké tři, čtyři měsíce dobít kredit za tisíc korun. Obžalovaný jí říkal, že to si dovolit nemůže, tak jí dobil za 500 Kč. To byla na školním výletě, tak aby prý mohla volat domů. Druhý den volala, že chce notebook nebo počítač za 40 000 Kč a až přijede ze školního výletu, ať je připravený na stole. Řekl, že jí ho nekoupí, že tolik peněz nemá. Dcera k nim nejezdila vůbec, on do ■■■■■ tak jednou za rok nebo dva. V dubnu přijela proto, že se chtěla žena s ní seznámit. Aby dcera přijela do ■■■■■ byl nápad jeho a manželky. S dcerou se před dubnem 2022 viděl naposledy v listopadu 2021. Předtím jí 2 roky neviděl. Od paní ■■■■■ a otce ví, že ■■■■■ má špatné známky ve škole, že jí hrozí zvláštní škola a že lže. Kvůli špatnému prospěchu jí sebrali mobil a někdo jí, aby to pěstouni nevěděli, bokem obstaral další telefon, aby mohla být na internetu. To ví od poškozené. Nechtěla, aby to nikomu neříkali. Ke svému předchozímu odsouzení uvedl, že to byl omyl. Myslí si, že ho dcera křivě obvinila proto, že jí nekoupil ten počítač. Pak ještě řekla, že obžalovaný žije v hnusu a že malého vysoudí. To řekla manželce. U holení a prohlížení, jestli je dcera panna, byla manželka. ■■■■■ za manželkou přišla v pátek k večeru, koupila si pěnu a chtěla si oholit podpaždí a intimní partii. Pak přišla za manželkou nahá, skočila na pohovku, aby ji manželka doholila. Ona se ■■■■■ předtím holila sama v koupelně. Obžalovaný odtamtud odešel, nechtěl to vidět. To, že dcera není panna, mu řekla manželka. Ptali se jí, jestli s někým spí nebo ne, a ona řekla, že kouká na ■■■■■ a dělá si to doma bublifukem. Pěstounům to neříkal, protože si to ■■■■■ nepřála. S pěstouny má dobré vztahy. K fotografiím na č.l. 156-160 uvedl, že na nich rukou sahá poškozené na hýždě, ačkoli k tomu neměl žádný důvod. Proč to manželka fotila, neví. Na č.l. 159 je vibrátor manželky.
3. Na obžalovaného byl již v přípravném řízení vypracován **znalecký posudek z odvětví psychiatrie, sexuologie a klinické psychologie**. Znalkyně MUDr. ■■■■■ a Mgr. ■■■■■ konstatovaly, že obžalovaný netrpěl duševní poruchou v době, kdy mělo k činu dojít, a jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly zachovalé. Zjištěno bylo škodlivé užívání alkoholu, nikoli však závislost na alkoholu. Nebyla diagnostikována vážná duševní nemoc, ani porucha sexuální preference. Osobnost je nezralá, nezdrženlivá. Prognóza dalšího vývoje osobnosti ve vztahu k protiprávnímu jednání je nejistá, s převahou negativních prognostických faktorů (mj. nízká morální úroveň). Pokud se jednání dopustil, pak vycházelo z jeho nevhodných charakterových rysů a zcela jednoznačně mířilo k uspokojení libida. V hl. líčení byl tento posudek za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu čten.
4. S výše uvedenými závěry znalců stran nezdrženlivosti obžalovaného koresponduje i **předchozí odsouzení** obžalovaného trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever sp.zn. 22 T 12/2022 ze dne 27. 1. 2022, který nabyl právní moci dne 24. 2. 2022, pro přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku. Čin byl spáchán dne 14. 4. 2021, tedy přesně rok před nyní žalovaným jednáním, a spočíval v tom, že obžalovaný na ulici oslovil ani ne ■■■■■ dívku s tím, že s partnerkou shání nějakou holku ke společnému sexu ve trojce, a když oslovená dívka oponovala, že je panna a je jí ■■■■■ let, řekl jí, že má rád mladé panny, protože ji mají uzoučkou a jestli nechce přijít k němu domů, že ji zaškolí do života.
5. **Poškozená** nezletilá ■■■■■ ■■■■■ byla procesně použitelným způsobem (za účasti obhájce) vyslechnuta dne 18. 8. 2022. Její výpověď je zaznamenána v podobě obrazového a zvukového záznamu. Tehdy uvedla, že když se při návštěvě otcovy domácnosti koupala nahá ve sprchovém koutě, vstoupil do sprchového koutu i její nahý otec, začal ji osahávat rukama na genitáliích a vsunul jí prsty do vagíny. Popsala i svou obranu, tj. že mu nejprve slovně říkala, aby za ní nevstupoval do sprchy, posléze jej od sebe odstrkovala, na což reagoval tím, že si ji k sobě rukama přitahoval za zápěstí. Dále uvedla, že večer, když seděla na posteli, stáhl ji za nohy do polohy vleže na zádech, držel ji za její ruce vzpažené za hlavou, a vsunul jí penis do vagíny a začal souložit. Poškozená se bránila odstrkováním obžalovaného, vykopáváním nohou, dala mu i facku. Popsala i otcovo užívání alkoholu během její návštěvy u něj, přičemž potvrdila požití asi poloviny plastového kalíšku s vodkou či Božkovem (tuzemský rum) ze své strany poblíž

obchodu, avšak na popud obžalovaného. Naopak popřela jakoukoli další konzumaci alkoholu ze své strany. Popsala i to, že otec jí ještě před vykonáním soulože ukázal vibrátor, který před otcem a [REDAKCE] použila tak, že si ho strčila do vagíny. [REDAKCE] se také dívala, zda je poškozená ještě panna. Musela roztáhnout nohy a [REDAKCE] jí roztáhla poševní vstup, aby viděla dovnitř. Poškozená se u otce i holila - v podpaží a mezi nohama, přičemž poprosila [REDAKCE] aby jí oholila v ohanbí v místech, kam si sama neviděla. Připustila, že otci před jeho bratrem stáhla z legrace kalhoty a také, že po odjezdu z [REDAKCE] chtěla po otci nový počítač. K dotazu uvedla, že na svém mobilu již sledovala porno, protože o tom mluvily kamarádky. Potvrdila i to, že měla dva telefony, a když jí babička jeden zabavila, používala bez jejího vědomí druhý.

6. Tento zvukový a obrazový záznam výsledku byl v hlavním líčení přehrán za souhlasu stran podle § 211 odst. 1 tr. řádu. Soud i strany tak měly možnost bezprostředně vnímat mj. mimiku a psychický stav poškozené při výsledku zachyceném na DVD. Režim § 102 tr. řádu soud neužil, neboť ten z podstaty věci následný osobní výslech poškozené vylučuje. Podle znalkyně psycholožky je osobní výslech poškozené před soudem proveditelný s výhradou nepřítomnosti obžalovaného u něho, přičemž soud poškozené chtěl položit některé dotazy, které v přípravném řízení položeny nebyly (zejména k případným následkům). Podle znalkyně přitom nelze očekávat, že poškozená bude schopna podat výpověď se zachováním chronologických posloupností apod., tedy je více než pravděpodobné, že by bylo třeba její předchozí výpověď přechíst dle ustanovení § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu. Tím by se ale neúměrně prodloužila doba výsledku poškozené u soudu, kdy podle znalkyně mj. při zátěži poškozená ztrácí koncentraci a výkonnost. Tj. čtení desítek stran její předchozí výpovědi by mohlo být spíše kontraproduktivní, než aby svědkyni oživilo paměťovou stopu. Proto soud zvolil tento postup, tj. nejprve za souhlasu stran přehrál DVD s výsledkem poškozené z přípravného řízení a následně provedl s poškozenou doplňující výslech při hlavním líčení.
7. Poškozená v hlavním líčení nejprve uvedla, že na výslech na policii si pamatuje. Tehdy mluvila pravdu, nic si nevymýšlela. Jela k otci jen z jednoho důvodu, a to kvůli [REDAKCE]. Jinak by tam nejela. K fotografiím na č. l. 157-9 uvedla, že neví, proč je [REDAKCE] fotila. Poškozená si myslela, že se pomazlí se svým tátou, přišlo jí to normální. K dotazu, jestli je na fotkách zachyceno něco, co by jí bylo nepříjemné, odpověděla, že sahání na zadek. Nedávala to ale najevo, že jí to vadí. Tátovi to neříkala, protože by jí určitě řekl, že to je normální, že své dceři může sahat na zadek. Tetování na ruce (viditelné při výslechu na policii) bylo smývatelné, už ho nemá. Nehty nosí jen nalakované, dlouhé nalepovací nehty (viditelné při výslechu na policii) jí koupil táta při návštěvě ve [REDAKCE] u [REDAKCE]. Když šli nakoupit, tak jí táta řekl, ať si vybere cokoli. Tak si vybrala toto, holicí pěnu a žiletky. Holila se už dříve, než jela do [REDAKCE]. Na tu událost ve [REDAKCE] už si nevzpomíná, nevybavuje se jí to. K psychologovi chodit nemusí. Tátovi řekla, že má dva telefony. Slíbil jí, že to neřekne, ale nesplnil to, protože to řekl na kriminálce. Doma to nevěděli. Když z [REDAKCE] odjela, tak s tátou a [REDAKCE] byla ve styku telefonicky. Když byli se školou na výletě, chtěla nabít kredit, což jí táta nabyl. Pak řešili ještě počítač, chtěla nový. O počítači mluvila s tátou a ten řekl, že uvidí, že si o tom ještě promluví. Ani to neodmítl, ale ani neslíbil. Pak už se o tom nikdy nebavili. Nenabízela za koupi počítače žádnou protislužbu, např. že neřekne, co se ve [REDAKCE] stalo. Táta jí řekl ve [REDAKCE] ať nikomu neříká, co se stalo. Táta s [REDAKCE] se občas hádali, [REDAKCE] nesouhlasila s tím, jak moc pil. To jí vadilo. V opilosti byl na [REDAKCE] hnusný. Popřela, že by [REDAKCE] sahala na prsa. Důvod, proč za ní otec přišel do sprchy, nezná. Vlezl tam v době, kdy už tekla voda. Než šla do sprchy, tak jí táta i [REDAKCE] říkali, že si má dávat pozor při nastavování teploty vody. S tím problém nebyl, nepotřebovala, aby tam táta přišel a pomohl jí. Ze sprchy odešla jako první. O tom, co se ve [REDAKCE] stalo, se jako prvním zmínila kamarádům [REDAKCE] a [REDAKCE] ještě ten večer ve [REDAKCE]. Zavolala jim, že ji táta osahává. Oni jí chtěli pomoci a přijet, ale sama řekla, ať to nedělají, ať zavolají [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ta jí potom volala a té poškozená řekla, že ji tam táta osahává a ať pro ni druhý den přijedou. Ze mezi ní a tátou došlo k pohlavnímu styku, [REDAKCE] řekla až tak po měsíci. Neřekla jí to dřív, protože se bála, jak to vezme. Pak to z ní nějak vypadlo, když u nich byla teta [REDAKCE].

Když jí táta držel nohy a ruce a „strčil jí ho tam“, tak ■■■■■ řekla tátovi, ať toho nechá, ale pořád se tomu směla a koukala na to.

8. S ohledem na to, že jde o situaci, kdy proti sobě stojí výpověď poškozené a popěrná verze obžalovaného, byla již v přípravném řízení přibrána znalkyně PhDr. ■■■■■ která v **psychologickém znaleckém posudku** došla k závěru, že poškozená má intelekt v pásmu lehké mentální retardace. Je citově vázána na svou pěstounku. K obžalovanému nemá vztah jako k biologickému otci, ale spíše jako ke kamarádovi. V současnosti má k němu averzi. Poškozená je schopna prožitky správně vnímat, schopnosti reprodukce nejsou optimální, jednak pro oslabenou paměť, jednak pro potíže při řečovém vyjadřování. Při přetížení paměťové kapacity se objevuje vyplňování paměťové mezery smyšlenkou. Obecná věrohodnost je podstatnou měrou ztížena kvůli intelektovému deficitu a osobnostním rysům (paličatost, dětinskost, svévole, simplexnost a naivita). Proto může podlehnout návodu jiného, mentálně vyspělejšího jedince. Specifická věrohodnost je z psychologického hlediska uspokojivá. Znalkyně u poškozené neshledala žádné duševní potíže, které by mohla s jistotou připsat jen a pouze žalovanému jednání. Poškozená byla schopna odporu proti žalovanému jednání. Poškozená nevnímá delikátně některé druhy intimností nebo erotické provokace, byť by byly již za hranicí jejího vkusu. Její chování může být někdy mylně interpretováno jako vyzývavé nebo zkušené. O sexu je poučena, informace ale nedokáže komplexně absorbovat. Má dílčí poznatky získané výchovou nebo od vrstevnic, nechápe ale souvislosti. O chlapce má zájem přiměřený věku.
9. V hlavním líčení znalkyně setrvala na svých závěrech a dodala, že pojem „inklinace ke svévoli“ znamená, že má tendenci si dělat, co chce. Má ale poměrně pevnou výchovu ze strany pěstounky, takže zatím se do nějakých hranic vejde, ale kdyby ji neměla, tak by velice pravděpodobně měla poruchy chování. Výslech poškozené před soudem v podstatě možný je, avšak v nepřítomnosti obžalovaného. Poškozená není schopná reprodukovat události chronologicky tak, jak se staly, je to dívka, jejíž mentální schopnosti odpovídají ■■■■ letům věku. V tomhle spolehlivá být nemůže z důvodu mentálního handicapu, ale nelze to považovat za signál toho, že by si vymýšlela, ba naopak. Při vymýšlení mluvčí popisuje věci chronologicky, protože v tom potřebuje mít pořádek. Když se bavily o osobě otce, tak o něm řekla, že se viděli málokdy, a většinou, že jeli nakupovat. Proto uvedla, že měla na otce materiální nároky, neboť vztah je opřený o něco materiálního. K závěru o smyšlenkách při přetížení paměťové kapacity vysvětlila, že kdyby měla opakovat např. příběh o košili s bílými a červenými pruhy, tak řekne s modrými a červenými a má dojem pravosti. Ale jsou to drobnosti, nejsou to fabulace. Smyšlenka neznámá lež. Smyšlenka je v psychopatologii termín pro vyplnění mezery v paměti, kterou mluvčí považuje za pravou paměťovou vzpomínku. Při výslechu před soudem lze očekávat útržkovité vzpomínky, a odpovědi typu „nevím“, ale základní dějovou linii je schopná podat.
10. Po oznámení věci byla poškozená vyšetřena i gynekologicky. Podle zprávy o vyšetření je panenská blána poškozené neporušená.
11. Svědkyně ■■■■■ ■■■■■ v procesně použitelné výpovědi v přípravném řízení uvedla, že vychovává poškozenou od jejího ■■■■ roku v pěstounské péči. Obžalovaný je synem jejího manžela, zná ho od jeho ■■■■ nebo ■■■■ let. Obžalovaný neměl o výchovu poškozené zájem. Když se obžalovanému a jeho ženě narodil dne ■■■■■ syn ■■■■■ chtěla poškozená k otci na návštěvu. Bylo domluveno, že na Velikonoce roku 2022 pojede na návštěvu. Denně si telefonovala s poškozenou a třetí den jí poškozená do telefonu uvedla, že chce domů, protože ji otec neustále osahává, chce po ní pusy, leze jí do sprchy. Proto pro ni došli. Až po cca dvou měsících jim náhodně poškozená řekla, že ji otec také znásilnil. K tomu, proč to uvedla až po takové době, poškozená uvedla, že se bála, že se svědkyně a její manžel budou zlobit. Také jí otec řekl, aby o tom, co se stalo, nikde nemluvila, jinak že prozradí, že poškozená disponuje ještě jedním mobilem. Svědkyně potvrdila, že o druhém telefonu nevěděli.
12. V hlavním líčení uvedla, že obžalovaný je její nevlastní syn, neboť její manžel je jeho otcem. Poškozenou si vzala do pěstounské péče před ■■■■ lety. O tom, že mělo k něčemu dojít, se

dozvěděla od [REDAKCE] po dvou měsících. Byla u ní tehdy na návštěvě sestra. Povídali si, a [REDAKCE] najednou do toho skočila a řekla: „Táta mě znásilnil.“ a začala plakat. Když se svědkyně ptala dál, tak [REDAKCE] říkala, že na ni vlítl, předtím ji několikrát osahával na zadku, na poprsí, chtěl po ní neustále pusy. Říkala, že jí rozrazil nohy a došlo k pohlavnímu styku. Křičela a držel jí ruce. Mělo jít o klasickou vaginální soulož. [REDAKCE] říkala, že nic nevytékalo a že do ní penis zasunul třikrát až čtyřikrát. Když křičela, tak přišla [REDAKCE] sedla si tam k tomu, koukala a smála se, aniž by zakročila. Pak jí řekla, že je to její chyba, že si za to může sama. Co tím myslela, neví. Když se svědkyně dozvěděla tyto informace, ihned volala jejich kontaktní úřednici paní [REDAKCE] a ta zavolala na OSPOD a tím se to rozjelo. I při návštěvách u svědkyně se choval divně, pořád [REDAKCE] pleskal. Vždy přijel opilý. Už jako kluk byl divný, pokřikoval na holky. I jeho otec říkal, že má blbý kec a kvůli této události ho zavrhl. Obžalovaný za [REDAKCE] jezdil tak jednou za rok, někdy i déle. Občas si telefonovali. Ke znásilnění mělo dojít u obžalovaného doma ve [REDAKCE] [REDAKCE] tam nikdy nebyla, ale chtěla tam jet kvůli malému bratrovi. Měla tam být asi šest dní. Každý večer si volaly a třetí den najednou chtěla domů, takže něco tam být muselo. Řekla, že už tam být nechce, aby pro ni přijeli. Ptala se jí, jestli se něco stalo, ale řekla jen, že už chce domů. Obžalovaný byl hodně překvapený, když pro [REDAKCE] přijeli. Ona už k němu nechtěla vůbec jít, ani se rozloučit. Po návratu z [REDAKCE] na poškozené žádné změny v chování nepozorovala. Nevyhledala žádnou lékařskou péči, žádnou psychologickou ani psychiatrickou pomoc. Chodí do [REDAKCE] třídy, ale škola jí moc nejde. Po stránce kázeňské s ní nejsou žádné problémy, nenosí poznámky. Pivo párkrát ochutnala. Neví o tom, že by ochutnala destiláty. Na její výživu obžalovaný nepřispíval. Když přijel do [REDAKCE] tak jí šel něco koupit. Většinou to bylo krajkové spodní prádlo. [REDAKCE] nyní obžalovaného vnímá negativně. Obžalovaný má pozitivní vztah k alkoholu, hodně pije. [REDAKCE] tvrdí, že když jí to měl udělat, tak byl opilý. [REDAKCE] návštěvu ve [REDAKCE] domlouvali už v listopadu předchozího roku. Svědkyni není známo, že by po návštěvě ve [REDAKCE] [REDAKCE] komunikovala s obžalovaným nebo jeho manželkou. Že by si [REDAKCE] z [REDAKCE] přivezla něco hodnotnějšího, si nevšimla. [REDAKCE] měla dva mobilní telefony, starý a nový. Jeden užívala bez dovolení. Svědkyně si myslela, že ho má, ale nikdy ji s ním nechytila. Od [REDAKCE] ví, že jí obžalovaný řekl, že jestli něco poví, tak se všichni dozví, že má ten druhý telefon. Telefony, tablet i notebook [REDAKCE] koupila svědkyně s manželem. Neví o tom, že by [REDAKCE] chtěla nový počítač. Kredit [REDAKCE] dobýjela svědkyně s manželem jednou měsíčně, ale když si ho protefonovala moc brzy, tak volala tátovi a on jí ho dobil. Jestli po něm chtěla ještě něco jiného koupit, neví. [REDAKCE] moc nelže, jde o drobné dětské lži. Ví, že si [REDAKCE] holí intimní partie asi tak rok, nesouviselo to s návštěvou ve [REDAKCE]. Když se jí [REDAKCE] na něco ptala ze sexuální oblasti, tak jí svědkyně vysvětlila, co chtěla slyšet. Jestli už měla sex, na to se jí neptala, pouze jí upozornila, aby si dávala pozor, že je mladá. Kluci [REDAKCE] zajímají, samozřejmě má kamarády, ale žádný vážnější vztah nemá. Mj. i proto, že svědkyně nebyla u soudu schopna uvést důvod, proč [REDAKCE] nesměla používat telefon, byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde uvedla, že používání telefonu měla [REDAKCE] zakázané jako formu trestu za špatný prospěch. Svědkyně po přečtení své předchozí výpovědi u soudu potvrdila, že nový telefon jí sebrali kvůli prospěchu, a proto si [REDAKCE] potají vzala ten starý telefon.

13. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] - bratr obžalovaného v hl. líčení uvedl, že jednou ve čtvrtek přijel k bratrovi pro vyprané prádlo. Ještě se bavili, když přišla jeho dcera a začala mu stahovat trenýrky. Bratr jí řekl, ať to přestane dělat. Dala pokoj, ale pak se to opakovalo znovu. Co se týče alkoholu, tak občas si bratr dá, ale není to každý den. O tom, co se mělo stát, má informace od bratra, který popřel, že by se žalovaného jednání dopustil. Své obvinění vysvětlil tak, že [REDAKCE] po něm chtěla notebook za 40 tisíc Kč, který jí odmítl koupit. O tom, že by byl bratr v minulosti trestně stíhaný, neví.
14. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že věděl, že poškozená má jet na Velikonoce na návštěvu ke svému otci. Druhý či třetí den pobytu mu volala přes videohovor a říkala, že táta je opilý. Byla ubrečená a řekla, že ji táta neustále osahává a chce po ní pusy. Neprodleně volal [REDAKCE] [REDAKCE] a informoval ji o tom, co mu poškozená řekla. Pak volala [REDAKCE] poškozené, a když skončily, svědek opět volal poškozené. Chtěl poškozené zajistit odvoz, ale měl v sobě pivo,

tak sám jet nemohl. Poškozená ho informovala, že 2. den pro ni přijede babička s dědou. V hlavním líčení byl podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu stran čten protokol o výsledku svědka.

15. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] - manželka obžalovaného v hl. líčení využila svého práva nevypovídat. Proto byl podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu čten protokol o výsledku svědkyně z přípravného řízení, kdy potvrdila správnost jeho obsahu. Tehdy uvedla skutečnosti shodné s výpovědí obžalovaného - mj. vypít rumu poškozenou u obchodu, upíjení alkoholu z placatky doma ze strany poškozené, společné sprchování poškozené s obžalovaným kvůli zajištění bezpečnosti, použití vibrátoru poškozenou a následná prohlídka jejich intimních partií svědkyní za účelem zjištění, zda je panna, údajná informace poškozené o tom, že masturbuje za pomoci bublifuku, osahávání prsou svědkyně ze strany poškozené, nákup věcí pro poškozenou za 2 000 Kč u Vietnamce - pěna, žiletky, kabelka, žádost o oholení intimních partií ze strany poškozené, stahování trenek obžalovanému, žádost o pořízení notebooku ze školního výletu, odmítnutí tohoto požadavku ze strany obžalovaného a následné zablokování komunikace ze strany poškozené. Svědkyně bagatelizovala konzumaci alkoholu obžalovaným. Připustila, že manžel sleduje pornografii a že se mu líbí mladší dívky. Poškozené manžel maximálně sahal na zadek, nebo ji chytil pod prsy, ale to dělal i při návštěvách v [REDAKCE] a nikomu to nevadilo.
16. Svědkyně poskytla fotografie ze svého telefonu (č.l. 157-159), na kterých zachytila obžalovaného a poškozenou.
17. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] a obžalovaný vydali své mobilní telefony, ze kterých byla Policií ČR stažena **dostupná data**. Na čl. 242 je tak zachycena jejich vzájemná komunikace ze dne 2. 6. 2022, kdy svědkyně obžalovanému mj. píše, že „Bud’ [REDAKCE] ([REDAKCE] ví, to co přesně se tady odehrálo, tak jseš v píči, protože to může kdykoliv použít, pokud [REDAKCE] ví celou pravdu“ či „Píšu si doted’ s [REDAKCE] a on ví, že jsi ji šukal. Jenže já mu řekla, to co dělala ona a on tomu nechce věřit“.
18. Dne 28. 6. 2022 bylo provedeno ohledání místa činu - zemědělské stavby bez č.p. nebo evidenčního na pozemku parc. č. [REDAKCE] v kat. území [REDAKCE] [REDAKCE] část obce [REDAKCE] při němž nebylo zajištěno použitelných stop. Nicméně z fotodokumentace plyne, že ve sprše je instalována standardní páková baterie na ovládání množství a teploty vody.
19. Při **hodnocení důkazů** vyšel soud z toho, že zde proti sobě stojí usvědčující výpověď poškozené a výpověď obžalovaného, který spáchání trestné činnosti popírá. To by pak znamenalo, že by si poškozená žalované jednání sama vymyslela, nebo k němu byla navedena druhou osobou. Co se týče prvé ze zmíněných eventualit, pak s ohledem na simplexnost poškozené má soud za vyloučené, že by byla schopna sama vymyslet konstrukci s křivým obviněním, které by neodpovídalo skutečně prožitým zážitkům, a opakovaně přednést svou verzi bez větších rozporů (předprocesní výpověď, procesní výpověď z přípravného řízení, výpověď u znalkyně, u soudu). Co se týče druhé eventuality, pak znalkyně sice zmínila, že poškozená může podlehnout návodu jiného, mentálně vyspělejšího jedince, ale zároveň uvedla, že je citově vázána na svou pěstounku. Ta je manželkou biologického otce obžalovaného a podle samotného obžalovaného s ním má dobré vztahy, tudíž nemá žádný motiv ke křivému obvinění obžalovaného. Zároveň nebyla zjištěna ani žádná jiná osoba, která by takový motiv měla.
20. Nelze přitom přehlédnout, že výpověď poškozené se shoduje s výpovědí obžalovaného a svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v řadě podstatných bodů. Obžalovaný tak např. nerozporuje, že vstoupil nahý do sprchy k poškozené, historku s erotickou pomůckou, zjišťování zda je či není panna, holení intimních míst poškozené, přistižení obžalovaného poškozenou při pohlavním styku s [REDAKCE] [REDAKCE] pití alkoholu u večerky, sdělení, kde kdo spal apod. To svědčí o tom, že poškozená opravdu vypovídala o tom, co skutečně prožila, a že nejde o výmysl. Řadu shora uvedených skutečností však každá ze stran vysvětlovala jinak, tj. obžalovaný tvrdil, že se tak dělo z iniciativy poškozené (použití vibrátoru, pití alkoholu), zatímco ta tvrdí, že ji k tomu vyzýval obžalovaný.

21. Obžalovaný vysvětlil vstup do sprchy tím, že chtěl poškozené ukázat, jak nastavit sprchu, aby se neopařila. Toto jeho vysvětlení se však nejvíce logickým a racionálním, neboť sprchový kout byl opatřen standardní pákovou baterií k ovládání množství a teploty proudící vody, tedy nejjednodušším způsobem ovládání (a nikoli např. termostatickou baterií, jejíž ovládání již není tak jednoduché), u kterého postačuje předchozí ústní vysvětlení. Takové předchozí vysvětlení poškozená potvrdila, když uvedla, že o manipulaci se sprchou věděla, protože jí to řekla [REDACTED]. Problémem by tak nebyl způsob ovládání sprchy, nýbrž spíše zdroj teplé vody (např. bojler či průtokový ohřivač), který při nevhodném zapojení (malý poddimenzovaný zásobník) a nevhodném nastavení (např. na max. výkon) může způsobit, že po vyčerpání přehřáté vody ze zásobníku se začne vyrábět nová teplá voda, která však může být podstatně teplejší než ta v zásobníku, a při stejné pozici pákové baterie tak skutečně může začít bez varování téci voda s podstatně vyšší teplotou, než která tekla dosud. Že právě taková situace mohla panovat v domácnosti obžalovaného, soud nepochybně, avšak jejím řešením rozhodně nebylo to, že obžalovaný vstoupí taktéž do sprchy, neboť tím by nezabránil tomu, aby z hadice na poškozenou nezačala téci místo teplé či vlažné vody voda horká. Společné sprchování rodiče s dítětem samo o sobě nelze považovat za závadné, avšak pouze za určitých okolností, zejména pokud je sprcha natolik prostorná, aby zajistila dostatek osobního prostoru pro všechny myjící se osoby a aby nedocházelo k těsnému tělesnému kontaktu. Takový dostatek prostoru v daném případě rozhodně nebyl naplněn, neboť šlo o standardní čtvercový kout o rozměru 80/90 na 80/90 cm.
22. Poškozená byla zkoumána i znalecky, přičemž výsledek zkoumání nebudí podstatné pochyby o její věrohodnosti - tj. obecná věrohodnost je snížena, avšak přesto zachována, a věrohodnost specifická je uspokojivá. Přitom důvody, pro které znalkyně hodnotila obecnou věrohodnost jako sníženou (deficit intelektu apod.), naopak vylučují možnost vymyšlení konstruktu s křivým obviněním (viz výše). K případnému křivému obvinění kvůli nepořízení nového notebooku (jak naznačil obžalovaný) je třeba uvést to, že nedává logiku z důvodu časové posloupnosti. Poškozená se totiž poprvé o závadovém jednání obžalovaného (byť ne v celém rozsahu - pouze co do osahávání) zmínila v telefonátech svědku [REDACTED] a své babičce ještě dne 15. 4. 2022, tedy dávno předtím, než si měla někdy v červnu při telefonátu ze školního výletu říci o nový počítač.
23. O věrohodnosti verze poškozené (tedy o nevhodném chování jejího otce k ní) svědčí podle soudu i obsah fotografií na čl. 157-159, na nichž manželka obžalovaného zachytila chování obžalovaného vůči poškozené. Na fotografii č. 4 na čl. 157 tak např. obžalovaný drží celou svou dlaní polovinu hýždě poškozené, přičemž ohnuté prsty zasahují až do rozkroku poškozené.
24. Nepřímo pro verzi poškozené svědčí i předchozí odsouzení obžalovaného, z něhož plyne, že v době časově blízké spáchání nyní žalovaného jednání verbálně atakoval jinou nezletilou dívku, přičemž tento atak měl jednoznačně sexuální obsah.
25. Dalším důkazem - byť nepřímým - je z mobilních telefonů zajištěná komunikace mezi obžalovaným a svědkyní [REDACTED] [REDACTED] která dne 2. 6. 2022 obžalovanému mj. píše, že svědek [REDACTED] ví, co přesně se v jejich bytě odehrálo, a že obžalovaný je „v píči“ (=má velký problém) a že svědek [REDACTED] ví, že obžalovaný poškozenou „šukal“. To svědčí o tom, že svědkyně byla přítomna penetraci poškozené ze strany obžalovaného, jak o tom vypověděla poškozená.
26. Obhajoba argumentovala při hájení popěrného stanoviska obžalovaného mj. i výsledkem gynekologického vyšetření poškozené, podle něhož je panenská blána poškozené neporušená. Tento závěr neznamena v žádném případě automaticky nevěrohodnost té části výpovědi poškozené, kde se zmiňuje o penetraci vagíny penisem, neboť nebyla objasněna hloubka penetrace. Jinými slovy - pokud by šlo o proniknutí nikoli celou délkou penisu, vysvětlovalo by to celistvost panenské blány, která je útvarem poměrně elastickým. Soudu je z úřední praxe známo více případů, kdy i po skutečném pohlavním styku zůstala panenská blána neporušená či jen nepatrně narušená, např. v důsledku individuálních anatomických předpokladů. V tomto směru

nelze přehlédnout ani tvrzení samotného obžalovaného a jeho manželky o tom, že poškozená si do vagíny vsunula vibrátor. Ten je zdokumentován ve spise a je zřejmé, že pokud protržení panenské blány nezpůsobil ani tento dosti masivní předmět, nemusel tak učinit ani penis obžalovaného. V tomto směru je třeba upozornit i na závěr psychiatricko-sexuologického znaleckého posudku o poměrně malých objemových změnách penisu obžalovaného na sexuální podněty při falografickém vyšetření, což by svědčilo pro závěr o rozměrově menší „výbavě“ obžalovaného. Konečně i popis penetrace poškozenou své nevlastní babičce (3-4 vsunutí penisu bez ejakulace), resp. výpověď poškozené v hl. líčení o absenci bolesti při penetraci nasvědčuje tomu, že šlo spíše o jednotlivá opakovaná vsunutí penisu na kraj vagíny poškozené, než o souvislou soulož.

27. Obhajoba taktéž akcentovala závěr psychiatricko-sexuologického znaleckého posudku, že obžalovaný netrpí parafilii a že tudíž neměl motiv k žalovanému jednání. K tomu je třeba uvést, že soudu je z jeho úřední činnosti známo, že v podobných případech je drtivá většina pachatelů nepedofilních, a jejich jednání je náhražkové, kdy oběť supluje chybějící či nefungující sexuální vztah s partnerem. K takovému závěru o náhražkovém jednání lze přitom dojít i u obžalovaného. K žalovanému jednání totiž došlo ca 3,5 měsíce po narození [REDAKCE] - syna obžalovaného (nar. [REDAKCE]), tedy v době relativně blízké po skončení šestinedělí u [REDAKCE] [REDAKCE] kdy obžalovaný nemusel být dostatečně sexuálně saturován ze strany své manželky, a jeho dcera tak mohla představovat vítanou náhražku jeho manželky. Obžalovaný je podle znalců nezdrženlivé povahy, tj. má tendenci uspokojovat své potřeby bez ohledu na potřeby druhých a bez ohledu na hrozící následky, zvláště když byl pod vlivem alkoholu, který obecně snižuje zábrany k protiprávnímu jednání. S tím by korespondoval i závěr znalkyně psycholožky, že poškozená nevnímá delikátně některé druhy intimností nebo erotické provokace, byť by byly již za hranicí jejího vkusu, a že její chování může být někdy mylně interpretováno jako vyzývavé nebo zkušéné. Jinými slovy řečeno, pokud poškozená nereagovala negativně na prvotní závadové jednání obžalovaného (osahávání na intimních místech zachycené např. na fotografiích z telefonu manželky obžalovaného), mohlo to v něm vzbudit dojem, že se jí takové jednání líbí, resp. mohl dokonce její jednání hodnotit mylně jako vyzývavé.
28. **Právní kvalifikace** - Ve výroku rozsudku uvedeným jednáním se obžalovaný dopustil zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného násilím donutil k pohlavnímu styku spáchanému jednak souloží, jednak jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let. Pojem dítěte mladšího patnácti let je třeba vykládat v souladu s interpretačním pravidlem uvedeným v § 126 trestního zákoníku, z čehož vyplývá, že ochrana přiznaná tímto ustanovením trvá do dne předcházejícího patnáctým narozeninám oběti. Poškozené přitom bylo v době činu [REDAKCE] let a cca [REDAKCE] měsíců. Obžalovaný jako biologický otec poškozené znal její věk a věděl, že jí dosud nebylo patnáct let.
29. Pokud jde o samotný projev násilí ve smyslu § 185 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, ten v zákoně výslovně definován není. Soudní praxe za něj považuje použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli. V teorii se rozlišuje pojem násilí ve dvou formách, a to násilí ve formě vis absoluta, které zcela vylučuje jiné než požadované chování oběti a složka vůle u oběti zcela chybí, a násilí ve formě vis compulsiva, které nemá za cíl zcela vyřadit vůli oběti, ale působí na její psychiku s cílem přinutit ji, aby se podrobila nátlaku, který však není neodolatelný, a proto se složka vůle u oběti projevuje, ale je ovlivněna prováděným násilím. Násilí je přitom naplněno i takovým jednáním pachatele, které spočívá kupříkladu v zalehnutí poškozené osoby, držení jejích rukou a překonávání jejího odporu spočívajícího v odstrkávání pachatele rukama, nebo třeba v kopání pachatele, úhybnými manévry poškozené osoby apod. V daném případě je znak užití násilí třeba spatřovat v držení poškozené za ruce vzpažené za hlavou a překonání obrany poškozené. Poškozená popsala, že se jednání obžalovaného bránila fyzicky - odstrkováním obžalovaného od sebe a kopáním nohou. Poškozená dávala najevo svůj nesouhlas

30. Souloží se rozumí spojení pohlavních orgánů muže a ženy, zatímco jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží vykládá judikatura tak, že je jeden, či oba pohlavní orgány nahrazeny jiným způsobem, např. prsty, kterými se simuluje pohyb mužského údů v pohlavním orgánu ženy. Souloží naroven jsou podle ustálené judikatury postaveny i orální pohlavní styk, tj. vkládání penisu do úst, resp. jeho sání (felace), zasunování pohlavního údů do konečníku (anální styk) i tzv. prstění, tj. zasunování prstů, ale i jiných předmětů simulujících pohlavní údů do vagíny či konečníku.
31. Obžalovaný se ve výroku rozsudku popsaným jednáním dopustil též přečinu soulože mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku, protože vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém - se svou vlastní biologickou dcerou.
32. **K osobě obžalovaného** bylo zjištěno, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever sp.zn. 22 T 12/2022 ze dne 27. 1. 2022, který nabyl právní moci dne 24. 2. 2022, pro přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku. Čin byl spáchán dne 14. 4. 2021, tedy přesně rok před nyní žalovaným jednáním, a spočíval v tom, že obžalovaný na ulici oslovil ani ne patnáctiletou dívku s tím, že s partnerkou shání nějakou holku ke společnému sexu ve trojce, a když oslovená dívka oponovala, že je panna a je jí ■■■ let, řekl jí, že má rád mladé panny, protože ji mají uzoučkou a jestli nechce přijít k němu domů, že ji zaškolí do života. Za toto jednání byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18 měsíců, tj. do ■■■■■■. Nyní žalovaného jednání se tak dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Pro přestupek nebyl projednáván.
33. Při **ukládání trestu** vycházel soud z toho, že se obžalovaný dopustil dvou trestných činů, a proto ukládal trest úhrnný. Vycházel přitom z ustanovení § 185 odst. 3 tr. zákoníku, coby ustanovení vztahujícího se na nejprísnejší trestný čin ze sbíhajících se tr. činů, které umožňuje uložit trest odnětí svobody od 5 do 12 let. Obžalovanému nic nepolehčuje ve smyslu § 41 tr. zákoníku. Naopak mu přitěžuje ve smyslu § 42 písm. d), n), q) tr. zákoníku spáchání činu vůči osobě, která k němu byla v době činu ve vztahu závislosti, spáchání více trestných činů, a to, že byl pro trestný čin již odsouzen, přičemž jde o tzv. recidivu druhovou, tj. znovu spáchal mravnostní delikt. Jednání se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Je tedy zřejmé, že závadové jednání obžalovaného postupem času graduje co do závažnosti. I s ohledem na závěr znalkyně o - nikoli pozitivní - prognóze dalšího vývoje osobnosti obžalovaného a s ohledem na naprostou převahu přitěžujících okolností neshledal soud důvodu pro uložení trestu na samé dolní hranici trestní sazby, ani pro uložení státním zástupcem navrhaného trestu v trvání 6 let. Uložil proto trest v trvání 7 let, tj. trest těsně pod 1/3 zákonné trestní sazby.
34. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť obžalovaný nesplňuje zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou (tzn. nebyl ukládán trest odnětí svobody na doživotí či vyšší než 8 let, nešlo o trest za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, a obžalovaný ani v posledních pěti letech neuprchl nebo se nepokusil uprchnout z vazby, výkonu trestu odnětí svobody či zabezpečovací detence).
35. S **nárokem na náhradu nemajetkové újmy** ve výši 250 000 Kč se k trestnímu stíhání připojila prostřednictvím svého zmocněnce řádně a včas nezletilá poškozená. Odkázala přitom na řadu rozhodnutí vydaných v podobných trestních řízeních, tj. kdy byla přiznána náhrada nemajetkové újmy, ačkoli poškozené nejevily žádné známky posttraumatické stresové poruchy ani neurotického vývoje (usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 4 Tdo 482/2016 ze dne 12. 5. 2016,

rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 6 Tdo 347/2014 ze dne 30. 7. 2014, usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 100/2020 ze dne 12. 2. 2020, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 661/2021 ze dne 28. 7. 2021, rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 46/2013 ze dne 19. 6. 2013, rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 1 To 31/2016 ze dne 25. 8. 2016 a nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3003/20 ze dne 3. 8. 2021). Ve světle této judikatury se nárok ve výši čtvrt milionu Kč nejeví soudu jako nárok nepřiměřeně vysoký s ohledem na věk obžalovaného a proto uložil obžalovanému tuto částku poškozené uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 9. 6. 2023

Mgr. Tomáš Mahr v. r.
předseda senátu