



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2024 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mahra a přísedících Jaroslavy Kůstové a Mgr. Tomáše Soboty

takto:

Obžalovaný [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času [REDACTED],

se uznává vinným, že

po blíže nezjištěnou dobu od prosince 2021 do 9. 6. 2023 v mezonetovém bytě [REDACTED] v rodinném domě na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], opakovaně v blíže nezjištěném počtu případů využíval situací, kdy byl o samotě s poškozenou nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED], se kterou přechodně obýval společnou domácnost coby dlouholetý známý její matky [REDACTED], narozené [REDACTED], a jejíž velmi nízký věk mu byl znám, a za účelem ukájení svého pohlavního pudu osahával nezletilou na genitáliích, do pochvy jí zasouval prsty a těmito v ní pohyboval, přestože mu nezletilá říkala, že jí to bolí, obnažoval před ní svůj penis a požadoval po ní, aby se ho při koupání dotýkala na penisu a varlatech, přikládal ji na penis ruku a tuto jí držel, přičemž k tomuto jednání zneužíval skutečnosti, že poškozená s ohledem na svůj nízký věk jeho jednání vůbec nechápala a nebyla schopna projevit přiměřený nesouhlas a odpovídajícím způsobem se mu bránit, jakož i skutečnosti, že ho byla zvyklá poslouchat jako dospělého,

tedy

donutil jiného k pohlavnímu styku zneužitím bezbrannosti, takový čin spáchal pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. **Obžalovaný** [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem využil svého práva k věci nevypovídat.
2. Na obžalovaného byl již v přípravném řízení zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie**. Podle závěrů znalkyně psychiatricky [REDAKCE] obžalovaný v době činu netrpěl žádnou poruchou či chorobou. Naplňuje diagnostická kritéria pro poruchu osobnosti smíšeného typu s dominujícími rysy egocentrickými a pasivně agresivními. Nebyla u něj diagnostikována porucha sexuální preference. Pokud se jednání dopustil, jednalo se o souhru jeho povahových vlastností a využití situačního momentu, kdy jeho chování bylo sexuálně náhražkové. Mohl rozpoznat nebezpečnost svého chování a mohl se ovládnout. Z psychiatrického hlediska není nebezpečný. Znalečské závěry posudku zopakovala i v hlavním líčení.
3. Podle znalkyně psycholožky [REDAKCE] se intelektová výkonnost obžalovaného pohybuje v pásmu hlubokého podprůměru, až k hranici lehké mentální retardace. Byla prokázána tendence k simulacím kognitivních neschopností. Osobnost je abnormně uspořádána, lze ji hodnotit jako smíšenou poruchu osobnosti. Dominují rysy pasivně agresivní a narcistní. Ty se u něj projevují nárokovostí, rozladěností, nejsou-li uspokojovány jeho potřeby. Charakteristická je laxnost, egocentrická ukřivděnost, frustrační tolerance je minimalizovaná. Lze očekávat pasivní bojkoty, plané sliby, nedodržování závazků, bolestínskou záštitelnost, egocentrismus, pohotovost k výmluvám, předstírání, přesouvání zavinění na druhé nebo na nepříznivé životní okolnosti. Jeho osobnost ho limituje ve schopnosti prožívat pocity viny v patřičné šíři. Prognóza dalšího vývoje osobnosti ve vztahu k páčání další trestné činnosti je nejistá. Sice nenese disociační rysy, ale nárokové uspokojování vlastních potřeb bez ohledu na zájmy druhých mu není cizí, což může v trestnou činnost rezultovat. Resocializace se jeví jako středně měrou ztížená. Znalečské závěry posudku zopakovala i v hlavním líčení.
4. **Poškozená** nezl. [REDAKCE] při výslechu v přípravném řízení uvedla, že [REDAKCE] říkali [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Už s nimi nebydlí. Je zlý, protože dlouho spal, nevstával a máma ho budila. Měla ho ráda. Hráli si. Koupali se spolu. Ona ho taky umývala. U [REDAKCE] viděla pindíka. To bylo v koupelně, když se myli. K dotazu potvrdila, že mu myla i pindíka. Ukázala to na loutce tak, že prsty přejížděla přes penis a varlata. Ukázala, jak ji obžalovaný myl na pipince - nejprve jí přejel po genitáliích a poté jí prst pravé ruky strkal do pochvy a otáčel s ním ze strany na stranu. Říkala mu „nech mě, bude mě to bolet“ a on říkal, že musí. To bylo ve vaně. Dále ukázala, jak jí sahal na pipinku, tj. že jí přejížděl rukou po přirození. A když byl zlý, tak jí udělal takhle...a ukázala, že jí strkal prst do pochvy a otáčel s ním. Tím prstem to udělal víckrát. Říkala mu, že to bolí. Nenechal toho, dělal to ještě dlouho. Když jí sahal na pipinku, tak maminka byla v koupelně a koukala na mobil. Svědkyně jí řekla „mami koukni“ a máma říkala, že zavolá policii. Když to řekla [REDAKCE], tak utekl. Ona ho umývala a on jí sahal na pipinku. Svědkyně dále předvedla, jak jí ukazoval, že mu má mýt „pindoura“. Měla ho mačkat, svědkyně prsty přejížděla přes penis a

varlata. Chytil jí ručičku a nechtěl jí pustit. Ten „pind’our“ byl měkký. Dále ukázala, že toho pindíka měl směrem nahoru. A když ho měl takhle, tak čůral. Čůral na záchodě. Na tu pipinku jí sahal víckrát. Ona jemu na pindíka málo. Chlupy tam neměl.

5. Za podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu byl v hlavním líčení přehrán videozáznam výsledku nezl. svědkyně [REDAKCE] z DVD na č.l. 129, neboť znalkyně uvedla, že výslech poškozené u soudu nelze provést bez rizika negativního dopadu na ni a důrazně ho nedoporučila. Pokud poškozené nebude záležitost připomínána, je pravděpodobné, že na ni zapomene.
6. Na poškozenou byl již v přípravném řízení vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie**. Z jeho závěrů vyplývá, že intelektová výkonnost poškozené se pohybuje v pásmu hlubokého podprůměru, její mentální věk odpovídá asi 3,5 - 4 rokům. Trpí poruchou řeči, která se u ní projevuje toporností v porozumění řeči, poruchou výslovnosti, vykazuje také příznaky hyperkinetické poruchy. Paměťové schopnosti jsou podprůměrné, ale dovolují poškozené podat přiměřeně přesně základní dějovou linii bez nároků na časové určení, frekvence, souslednosti apod. Její specifickou věrohodnost lze nicméně považovat za dobrou. Nebylo prokázáno, že by její výpověď byla výplodem fantazie či návodu. Obecná věrohodnost je podstatnou měrou snížena, což je dáno především úrovní mentální vyspělosti a z ní vyplývající závislosti na dospělých. Je sugestibilní, může vyhovovat bezhlavě lidem, na nichž je závislá nebo k nimž má těsný vztah. Poškozená měla obžalovaného ráda, byl zřejmě člověkem, který jí byl k dispozici, hrál si s ní. V současnosti se jím víceméně nezabývá. Lze shledat krátkodobé následky v podobě referovaného sexualizovaného chování. Dlouhodobé následky nejsou pravděpodobné. Poškozená vůbec nerozumí významu chování obžalovaného a nechápala jeho nepřipustnost. Nerozuměla tedy ani potřebě se nějak bránit a i kdyby, nebyla by schopna účinnou obranu vyvinout.
7. Závěry tohoto posudku znalkyně zopakovala i v hlavním líčení a dodala, že zdánlivě rozporné odpovědi na podobné otázky jsou způsobeny vlivem poruchy řeči. Jde o tzv. závalu na vstupu. Poškozená má receptivní dysfázii, což znamená, že když se jí řekne složitější slovo či složitější větný celek, tak tomu prostě nerozumí. Např. z šesti předložek poškozená spolehlivě rozuměla jen dvěma. Řeči poškozená rozumí na úrovni dítěte ve věku 2,5 roku. Proto je důležité se více spolehnout na to, co ta dívka ukazovala na panenkách a ona ukazovala dobře. Neurčí, jestli se něco v minulosti stalo jen jednou, nebo se to stávalo často, nicméně mluvila minimálně o dvou různých místech, z čehož lze dovodit, že se to stalo více než jednou. Na dotaz obhájce, zda výpověď [REDAKCE] nemohla být např. popisem toho, že se obžalovaný při umývání nešikovně [REDAKCE] dotkl na přirození a ona mu řekla, že jí to bolí, kdy on jí na to odpověděl, že umýt ji musí, že jinak by nebyli kamarádi, znalkyně uvedla, že ve výsledku je vidět, že tam byly pohyby, které opravdu k mytí nepatří. Při vyšetření se neprotokolárně navíc dozvěděla od poškozené, že jí obžalovaný sahal do dírký a prst si pak olizoval, že jí to bolelo, že chtěl, aby mu olizovala penis, ukazovala, jak jí dával hlavičku do jeho klína, což jsou věci, které k mytí nepatří, a proto i nadále znalkyně tvrdí, že důvodem jednání obžalovaného byla sexuální satisfakce a že toto jednání překračuje rámec vykonávání hygieny.
8. Matka poškozené [REDAKCE] jako svědkyně v přípravném řízení uvedla, že v prosinci 2021 se k nim přistěhoval [REDAKCE] a v prosinci 2022 [REDAKCE]. Když se k nim [REDAKCE] nastěhoval, pracovala v [REDAKCE] na ranní směnu od 07:15 do 15:30 hodin. Jednou nebo dvakrát za měsíc měla odpolední směnu od 12:45 do 21:00 hodin. Víkendy měla někdy volné. [REDAKCE] se říkalo [REDAKCE]. [REDAKCE] ho oslovovala [REDAKCE], někdy i [REDAKCE]. Byl mezi nimi přátelský vztah, brala ho jako svého bratra. Když u nich bydlel, tak užíval obývací pokoj a spal na gauči. Asi od prosince 2022 [REDAKCE] občas spala s [REDAKCE] na jednom lůžku na gauči v obývacímu přes den, když byli třeba unavení a usnuli. Někdy se stalo, že se [REDAKCE] třeba v noci probudila a šla spát k [REDAKCE] na gauč. [REDAKCE] proti tomu nic neměl, sám jí řekl, že mu to nevadí, a [REDAKCE] byla ráda, ráda s ním trávila čas. Když s nimi žil, tak se někdy hádali, většinou to bylo kvůli tomu, že pořád spí, nepomáhá s ničím a na nic nepřispívá. [REDAKCE] měl s [REDAKCE]

blízký vztah, často spolu byli sami. Často ji hlídal. Nikdy si nevšimla, že by se nějak divně choval k [REDACTED]. [REDACTED] i koupal. Asi tři měsíce předtím, než se odstěhoval, se [REDACTED] koupal a nejednou na ni z koupelny volal: "Zlato, pojď se na něco podívat" a smál se. [REDACTED] stála u vany, [REDACTED] seděl ve vaně v takovém polosedu a [REDACTED] mu rukou „honila“ penis. Svědkyně tomu říká „tydly“. Když to svědkyně viděla, tak mu vynadala. On se jí omluvil, že jí to chtěl jen ukázat, že jí to nebude dovolovat. [REDACTED] to brala jako legraci a smála se. [REDACTED] to potom zkoušela dělat i u jiných. Zkoušela sahat malému [REDACTED] (malý syn její kamarádky) na „pindíka“ při koupání. Jednou přijel bratranec přespat, koupal se, [REDACTED] řekla, že se jde vyčůrat a chtěla mu taky sahat na „pindíka“. Když [REDACTED] sahala [REDACTED] na „pindíka“ ve vaně, tak ho měl mít směrem nahoru. [REDACTED] si nikdy předtím nestěžovala na chování ze strany [REDACTED]. Až když podala oznámení, tak [REDACTED] stála ve vaně a svědkyně jí chtěla umýt na přirození. Když jí chtěla umýt pipinku, tak [REDACTED] dala nohy křížem. Ona se jí ptala, co se děje. [REDACTED] řekla, že nemůže, že slíbila, že to bude tajemství. Pak řekla „vidíš ten prstík maminko“, dala si ukazováček pravé ruky do pipiny, strkala ho mezi pysky a kroužila s ním mezi pysky s tím, že ho dávala i jakoby dovnitř. U toho říkala, že jí to dělal [REDACTED], že to bylo jejich tajemství a on jí řekl, že když mu to dovolí, že jí bude mít rád. [REDACTED] brečela, když se měl [REDACTED] odstěhovat. [REDACTED] svědkyni později poslal fotku, kterou údajně našel v jejím telefonu, který měl půjčený [REDACTED]. Na té fotce byla polonahá [REDACTED] a svědkyně ležela oblečená vedle ní. Ta fotka byla vyfocena někdy v březnu 2023. Měl tam fotky i se [REDACTED], tu pořád chtěl přebalovat. [REDACTED] s [REDACTED] mu z telefonu měli vytáhnout paměťovou kartu a SIM kartu, protože ho chtěli dát do továrního nastavení. Ještě předtím se chtěli podívat, co tam má uloženo, aby mu něco nesmazali. Proto se podívali do fotogalerie. Když se vrátila domů, tak už tam [REDACTED] nebyl, utekl pryč. Svědkyně se poté také do toho mobilu dívala a zjistila, že tam byla ta fotka. Byly tam i fotky toho, jak kojí [REDACTED]. Není si vědoma toho, že by ji [REDACTED] takto fotil. Svědkyně volala otci [REDACTED]. Ten přivezl [REDACTED]. Svědkyně na něj řvala, ptala se, co to má být. [REDACTED] reagoval tak, že asi měl nějaký zkrat. Klepal se strachy. Svědkyně [REDACTED] půjčila svůj mobilní telefon zn. T-Phone Pro, protože on svůj ztratil. Ten telefon užíval jen on.

9. V hlavním líčení svědkyně setrvala na své verzi a dodala, že s obžalovaným se seznámila na střední škole. Asi v prosinci 2020 za ní přišel do [REDACTED] a ona mu na 14 dní nabídla bydlení, ale ze čtrnácti dnů se vyklubalo přes rok a půl zadarmo s tím, že když nebyl schopný vydělávat, tak měla dvě práce ona (v [REDACTED], v [REDACTED] v [REDACTED]). Obžalovaný na oplátku hlídal [REDACTED] a svědkyně užívala jeho vůz. Věřila mu. Měl i plnou moc vyzvedávat [REDACTED] ve školce. Když ji nemohla vyzvednout ona, tak ji vyzvedl obžalovaný nebo ji i odvezl do školky. Nic neplatil, tak ho nutila, aby chodil do práce, a když nešel, tak ji [REDACTED] a [REDACTED] vák přemlouvali, ať ho vyhodí. Protože svědkyně nechtěla, aby to vyhození viděla [REDACTED], domluvili se, že k němu dojde na dětský den. Obžalovaný měl navíc půjčený její mobilní telefon, který chtěla vrátit. Na dětský den mu proto kluci telefon vzali a našli tam fotky s nahou dcerou. Událost, kdy byla obžalovaným přivolána do koupelny, se udála asi měsíc nebo dva předtím, než obžalovaného vystěhovali. Když obžalovaného vystěhovali, tak [REDACTED] první týden brečela. Vysvětlila jí, že jsou věci, které se nedělají, a že obžalovaný už není její kamarád a už nepřijde. Na dceři žádné negativní následky nepozoruje. Obžalovaný [REDACTED] nekoupal pravidelně, ale jen občas, když svědkyně nebyla doma. Po přečtení protokolu o výsledku svědkyně z přípravného řízení potvrdila jeho správnost s tím, že přesnější je výpověď na policii.
10. [REDACTED] - partner matky poškozené v přípravném řízení jako svědek uvedl, že asi na začátku února 2023 se nastěhoval k [REDACTED]. Od prosince 2021 v bytě bydlel i [REDACTED]. [REDACTED] vadilo, že pořád spal a nehledal si práci, a že ho musela pořád dotovat. [REDACTED] mu řekla, že když přišla do koupelny, tak [REDACTED] [REDACTED] dělala "tydly", což znamená, že [REDACTED] [REDACTED] uspokojovala. Křičela na něj, proč jí to dovoluje a proč jí to učí, že tohle u tak malé holky nemá dělat. Svědek jen zaslechl, že [REDACTED] v koupelně ječela, ale nebyl u toho, jen mu to potom [REDACTED] vyprávěla. [REDACTED] si nikdy nestěžovala na to, že by jí [REDACTED] ubližoval. Nikdy si nevšiml divného chování [REDACTED] vůči [REDACTED]. Chovali se k sobě normálně. [REDACTED] nikdy

nevyprávěla o tom, co dělali s [REDACTED]. Svědek s [REDACTED] [REDACTED] asi na začátku května 2023 řekli, že má měsíc na to, aby si našel práci, anebo se odstěhuje. Dohodli se pak s [REDACTED], že svědek a [REDACTED] počkají, až [REDACTED] odejde s [REDACTED] pryč a potom ho z bytu odstěhují. Od Vánoc 2022 měl [REDACTED] od [REDACTED] půjčený mobil, protože svůj údajně ztratil. Ještě než ho vzbudili, tak svědek vzal ten telefon, vytáhl z něj jen SIM kartu a schoval ho. V bytě s [REDACTED] byl jen [REDACTED]. Svědek později chtěl telefon, který měl u sebe [REDACTED], dát do továrního nastavení, aby ho mohla používat [REDACTED]. Podíval se do jeho galerie fotek a našel tam fotky [REDACTED] a [REDACTED], jak [REDACTED] a [REDACTED] spí. [REDACTED] spala úplně nahá. Svědek poté [REDACTED] psal, že v mobilu našel fotky a že [REDACTED] z bytu odešel. [REDACTED] se pak podívala do [REDACTED] notebooku, kde si zálohoval všechno z mobilu, a našla tam stejné fotky. [REDACTED] později vyzvedl [REDACTED] a přijel s ním k [REDACTED]. [REDACTED] s [REDACTED] se ho zeptali, proč udělal ty fotky, a [REDACTED] na to řekl, že neví, že měl asi zkrat. Asi dva dny poté, co se [REDACTED] odstěhoval a co se vše oznámilo na policii, mu [REDACTED] volala, že jí malá řekla, co jí všechno [REDACTED] dělal a kam jí sahal. [REDACTED] jí měla říct, že jí prý sahal mezi nohy. V době, kdy s nimi bydlel [REDACTED], tak [REDACTED] k [REDACTED] přišla a dala [REDACTED] dlouhou pusu a při tom pootevírala pusy a vyndávala jazyk. [REDACTED] se [REDACTED] ptala, kde to viděla, ona nic neřekla, smála se a poohlížela se po [REDACTED]. [REDACTED] se na to [REDACTED] hned ptala a on jí na to odpověděl, že [REDACTED] dával pusy, ale že prý normální.

11. V hlavním líčení svědek na své verzi setrval a dodal, že s [REDACTED] mívali partnerský vztah, teď už spolu jen sdílí domácnost. Obžalovaný pracoval u [REDACTED], pak byl asi dva nebo tři měsíce bez práce, a pak chodil po brigádách. Když dělal u [REDACTED], tak to bylo od šesti do dvou či tří hodin. Když byl bez práce, tak byl většinou doma a hlídal [REDACTED]. [REDACTED] v té době pracovala, pracovní dobu měla od 7 do 15.30 hodin. Byt byl o velikosti 4+1. [REDACTED], [REDACTED] a svědek spali v ložnici a obžalovaný v obýváku. Jeden pokoj byl prázdný, druhý byl dětský, ale [REDACTED] v něm odmítala spát.
12. [REDACTED] - otec poškozené jako svědek v přípravném řízení uvedl, že [REDACTED] poznal v roce 2017. Z jejich vztahu vzešla dcera [REDACTED]. [REDACTED], kterého zná pod přezdívkou [REDACTED], měl vždycky nějaké potíže a jednou se svěřil s tím, že přišel o bydlení. [REDACTED] mu proto nabídla bydlení. Tak u nich nakonec začal bydlet. V té době [REDACTED] už chodila, mohlo jí být okolo 2 let. Bydlel u nich cca 1 rok. Pak se svědek s [REDACTED] rozešel, odstěhoval se, a [REDACTED] tam zůstal. Když tam svědek ještě bydlel, tak [REDACTED] [REDACTED] nehlídal. Když se svědek odstěhoval, tak ví, že ji [REDACTED] hlídal. Jednou mu [REDACTED] řekla, že se nemůže dovolat [REDACTED], že jim nebere telefon a že mu našli v telefonu nahé fotky jejich dcery. On tedy [REDACTED] volal, jemu to hned zvedl, pozdravil ho jako kamaráda. Dohodli se, že ho vyzvedne a společně pojedou do bytu k [REDACTED], kde mu odemkne a popovídají si spolu, než [REDACTED] přijde domů. Když tam přijeli, [REDACTED] vystoupil a svědek zavolal na policii s tím, že [REDACTED] fotil jeho dceru nahou. Již v průběhu telefonátu mu [REDACTED] říkal, že nic neudělal. Po chvíli tam přišel [REDACTED], který měl v ruce telefon, svědek se [REDACTED] ptal, jestli je to jeho telefon, [REDACTED] řekl, že ano. [REDACTED] v telefonu nalistoval fotku, kde byla jeho dcera, jak spí s mamkou, dcera byla nahá, měla roztažené nohy. Tuhle fotku ukázali [REDACTED]. [REDACTED] na to nic neřekl a mlčel. Pak k přímému dotazu řekl: "To byl zkrat." [REDACTED] mu později řekl, že [REDACTED] měla [REDACTED] ukájet, že mu měla „honit“ penis. Svědek se na to nikdy [REDACTED] neptal, ani ona sama o tom nemluvila. Na chování [REDACTED] nepozoruje žádnou změnu.
13. V hlavním líčení svědek na své verzi setrval a dodal, že byl výslovně proti tomu, aby s poškozenou a její matkou bydlel někdo další. [REDACTED] ale všem pomáhá. Obžalovaný nikdy v životě neměl pořádnou stabilní práci, ani bydlení a asi věděl, že mu [REDACTED] pomůže, tak toho využil. Znovu potvrdil, že ani nyní v chování dcery změny nepozoruje.
14. [REDACTED], kamarádka matky poškozené i obžalovaného, jako svědkyně v přípravném řízení uvedla, že [REDACTED] [REDACTED] někdy hlídal, občas jí vyzvedával ze školy, když byla [REDACTED] v práci. [REDACTED] měla [REDACTED] ráda, chovala se k němu hezky. [REDACTED] se k ní choval normálně,

nevšimla si žádných zvláštností v jeho chování. ■■■■■ si její děti někdy fotil. Když se to začalo prověřovat, ■■■■■ přišla na to, že ■■■■■ měl nahé fotky ■■■■■ v mobilu. ■■■■■ jí poslala fotky dětí svědkyně, které našla v mobilu ■■■■■. Byly to běžné fotky, ale hodně zaměřené na její dceru. ■■■■■ jí říkala, že ■■■■■ měla ■■■■■ dělat "tydly tydly". Takto říkají u nich doma „honění“ penisu. Svědkyně se poté ptala i svých dětí, jestli jim ■■■■■ něco nedělal, a vše snad bylo v pořádku. V hlavním líčení byla tato výpověď za souhlasu stran čtena.

15. ■■■■■ jako svědek v přípravném řízení uvedl, že od roku 2021 s pauzami bydlí u ■■■■■. Nikdy si nevšiml, že by se ■■■■■ k ■■■■■ choval nevhodně, ačkoli ji hlídal i sám. V roce 2023 se bavili s ■■■■■ a ■■■■■ o tom, že by bylo dobré, aby se ■■■■■ odstěhoval. Ještě než ■■■■■ odjel, vzali mu telefon, který měl půjčený od ■■■■■, a našli fotografii, na které byla ■■■■■ a její matka ■■■■■. ■■■■■ ležela nahá na zádech. Dva dny po oznámení na policii mu ■■■■■ v koupelně ukázala, jak jí ■■■■■ přejížděl prstem po pipině a ona jemu dělala pod pohružkou, že se s ní nebude bavit a kamarádit, "tydly tydly", tím myslí onanování. V hlavním líčení byla tato výpověď za souhlasu stran čtena. Obžalovaný k této výpovědi uvedl, že zatímco podle svědkyně ■■■■■ se ■■■■■ rozpovídala sama, tak svědek ■■■■■ mluvil o tom, že iniciace naopak přišla ze strany dospělých, což by mohlo mít význam s ohledem na psychologický posudek poškozené, podle něhož má tendenci v některých situacích vyhovovat dospělým. K tomu přítomná svědkyně ■■■■■ uvedla, že když dceru koupala, tak ■■■■■ zavolala, aby přišel, a když mu to poškozená ukazovala, tak se sebrala a odešla. V hlavním líčení byla tato výpověď za souhlasu stran čtena.
16. Svědci ■■■■■ a ■■■■■ nesdělili k věci žádné podstatné údaje. V hlavním líčení byly tyto výpovědi za souhlasu stran čteny.
17. Obžalovaný ■■■■■ vydal svůj notebook a flashdisk. V notebooku byly zajištěny fotografie spícího oblečeného dítěte (patrně poškozené). V mobilním telefonu zn. T-Phone Pro, který vydala matka poškozené a který od vánoc roku 2022 do 10. 6. 2023 užíval obžalovaný, byla mimo jiné nalezena fotografie spící ■■■■■ a nezl. ■■■■■ s roztaženými nohama a obnaženým přirozením. Dále zde byla fotografie kojence pijícího mléko z prsu matky, fotografie spícího dítěte (totožné jako v notebooku) a fotografie obnaženého zadku.
18. K nezletilé poškozené byla opatřena zpráva orgánu sociálně právní ochrany dětí (Magistrátu města ■■■■■). Ze zprávy vyplývá, že spisová dokumentace k rodině zatím nebyla vedena. Následným šetřením nebyly zjištěny žádné závady ve výchovném prostředí. Podle zprávy Základní a mateřské školy ze dne 23. 6. 2023 nezl. ■■■■■ navštěvuje mateřskou školu od září 2021. V minulosti ji ze školky často vyzvedával ■■■■■, matka pak zakázala mu dceru vydávat. K jejímu chování ve školce nejsou žádné negativní připomínky, zvýšené erotizované chování nebylo u ní nikdy pozorováno. Od března u ■■■■■ pozorují zadrhávání v řeči, na jaře byla více lítostivá. Nezletilá začala sama vyprávět dětem a paní učitelce, že bude muset k panu doktorovi, protože ■■■■■ jí „sahal na nožičku, držel jí ruce, bolelo to a držel jí pusku.... a takhle jí dělal prstíkem“, přičemž učitelce ukázala, jak se jí prstem dotýkal genitálií.
19. Podle lékařské zprávy gynekologa ze dne 29. 6. 2023 má nezl. ■■■■■ normální gynekologický nález, bez známek poranění hymenu.
20. Při **hodnocení důkazů** došel soud k závěru, že obžalovaný je usvědčován zejména výpovědi poškozené. S ohledem na velmi nízký věk tato samozřejmě nebyla schopna detailnějšího a souvislejšího popisu jednání obžalovaného, ze závěrů znaleckého posudku z psychologie nicméně vyplývá, že její výpověď má z psychologického hlediska znaky specifické výpovědi. Poškozená nemá žádný motiv k tomu, aby si něco takového vymyslela, protože z výpovědi její matky, svědka ■■■■■ i dalších vyplývá, že obžalovaného měla ráda, a jeho případný odchod z domácnosti nesla nelibě, pokud se o něm matka zmínila. Proto také vystěhování obžalovaného mělo proběhnout v její nepřítomnosti. S ohledem na svůj věk poškozená ani neměla potřebné teoretické znalosti k tomu, aby mohla něco takového popsat, pokud by se to nestalo. S ohledem

na znalkyni uváděnou intelektovou nedostatečnost poškozené lze s úspěchem pochybovat, že by byla poškozená sama schopna vymyslet nějakou nepravdivou konstrukci a tuto následně nejméně 3x zopakovat (2x na policii vč. procesně použitelného výsledku a před znalkyní), popř. pokud by byla navedena, že by byla schopna si takový návod zapamatovat a následně opakovaně reprodukovat bez chyb a rozporů. Závěr o slabších intelektových výkonech poškozené si mohl ostatně soud učinit sám při přečtení záznamu o výsledku poškozené, kdy kromě špatného časování a skloňování např. nebyla sama schopna ani uvést křestní jméno své sestry či nevěděla, jak se říká hrudníku/prsoum, které mylně označila za „kolínka“.

21. Proti závěru o smyšlence či návodu svědčí i okolnosti, za kterých došlo k prvotnímu oznámení věci na Policii ČR. Oznámení neučinila ani neiniciovala poškozená, ba ani její matka. Bezprostředním důvodem pro oznámení byl totiž nálezn fotografie obnažené poškozené v telefonním přístroji užívaném obžalovaným. Tento nálezn učinili [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří informaci předali matce poškozené a ta dále otci poškozené. Ten pak v evidentním aktuálním rozčilení učinil telefonické oznámení na Policii ČR, kde se zmínil jednak o fotografování své nahé dcery, jednak o tom, že se obžalovaný nechal uspokojovat od dcery ve sprše. Jak vyplynulo z dodatečného dotazu na matku poškozené při závěrečné řeči, o události, při níž byla přivolána obžalovaným do koupelny, informovala otce poškozeného. Tuto záležitost ani jeden z rodičů neřešil přes policii a k oznámení došlo spontánně ze strany otce poškozené až poté, co se nově dozvěděl další negativní informaci o obžalovaném ve vztahu k poškozené. Jinými slovy řečeno, je zjevné, že pokud by [REDAKCE] a [REDAKCE] nenalezli fotografie obnažené poškozené v telefonním přístroji užívaném obžalovaným, a došlo by pouze k jeho nedobrovolnému vystěhování, věc by se pravděpodobně vůbec neřešila v trestním řízení. Nejzávažnější skutečnosti (osahávání poškozené na genitáliích) pak poškozená sdělila matce až s určitým časovým odstupem po odstěhování obžalovaného, když se zřejmě již necítila být vázána slibem mlčení, který dala obžalovanému.
22. Věrohodnost tvrzení poškozené podporuje i nálezn fotografie obnažené poškozené v mobilním telefonu, který užíval obžalovaný, a která svědčí o tom, že poškozená obžalovaného sexuálně přitahovala. Obhajoba argumentovala tím, že není logické, aby se obžalovaný žalovaného jednání dopustil na nezletilé, pokud jeho sexualita dle znaleckého posudku není deviantní. Na to lze argumentovat zkušeností předsedy senátu z vlastní soudní praxe tím, že drtivá většina mravnostních deliktů spáchaných vůči dětem není páchána pachateli s pedofilními/hebefilními sklony, nýbrž pachateli orientovanými na dospělé subjekty v rámci tzv. náhražkového jednání, kdy nemohou dosáhnout uspokojení svých sexuálních potřeb primárně na dospělém subjektu (pro jeho absenci, partnerskou disharmonii, nemoc apod.). To odpovídá i tomuto případu, kdy se žádný ze svědků nezmínil o tom, že by v době bydlení u [REDAKCE] měl obžalovaný nějakou známost. I on sám v rámci znaleckého zkoumání (č.l. 304) uvedl, že od 21 let neměl žádný vztah a sexuální potřeby řeší onanií. Tuto úvahu soudu o tzv. náhražkovém jednání potvrdila i znalkyně při výslechu v hlavním líčení, kdy na dotaz, proč by se obžalovaný žalovaného jednání dopustil na nezletilé, pokud jeho sexualita dle znaleckého posudku není deviantní, dala příklad z prostředí výkonu trestu, kde jinak heterosexuálně orientovaní muži běžně provozují styk homosexuální, a to proto, že ženský prvek ve věznici zcela chybí.
23. Část jednání, které poškozená popsala (masturbace pohlavních orgánů obžalovaného), v jednom případě viděla i její matka [REDAKCE]. Právě skutečnost, že ji tehdy do koupelny přivolal sám obžalovaný, v ní zjevně vzbudila dojem, že jde o jednorázové náhodné jednání a řešila ho pouze domluvou, tj. vynadáním obžalovanému, proč to poškozené dovoluje. Nelze přehlédnout ani to, že se poškozená se zážitky s obžalovaným svěčila kromě své matky a [REDAKCE] zcela spontánně i učitelce v mateřské škole. To opět podporuje věrohodnost jejich tvrzení.
24. Soud se musel vypořádat i s alternativou, naznačenou obhajobou, zda poškozená nepopisovala jen právně přijatelné jednání, tj. že k dotekům obžalovaného na intimních místech poškozené došlo v rámci mytí poškozené. Takovou alternativu by soud akceptoval, pokud by však

poškozená nepopsala dvě naprosto odlišná jednání. Poškozená totiž jasně rozlišovala dvě situace, které přiměřeně svému intelektu ohodnotila jako - „byl hodný“ a „byl zlý“. Situace „byl hodný“ odpovídala mytí genitálu pouze zvenčí, zatímco situace „byl zlý“ znamenala to, že obžalovaný zajel prstem i do vaginy a otáčel s ním. V takovém případě se i verbálně ohradila slovy „nech mě, bude mě to bolet“. Pokud by zůstalo jen u doteků na vnějším genitálu při mytí, bylo by možno takové doteky akceptovat jako nezbytnou součást provádění hygieny. Jako součást provádění hygieny však již nelze považovat zavádění prstu do vaginy poškozené a opakované pohyby s ním uvnitř, navíc prováděné až do pocíťované bolesti. Vůbec pak nelze akceptovat dovolení poškozené, aby se obžalovaného dotýkala na intimních místech, resp. aby to dokonce po poškozené vyžadoval. Navíc lze poukázat na výpověď znalkyně z hlavního líčení o tom, že se při vyšetření od poškozené neprotokolárně navíc dozvěděla, že obžalovaný si prst, který jí strkal do vaginy, pak olizoval, že chtěl, aby mu olizovala penis, což odmítla, ukazovala, jak jí dával hlavičku do jeho klína, což jsou též věci, které k mytí rozhodně nepatří a že toto jednání jednoznačně překročilo rámec vykonávání hygieny.

25. Dobu spáchání činu nelze určit přesněji, nepochybné ale je, že k jednání muselo docházet v době, kdy [REDAKCE] žil ve společné domácnosti s [REDAKCE], což bylo od prosince 2021 (viz výpověď matky poškozené i [REDAKCE]), nejpozději do dne předcházejícímu podání trestního oznámení (10. 6. 2023).
26. Jednání obžalovaného bylo **právně kvalifikováno** jako pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť donutil jiného (poškozenou [REDAKCE]) k pohlavnímu styku zneužitím bezbrannosti, takový čin spáchal pohlavním stykem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let.
27. Objektem trestného činu znásilnění je právo na svobodné rozhodnutí o vlastním pohlavním životě. Předmětem útoku může být jak žena, tak muž. Nezávisí na věku znásilňované osoby, a proto předmětem útoku může být i dítě útlého věku. Čin je dokonán tím, že pachatel násilným jednáním nebo pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy jiného donutí k pohlavnímu styku (§ 185 odst. 1 alinea první trestního zákoníku) nebo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti (§ 185 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku). Vyžaduje se, aby pachatel dosáhl pohlavního styku. Za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání (§ 185 odst. 1 trestního zákoníku). Obžalovaný v daném případě zneužil bezbrannosti poškozené, neboť tato byla velmi nízkého věku (3-5 let), nebyla zvyklá odporovat dospělým osobám, natož rodinnému známému, jeho jednání absolutně nechápala a nebyla schopna mu dát najevo odpor jinak než slovně, a to pouze v případě, kdy jí jednání obžalovaného způsobilo bolest při tzv. prstění.
28. Realizace pohlavního styku je možná jednak souloží, jednak jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží (§ 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku). Souloží naroven jsou kladeny i tzv. orální pohlavní styk, tj. vkládání penisu do úst, resp. jeho sání (felace), dále zasouvání pohlavního údu do konečníku (anální styk). Soudní praxe se přiklonila k tomu, že za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží jsou považovány i případy zasouvání prstů, ale i jiných předmětů simulujících pohlavní úd do vagíny. Obžalovaný poškozenou v přesně nezjištěném počtu případů osahával na obnaženém přirození, zasouval jí prsty do vaginy, přikládal jí její ruku ke svým pohlavním orgánům, což je nepochybně pohlavním stykem ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o uspokojování pohlavního pudu na těle jiného. Zasouvání prstu do vaginy je pohlavním stykem srovnatelným se souloží ve smyslu § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
29. Je-li trestný čin znásilnění spáchán na dítěti mladším patnácti let, pak je takové jednání třeba posoudit podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Pojem dítěte mladšího patnácti let je třeba vykládat v souladu s interpretačním pravidlem uvedeným v § 126 trestního zákoníku, z

čehož vyplývá, že ochrana přiznaná tímto ustanovením trvá do dne předcházejícího patnáctým narozeninám oběti. Obžalovaný musel nepochybně vědět, že poškozená je mladší 15ti let (§ 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku), a to jednak z jejího fyzického vzhledu, jednak z toho, že ji vodil, resp. vyzvedával z předškolního zařízení (školky).

30. Případy byly opakované, nebyly však od sebe příliš časově vzdálené a obžalovaný mohl mít od počátku záměr zneužívat poškozenou, pokud se mu k tomu naskytne příležitost. Útoky naplnil vždy shodnou skutkovou podstatu zločinu znásilnění (§ 185 trestního zákoníku). Jde tedy o pokračující trestný čin.
31. K **osobě obžalovaného** bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v rejstříku trestů. V evidenci přestupků má jeden záznam pro nedbalostní týrání zvířete a v evidenční kartě řidiče 8 záznamů pro přestupky na úseky dopravy. Podle zprávy zaměstnavatele pro něj obžalovaný pracuje jako taxikář, kdy je hodnocen kladně.
32. Při **ukládání trestu** vycházel soud z ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody na 5 až 12 let. Obžalovanému polehčuje ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku dosavadní trestní bezúhonnost. Naopak mu nic nepřitěžuje ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Byť je ve výroku doba činu vymezena široce (1,5 roku), soud to neposoudil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, tj. jako páčání činu po delší dobu, neboť s ohledem na kusost informací podaných poškozenou nelze učinit závěr, že by k žalovanému jednání docházelo po celou dobu, tj. od prosince 2021 do června 2023. Při ukládání trestu soud zohlednil i to, že jednání obžalovaného se na pomyslné stupnici závažnosti jednání pokrytého ustanovením § 185 trestního zákoníku (počínající nejméně závažným osaháváním a končící vykonáním soulože za použití násilí) pohybovalo spíše při dolní hranici závažnosti a taktéž zřejmě nezanechá na poškozené trvalých následků. S ohledem na shora uvedené okolnosti uložil soud trest odnětí svobody v trvání 5 let, tedy trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby.
33. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť nesplňuje zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou (tzn. nebyl ukládán trest odnětí svobody na doživotí či vyšší než 8 let, nešlo o trest za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, a obžalovaný ani v posledních pěti letech neuprchl nebo se nepokusil uprchnout z vazby, výkonu trestu odnětí svobody či zabezpečovací detence).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 20. 6. 2024

Mgr. Tomáš Mahr v. r.
předseda senátu