



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně: ; a Energie - stavební a báňská a.s., IČO 45146802

sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno

b VCES a.s., IČO 26746573

sídlem Na Harfě 337/3, 190 05 Praha

obě zastoupené advokátem JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M., sídlem V Kolkovně
921/3, 110 00 Praha

proti;

žalovanému:

; Karlovarský kraj, IČO 70891168

sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Tomkem

sídlem Polská 61/4, 360 01 Karlovy Vary

o zaplacení částky 611 529,75 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním částku 611 529,75 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10% z částky 611 529,75 Kč od 16. 8. 2019 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním plnou náhradu nákladů řízení ve výši 2 639 871,03 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeným soudem dne 17. 2. 2020 se žalobkyně domáhaly po žalovaném zaplacení částky ve výši 611 529,75 Kč s příslušenstvím představující nárok žalobkyň na zaplacení za provedené práce za červen 2019 dle faktury vystavené dne 15. 7. 2019 v návaznosti na uzavřenou smlouvu o dílo na provedení stavby „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ ze dne 6. 1. 2017 (dále jen „SOD“), která byla na základě vznesené námitky relativní neplatnosti smlouvy, případně odstoupení od smlouvy ze strany žalobkyň jako zhotovitele stavby, zrušena.

2. Žalovaný se žalobním návrhem nesouhlasil. Za zcela spornou označil vznesenou námitku relativní neplatnosti SOD, stejně jako právní jednání žalobkyň směřující ke zrušení smlouvy odstoupením, pro které dle jeho názoru nebyly na straně žalobkyň žádné relevantní důvody. Uplatněný nárok není nárokem po právu, když došlo k jeho zániku započtením proti pohledávce žalovaného na zaplacení smluvní pokuty za porušení SOD, tj. z důvodu prodlení s plněním milníku č. 5, který byl namísto dne 25. 11. 2018 splněn ze strany žalobkyň až dne 28. 12. 2018, a to nikoliv z důvodů ležících na straně objednatele (žalovaného). Sankce za prodlení s plněním milníku č. 5 byla dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD vyčíslena ve výši 11 119 028,93 Kč. Podáním doručeným soudem dne 3. 9. 2020 uplatnil žalovaný vzájemný návrh, dle kterého by měla být žalobkyním stanovena povinnost zaplatit žalovanému z titulu uplatněných smluvních pokut částku ve výši 47 239 805,43 Kč s příslušenstvím, která se sestává ze smluvní pokuty za: a) prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 4 ve výši 5 mil. Kč; b) prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 8 ve výši 5 mil. Kč; c) prodlení s řádným a včasným plněním díla ve výši 0,05 % z ceny díla za každý započatý den prodlení (197 388,027 Kč/den) po provedeném zápočtu ve výši 22 587 157,68 Kč; d) prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 5 ve výši 10 507 499,18 Kč a e) smluvní pokuty ve výši 0,05 % z ceny díla za období od 1. 11. 2019 do 21. 11. 2019 ve výši 4 145 148,57 Kč. Usnesením zdejšího soudu ze dne 15. 1. 2021 č. j. 41 Cm 37/2020-284 byl vzájemný návrh žalovaného na zaplacení částky 47 239 805,43 Kč s příslušenstvím dle § 97 odst. 2 o. s. ř. vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí. Věc je vedena u zdejšího soudu pod sp. zn. 41 Cm 11/2021. Usnesením zdejšího soudu ze dne 1. 2. 2021 č. j. 41 Cm 11/2021-37 bylo řízení přerušeno do pravomocného skončení tohoto řízení.

3. V podání žalovaného, které bylo soudem doručeno dne 13. 8. 2020, žalovaný za nesporné skutečnosti označil skutečnost, že mezi účastníky byla dne 6. 1. 2017 uzavřena SOD a následně byly uzavřeny dodatky č. 1 až č. 3, že žalovaný dopisem ze dne 9. 4. 2019 vyzval žalobkyně k úhradě smluvní pokuty, když dopisem ze dne 9. 4. 2019 v souladu s rozhodnutím Rady Karlovarského kraje č. RK 41/04/19 ze dne 8. 4. 2019 vyzval žalobkyně k úhradě smluvní pokuty za prodlení s plněním milníku č. 5 dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD, sankce za prodlení s plněním milníku č. 5 byla vyčíslena na částku ve výši 11 119 028,93 Kč, a že žalobkyně tuto výzvu řádně obdržely. Dále lze mít za nesporné, že dne 17. 7. 2019 žalovaný obdržel fakturu – daňový doklad [číslo] ze dne 15. 7. 2019 na částku 611 529,75 Kč, která byla splatná dne 15. 8. 2019 a která představovala nárok zhotovitele/žalobkyň na úhradu prací dle SOD realizovaných na základě zjišťovacího protokolu v průběhu měsíce června 2019. Žalovaný provedení prací, které byly předmětem zmíněné faktury, nezpochybňuje, když navíc proti této pohledávce žalobkyň započítával, a to dopisem ze dne 15. 8. 2019, pohledávku z titulu nároku na úhradu smluvní pokuty za prodlení s plněním milníku č. 5. Jako nesporné lze považovat též to, že žalobkyně doručila žalovanému dne 3. 7. 2019 přípis, v němž poprvé za dobu od uzavření SOD uplatňuje námitku relativní neplatnosti SOD, in eventum odstupuje od SOD.

4. V návaznosti na poučení soudu při prvním ústním jednání, které se ve věci konalo dne 1. 2. 2021, o nutnosti doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů k jejich prokázání k rozhodujícím okolnostem, u nichž byly žalobkyně uvedeny v omyl, a ohledně jejich postupu při

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

uzavírání SOD žalobkyně v podání doručeném soudu dne 10. 3. 2021 k doplněným rozhodujícím okolnostem,

u nichž byly uvedeny v omyl, poukázaly na zadávací dokumentaci, její vady a obvyklou míru přezkumu. Uvedly, že v uvedeném čase umožněném zadávacím řízením prostřednictvím svých zaměstnanců přistoupily k seznámení se zadávací dokumentací v rozsahu obvyklém v oboru, umožněném časem a nezbytném pro přípravu nabídky v obvyklém rozsahu a se spoléháním na správnost podkladů, na které byly oprávněny se spolehnout, tedy včetně zadávací dokumentace, včetně projektové dokumentace. Kde zjistily nejasnosti či jiné problémy, buď vznesly dotazy samy, nebo se seznámily s dotazy ostatních uchazečů a odpověďmi na ně. Na základě toho následně předložily nabídku vycházející ze zadávací dokumentace. V omyl byli uvedeni všichni účastníci zadávacího řízení, tedy na podstatné vady projektové dokumentace a jejich hloubku nepřišla z odborných společností, které se o zakázku ucházely, žádná.

5. V písemném vyjádření ze dne 7. 7. 2020 žalobkyně rozporovaly zápočet žalovaného co do způsobilosti pohledávek k započtení, dle jejich názoru je zřejmé, že smluvní pokuta je pohledávkou nejistou, tedy pohledávkou k započtení nezpůsobilou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z., jelikož v daném případě není smluvní pokuta rozporována pouze z hlediska skutkových okolností, ale z hlediska právních možností jejího vzniku. Nárok na smluvní pokutu za nesplnění milníku č. 5 zcela zjevně nemohl nikdy vzniknout, když zejména: a) žalobkyně nemohly vůbec mít povinnost splnit milník č. 5, za jehož tvrzené porušení žalovaný nárokuje smluvní pokutu, neboť šlo o plnění nemožné z důvodu, že kolaudační souhlas nemohl být vůbec vydán, když se nejednalo o část stavby schopnou samostatného užívání (srov. § 119 odst. 1, § 122 odst. 3 stavebního zákona); b) bez dalšího navíc platí, že vydání veřejnoprávního rozhodnutí nelze smluvně učinit předmětem soukromoprávní povinnosti a už vůbec na něj nelze vázat smluvní pokutu, když ovlivnit termín vydání takového správního aktu není, krom zcela speciálních případů v jiných odvětvích, v kompetenci osoby dle civilního práva; c) smluvní výraz „zajistit“ by ve vztahu k jednání třetího subjektu (zde navíc veřejnoprávního – stavebního úřadu) mohl zakládat nanejvýš povinnost o něj požádat (srov. § 1769 OZ). Žádost byla stavebnímu úřadu podána dne 7. 11. 2018, tedy nepochybně v termínu stanoveném pro milník č. 5; d) časový posun byl důsledkem řady okolností, které byly mimo sféru vlivu žalobkyň, a které se navíc objevily až po uzavření dodatku č. 3 k SOD (např. rozpor mezi premisou a faktickým stavem nosné zdi výtahové šachty, či zápis z kontrolního dne č. 90 dokládající, že generální projektant nebyl schopen včas naprojektovat změnu vyplývající z tohoto dodatku, či změnu požárně bezpečnostního řešení, na kterou bylo vydáno závazné stanovisko až k 19. 12. 2018). Soud se tak bude muset zabývat otázkou existence smluvní pokuty, přičemž dle názoru žalobkyň by se soud měl popořadě vypořádat s následujícími otázkami: a) zda byl milník č. 5 plněním od počátku nemožným; b) zda bylo možné milník č. 5, tedy vydání veřejnoprávního rozhodnutí, učinit soukromoprávní povinností; c) jakým způsobem lze vyložit pojem „zajistit“; d) zda je výše smluvní pokuty stále v mezích dobrých mravů; e) pokud na základě výše uvedeného nebude mít výše nadepsaný soud pochyb o právních aspektech smluvní pokuty, je potřeba zodpovědět na věcnou otázku prodlení žalobkyň. Ze zpracovaných znaleckých posudků vyplývá, že projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace pro předmětnou zakázku, byla vadná a stanovila postup prací stavebně technologicky nereálně. Předpokládaná cena zakázky byla zadavatelem stanovena chybně a nereálně. Zadávací dokumentace vedla všechny uchazeče k tomu, že podali o desítky milionů Kč nižší nabídky, než by odpovídalo ceně obvyklé. Jednotlivé podstatné vady zadávací dokumentace žalobkyně uvedly následující: a) elektrostatické podlahy, b) návrh bleskosvodu, c) požárně bezpečnostní řešení, d) etapizace, e) chráněné únikové cesty, f) zadávací dokumentace s upřesněním uvedeným v jejich podání. Za podstatný omyl odůvodňující relativní neplatnost SOD žalobkyně dále označily okolnost, že až po zahájení výstavby začal žalovaný požadovat s odkazem na obecně závaznou vyhlášku Města Cheb č. 3/ 2015 a na nově předanou dokumentaci pro realizaci stavby části B .1.1. Souhrnná technická zpráva, aby stavební práce byly prováděny pouze v čase 07:00 – 17:00 hod., a dále že hlukové

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

limity nesmějí přes den překročit 50 dB. Uvedené požadavky žalovaného nevyplývající ze zadávací dokumentace způsobily zdržení stavby jen u objektu A1 o 85 dnů. Zdržení dalších 73 dnů pak nastalo u objektu B, přičemž předpoklad možných hlučných prací 70 hod./týden do hlukové úrovně až 65 dB vyplýval ze zadávací dokumentace, za jejíž správnost a úplnost odpovídá žalovaný, a z SOD.

6. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Dne 6. 1. 2017 byla mezi žalovaným jako objednatelem a žalobkyní a) zastoupenou Ing. [jméno] [příjmení], CSc., [anonymizována dvě slova] jednajícím a podepisujícím se jménem společnosti pod názvem „ESB – VCES Nemocnice Cheb“ založené společníky: 1. žalobkyní a), 2. žalobkyní b) jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, a to vzhledem k tomu, že objednatel zahájil dnem 29. 1. 2016 zadávací řízení ve formě užšího řízení k zadání veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“. Zhotovitel je vítězem veřejné zakázky vyhlášené objednatelem. Výběr vítěze veřejné zakázky byl potvrzen rozhodnutím Rady Karlovarského kraje dne 7. 11. 2016, č. RK [číslo]. Účelem veřejné zakázky je realizace novostavby objektu pavilonu A1 a rekonstrukce stávajícího pavilonu B včetně přístavby v areálu nemocnice v Chebu. Jedná se o stavbu a rekonstrukci stavby pro zdravotnické účely. Smlouvou se zhotovitel zavázal za podmínek stanovených v této smlouvě provést pro objednatele na své náklady a nebezpečí řádně a včas dílo – stavbu „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“, která je řešena projektovou dokumentací z. č.: A [číslo] zpracovanou firmou ATELIER PENTA v.o.s., Mrštíkova 12, 586 01 Jihlava, IČO 47912621, jež tvoří přílohu 2 této smlouvy, která je uložena u objednatele jako externí příloha, a objednatel se zavázal dílo provedené v souladu s touto smlouvou bez faktických a právních vad převzít a zaplatit za něj v souladu s článkem 5 této smlouvy cenu. Realizace novostavby objektu pavilonu A1 nemocnice a rekonstrukce stávajícího pavilonu B nemocnice je v souladu s podrobnými zásadami organizace výstavby členěna na jednotlivé etapy, samostatnou etapu tvoří novostavba pavilonu A1, na níž navazuje demolice stávajícího pavilonu A, a následná rekonstrukce pavilonu B, přičemž podmínkou dokončení novostavby pavilonu A1 je odstranění stávajícího pavilonu A. Stavba bude prováděna v etapách, jejichž bližší specifikace je obsažena v harmonogramu dle přílohy 3 této smlouvy. Zhotovitel je povinen provádět dílo podle harmonogramu v příloze 3, včetně dodržení termínu dokončení stavebních objektů definovaných jako milníky harmonogramu, který je přílohou č. 3 smlouvy. Cena za provedení díla byla smluvními stranami dohodnuta v celkové výši 395 900 708,16 Kč bez DPH jako pevná a neměnná a s výjimkou případů výslovně uvedených v této smlouvě nepřekročitelná. Podrobnější specifikace ceny je obsažena v příloze 4 smlouvy. Úhrada ceny díla bude objednatelem zhotoviteli po dobu realizace díla prováděna měsíčně na základě faktur vystavených na základě zjišťovacího protokolu řádně podepsaného zástupcem objednatele v souladu s článkem 11.4 této smlouvy. Dílčí faktury budou vystavovány do celkové výše 90 % ceny. Zbývající část ceny bude zhotoviteli uhrazena na základě konečné faktury vystavené po dokončení stavby a poté, co nabude právní moci kolaudační souhlas a na základě protokolu o dokončení stavby potvrzeného zhotovitelem v souladu s článkem 12.4 písm. a) této smlouvy. Vyúčtování ceny, resp. její dílčí části, provede zhotovitel na základě faktury – daňového dokladu splňujícího veškeré podstatné náležitosti dle zvláštních právních předpisů, zejména zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Faktura musí obsahovat číslo smlouvy objednatele uvedené v záhlaví této smlouvy, číslo účtu zhotovitele a všechny údaje uvedené v § 29 odst. 1 a 2 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Zhotovitel je povinen poté, co mu vznikne právo fakturovat cenu nebo její příslušnou část, vystavit a objednateli na jeho korespondenční adresu uvedenou v článku 19 této smlouvy zaslat příslušnou fakturu v jednom vyhotovení. Příslušná část ceny bude splatná do 30 kalendářních dnů ode dne doručení řádné faktury objednateli na korespondenční adresu objednatele dle článku 19 této smlouvy. V článku 7.1.10 smlouvy zhotovitel prohlásil a zaručil

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

objednateli, že se podrobně seznámil s předmětem smlouvy a potvrzuje, že je po odborné stránce schopen dílo realizovat způsobem a v termínech stanovených touto smlouvou, je seznámen s účelem této smlouvy a jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci předmětu smlouvy a naplnění účelu vyjádřeného v preambuli (C) této smlouvy a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro provedení díla za dohodnutou cenu. V článku 7.1.11 smlouvy zhotovitel uvedl, že se seznámil se všemi okolnostmi, informacemi a skutečnostmi, které mohou mít vliv na výši ceny a že informace týkající se stavebně technického stavu nemocnice poskytnuté objednatelem v rámci zadávacího řízení považuje za dostatečné. V článku 8 smlouvy – Povinnosti stran při plnění díla si mimo jiné smluvní strany sjednaly, že objednatel je povinen předat zhotoviteli staveniště nejpozději do 14 dnů po uzavření této smlouvy a zhotovitel je povinen staveniště převzít. O předání staveniště bude stranami sepsán zápis ve dvou stejnopisech, který podepíší zástupce objednatele a zástupce zhotovitele. Zhotovitel i objednatel obdrží po jednom stejnopisu. Staveniště zajišťuje zhotovitel, a to v souladu s potřebami stavby, v souladu s dokumentací předanou objednatelem a v souladu s dalšími požadavky objednatele obsaženými v této smlouvě. Dále je zhotovitel povinen v souladu s článkem 11.2.5 smlouvy na své náklady zajistit v rámci zařízení staveniště podmínky pro výkon funkce autorského dozoru projektanta, technického dozoru a rovněž činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. V článku 14 smlouvy – Smluvní sankce a odpovědnost si smluvní strany sjednaly, že každá z nich je odpovědná druhé smluvní straně za škodu způsobenou porušením smluvních závazků nebo porušením právních závazků. Byly sjednány smluvní pokuty, které je objednatel oprávněn nárokovat a zhotovitel je bude povinen uhradit objednateli (viz článek 14.2.1 - 14.2.9). V článku 17 smlouvy si smluvní strany sjednaly možnost odstoupení od smlouvy, a to objednatelem pro porušení povinností zhotovitelem a zhotovitelem s tím, že možnost odstoupení zhotovitele od této smlouvy se řídí příslušnými ustanoveními závazných předpisů a smlouvou. Ustanoveními této smlouvy není dotčeno právo smluvních stran ukončit trvání smluvního vztahu rovněž na základě příslušných ustanovení závazných předpisů z důvodu porušení povinností některou ze smluvních stran. Odstoupení od smlouvy je platné dnem doručení oznámení o odstoupení druhé smluvní straně (viz smlouva o dílo na provedení stavby ze dne 6. 1. 2017 včetně příloh, zadávací dokumentace veřejné zakázky ze dne 11. 7. 2016). Dle přílohy č. 8 oddíl 8 SOD měla být pracovní doba na stavbě omezena pro hlučné práce na 8:00 až 18:00 hodin. Toto omezení mohlo být upraveno po dohodě. Dle vyhlášky Města Cheb o nedělích, státních svátcích a státem uznávaných ostatních svátcích je každý v zastavěném území města povinen zdržet se používání strojů, přístrojů a zařízení způsobujících hluk (např. cirkulárek, motorových pil a kos, křovinořezů, drtiček větví, motorových sekaček na trávu, bouracích kladiv, vrtáček apod.). Ustanovení věty první se nevztahuje na veřejnosti přístupné sportovní, kulturní a podobné společenské akce (viz obecně závazná vyhláška Města Cheb č. 3/ 2015 o omezení hlučných činností). Dodatkem č. 1 SOD byla smluvními stranami dohodnuta nová cena za provedení díla v celkové výši 395 405 320,86 Kč bez DPH (viz dodatek č. 1 ze dne 1. 12. 2017 včetně změnových listů a soupisu prací). Dodatkem č. 2 SOD byla smluvními stranami dohodnuta cena za provedení díla v celkové výši 394 776 055,29 Kč bez DPH. Zároveň dodatek č. 2 obsahoval posunutí doby realizace v rámci požadavku objednatele (vyvolaného na straně uživatele Karlovarské krajské nemocnice, a.s.) vůči zhotoviteli, kterou zhotovitel uplatnil v souladu se smlouvou o dílo pod článkem 8 – Povinnosti stran při plnění díla, odst. 8.2.4, a to na základě požadavku objednatele na zastavení či omezení stavby nad rámec předpokládaných omezení. Nové termíny stanovila příloha č. 2 dodatku – harmonogram (viz dodatek č. 2 SOD ze dne 31. 5. 2018 včetně změnových listů). Dodatkem č. 3 došlo k posunutí doby realizace v rámci požadavku objednatele (vyvolaného na straně uživatele Karlovarské krajské nemocnice, a.s.) vůči zhotoviteli, kterou zhotovitel uplatnil v souladu se smlouvou o dílo pod článkem 4 – Změny díla v průběhu plnění a článkem 8 – Povinnosti stran při plnění díla, odst. 8.2.4, a to na základě požadavku objednatele na zastavení či omezení stavby nad rámec předpokládaných omezení. Nové termíny stanovila příloha č. 1 dodatku č. 3 –

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

harmonogram (viz dodatek č. 3 ze dne 19. 9. 2018). Žalovaný dopisem ze dne 9. 4. 2018 vyzval žalobkyni a) k uhrazení smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč vyúčtované za dovozené nesplnění milníku č. 5 označeného jako „Zajištění vydání kolaudačního souhlasu, A“ a, B“ části (3. a 4. etapy)“, který měl být splněn do 47. týdne roku 2018, tedy do 25. 11. 2018 a pak tento byl splněn dne 28. 12. 2018. Zhotovitel tak byl v prodlení ode dne 26. 11. 2018 do 27. 12. 2018 a dle článku 14 odst. 14.2 pododst. 14.2.9 SOD je objednatel oprávněn nárokovat a zhotovitel povinen uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000 000 Kč za nedodržení milníku a 0,05 % z ceny díla za každý započatý další den prodlení s plněním některého z milníků dle harmonogramu. Zhotovitel byl v prodlení 31 dní a procentní smluvní pokuta tak činí 6 119 028,93 Kč. Žalovaný vyzval žalobkyni a) k úhradě smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč do 30 dnů ode dne doručení této výzvy (viz výzva k uhrazení smluvní pokuty ze dne 9. 4. 2018). Další opakované výzvy žalovaného k uhrazení smluvní pokuty byly odmítnuty dne 3. 7. 2019. Žalobkyně a) uplatnila námitku neplatnosti SOD, a to, z důvodu omylu o rozhodující skutečnosti pro uzavření SOD, když ESB-VCES při uzavírání smlouvy vycházela z vadné projektové dokumentace a informací v ní uvedených (včetně zejména z předpokladu její úplnosti a správnosti, realizovatelnosti technologického řešení a předpokládaných postupů ve stanovených termínech), nereálné předpokládané ceny zakázky zveřejněné KK (žalovaným), nereálné stanovených termínů provádění díla a dalších mylných informací majících za důsledek omyl o reálnosti výstavby dle SOD a ve svých důsledcích rovněž o výši nákladů na zhotovení díla. Z důvodu právní jistoty ohledně dalšího trvání SOD, in eventum pro případ, že by bylo dovolání se neplatnosti SOD zpochybněno, bylo společností ESB-VCES tvořené žalobkyněmi odstoupeno od SOD. Hlavní důvod odstoupení od SOD (aniž by tím ESB-VCES důvody pro odstoupení jakkoliv omezovala) spatřuje ESB-VCES v neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele k řádnému provádění díla, k čemuž byl objednatel opakovaně vyzván, avšak součinnost v jednotlivých případech buď nebyla v přiměřených lhůtách poskytnuta, nebo byla dokonce výslovně odmítána (důvod odstoupení dle § 2591 o. z.) a dále v trvání na provedení díla dle zřejmě nevhodné projektové dokumentace a příkazu objednatele na jejím základě, na což ESB-VCES opakovaně upozorňovala (důvod odstoupení dle § 2595 o. z.). Vyjma shora uvedeného, pročez je nezbytné jednostranné právní jednání ESB-VCES, jež je obsahem tohoto dopisu, upozorňujeme dále na skutečnost, že přinejmenším v některých částech je SOD absolutně neplatná, což však není nutno namítat; důsledky této skutečnosti budou, předpokládáme, předmětem dalšího jednání, stejně jako řešení dalších vad souvisejících právních jednání a vypořádání bezdůvodného obohacení podle zásad § 2991 a násl. o. z. Přinejmenším některá ustanovení SOD nemohou právně obstát, jedná se zejména o zcela nereálné (nemožnost plnění) časové termíny, které fakticky určoval KK včetně navázaných ujednání o smluvních pokutách, jakož i ustanovení svazující pozici zhotovitele, který v konečném důsledku má nést náklady plynoucí z nesplnění smluvních povinností ze strany KK. Některá ustanovení včetně např. převzetí rizika, změny okolností či úplnosti ceny díla je namístě odmítnout pro adhézní způsob uzavírání SOD. Tím spíše pak za situace, kdy změnu díla a změnu okolností vyvolal sám KK, resp. skutečnosti mu přičitatelné“ (viz uplatnění námítky relativní neplatnosti, in eventum odstoupení od smlouvy o dílo ze dne 3. 7. 2019, ukončení smlouvy o dílo ze dne 3. 7. 2019). Dle zjišťovacího protokolu a soupisu provedených prací za červen 2019 vyfakturovala žalobkyně a) žalovanému částku 611 529,75 Kč s datem splatnosti 15. 8. 2019. Faktura byla zástupcem žalovaného [jméno] [příjmení] převzata dne 17. 7. 2019 (viz faktura [číslo] vystavená dne 15. 7. 2019, zjišťovací protokol za červen 2019). Dopisem ze dne 15. 8. 2019 žalovaný opakovaně vyzýval k úhradě smluvní pokuty za nedodržení milníku s tím, že oznamuje, že tímto započítává pohledávku z titulu neuhrazené smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč vůči nároku na úhradu faktury/daňového dokladu [číslo] ze dne 15. 7. 2019, tj. na úhradu částky 611 529,75 Kč (viz opakovaná výzva k úhradě smluvní pokuty za nedodržení milníku, jednostranné započtení pohledávek ze dne 15. 8. 2019). V odpovědi na dopis žalovaného ze dne 15. 8. 2019 žalobkyně a) uvedla, že s ohledem na

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

neexistenci pohledávky žalovaného na smluvní pokutu je neplatné i domnělé jednostranné započtení provedené v dopisu a vyzvala žalovaného k neprodlené úhradě částky 611 529,75 Kč dle faktury [číslo] (viz dopis – odpověď na dopis ze dne 15. 8. 2019, výzva k úhradě ze dne 16. 8. 2019). V předžalobní výzvě k úhradě adresované žalovanému právní zástupce žalobkyň opětovně uvedl, že nárok na smluvní pokutu za nesplnění milníku č. 5 nikdy nemohl vzniknout, když, „klienti nemohli mít povinnost splnit milník č. 5, za jehož tvrzené porušení Karlovarský kraj nárokuje smluvní pokutu, neboť šlo o plnění nemožné z důvodu, že kolaudační souhlas nemohl být vůbec vydán, když se nejednalo o část stavby schopnou samostatného užívání (srov. § 119 odst. 1, § 122 odst. 3 stavebního zákona). Dokonce i pokud by tomu bylo jinak, bez dalšího platí, že vydání veřejnoprávního rozhodnutí nelze smluvně učinit předmětem soukromoprávní povinnosti a už vůbec na něj nelze vázat smluvní pokutu, když ovlivnit termín vydání takového správního aktu není, krom zcela speciálních případů v jiných odvětvích, v kompetenci osoby dle civilního práva. Smluvní výraz, „zajistit“ by ve vztahu k jednání třetího subjektu (zde navíc veřejnoprávního – stavebního úřadu) mohl zakládat nanejvýš povinnost o něj požádat. Žádost byla stavebnímu úřadu podána 7. 11. 2018, tedy nepochybně v termínu stanoveném pro milník č. 5. Časový posun byl důsledkem řady okolností, které byly mimo sféru vlivu klientů, a které se navíc objevily až po uzavření dodatku č. 3 k SOD (např. rozpor mezi premisou a faktickým stavem nosné zdi výtahové šachty, či zápis z kontrolního dne dokládající, že generální projektant nebyl schopen včas naprojektovat změnu vyplývající z tohoto dodatku, či změna požárně bezpečnostního řešení, na kterou bylo vydáno závazné stanovisko až k 19. 12. 2018)“ (viz předžalobní výzva ze dne 7. 2. 2020 včetně dokladu o jejím doručování, část zápisu z kontrolního dne č. 90). Žalovaný následně vyzýval žalobkyni a) k úhradě vymezených smluvních pokut dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD za prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 4 a za prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 8, tedy k úhradě částky 72 177 228,50 Kč, s tím, že v uvedené částce není započítána pohledávka žalovaného z titulu neuhrazené smluvní pokuty, k jejíž úhradě byla žalobkyně a) vyzvána v souvislosti s prodlením s plněním milníku č. 5 dopisem ze dne 9. 4. 2019, tj. pohledávka ve výši 11 119 028,93 Kč, která byla následně ponížena jednostranným zápočtem proti splatné pohledávce zhotovitele ve výši 611 529,75 Kč, a proto v tomto ohledu trvá pohledávka žalovaného vůči zhotoviteli vzniklá z daného právního důvodu ve výši 10 507 499,18 Kč včetně nároku na úhradu zákonných úroků z prodlení (viz výzva k úhradě ze dne 1. 11. 2019). Žalovaný coby objednatel odstoupil od smlouvy o dílo, a to co do rozsahu dosud nesplněného závazku, tj. odstoupil od dosud nesplněné části smlouvy o dílo dopisem ze dne 21. 11. 2019 (viz odstoupení od smlouvy, výzva k předání nedokončeného díla ve stavu jeho rozpracovanosti včetně odpovídající dokumentace ze dne 21. 11. 2019, doklad o doručování).

7. Dle závěrů znaleckého posudku na stanovení obvyklé ceny a reálné technologicky zdůvodněné doby výstavby akce Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu reálná technologicky zdůvodněná doba výstavby s respektováním etapizace výstavby podle zadávací dokumentace na akci za předpokladu průběhu bez jakýchkoliv narušení je 172 týdnů od předání staveniště (bez zajištění kolaudačního souhlasu), 177 týdnů od předání staveniště (včetně zajištění kolaudačního souhlasu). Obvyklá cena za realizaci akce podle výkazu výměr v zadávací dokumentaci v době podání nabídky, tj. v cenové úrovni srpen 2016, je 491 831 260 Kč (bez DPH); minimální cena realizace stavby za předpokladu v praxi nedosažitelných procent režii a zisku byla vypočtena na 397 781 540 Kč (bez DPH). Požadavky na milníky a lhůty realizace akce a jejích částí stanovené v zadávací dokumentaci byly stanoveny zástupci investora nevhodně a stavebně technologicky nereálné; nerespektují ani nutné stavebně technologické vazby mezi procesy, ani nutné technologické přestávky, ani objemy produkce jednotlivých procesů a z nich plynoucí jejich doby, ani možnosti nasazení příslušného počtu pracovníků na disponibilním pracovním prostoru; s největší pravděpodobností nebyly stanoveny na základě stavebně technologické analýzy a syntézy, nýbrž technickým odhadem, který se ukázal být nesplnitelným. Jelikož podle zadávací dokumentace

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

byla předpokládána cena zakázky určena na 398 mil. Kč bez DPH, je nutno konstatovat, že tato vypsaná předpokládána cena neodpovídá obvyklé ceně za realizaci akce v cenové úrovni srpen 2016. Shora uvedené závěry byly formulovány na podkladě podrobné stavebně technologické a cenové analýzy a syntézy provedené zpracovateli posudku za použití systému přípravy a řízení realizace staveb CONTEC a jeho datové základny, přičemž zpracovatelé mají za to, že běžný uchazeč nabídkového řízení jednající s obvyklou odbornou péčí a oprávněně spoléhající na správnost (bezchybnost) podkladů předaných v zadávací dokumentaci při respektování požadovaných dokumentů k předložení jako součástí nabídky by pravděpodobně nepovažoval lhůty, milníky ani předpokládanou vypsanou cenu ze zadávací dokumentace za nereálné (viz znalecký posudek ze dne 21. 5. 2019 zpracovaný Ing. [jméno] [příjmení], CSc. a Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng.). Na základě doplněného modelu postupu výstavby – podrobného stavebně technologického síťového grafu vypracovaného podle původního posudku a doplněného o hlavní změny, překážky a přerušení, respektujícího etapizaci výstavby požadovanou v zadávací dokumentaci, vypracovaného ve variantě 2 a 3 pro první fázi výstavby (etapy 1-4) byly formulovány následující závěry: reálná technologicky zdůvodněná doba výstavby s důsledným respektováním etapizace výstavby podle zadávací dokumentace (4. etapa začne až po konci 3. etapy) na I. fázi akce za předpokladu průběhu s respektováním hlavních změn, překážek a omezení je 105 týdnů od předání staveniště (bez zajištění kolaudačního souhlasu), 108 týdnů od předání staveniště (včetně zajištění kolaudačního souhlasu), což přesahuje smluvní termíny uvedené v rámci dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo. Reálná technologicky zdůvodněná doba výstavby při uvažování skutečného zahájení prací na 4. etapě na I. fázi akce dne 4. 6. 2018 za předpokladu průběhu s respektováním hlavních změn, překážek a omezení je 99 týdnů od předání staveniště (bez zajištění kolaudačního souhlasu), 101 týdnů od předání staveniště (včetně zajištění kolaudačního souhlasu), což přesahuje smluvní termíny uvedené v rámci dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo. Obvyklá cena za realizaci I. fáze akce se zahrnutím více a méně prací a hlavních změn, překážek a omezení s respektováním inflace dle ČSÚ je 375 321 430 Kč při realizaci v termínech nejpozději přípustných (bez DPH); s respektováním inflace dle databázi CONTEC/APSTA je 389 661 480 Kč při realizaci v termínech nejpozději přípustných (bez DPH). Lze znovu konstatovat, že požadavky na milníky a lhůty realizace akce a jejích částí stanovené v zadávací dokumentaci byly stanoveny zástupci investora nevhodně a stavebně technologicky nereálné a nebylo možno je tudíž splnit; analyzovaná fakta a syntetizované modely postupu výstavby prokazují, že změny, překážky a omezení měly další vliv na prodloužení technologicky reálné doby výstavby a ani nejlepší snaha zhotovitele o urychlení výstavby nemohla vést k dodržení termínů vyplývajících ze zadávací dokumentace ani z uzavřené smlouvy o dílo a k ní uzavřených dodatků. Výše zmíněné hlavní příčiny nedodržení milníků č. 4 a 5 nebyly zapříčiněny zhotovitelem. Lhůty za provedení stavebních prací požadované v zadávací dokumentaci jako nepřekročitelné byly naprosto nereálné, což nemohl zhotovitel ovlivnit. Absence úpravy projektové dokumentace na požadovanou změnu etapizace, projektová změna týkající se komplexu statického zajištění na základě zjištěného skutečného stavu konstrukcí a nutných úprav výtahových šachet V3 i V2 a nutnost změny požárně bezpečnostního řešení jsou faktory, které podstatně ovlivnily lhůtu výstavby (viz doplněk znaleckého posudku na stanovení obvyklé ceny reálné technologicky zdůvodněné doby výstavby akce Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu zpracovaného Ing. [jméno] [příjmení], CSc. a Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. ze dne 2. 7. 2019). Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. při své výpovědi se mimo jiné zabýval tím, s jakými daty se pracuje při stanovování harmonogramu staveb. Jeho závěry jsou opřeny o vlastní software CONTEC, přičemž harmonogram provádění díla dle SOD byl stanoven delší, než stanovil systém CONTEC pro stavbu centrálního urgentního příjmu nemocnice Pardubice. Při kalkulaci ceny znalci nebyly známy nákupní ceny materiálu a s jakými vstupními daty žalobkyně pracovaly, na základě čeho realizaci díla nacenily (viz výpověď Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng.). Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. při své výpovědi uvedl částku

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

491 321 920 Kč jako obvyklou cenu v cenové úrovni srpen 2016 a částku 401 553 150 Kč jako minimální cenu za předpokladu v praxi nedosažitelných procent režii a zisku. Uvedl rovněž, že nejprve byla objednateli zaslána jedna verze (pracovní), ta byla následně doopravena, orazítkována

a zdefinitivněna. Skutečně došlo k zaslání nejprve pracovní verze posudku, která byla následně opravována před vydáním konečné verze posudku. Rozdíl v cenách z hlediska celku je zanedbatelný, nicméně existuje. Finální posudek uvádí částku 491 831 260 Kč bez DPH jako obvyklou cenu v cenové úrovni srpen 2016 a částku 397 781 540 Kč bez DPH jako minimální cenu za předpokladu v praxi nedosažitelných procent režii a zisku. Prof. [příjmení] při své výpovědi vycházel z pracovní verze posudku (viz vyjádření ke znaleckému posudku na stanovení obvyklé ceny a reálné technologicky zdůvodněné doby výstavby akce, „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ ze dne 17. 9. 2021). Znalecký ústav stavební s.r.o. k návrhu elektrostaticky vodivých podlah akce, „Nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ dospěl k závěru, že elektrostaticky vodivé podlahy byly v části DSP architektonicko stavební navrženy na základě vlastností výrobků a nikoliv požadovaných vlastností celého souvrství podlahy (konstrukce), tedy jak se tyto podlahy hodnotí a zkouší. Požadavky na elektrostatické podlahy byly v části silnoproudá elektrotechnika, kde byl uveden požadavek pro podlahy operačních sálů 106 Ω, tento požadavek však nemohly splnit podlahy navržené v architektonicko stavebním řešení, jak je podrobně vyhodnoceno v části 3.3 tohoto posudku (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. [číslo]). Ve znaleckém posudku k etapizaci na zakázce Znalecký ústav stavební s.r.o. dospěl k závěru, že etapizace stavby nerespektovala jednotlivé stavební objekty, resp. zadávací dokumentace nebyla členěna po jednotlivých objektech v souladu s požadavky členění kladenými na etapizaci. V dokumentaci technických a technologických zařízení není respektována etapizace, stejně není členěno požárně bezpečnostní řešení stavby s ohledem na etapizaci (postupné zhotovování stavby včetně postupného uvádění do užívání). Etapizace stavby dle zadávací dokumentace neumožňovala dokončení stavebních úprav a nástavby tak, aby předmět milníku č. 4 mohl být uveden v užívání (kolaudován), z tohoto důvodu bylo nezbytné dodatkem č. 3 smlouvy o dílo do milníku dále zhotovit, „Rekonstrukce středové části 1. PP a část 1. NP do stavu předání a výtah V3“ dle dodatku č. 3 smlouvy o dílo, bez těchto úprav by nebylo možno střední část objektu B uvést do užívání. Projektová dokumentace pro provádění stavby měla být v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb. zpracována samostatně pro jednotlivé pozemní a inženýrské objekty

a pro technologická zařízení, zde byla zpracována souhrnně pro většinu objektů, dokonce jeden objekt (B) byl rozdělen na dvě části. K realizovanému řešení etapizace stavby znalecký ústav uvedl, že pro realizaci etapy IV. budovy A1 (nástavba spojovacího krčku) bylo nejprve nutno realizovat úpravy etapy (statické zajištění části objektu B), na které je umístěna část budovy A1 (začleněna do výkazu výměr A1). V rámci výběrového řízení bylo mnoho dotazů od soutěžících jak k etapizaci stavby, tak k technickému řešení, které prokazují neúplnost projektové dokumentace, dotazy účastníků soutěže a odpovědi, které obsahují i dílčí opravy projektové dokumentace (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. [číslo] ze dne 28. 1. 2021). Znalecký ústav stavební s.r.o. ve svém znaleckém posudku k návrhu bleskosvodu dospěl k závěru, že návrh hromosvodu v projektové dokumentaci pro provádění stavby nebyl doložený výpočtem. Navržený systém nevyhovuje pro třídu LPS 1 na objektech A1 i B dle ČSN EN 62305-3 (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. [číslo]). Znalecký ústav stavební s.r.o. při posouzení stavebně konstrukčního řešení na zakázce, „Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ dospěl k závěru, že stavba byla rozdělena v rámci etapizace na objekty, kde objekt B logicky ani technicky není samostatným stavebním objektem v běžném slova smyslu, ale jedná se o část stavby, resp. přesněji část objektu. Stavebně konstrukční řešení nerespektuje etapizaci postupu stavebních prací a je řešeno pouze na dvě části pavilon A a pavilon B. Nosné konstrukce – Statické zajištění spojovacího krčku pod 2. NP (středovou částí)

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

je označován v DPS jako objekt B (oddělen) a je součástí IV. etapy, vyšší podlaží jsou součástí objektu označovaného A1. Jedná se o část stavby, která měla být samostatně uvedena do užívání, i když 1. PP a 1. NP nebyly stavebně dokončené (tzv. ve stavu hrubé stavby). Ve stavebně konstrukčním řešení pavilonu B chybí podrobný statický výpočet zesílení stropních železobetonových desek a průvodní zpráva ke statickému výpočtu (část D .2.1 b) dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb. v té době účinném znění. Ve stavebně konstrukčním řešení pavilonu B chybí návrh podepření zesilovaných původních stropních železobetonových desek v době betonáže zesilující desky a není ani navržen způsob spřažení nové desky s deskou původní. V projektové dokumentaci je i neshoda v návrhu tloušťky zesilující desky, v části je nabetonávka v tl. 70 mm, 65 mm a v části dokumentace tl. 57 mm (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. [číslo]). Ve znaleckém posudku o vadách návrhu větrání CHÚC v objektu Karlovarské krajské nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu dospělo Vysoké učení technické, Fakulta stavební v Brně na položené otázky k závěrům, že prováděcí projektová dokumentace VZT obsahuje návrh několika zařízení požárního větrání. Požadavky kladené na požární větrání jsou rozsáhlé a nesouvisí pouze s chováním budovy během požáru. V nálezů bylo klasifikováno celkem 11 kontrolních bodů, kterým musí dle závazných předpisů zařízení vyhovět. Souhrnně lze konstatovat, že požární větrání je navrženo ve všech prostorách určených projektem PBŘ. Jeho provedení nesplňuje v některých částech požadavek na instalaci požárních klapek v místě hranice PU a vodorovné evakuace, jak je předepsáno pro zdravotnický objekt. Průtoky vzduchu jsou až na jednu chybu stanoveny správně. Všem zařízením kromě PA1 chybí odvod vzduchu, čímž není možné nastavit tlakové poměry a může docházet (jak se také stalo) k překročení max. přetlaku vůči okolním místnostem předepsaným normou, což znemožňuje funkci samozavíračů dveří a přináší obtíže při ruční manipulaci s dveřmi osobami. Absence odvodu vzduchu také vede ke splnění podmínky přetlaku bez dosažení průtoku, což je nebezpečný jev pro stav, kdy evakuačním prostorem prochází lidé a otevírají dveře a není zajištěn průtok pro proudění vzduchu těmito dveřmi na udržení požadovaného směru proudění. Zařízení je také naprosto nevhodně navrženo způsobem, který neumožňuje provádění každoročních kontrol provozuschopnosti bez kontaminace čistého prostoru, ve kterém je zařízení instalováno. Současně se tento jev projevuje také při falešném poplachu, na základě kterého bude zařízení uvedeno do provozu, aniž by hořelo. Uvedené skutečnosti se týkají posuzovaného objektu A a zařízení PB3, které patří k budově B, ale částečně budovou A prochází. Vzhledem k tomu PD objektu B byla zpracována ve stejném čase, shodným autorem a dle informativního náhledu stejným koncepčním řešením, lze principální chyby návrhu popsané výše u objektu A očekávat i v PD objektu B. Vyjádření k objektu B není předmětem tohoto posudku, tuto problematiku je však možné zpracovat např. formou dodatku k tomuto posudku. Požární zpráva stanovuje požadavky, garantuje v textu jejich plnění, přičemž odchylky mezi požadovaným a projektovaným řešením jsou značné. To je důsledek nedostatečné součinnosti těchto profesí při zpracování PD. Během výstavby bylo navrženo několik změn a většina z nich byla také realizována. Je možné, že paralelně proběhly změny PD také v provozní vzduchotechnice. Nicméně realizované řešení se od projektovaného liší z hlediska celého rozsahu jen málo. Na základě změny dispozice 2. NP (vypuštěním čtvrtého operačního sálu) došlo ke značnému navýšení evakuačního prostoru, čímž bylo nutno navýšit výkon zařízení PA7 a v této úpravě bylo zařízení také zrealizováno. Nebyly nainstalovány dvevní mřížky ve 2. NP a 4. NP objektu navržené ve stěnách (dveřích stěn) tvořících hranici požárního úseku. Dvevní mřížky měly sloužit provozním zařízením pro distribuci vzduchu v rámci kaskády od OS do zázemí OS. Požadavek na jejich osazení v požárně dělící konstrukci nebyl zahrnut do specifikace kouřotěsných dveří (viz stavební část), ale byl uveden jen v rámci PD VZT. Dodatečná montáž do požárních dveří je nepřijatelná. Je problematické osazování požárních mřížek z hlediska jejich reakce na „studený kouř“, což je požadavek HZS. Osazení sténových mřížek s protipožární funkcí do požárně dělící konstrukce evakuačního prostoru v LZ2 není přípustné. V rámci dokumentace skutečného provedení není promítnuta změna P28, kterou tyto dvevní mřížky byly zrušeny. Potvrzení této

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

informace bylo získáno ústně. V důsledku dispoziční změny ve 2. NP došlo ke zrušení místnosti, jejíž větrání při požáru zajišťovalo PA9, bylo tedy zrušeno. Ve změnových listech nejsou až na výjimky jednotlivé změny odůvodněny, pouze ze všeobecného kontextu lze usuzovat na jejich příčiny. Dokumentace změn obsahuje pouze velmi stručný popis úprav a výkresovou část. Dále jsou popsány změny, které se týkají požárního větrání. Změna dispozice ve 2. NP byla vyvolána vnějšími faktory. Příčinou je vypuštění čtvrtého OS, čímž došlo bez dalších stavebních úprav ke značnému navýšení objemu evakuačního prostoru. Řešení spočívající v přičlenění nově vzniklého volného prostoru k evakuační chodbě je nevhodné, neboť navyšuje výkon zařízení a tím velikost a příkon ventilátoru, aniž by měl tento prostor při evakuaci své využití. Naopak tato skutečnost může vyvolat potíže v budoucnu, pokud bude provozovatel budovy tento prostor nějakým způsobem chtít využít. Druhotně toto zvětšení kapacity přispělo k projevení zásadní projekční chyby, a to je absence odvodu vzduchu. Ta vedla k velkému přetlaku v evakuačním prostoru vůči okolním místnostem, což si při zaregulování zařízení vyžádalo snížení průtoku na pouze 4násobnou výměnu oproti plánované 15násobné. V tomto stavu byla budova předána k užívání. K řešení tohoto nedostatku byla navržena změna, která však již nebyla realizována. Změna navrhuje zřízení přirozeného odvodu vzduchu přes koncový element s uzavírací klapkou s pohonem na fasádu objektu. Realizace této změny by odstranila problém s nadměrným přetlakem, neumožní ale nastavit tlakový rozdíl jinak než dorazem uzavírací klapky, která však nemá samoregulační funkci. Změna, která reflektuje na původní řešení VZT, spočívá ve zrušení dveřních mřížek ve 2. NP a 4. NP, které byly navrženy v požárně dělící konstrukci evakuačního prostoru. Tato změna odstraňuje chybu prováděcí dokumentace. Realizované řešení se od projektovaného liší. Posudek vychází z dokumentace ve změnových listech a projektu skutečného provedení. Realizované řešení se liší v důsledku úpravy dispozice ve 2. NP ohledně počtu OS, to není chyba dokumentace. Dále se liší v tom, že nebylo instalované větší množství dveřních mřížek, protože to bylo nepřijatelné z hlediska požární bezpečnosti. Nebylo doloženo, jak tato změna ovlivnila funkčnost základních provozních zařízení. Realizovaný stav se dále významně liší v průtoku vzduchu, na který bylo zaregulováno zařízení PA7, to je na 25 % návrhové hodnoty. S tímto průtokem je pravděpodobně dosažena horní hranice přetlaku, proto byl omezen. Vyšší přetlak již neumožňuje správnou funkci samozavíračů dveří. Nemožnost nastavení projektovaného průtoku je hrubá chyba prováděcí dokumentace. Pokud je v objektu zachována stejná koncepce řešení, lze tento problém očekávat i v PD objektu B. Posuzovaný objekt je vybaven evakuačními cestami v nadstandardním rozsahu. To je vyvolané účelem objektu, dispozičním řešením objektu, požadavkem na propojení s dalším objektem v rámci rekonstrukce i opatrného přístupu PBR. Popis VZT v technické zprávě, stejně jako schémata zařízení v její příloze, popisují odvod vzduchu uzavírací klapkou v nejvyšším místě daného úseku. To je téměř správná koncepce, kterou ovšem zcela postrádá výkresová část a specifikace. Zde tyto prvky nejsou, výjma jediného zařízení PA0, které slouží pro samotnou CHÚC. Vzhledem k tomu, že se jedná o zdravotnický provoz s čistými prostory, jsou pro všechny provozy navrženy systémy větrání a klimatizace, takže výkresy VZT jsou obtížně čitelné, neboť jsou dost zaplněné potrubními rozvody s příslušenstvím. Mechanické samotížné klapky ve stavebních otvorech mohou být v obecné rovině také součástí PD stavebního řešení, tedy v jiné části dokumentace. Z tohoto pohledu při běžné kontrole PD mohl základní koncepční problém všech zařízení, a to je absence odvodu vzduchu, resp. regulovatelného odvodu vzduchu, zůstat přehlédnut a zhotovitel jej tedy nemohl předvídat. Požární větrání musí splňovat řadu požadavků, z nichž většina se týká zabezpečení jeho funkce při požáru, ale některé, stejně významné, jsou určeny k eliminaci hygienických rizik, které jsou spojeny s přítomností a možným chodem PBZ v běžném provozním stavu budovy. Koncepce požárního větrání CHÚC a evakuačních prostorů v provozech s vysokými nároky na čistotu musí zahrnovat: přívod vzduchu o průtoku odpovídající požadované výměně vzduchu v prostoru; odvod vzduchu, který musí být v prostorách s požadavkem na přetlak regulovatelný, čímž je umožněno nastavení přetlaku v jednotlivých prostorách vůči okolí i mezi chráněnými prostory navzájem; režim provozu pro

kontroly provozuschopnosti zařízení bez přívodu vzduchu do ČP; filtraci vzduchu přiváděného požárním větráním na stejné úrovni jako má provozní zařízení daného prostoru, aby nedošlo ke kontaminaci ČP při falešném poplachu či požáru nevýznamného rozsahu v jiné části budovy; protipožární ochranu vzduchovodů jak provozní vzduchotechniky, tak požárního větrání. Provozní větrání v evakuačních prostorách musí být protipožárně oddělené od ostatních místností, což se realizuje prostřednictvím PK a protipožární izolace (viz znalecký posudek Vysokého učení technického, Fakulta stavební v Brně č. 89/2020 ze dne 29. 10. 2020, včetně dodatku č. 1 ze dne 21. 12. 2020 a výpovědi Ing. (příjmen, Ph.D.). Při posouzení požárně bezpečnostního řešení a k souvisejícím vybraným nedostatkům zadání stavby Znalecký ústav stavební s.r.o. dospěl na položené otázky k závěrům: Požárně bezpečnostní řešení projektové dokumentace pro provádění stavby [Z-1.5.1.3.1.2.] a [Z-1.5.2.3.1.2.] je zpracováno podle zásad uvedených ve vyhlášce 246/2001 Sb. § 41 a podle podmínek ČSN 73 08XX, jedná se o kodex norem požární bezpečnosti staveb. Dokument neřeší etapizaci stavby a požadavek na dílčí kolaudaci stavby, z něho nevyplyvá, zda etapizace stavby byla součástí zadání. Dokumentace PBR pro provádění stavby není členěna po objektech, je společná pro oba objekty, neřeší dílčí uvádění stavby do užívání. Nejsou vysvětleny zkratky v textu, text není zcela přehledný. Tabulky výpočtů požárního rizika jsou v PBR uvedeny nepřehledně a nesrozumitelně. Chybně okopírované vzorce (např. viz únikové cesty). Odkazy na ČSN nejsou datované. V dokumentaci DPS nejsou uvedeny nezbytné informace a požadavky, které by měly být ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb. součástí této projektové dokumentace, jak podrobně uvedeno v části 3.3 tohoto posudku. Požadavky PBR nebyly uplatněny a prezentovány v částech projektové dokumentace, a to jak v technických zprávách Architektonicko stavebního řešení, tak i Stavebně konstrukčního řešení objektů A i B, tak i v dokumentacích technických a technologických zařízení. Výkresy jsou zčásti nečitelné nebo texty se překrývají nebo jsou kolidující s čarami či šrafy. Požárně bezpečnostní řešení [Z-1.5.1.3.1.2.] a [Z-1.5.2.3.1.2.] označené datem květen 2015 (DPS jako součást dokumentace zadávací, resp. DPS předaná při počátku stavby) neřeší smysluplné ovládání větrání operačních sálů při požáru ani funkční řešení požárních úseků v návaznosti na požadavky etapizace stavby (zejména rozvaděče neměly požadavek na požární uzávěry, požární větrání CHÚC). Až PBR vydané 6. 12. 2018 vyřešilo ovládání větrání operačních sálů. Nedostatky byly zjištěny orgánem HZS při finální kontrole stavby v rámci komplexních zkoušek a následně odstraňovány jako součást změny PBR ze dne 6. 12. 2018 [Z-3.1.3.2.1.]. Požárně bezpečnostní řešení [Z-1.5.1.3.] a [Z-1.5.2.3.] muselo být upraveno v návaznosti na uvedení části stavby do užívání (nejvíce etapa č. 4 v rámci dodatku č. 3 SOD), tak aby bylo příslušnou část stavby (chirurgii včetně přístupových cest) možno uvést do užívání, jednalo se zejména o zajištění bezpečné přístupové a únikové cesty – CHÚC včetně výtahu, systému požárního větrání a související elektroinstalace. Mnohé úpravy byly z důvodu nedostatků projektové dokumentace DPS/DZS řešeny až v prosinci 2018 na základě požadavku orgánů HZS. Důvody jsou podrobně rozebrány i výše. Požárně bezpečnostní řešení DPS/DZS [Z-1.5.1.3.] a [Z-1.5.2.3.] nerespektovalo členění stavby na etapy a z toho vznikly problémy, že stavba prováděná podle této dokumentace nesplňovala požárně bezpečnostní požadavky. Až kontrola stavby orgány HZS před uvedením do provozu odhalila vady DPS/DZS [Z-1.5.2.3.], které musely být narychlo odstraňovány. Změny požárně bezpečnostního řešení jsou popsány v části 3.5 tohoto posudku. Z komplexního vyzkoušení v rámci ukončení Etapy 4 dle připomínek HZS vyplynul požadavek na změny PBR, opravené PBR vydáno 6. prosince 2018 [Z-3.1.3.2.1.], změny jsou podrobně popsány v části 3.8 tohoto posudku. Projektová dokumentace pro provádění stavby, část PBR musí být projednána s příslušným orgánem vykonávajícím státní požární dozor. Tato dokumentace pak musí být realizována, resp. v případě změn musí být tyto předem s uvedeným orgánem projednány. Soutěžící ve veřejné zakázce nemůže předvídat změny v realizaci stavby i vynucené v době provádění díla. Doklady o projednání požárně bezpečnostního řešení pro provádění stavby byly založeny v části E DPS, ale nelze zjistit, zda tato dokumentace je kompatibilní s dokumentací ověřenou ve stavebním řízení, která nebyla zhotoviteli předána (byla předána dodatečně až

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

v dubnu 2019). Jak vyplývá ze změn, nebyla projektová dokumentace pro provádění stavby řádně zhotovena z důvodů, že PBR neobsahovala nezbytné úpravy vyplývající z etapizace stavby, což vyplynulo až při dokončování stavby Etapy 4, tedy zejména řešení únikové cesty, větrání a elektroinstalace a ohraničení požárních úseků dočasných vzniklých etapizací. Nejvýznamnější změny jsou uvedeny v části 3.8 tohoto posudku. Evakuační výtahy musí fungovat po stejnou dobu jako je ochranná doba chráněné únikové cesty, tedy v případě CHÚC B v tomto projektu se jedná o 45 minut (jedná se též o zásahovou cestu). Etapizací stavby, která nebyla respektována v požárně bezpečnostním řešení, nebyly splněny podmínky pro bezpečnou evakuaci osob neschopných samostatného pohybu tím, že nebyly provozuschopné všechny evakuační výtahy a jejich záložní zdroj elektrické energie po požadovanou dobu 45 minut. U výtahu V3, který byl dodatečně přeřazen do IV. etapy stavby, muselo být napájení a řízení dodatečně řešeno provizorním napojením, provozní podmínky evakuačního výtahu musí být při požáru (z EPS) anulovány a výtah musí přejít do požárního režimu. Požadavek na náhradní zdroj výtahů nebyl uveden v soupisu prací, kde je uvedeno, že není součástí dodávky tohoto výrobku. Ve specifikaci výrobku oba výtahy v budově B jsou označeny „V2“, i když se jedná o výtahy V2 a V3. Tyto výtahy měly být provedeny v rámci VI. Etapy, dodatkem SOD byl výtah V3 zhotoven již ve IV. etapě. Realizované řešení musí splňovat podmínky předpisů pro zajištění bezpečné evakuace osob v případě mimořádné události (např. požár). Evakuační výtahy musí fungovat po stejnou dobu jako je ochranná doba chráněné únikové cesty, tedy v případě CHÚC B v tomto projektu se jedná o 45 minut (jedná se o zásahovou cestu). Dle sdělení funkčnost výtahu byla přezkoušena při komplexní zkoušce za dozoru HZS, kdy však nedošlo k přerušení dodávky el. energie, tedy nelze zaručit plnou funkčnost při užití náhradního zdroje. Výtahy V1 a V3 byly požadovány bez akumulátoru (s tím, že při výpadku elektrické energie může být výpadek dle zdroje 120 sec.), přípustný výpadek je však 15 sec., výtah po dobu přerušení nemůže plnit evakuační funkci, stejně jako požární větrání zejména chráněných únikových cest. Dokumentace PBR DPS/DZS [Z-1.5.2.3.] nerespektovala dělení stavby na etapy, a proto podle této dokumentace nebylo možno řádně realizovat stavbu tak, aby splnila požadavky požární bezpečnosti. Změnou je řešení výtahu V3 jako součást etapy 4 včetně souvisejících instalací a změna programování výtahu. V případě PBR nelze předpokládat nevhodnost řešení, neboť dokumentace PBR musí být schválena orgánem vykonávajícím státní požární dozor a kdokoli jiný není oprávněn připomínkovat správní orgán. Dokumentaci nelze ani ověřovat, neboť ve schválení orgánem HZS není dokumentace zcela jednoznačně popsána. Zhotovitelé dle sdělení neměli k dispozici ani dokumentaci ověřenou ve stavebním řízení, aby podle takové zkontrolovali DPS/DZS. Nedostatky původního požárně bezpečnostního řešení byly odstraněny změnou požárně bezpečnostního řešení datovanou prosinec 2018 společnou pro objekty A1 i B [Z-3.1.3.2.1.]. Dle sdělení po kontrole stavby pracovníky HZS muselo být upraveno požárně bezpečnostní řešení (změna vydaná v prosinci 2018) [Z-3.1.3.2.1.]. Zdroj elektrické energie není řešen v Požárně bezpečnostním řešení, nejsou ani řešeny požadavky na zásobování energií. Projektová dokumentace pro provádění stavby, část PBR řeší evakuační výtahy podle podmínek platných předpisů, neřeší však etapizaci provádění stavby. Nejsou-li splněny všechny požadavky na evakuační výtahy, nemůže být výtah považován za evakuační. Tím pádem nemůže být zahájen provoz zdravotnického zařízení LZ2. V případě, že dodávka elektrické energie z náhradního zdroje je zahájena za dobu delší než určují předpisy, musí být osazen jako kompenzační prvek do soustavy UPS v režimu on-line, tento požadavek také např. platí pro nouzová svítidla, osvětlení operačních sálů, lékařské přístroje apod. Takový požadavek v DPS/DZS neexistoval. Náhradní zdroj elektrické energie je původní, zjevně nesplňuje současné požadavky na přípustný výpadek 15 sec. V projektové dokumentaci není řešena doba zahájení dodávky elektrické energie z náhradního zdroje a zajištění nepřetržitého napájení důležitých obvodů, ani zda jsou splněny současné předpisy vztahující se k těmto zařízením. V PDS/DZS nebyly řešeny podmínky úniku zejména ležících pacientů. Projektová dokumentace, část PBR, musí být projednána s příslušným orgánem vykonávajícím státní požární dozor. Tato dokumentace pak musí být realizována, resp.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

v případě změn musí být tyto předem s uvedeným orgánem projednány. Soutěžící ve veřejné zakázce (zhotovitelé stavby) nemohou předvídat změny v realizaci stavby i vynucené v době provádění díla. Požárně bezpečnostní řešení stavby neřeší specifikaci dveří, ukládá pouze požadavky na výrobky, konstrukce a zařízení, jaké mají být splněny, specifikaci dveří řeší architektonicko stavební řešení, které musí respektovat požadavky PBR. Dveře, včetně jejich vybavení, které jsou požárním uzávěrem, jsou požárně bezpečnostním zařízením, které musí mít jako stanovený výrobek uvedený v nařízení vlády č. 163/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů ověřené vlastnosti dle zákona č. 22/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jakýkoliv zásah do tohoto výrobku činí tento výrobek nestandardním a je nutno vlastnosti opakovaně ověřit. Požadavek na osazení větracích mřížek do křídla dveří dle projektové dokumentace je technicky nesmyslný, neboť ruší funkční vlastnost kouřotěsnosti takových dveří. Větrání CHÚC musí splňovat předpisově stanovený maximální přetlak z důvodu zajištění možnosti ověření dveří na únikové cestě. V případě nedodržení předpisově stanoveného maximálního přetlaku může dojít k tomu, že unikající osoby nebudou schopny dveře otevřít či nedojde k jejich zavření samozavíračem, resp. se dveře mohou otevřít přetlakem a nebudou funkční, nebudou plnit svoji funkci. Dveře jako požární uzávěr nemohou mít větrací mřížky dle vyhlášky č. 202/1999 Sb.; větrací mřížky nereagují na studený kouř, a tedy nejsou schopny plnit požadavek kouřotěsnosti. V předložené dokumentaci skutečného provedení není řešení specifikováno. Zhotovitel dokládá k požárním dveřím doklady dle § 156 zákona č. 183/2006 Sb. v dokladové části, a doklady k jejich instalaci a funkci dle vyhlášky č. 246/2001 Sb. Dokumentace skutečného provedení takové detaily neobsahuje. Řešení výplní otvorů CHÚC je v projektové změně č. 28, bez takové změny by větrání nemohlo být funkční (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. 191/2020). Při posouzení zadávací dokumentace a dokumentace pro provádění stavby dospěl Znalecký ústav stavební s.r.o. k závěrům, že do výběrového řízení byla uchazečům předložena jako součást zadávací dokumentace projektová dokumentace pro provádění stavby zak. č. A 43 – 14 – P s tím, že jednotlivé části jsou označené různými daty. V předložené zadávací dokumentaci (DPS) v technických zprávách D1.01.1-01 [Z-1.5.1.1.1.2.] a D1.02.1-01 [Z-1.5.1.2.1.2.] se nezobrazují strany č. 3 až 18, tedy většina chybí (technická zpráva byla doplněna DI 3, v dokumentaci předané při převzetí staveniště již byla úplná). Etapizace stavby není řádně řešena v dokumentaci požární bezpečnosti a v dokumentaci technických a technologických zařízení (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. 194/2020). V odborném vyjádření k vybraným nedostatkům zadání stavby Znalecký ústav stavební s.r.o. dospěl k těmto dílčím závěrům: V zadávací projektové dokumentaci chybí výpočet řízení rizika podle normových hodnot k výběru nejvhodnějších ochranných opatření stavby v rozporu s požadavkem § 36 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. Projektová dokumentace nerespektuje požadavky souboru norem ČSN EN 62305:2006 – Ochrana před bleskem, projektová dokumentace nebyla zpracována podle stavu techniky aktuálního v době zpracování projektové dokumentace (PD datována květen 2015). Silnoproudé i slaboproudé rozvody IV. etapy byly navrženy jako napojené na rozvody, které neexistovaly v době výstavby etapy IV. a měly být zhotovené až v následující etapě V., takové technické řešení není funkčně přijatelné. Stavba (část silnoproudé i slaboproudé rozvody) byla rozdělena na etapy s tím, že takovému rozdělení neodpovídá projektová dokumentace a není zajištěna plná funkčnost etap výstavby. Požární dveře se specifikací EI Sm 30 DP3+C3 jsou kouřotěsné požární dveře a jako takové jsou specifickým výrobkem, jejichž vlastnosti jsou regulovány vyhláškou č. 202/1999 Sb., která stanoví technické podmínky požárních dveří, kouřotěsných dveří a kouřotěsných požárních dveří a vlastnosti takových výrobků jsou ověřovány podle technického návodu č. 8.01.01. Takové dveře jsou stanoveným výrobkem ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb. a jsou uvedeny v nařízení vlády č. 163/2002 Sb. Pro takovéto dveře je požadováno ověření shody dle § 5 nařízení. Jakýkoliv dodatečný zásah do takového výrobku je nepřipustný, neboť by mohlo dojít ke ztrátě funkce a ohrožení bezpečnosti jak uživatelů stavby, tak i zasahujících požárních jednotek. Požadavek na osazení mřížek do kouřotěsných dveří ruší jejich funkci kouřotěsnosti. Vzhledem k požadavku

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

technického dozoru (TDI) na takové úpravy je vhodné zvážit jeho erudici pro výkon funkce TDI. I pokud by byla opomínána nesprávnost navrženého požárního větrání z hlediska právních předpisů a závazných norem, jednalo by se stále o řešení, které nad nezbytný rámec umožňuje ohrožení zdraví a životy pacientů z důvodů selhání lidského faktoru, jakož i řešení, které je pro dlouhodobý provoz nemocnice nevhodné, když náklady na změnu projektu a realizaci této změny jsou menší než náklady na dekontaminaci a validaci kontaminovaných prostor. Vzhledem k setrvání generálního projektanta na nevhodném původním řešení je rovněž namístě zvážit i jeho odbornost, zejména pak schopnost posoudit a navrhnout optimální řešení pro objednatele projektové dokumentace (viz odborné vyjádření ev. č. 19-01 ze dne 18. 10. 2019). Ing. (příjmení) ve své výpovědi k posudku č. 194/2020 mimo jiné uvedl, že projektová dokumentace předložená v rámci zadávacího řízení může doznat změn a liší se od dokumentace pro provedení stavby, je to naprosto běžné. Rozdíly v zadávací dokumentaci a dokumentaci pro provedení stavby znalec detailně neposuzoval, jednotlivé výkresy neporovnával, neposuzoval změny v jednotlivých výkresech. Znalec se nevyjádřil k tomu, jak se projevil při provádění díla uvažovaný rozdíl mezi předmětnými dokumentacemi. Rovněž potvrdil, že provádění změn v průběhu výstavby díla obdobného rozsahu je naprosto běžné. Dále se znalec vyjadřoval k posudkům č. 191/2020, č. 203/2020, č. 192/2020 a č. 185/2020 (viz výpověď Ing. (příjmení)). Oproti závěrům znaleckých posudků předložených žalobkyněmi v revizním znaleckém posudku ve věci posouzení dílčích otázek v souvislosti s rekonstrukcí nemocnice Cheb společnost GT Appraisal services – Znalecký ústav a.s. (GT) na základě provedené analýzy rozpočtu projektanta a rozpočtu zhotovitele stanovila nezávisle předpokládaný rozpočet potřebný pro realizaci akce. Celková výše odhadnutého rozpočtu činí k cenové úrovni v srpnu 2016 (po zaokrouhlení na celé Kč) 383 364 723 Kč. Dle názoru GT potvrzuje předpokládaný rozpočet, potřebný pro realizaci akce, celkovou výši nákladů na realizaci akce uvedenou v rozpočtu projektanta a dílčí rozdíl je způsoben rozdílnými metodickými postupy. Lze tedy konstatovat, že celková cena akce, předpokládaná na realizaci akce dle zadávací dokumentace, v úrovni 398 mil. Kč byla reálná a adekvátní. GT konstatuje, že se neztotožňuje se závěrem znaleckého posudku, který uvádí, že „reálná technologicky zdůvodněná doba výstavby s respektováním etapizace výstavby podle zadávací dokumentace na akci za předpokladu průběhu bez jakýchkoli narušení je 172 týdnů od předání stanoviště (bez zajištění kolaudačního souhlasu), 177 týdnů od předání stanoviště (včetně zajištění kolaudačního souhlasu)“. GT došla k závěru, že reálná technologicky zdůvodněná doba výstavby s respektováním etapizace výstavby podle zadávací dokumentace za předpokladu průběhu bez jakýchkoli narušení činí celkem 142 týdnů (bez zajištění kolaudačního souhlasu), respektive 144 týdnů (včetně zajištění kolaudačního souhlasu), což s odchylkou 2 týdny potvrzuje reálnost harmonogramu akce (blíže viz kapitola 4.2). S ohledem na výše uvedené tak GT konstatuje, že dodržení termínů dokončení jednotlivých milníků dle zadávací dokumentace a tedy i harmonogramu akce by bylo reálně možné, a to s výjimkou předpokládaných 2 týdnů zpoždění potřebných navíc pro zajištění vydání kolaudačního rozhodnutí pro 1. – 4. etapu výstavby, pokud zefektivnění organizace stavby neumožní takové předpokládané zpoždění eliminovat. GT konstatuje, že se neztotožňuje se závěrem znaleckého posudku, který uvádí, že „obvyklá cena za realizaci akce podle výkazu výměr v zadávací dokumentaci v době podání nabídky, tj. v cenové úrovni srpen 2016, je 491 831 260 Kč (bez DPH); minimální cena na realizaci stavby za předpokladu v praxi nedosažitelných procent režií a zisku byla vypočítána na 397 781 540 Kč (bez DPH)“. GT ve spolupráci s konzultantem došla k závěru, že celková cena za realizaci akce podle výkazu výměr v zadávací dokumentaci v době podání nabídky, tj. v cenové úrovni k srpnu 2016, činí 383 364 723 Kč, což dle názoru GT s odchylkou 5 806 906 Kč potvrzuje celkovou cenu za realizaci akce 389 133 943 Kč, kterou uvádí rozpočet projektanta (blíže viz kapitola 4.3). Dle názoru GT lze na základě výše uvedeného konstatovat, že celková cena akce, předpokládaná na její realizaci dle zadávací dokumentace, v úrovni 398 mil. Kč byla reálná a adekvátní. GT konstatuje, že se neztotožňuje se závěry doplnku ZP, neboť dle názoru GT výše provedená posouzení harmonogramu akce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

a rozpočtu akce provedené GT potvrzují, že harmonogram akce a rozpočet projektanta jsou založeny na realitě a předpokládáme, že i v případě realizace I. fáze akce (etapy č. 1 – 4) jsou náklady podle rozpočtu projektanta i časová náročnost podle harmonogramu akce s ohledem na prováděné práce odpovídající (viz znalecký posudek GT Appraisal services – Znalecký ústav a.s. č. 05-08-2020/110 ze dne 5. 8. 2020). K revizi znaleckého posudku Ing. (příjmení) a Prof. (příjmení) při bylo přistoupeno standardně, to znamená se zaměřením na metodiku, na použité vstupy a na výsledek. K posouzení došlo konzultantem Ing. Kubátem, které vycházelo z jeho praktických zkušeností a provedeního místního šetření dne 11. 6. 2020. Přístup Ing. (příjmení) a použití softwaru CONTEC Prof. (příjmení) je vyloženě teoretická báze a i vzhledem k použité metodě neodpovídají závěry reálné praxi. Jedná se o jakýsi model, který je ovlivnitelný vstupy, které lze do něj vložit a které následně ovlivní harmonogram, resp. to, že se harmonogram diametrálně liší. Chyba je shledávána v tomto přístupu (viz výpověď Ing. (příjmení) za GT). K revizi znaleckého posudku č. 195/2020 (posouzení stavebně konstrukčního řešení) byl předložen znalecký posudek Doc. Ing. (příjmení) Z jeho závěrů vyplývá, že při hodnocení aktuálního stavu existující konstrukce je třeba postupovat podle zásad ČSN ISO 13822. Důležitým podkladem je stavebně technický průzkum, který se provádí podle potřeby v různých úrovních podrobnosti (předběžný, podrobný, doplňující). V některých případech lze také usoudit, že chování existující konstrukce je uspokojivé, k tomu však musí být k dispozici dostatečné informace. Z analýzy projektové dokumentace pro provádění stavby a dalších předaných podkladů lze posoudit, že projektová dokumentace včetně statického výpočtu splňovala zásady vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci stavby a bylo možné ji použít pro provádění stavební obnovy pavilonu B nemocnice. Protože se zde jednalo o stavební obnovu cca stoleté budovy, bylo zřejmé, že v případě požadavku na nový způsob využití některých prostor měl být podle potřeby proveden doplňující stavebně technický průzkum. Pokud by se zjistilo, že některé části konstrukce budovy je nezbytné na základě nových informací nově ověřit nebo zesílit, pak by měla být v případě potřeby zpracována doplňující dílenská projektová dokumentace. Ve smluvním vztahu může být uvedeno, kdo má tuto dokumentaci vyhotovit, zda projektant nebo zhotovitel stavby. V posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. nebyla ověřena skutečná únosnost existující a nové, zesilující železobetonové desky. Navržení spřáhovacích trnů v posudku nebylo nikterak podloženo. Předložený znalecký posudek se únosností ve styčné spáře mezi betony různého stáří nezabývá a zcela tak opomíjí návrhová pravidla ČSN EN 1992-1-1. Projektant prokázal dostatečnou únosnost ve styčné ploše mezi betony různého stáří i bez provedení spřažení pomocí trnů. Posouzení nosné způsobilosti železobetonové desky a jejího zesílení je provedeno v Příloze 2, v souladu s ČSN EN 1990, ČSN EN 1992-1-1 a ČSN 73 0038. Železobetonová deska splňuje požadavky na nosnou způsobilost v souladu s ČSN a vyhláškou č. 323/2017 Sb., o technických požadavcích na stavby ke stavebnímu zákonu č. 183/2006 Sb. (viz znalecký posudek Doc. Ing. (příjmení) č. 115/2021). Dle závěrů revizního znaleckého posudku zpracovaného Ing. (příjmení), kterým byly přezkoumány a posouzeny závěry znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. 203/2020, je jednoznačně doloženo, že projektová dokumentace společnosti ATELIER PENTA v.o.s. je a byla úplná a jednoznačná a splňuje veškeré parametry, které jsou na tuto část dokumentace kladeny tak, aby byla způsobilá k užití pro daný účel a vlastní realizaci antistatické podlahy jako nedílné části celého stavebního díla. V realizační projektové dokumentaci a následně v dokumentaci skutečného provedení, a to jak ve stavební části tabulek podlah, tak i v části elektro, byly správně předepsány elektrostaticky vodivé podlahy s vnitřním odporem dle $10^4 < 10^6 \Omega$ dle EN 1081. Tato harmonizovaná norma je plně v souladu s ČSN 332140 s odkazem na v té době platnou ČSN 332030. Nesprávně byl uveden pouze odkaz na hodnotu dle ČSN EN 61340-4-1, což bylo v rámci realizace podlah vysvětleno a jednoznačně a beze sporu objasněno. Od začátku byly v projektové dokumentaci části elektro, kam provedení antistatické podlahy nesporně patří, jednoznačně a jasně definovány a požadovány elektrostaticky vodivé podlahy s vnitřním odporem $5 \times 10^4 < 10^6 \Omega$ dle platné ČSN EN 1081. Znalec po přezkoumání předloženého posudku závěrem konstatuje, že projektant

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

nepochybil a svým jednoznačným zadáním pro zhotovitele stavby dodal jasné informace a návod pro zhotovitele stavby, jak postupovat. Pokud zhotovitel dle vlastního názoru zjistil jako odborná firma údajný rozpor v jednom z projektu uvedených požadavků na tento druh antistatických podlah, měl se držet zadání profese elektro, k níž antistatická podlaha náleží (viz revizní znalecký posudek Ing. (příjmení) č. 25/2021). Předmětem znaleckého posudku Ing. (příjmení) bylo revizní posouzení závěrů znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. 191/2020 v rozsahu PBŘ – výtahy, náhradní zdroj, výplně otvorů. Ze závěrů vyplývá, že stavba objektu pavilonu A byla uvedena do režimu užívání (předčasné užívání) podle podmínek vyplývajících ze schválených PBŘS a podmínek vyplývajících z vydaných závazných stanovisek dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany, tzn. HZS Karlovarského kraje – územní odbor Cheb. V případě, že by nebyly tyto podmínky dodrženy, vydal by HZS Karlovarského kraje – územní odbor Cheb nesouhlasné závazné stanovisko k užívání stavby a věcně a místně příslušný stavební úřad v Chebu by musel užívání stavby pavilonu A zakázat. Znalci k datu zpracování tohoto posudku není známa existence písemností vydaných příslušným správním úřadem, které by indikovaly nebo nařizovaly zákaz užívání stavby. Vzhledem k tomu, že časově omezené předčasné užívání bylo opakovaně (nejméně 2x) prodlužováno, je velmi nepravděpodobná jejich samotná existence. Znalec z výše uvedených skutečností dovozuje, že stavba objektu pavilonu A byla uvedena do režimu užívání (předčasné užívání) podle podmínek vyplývajících ze schválených PBŘS a podmínek vyplývajících z vydaných závazných stanovisek dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany, tzn. HZS Karlovarského kraje – územní odbor Cheb, a to i s ohledem na realizovanou etapizaci předmětného stavebního záměru. Počet realizovaných a funkčních evakuačních výtahů potřebných pro zajištění evakuace osob z objektu pavilonu A, který vyplývá ze stavu, kdy je tento objekt v režimu předčasného užívání, tzn. celkem 4 evakuační výtahy, a to 1 ks výtahu V1 v pavilonu A, 2 ks výtahu V3 a V4 v prostoru schodiště v centrální části objektu pavilonu B a 1 ks výtahu V5 ve stávající části objektu pavilonu B (pravá, neřešená část objektu), je nedostatečný. Znalec z oboru požární ochrana není schopen hodnotit ve vztahu k evakuačním výtahům jiné okolnosti než ty, které mají souvislost s požární bezpečností staveb v duchu čl. 4.1.1 ČSN 27 4014. Jiné okolnosti než tyto přesahují rámec oboru požární ochrana. Znalec z oboru požární ochrana není schopen hodnotit a vyjadřovat se k technickému řešení elektrických zařízení (např. kapacita UPS atd.) v rámci hodnoceného stavebního záměru, které vyplývá z ověřené dokumentace případně z ostatní dokumentace stavby, protože to přesahuje rámec oboru požární ochrana. Z pohledu podmínek požární bezpečnosti je možné konstatovat, že náhradní zdroj elektrického napětí uvažovaný v rámci hodnoceného stavebního záměru splňuje na něj kladené požadavky v době, kdy byla realizována ověřená projektová dokumentace/dokumentace stavby. Doba pro překlenutí výpadku napájení elektrickým napětím z distribuční sítě vyplývající z čl. 12.9.1 nemá překročit 120 s. Navržený náhradní zdroj elektrického napětí v areálu Nemocnice Cheb je schopen připojení do sítě v čase do cca 30 s od zahájení startování (dle sdělení zástupců provozovatele nemocnice). Toto řešení odpovídá požadavkům stanoveným čl. 12.9.1 (viz znalecký posudek Ing. (příjmení) č. 3/2022). Žalobkyně namítly, že tento znalec v oboru požární ochrany nemůže přezkoumávat znalecký posudek – PBŘ, který se zabývá projektováním ve stavebnictví, diagnostikou poruch technologie pozemních staveb, že znalec nevychází z úplné projektové dokumentace, ale pouze z dokumentace PBŘ, což je pro posouzení etapizace nedostatečné. Zároveň znalec vychází z podkladů, které se časově nevztahují k relevantnímu období. K žádosti žalobkyň dotazem na Ministerstvo spravedlnosti, sekce dohledu a justice, odbor insolvenčních a soudních znalců bylo zjištěno, že elektronická evidence znaleckých posudků byla spuštěna na konci roku 2022, tudíž znalecké posudky z dřívějšího období zde nejsou evidovány. V evidenci znaleckých posudků se eviduje pouze celkový počet znaleckých posudků, nikoliv jednotlivé znalecké posudky. Jednotlivé znalecké posudky tak nelze v evidenci znaleckých posudků dohledat, neboť jsou evidovány pouze ve znaleckých denících jednotlivých znalců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

8. Předmětem jednání zástupců žalovaného a žalobkyně konaného dne 25. 9. 2019 bylo vyjasnění technických otázek realizace stavby, „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ za účasti technicky odborných zástupců stran a právních zástupců stran, diskuze na téma zhotovitelem tvrzených vad projektové dokumentace, změnových listů a soupisů vad a nedodělků. Předmětem diskuze byla informace ke vzduchotechnice ve vazbě na projektovou změnu P28. Žalovaným bylo argumentováno odkazy na příslušné normy, nedošlo ke shodě v názorech mezi stranami. K problematice statiky pro objekt B žalobkyně rozporovaly řešení nosných desek a průvlaků v objektu B. Tato tvrzení byla žalovaným odmítnuta a mezi stranami nedošlo ke shodě v názoru na tuto problematiku. Dalším diskutovaným okruhem byl žalobkyněmi uváděný stav zařízení antén na střeše levé části budovy B, kdy toto dle jejich tvrzení je zásadní problém pro nepřevzetí staveniště. Žalovaný se k jejich tvrzení vyjádřil zamítavě. Problematika manipulace a přemísťování antén společností O a Wolfnet není jednoznačná. Při řádné koordinaci stavby dle podmínek SOD se dala jednoduše řešit. Mezi stranami nedošlo ke shodě při diskuzi o tomto bodu. Další podrobné projednávání dalších bodů bylo zastaveno pro přílišnou časovou náročnost projednávání a žalovaný přislíbil, že doručí písemné vyjádření k jednotlivým obecně identifikovaným tvrzeným problémům uváděným v tabulce přílohy dopisu ze dne 14. 8. 2019. Žalovaným byla otevřena problematika projednávání a odsouhlasení změnových listů, jejíž uzávěrka není možná pro neustálé doplňování nových změnových listů ze strany zhotovitele. Bylo dohodnuto, že soupis změnových listů bude uzavřen v rozsahu změnových listů č. 1 až č. 124 a seznam změnových listů bude oboustranně potvrzen zástupci stran. K soupisu vad a nedodělků nebyl přijat žádný závěr pro odlišné postoje stran k platnosti smlouvy SOD (viz zápis z jednání zástupců KK a ESB a.s. konaného dne 25. 9. 2019 včetně prezenční listiny). Z provedených svědeckých výpovědí vyplynulo následující: V rámci výběrového řízení žalobkyně zpracovaly nabídku, dělaly kontrolu zadávací dokumentace. Pokud potřebovaly něco dovysvětlit, zadaly dotaz na zadavatele, na který bylo odpovězeno. V průběhu realizace díla byla zjištěna řada nedostatků projektové dokumentace, byla zjištěna řada nesouladů mezi zadáním a prováděcí dokumentací. Nedostatky byly uplatňovány na zadavatele prostřednictvím kontrolních dnů či prostřednictvím e-mailové komunikace, vady byly následně dopracovávány. Při studování projektové dokumentace v rámci zadání nebylo možné tyto vady odhalit. Po realizaci rekonstrukce středové části A měl být převzat objekt B, uplatnily žalobkyně na žalovaného jako zadavatele požadavek na dopracování projektové dokumentace na základě jejich poznatků v průběhu realizace rekonstrukce středové části. Od objednatele neobdržely dle svých požadavků upravenou a dopracovanou projektovou dokumentaci. Pokud objednatel vyzýval k převzetí staveniště, bylo na to reagováno i zápisy do stavebního deníku, že staveniště nebude převzato do okamžiku, pokud nebudou naplněny a doplněny jejich požadavky, aby měly platnou prováděcí dokumentaci, která bude ověřena výpočty. Nabídková cena byla stanovena tak, aby po dokončení stavby žalobkyně byly na úrovni, „nějaké černé nuly“. Se ziskem byla původně stavba kalkulována, ale nebyla takto podána. Byla podána za výrobní náklady po úroveň výrobní režie zaměstnanců na stavbě. Důvodem odstoupení od SOD byly zkušenosti se středovou částí, kdy se zjistily další okolnosti, které nebyly dobře v projektu řešeny a vzhledem k tomu, že objekt B nebyl k určitému datu připraven. Žalobkyně měly zkušenost s takovýmto typem rozsahu stavby, v předcházející době realizovaly řadu obdobných staveb (viz svědecká výpověď Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]). Problémy či rozpory s řešením stanoveným v projektové dokumentaci, že vznikají v průběhu provádění díla, není nic neběžného. Potřeba oprav vznikla i v souvislosti s přáním a potřebami uživatele. V rámci kontrolních dnů se řešily změny díla, a to prostřednictvím víceprací či méněprací (viz svědecký výslech Mgr. [jméno] [příjmení]). Projektová dokumentace, která byla předkládána v rámci výběrového řízení v roce 2014, byla aktualizována v lednu 2016, kdy se hledala řešení, jakým způsobem nemocnici dostavět, aby byla minimálním způsobem omezena na svém provozu. To byl klíčový požadavek uživatele. Z toho vznikly podrobné zásady organizace, návrh etapizace výstavby, z toho vznikl návod pro zhotovitele, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

si mohl vypracovat podrobný plán POV a podrobný harmonogram výstavby. Ten materiál průřezově byl v zásadách jasný. Zhotovitel si určí postup provádění díla v projektu organizace výstavby na základě kritérií ve smlouvě. Budova B byla již v předcházející době rekonstruována na základě samostatného výběrového řízení v roce 2009, 2010, kdy se dělaly všechny zásadní průzkumy, nejednalo se však o destruktivní průzkumy. K některým nedostatkům v rámci projektové dokumentace došlo nebo k nejasnostem v rámci projektové dokumentace, např. odtahy požárních únikových cest byly zaznamenány jenom v jedné části dokumentace, v druhé zaznamenány nebyly a poté se to doplňovalo. Byl nesoulad např. v technické zprávě ve schématech, kde byly označeny prvky a ty poté ve výkresech nebyly. Během stavby se toto dávalo do pořádku. Na chráněné únikové cestě bylo pochybení, které se odstraňovalo, že tam nebyl odvod vzduchu. V rámci řešení bleskosvodu se vyskytl problém při odsouhlasení jeho uvedení do provozu. Toto opomenutí projektanta se odstraňovalo výpočtem. Dokumentace předkládaná v průběhu výběrového řízení byla aktualizována. K dokumentaci pro provedení stavby byly připomínky, dotazy, nejasnosti, nesrovnalosti, což se odstraňovalo v procesu, na každý dotaz se reagovalo. Vyžadovalo to třeba úpravu výkazu výměr apod. Tato dokumentace byla implementována, jako se to děje na všech veřejných zakázkách, na všech stavbách a následně se začalo stavět podle této dokumentace. V rámci zadávacího řízení nemusí zhotovitel kontrolovat projektovou dokumentaci, postačí, pokud ji zkontroluje namátkově v klíčových věcech, které jsou pro cenu zdravotnické stavby zásadní. Žalobkyně a) neměla zájem stavbu realizovat, kdy již při prvotních jednáních se avizovalo, že to bude 70 milionů ztráta. K výhradám vůči zesílení betonových desek se zůstalo na původním řešení, protože to řešení je shodné, jako bylo řešení na předcházející části. To řešení funguje a je dostatečné (viz svědecká výpověď Ing. arch. [jméno] [příjmení]). Výběrové řízení proběhlo standardně. Na anonymní dotazy jednotlivých uchazečů na projektovou dokumentaci je reagováno, upraví se projektová dokumentace a výkaz výměr, takže dokumentace, která se následně přikládá ke smlouvě při předání stavby, je dokumentace pro zadání stavby doplněná o dotazy s dostatečnou informací stavby. Změnové listy v průběhu stavby při takovémto rozsahu a typu stavby jsou standardní. Není možné souhlasit se závěry znaleckého posudku [číslo] že etapizace nebyla řešena, protože byla řešena v jiné části dokumentace. Etapizace byla relativně složitá, proto byla vydána na samostatném výkresu. Je to standardní postup z důvodu přehlednosti. V rámci zadávacího řízení by měl uchazeč zkoumat textovou část projektové dokumentace, tedy souhrnnou technickou zprávu, v té technické zprávě to však uvedeno bylo. Pokud dojde k rozdílu mezi skutečností na stavbě a projektovou dokumentací, má se kontaktovat projektant k řešení dalšího postupu, k tomu fungovaly kontrolní dny. Všechny projekční změny, které vznikly z disproporce mezi skutečným stavem a stavem, který nastal, byl v projektové dokumentaci, byly včas zpracovány. Dále se jednalo o projekční změny, které byly vyvolány uživatelem. Změna je podkladem pro změnový list. Každá změna, ať už vyvolaná disproporcí v projektu nebo nějakou okolností na stavbě či uživatelem, tak zhotovitel ji nacení jak z hlediska finančního, tak z hlediska vlivu na termín dokončení díla. Nikdo nenutí generálního dodavatele, aby prováděl změnu, aniž by měla vliv na termín dokončení díla. Na základě projektové dokumentace pro realizaci stavby si generální dodavatel má povinnost zpracovat dodavatelskou dokumentaci. První výhrady generálního dodavatele ve vztahu k zesílení spřažením stropních desek v chodbách rekonstruovaného objektu B byly podány půl roku poté, co byl objekt zkolaudován. Generální dodavatel tedy provedl dílo podle projektové dokumentace. Část objektu B je zkolaudována v rámci 4. a 5. etapy, protože 4. a 5. etapa byla novostavba objektu A a středová část objektu B, takže ve středové části objektu B generální dodavatel prováděl zesilování stropních desek podle projektové dokumentace bez jakýchkoliv námitek a půl roku po kolaudaci této části objektu na jednání, kde se jednalo o odstoupení od SOD, přišel s tím, že toto řešení je špatné. Zhotovitel si v průběhu realizace stavby nevyžádal statický výpočet. Z jeho strany nebyl vznesen jediný dotaz, jediná připomínka k tomuto řešení. Problematika spřažení stropních desek je řešena úplně stejným způsobem v projektové dokumentaci, jak byla pro předchozího generálního dodavatele (žalobkyně), tak nyní

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

pro společnost Metrostav a.s., která vysoutěžila zbývající část stavby (viz svědecká výpověď Ing. [jméno] [příjmení]). Základní projekt dokumentace pro provádění stavby vznikl v roce 2014 na základě standardních podkladů. Projektová dokumentace předkládaná v rámci zadávacího řízení byla úplná, navrhovaná technologická řešení byla realizovatelná. V rámci zadávacího řízení nezůstaly žádné nevyjasněné nesrovnalosti. Na dokumentaci je nutno pohlížet jako na celek. Odvodní části u zařízení pro požární větrání byly naprojektovány, řešení bylo definováno v technické zprávě ve schématech. Vzduchotechniky se týkalo 6 změn. Byly vyvolány i samotným investorem či se jednalo o legislativní změnu. Ze strany generálního zhotovitele či subdodavatele nikdy nepřišlo upozornění, že by nějaká část díla nešla realizovat (viz svědecká výpověď Ing. [jméno] [příjmení]).

9. V návaznosti na poučení soudem při ústním jednání, které se ve věci konalo dne 10. 10. 2022, o doplnění skutkových tvrzení a označení důkazů k jejich prokázání k posouzení platného odstoupení od SOD žalobkyně ve svém podání ze dne 10. 11. 2022 zdůraznily, že po uzavření dodatku č. 3 k předmětné smlouvě, kterým došlo ke změně etapizace z důvodů vadné původní projektové dokumentace a snahy toto operativně řešit, vyvstaly problémy, kdy na podzim roku 2018 žalobkyně nedisponovaly úplnou projektovou dokumentací, ale práce byly realizovány pouze na základě dílčích projekčních podkladů, přičemž se některé předpoklady projektu ukázaly jako nesprávné. Žalobkyně na to upozornily a žádaly o uzavření dodatku č. 4, který by tyto změny řešil (viz dopis žalobkyně a) ze dne 5. 11. 2018 včetně příloh). Ještě na jednání dne 15. 2. 2019 žalobkyně opětovně zdůrazňovaly potřebu uzavření dodatku č. 4 a upozorňovaly na problémy projektové dokumentace, potřebu její změny a doplnění pro možnost pokračování (viz zápis z jednání dne 15. 2. 2019). Žalobkyně písemně upozornily žalovaného na nemožnost převzetí staveniště pro rekonstrukci pavilonu B, na neochotu žalovaného uzavřít dodatek č. 4. Zároveň byla žalovanému dána 10denní lhůta od doručení k reakci. V příloze k dopisu je obsažen výčet porušení smlouvy o dílo objednatelem a pochybení při plnění smlouvy, který obsahoval: a) detailní popis porušení předmětné smlouvy: i. okruh přetlakové větrání chráněných únikových cest; ii. ochrana budovy před atmosférickými vlivy; iii. úpravy v energocentru, jakož i b) detailní upozornění na nedostatky projektové dokumentace: i. nedostatky stavební části projektové dokumentace; ii. nedostatky projektové dokumentace profese elektro; iii. nedostatky v rámci řešení ústředního vytápění; iv. nedostatky vzduchotechniky; v. absence doplnění projektu zdravotně instalací (viz dopis žalobkyně a) ze dne 22. 3. 2019). Technický dozor žalovaného učinil do stavebního deníku zápis, kterým vyzval zhotovitele k převzetí části pavilonu B ke dni 2. 5. 2019. Na tento zápis žalobkyně reagovaly zápisem ze dne 16. 4. 2019, kde uvedly, že odmítají v daném okamžiku převzít část pavilonu B, a to z následujících důvodů: a) zhotovitel neobdržel relevantní reakci od objednatele (KK) na návrh dodatku č. 4, který měl odstranit sporné otázky mezi smluvními stranami; b) zhotovitel neobdržel projektovou dokumentaci s odstraněním jím namítaných chyb a nedostatků, které brání řádnému provedení díla, tak jak bylo uvedeno v dopise zhotovitele ze dne 22. 3. 2019 (viz stavební deník č. listu [číslo], [číslo] a [číslo]). Žalovaný v dopise ze dne 18. 4. 2019 oznámil, že trvá na své výzvě z 12. 4. 2019 k převzetí staveniště objektu B ke dni 2. 5. 2019. Oproti tomu žalobkyně zápisem do stavebního deníku reagovaly na zápis žalovaného z 18. 4. 2019, že trvají na svém stanovisku ze dne 16. 4. 2019, protože nepominuly důvody v tomto stanovisku uvedené (viz dopis žalovaného ze dne

18. 4. 2019, stavební deník listy [číslo]). Technický dozor žalovaného informoval žalobkyně o tom, že dne 2. 5. 2019 v 08:00 hod. bude probíhat předání staveniště pro 5. – 7. etapu. Na tento zápis žalobkyně reagovaly tím, že nepřevzou staveniště z důvodů, které již uvedly v zápisu ze dne 16. 4. 2019, neb nepominuly důvody v tomto zápisu uvedené (viz stavební deník listy [číslo]). Dne 2. 5. 2019 technický dozor žalovaného uvedl do stavebního deníku, že nedošlo k předání staveniště z důvodu jednání o úpravě smlouvy a že celá část pavilonu B je k dnešnímu dni vyklizena a připravena k předání. K předání staveniště se žalobkyně nedostavily (viz stavební

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

deník list [číslo]). O způsobu, jakým byla část pavilonu B vyklizena a připravena k předání, byla pořízena videodokumentace (viz videodokumentace stavby, vyklizení objektu žalovaným ze dne 3. 5. 2019). Žalobkyně ve stavebním deníku opětovně upozornily na to, že termín zahájení stavby závisí na vyřešení zásadních vad projektové dokumentace pro pavilon B, přičemž do té doby zhotovitel nemůže přesný termín zahájení stavby stanovit, neboť se jedná o záležitost na straně objednatele, s tím, že v současné době není předání staveniště ani potřebných dokladů připraveno a staveniště tedy nelze převzít (viz stavební deník list [číslo]). Žalovaný dopisem ze dne 30. 5. 2019 žalobkyním sdělil, že trvá na dokončení díla dle předmětné smlouvy ve znění jejích dodatků a vyzval žalobkyně, aby bezodkladně pokračovaly v plnění smlouvy o dílo, tedy v provádění prací na zhotovení dohodnutého díla (viz dopis žalovaného ze dne 30. 5. 2019). Dne 31. 5. 2019 technický dozor žalovaného do stavebního deníku zapsal, že odmítá účelové odůvodnění nepřevzetí staveniště k zahájení stavebních prací 5. etapy a tvrzení o vadách projektové dokumentace (viz stavební deník list [číslo]). Z dále provedených svědeckých výpovědí vyplynulo následující: Některá patra objektu B byla zamčená, budova byla nevyklizená částečně ve 2. patře, kde byly původní operační sály, bylo tam vybavení, oblečení, tekla voda, fungovala elektřina, byly napojeny medicínské plyny. Anténa nad výtahovou šachtou zůstala pod napětím a funkční. Práce byly zahájeny dle dokumentace, kterou zhotovitel dostal při převzetí staveniště, kterou měl i v tištěné podobě, a poté měl k dispozici změny, které byly digitálně na CD. Změny, které byly v digitální podobě, chyběly v té tištěné dokumentaci. Existence vyhlášky Města Cheb byla zjištěna při realizaci první etapy, kdy se demolovala budova A. Vliv předmětné vyhlášky na termín plnění díla byl potud, že pokud by bylo více času na provádění prací, tak by bylo možné případně termíny zkrátit, čímž by došlo ke snížení nákladů režie apod. Při rekonstrukci nemůžete předpokládat, kdy se budou provádět hlučné práce (viz svědecká výpověď [jméno] [příjmení]). Důvody pro odstoupení od SOD ze strany žalobekyň nebyly. K odstoupení došlo v době, kdy stavba byla ve fázi, že byl hotový pavilon A, byla hotová středová část mezi pavilonem A a pavilonem B a mělo se přistoupit k rekonstrukci levé části pavilonu B. Práce na levé části pavilonu B nebyly ani zahájeny. Projektová dokumentace byla shodná jak pro pavilon A, tak pro pavilon B. Námitky ve vztahu k nedostatku projektové dokumentace se objevily až ve vztahu k pavilonu B. Stavba pavilonu A probíhala standardně, řešily se běžné problémy, nebyly zaznamenány žádné závažnější pochybnosti nebo připomínky. Docházelo v průběhu výstavby ke změnám, bylo to vždy řešeno dohodou v rámci dodatku, je to obvyklý postup. Nebylo nutné vydávat žádný pokyn tak, aby mohl zhotovitel dále postupovat. V rámci kontrolních dnů nikdy nebylo zhotovitelem oznamováno, že by jím provedené dílo bylo provedeno dle vadné projektové dokumentace. Zhotovitel staveniště nepřevzal, nebylo tam nic, co by převzetí staveniště bránilo. Šlo jen o to jakoby naplánovat a dohodnout se v případě přeložení antén s Vodafone (viz svědecká výpověď [jméno] [příjmení]). K zásadním změnám oproti původní projektové dokumentaci při novém výběrovém řízení pro stavbu nemocnice nedošlo. Dokumentace byla převedena do nových cenových úrovní a bylo nutné rozdělit původní dokumentaci na realizovanou část a na to, co zbývá dokončit. Existence antén při předání staveniště novému zhotoviteli nebránila zahájení výstavby toho objektu. Antény nebylo možné v tuto chvíli přemístit, protože nebyla provedena nástavba. Antény nebylo kam přemístit. Prostor, co se týče jeho vyklizení, byl dostačující k plnění předmětu veřejné zakázky. Projekt na to myslel, co se týče rozpočtu a vedlejších rozpočtových nákladů. Takovýto stav byl řešen jednou položkou. Projektovou dokumentaci zpracovával ATELIER PENTA. Za projektovou dokumentaci odpovídá projektant. Bylo na projektantovi, aby zpracoval projekční změnu, případně zpracoval výkaz výměr, který měl potom zhotovitel obdržet a měl ho nacenit. Některé změny zpracovával i dodavatel, to znamená, žalobkyně a) (viz svědecká výpověď Ing. [jméno] [příjmení]). Důvodem odstoupení od SOD ze strany zhotovitele byly domnělé vady v projektové dokumentaci na rekonstrukci budovy B. Jednalo se o hledání důvodů, proč ukončit smlouvu, neboť zhotovitel v té době již byl v prodlení s dílem. Výtky ze strany žalobkyně a) přišly poté, co jí bylo sděleno, že nelze navýšit cenu díla. Zhotovitel navrhoval počátkem roku 2019 dodatek

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

č. 4, kdy chtěl prodloužit termín a paušálně navýšit cenu. Vady projektové dokumentace byly domnělé, byly probírány s projektantem, s technickým dozorem a byly buď vyvráceny anebo se jednalo pouze o neověřená tvrzení na domnělou chybu projektové dokumentace u rekonstrukce budovy. Při projektové dokumentaci pro nového zhotovitele k dokončení stavby pavilonu B bylo nutné zareagovat na aktuální stav rozestavěnosti stavby. V té souvislosti se nepotvrdila žádná výtky, kterou žalobkyně a) zmiňovala v průběhu dostavby pavilonu. V průběhu realizace stavby s novým dodavatelem – Metrostavem a.s. se žádný významný problém se stropy neobjevil. Jeden jediný strop se musel vyměnit, což bylo asi 40 m². K přemístění antén došlo v koordinaci s jejich vlastníky. Žalobkyně a) měla ve svém vysoutěženém rozpočtu i položku na průzkumy budovy B včetně statických průzkumů (viz svědecká výpověď Ing. [jméno] [příjmení]). Další účastníky předložené či označené důkazy nebyly z důvodu nadbytečnosti provedeny, neboť dokazování již bylo doplněno v dostačné míře tak, aby soud mohl učinit skutkový a právní závěr.

10. Dle ustanovení § 2586 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) smlouvu o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro odběratele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu (odst. 1). Cena díla je ujednána dostatečně určitě, je-li dohodnut alespoň způsob jejího určení anebo je-li určena alespoň odhadem. Mají-li strany vůli uzavřít smlouvu bez určení ceny díla, platí za ujednanou cena placená za totéž nebo srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy a za obdobných podmínek (odst. 2).

11. Dle § 2591 o. z., je-li k provedení díla nutná součinnost objednatele, určí mu zhotovitel přiměřenou lhůtu k jejímu poskytnutí. Uplyne-li lhůta marně, má zhotovitel právo podle své volby si buď zajistit náhradní plnění na účet objednatele anebo upozornil-li na to objednatele, odstoupit od smlouvy.

12. Dle § 2595 o. z., trvá-li objednatel na provedení díla podle zřejmě nevhodného příkazu nebo s použitím zřejmě nevhodné věci i po zhotovitelově upozornění, může zhotovitel od smlouvy odstoupit.

13. Dle ustanovení § 2002 odst. 1, 2 o. z., poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvíдалa; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není (odst. 1). Strana může od smlouvy odstoupit bez zbytečného odkladu poté, co z chování druhé strany nepochybně vyplývá, že poruší smlouvu podstatným způsobem a nedá-li na výzvu oprávněné strany přiměřenou jistotu (odst. 2).

14. Dle ustanovení § 586 odst. 1, 2 o. z., je-li neplatnost právního jednání stanovena na ochranu zájmu určité osoby, může vznést námitku neplatnosti jen tato osoba (odst. 1). Nenamítne-li oprávněná osoba neplatnost právního jednání, považuje se právní jednání za platné (odst. 2).

15. V daném případě mezi účastníky nebylo sporu o existenci smlouvy o dílo ze dne 6. 1. 2017, jejímž předmětem bylo provedení stavby „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ (SOD) včetně jejích dodatků č. 1 – 3, na jejímž základě se žalobkyně zavázaly poskytnout žalovanému sjednané plnění, tj. realizovat stavbu ve sjednané kvalitě a ceně. Uvedená SOD byla uzavřena v zadávacím řízení ve smyslu zák. č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Byť je zadávání veřejných zakázek formalizovaný proces, výsledný právní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je vztahem soukromoprávním. S tím jsou spojeny jisté nuance, mezi které patří např. i fakt, že spolu do právního vztahu vstupují dva podnikatelé, u kterých platí presumpce odbornosti a profesionality. Z povahy věci tak dodavatel podstupuje určitou míru podnikatelského rizika (což však může platit i pro zadavatele), je tedy na dodavateli, aby zhodnotil, zda je pro něho podnikatelské riziko přípustné nebo ne. Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky ve svém souhrnu by tak měly obsahovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. Zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné (§ 36 odst. 3 uvedeného zákona), přičemž nelze přijmout závěr o neurčitosti či nejasnosti zadávacích podmínek pouze na základě toho, že si je některý z dodavatelů vyložil nesprávně, neboť nedisponoval obvyklými znalostmi či nevynaložil obvyklou péči při studiu zadávacích podmínek. Žalobkyně v řízení prokazovaly, že v rámci zadávacího řízení se nemohly detailně seznámit s projektovou dokumentací. Ze svědeckých výpovědí přitom vyplynulo, že nebylo nutné se s obsahem projektové dokumentace detailně seznamovat, podstatné bylo vymezení v technické zprávě. Na všechny dotazy uchazečů bylo reagováno odpověďmi či případnou změnou. V rámci řízení žalobkyně tvrdily vady projektové dokumentace, přičemž již ničeho netvrdily ani neprokazovaly k tomu, jak se tyto vady reálně projeví v nemožnosti provést dílo dle smlouvy. Žalobkyně specifikovaly vady projektové dokumentace ve svém podání ze dne 10. 3. 2021. Uvedly, že se omezují na podstatné vady, tedy v zásadě takové, které působí na realizovatelnost stavby dle příslušné projektové dokumentace nebo jiné zásadní vady: a) elektrostatické podlahy, b) návrh bleskosvodu, c) požárně bezpečnostní řešení, d) etapizace, e) chráněné únikové cesty, f) zadávací dokumentace a k jejich prokázání předložily zpracované znalecké posudky. Závěry žalobkyněmi předložených znaleckých posudků byly vyvráceny revizními znaleckými posudky předkládanými žalovaným a svědeckými výpověďmi. Ze svědeckých výpovědí mimo jiné vyplynulo, že v průběhu stavby je zcela obvyklé, že dochází ke změnám v podobě změnových listů či dodatků ke smlouvě, kterými je reagováno na průběh stavby či zjištěné nesrovnalosti. Žalobkyně na základě předložené projektové dokumentace stavbu realizovaly v rozsahu části pavilonu A, středové části a k uplatnění z jejich strany námitky neplatnosti SOD, in eventum k odstoupení od SOD došlo až dne 3. 7. 2019 před započítáním realizace rekonstrukce objektu B. Citované ustanovení § 586 o. z. upravuje relativní neplatnost právního jednání. Relativně neplatné právní jednání je takové, které vzniká a vyvolává veškeré zamýšlené a právní následky, pokud oprávněná osoba neplatnost nenamítne (pokud se jí nedovolá). Zatímco v případě absolutní neplatnosti nastupují účinky neplatnosti automaticky bez ohledu na vůli účastníků právního jednání, v případě relativní neplatnosti zákon ponechává na osobě dotčené vadou právního jednání, zda se rozhodne být z právního jednání zavázána i přes tuto vadu anebo zda se rozhodne neplatnost právního jednání namítnout. Relativně neplatná jsou právní jednání učiněná v omylu. V případě omylu je neplatnost stanovena v zájmu mýlícího se účastníka a je na tomto účastníku, aby se poté, co zjistí skutečný stav věci, rozhodl, zda chce být právním jednáním vázán. Žalobkyně uplatnily námitku neplatnosti SOD z důvodu omylu o rozhodující skutečnosti pro uzavření SOD, když měly při uzavírání smlouvy vycházet z vadné projektové dokumentace a informací v ní uvedených (včetně zejména z předpokladů její úplnosti a správnosti, realizovatelnosti technického řešení a předpokládaných postupů ve stanovených termínech), nereálné předpokládané ceny zakázky zveřejněné žalovaným, nereálné stanovených termínů provádění díla a dalších mylných informací majících za důsledek omyl o realitě výstavby dle SOD a ve svých důsledcích rovněž o výši nákladů na zhotovení díla. Za podstatný omyl žalobkyně dále označily skutečnost, že až po zahájení výstavby začal žalovaný požadovat s odkazem na obecně závaznou vyhlášku Města Cheb č. 3/ 2015 a na nově předanou dokumentaci pro realizaci stavby části B .1.1. Souhrnná technická zpráva, aby stavební práce byly prováděny pouze v čase 07:00 – 17:00 hod., a dále že hlukové limity nesmějí přes den překročit 50 dB. Ve smyslu § 583 o. z. lze uzavřít, že omyl je podstatný, pokud se týká kterékoliv skutečnosti rozhodné pro provedení právního jednání. O tuto situaci jde tehdy, pokud by znalost skutečného stavu věci vedla účastníka k tomu, že by dané právní jednání neprovedl vůbec anebo by je provedl za podstatně odlišných podmínek. V projednávané věci tak, jak již je uvedeno výše, soud vychází nejen z presumpce odbornosti a profesionality žalobkyň, ale z prokázané přímo zástupci žalobkyň jejich zkušenosti s takovýmto rozsahem a typem stavby. Nebyla žalobkyněmi prokázaná taková nesprávnost, neúplnost projektové dokumentace či nerealizovatelnost technologických řešení a předpokládaných postupů, když žalobkyně dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

předložené projektové dokumentace stavbu objektu pavilonu A realizovaly a podle stejné projektové dokumentace mělo být poté jimi pokračováno při realizaci rekonstrukce objektu pavilonu B. Nelze tak dovodit omyl žalobkyní o reálnosti výstavby dle SOD, který by způsobil její neplatnost. Na základě provedeného dokazování soud nedospěl ani k závěru, že by se mělo jednat o absolutně neplatnou smlouvu, když žalobkyně namítaly, že přinejmenším některá ustanovení SOD nemohou právně obstát. Mělo by se jednat zejména o zcela nereálné (nemožnost splnění) časové termíny, které fakticky určoval žalovaný včetně navázaných ujednání o smluvních pokutách, jakož i ujednání svazující pozici zhotovitele, který v konečném důsledku má nést náklady plynoucí z nesplnění smluvních povinností ze strany žalovaného. Soud uzavřel, že mezi účastníky byla uzavřena platná smlouva o dílo obsahující obě podstatné náležitosti, jak v případě vymezení určitého díla, tak v případě dohody o ceně za jeho provedení. Otázka platnosti SOD byla významným předmětem dokazování a následných právních závěrů, jestliže předmětem dalšího posouzení byla otázka platného odstoupení žalobkyněmi od SOD, neboť odstoupit lze pouze od smlouvy, která byla platně uzavřena. Podáním ze dne 3. 7. 2019 žalobkyně vedle uplatněné námitky relativní neplatnosti in eventum odstoupily od smlouvy o dílo. Hlavní důvod odstoupení od SOD spatřují žalobkyně v „neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele k řádnému provádění díla, k čemuž byl objednatel opakovaně vyzván, avšak součinnost v jednotlivých případech buď nebyla v přiměřených lhůtách poskytnuta, nebo byla dokonce výslovně odmítána a dále v trvání na provedení díla dle zřejmě nevhodné projektové dokumentace a příkazů objednatele na jejím základě, na což žalobkyně opakovaně upozorňovaly“. V návaznosti na citované ustanovení § 2591 o. z. nebyla-li dohodnuta lhůta k poskytnutí součinnosti, je zhotovitel oprávněn objednatel k součinnosti vyzvat a určit mu lhůtu přiměřenou k povaze díla k jejímu splnění. Jiná lhůta bude přiměřená pro nutnou součinnost objednatele při provádění stavby a jejím zajištění, když bude hrozit nějaké nebezpečí z prodlení a jiná při provádění díla, kde nebezpečí prodlení bude menší. Zákon nestanoví podrobně, jaký by měl být obsah a forma takové výzvy. Bude se vždy odvíjet od konkrétní povahy díla a stran smlouvy. Pokud žalobkyně odkazovaly se stanovením lhůty na jejich dopis ze dne 22. 3. 2019, ve kterém výslovně upozornily žalovaného na nemožnost převzetí staveniště pro rekonstrukci pavilonu B, na řešení problémů, na které žalobkyně dlouhodobě upozorňovaly, ze strany žalovaného i na neochotu žalovaného uzavřít dodatek č. 4 k SOD, přičemž byla žalovanému stanovena lhůta 10 dnů, je nutné zdůraznit, že se jednalo o lhůtu k reakci žalovaného na předmětný dopis. I kdyby soud uvedenou lhůtu považoval za lhůtu žalobkyní jako zhotovitele k poskytnutí nutné součinnosti žalovaného jako objednatele, nebylo žalobkyněmi upozorněno na možnost odstoupení od smlouvy po marném uplynutí této lhůty ve smyslu § 2591 o. z. Ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že potřeba součinnosti ze strany žalovaného k převzetí staveniště nebyla dále nutná. Žalobkyně se k převzetí staveniště nedostavily. Přitom stav vyklizení prostor byl dostačující, když následný zhotovitel (společnost Metrostav a.s.) převzal staveniště ve stávajícím stavu a dílo dokončil. Rovněž pro následného zhotovitele nebyl problém s přemístěním antén v koordinaci se třetími osobami (jejich vlastníky), ačkoliv žalobkyně i v tomto směru měly za to, že nebylo možné staveniště převzít a v pracích pokračovat. Součinností objednatele je třeba chápat úkony objednatele potřebné k provedení díla. V daném případě nebylo žalobkyněmi prokázáno, že by ze strany žalovaného nebyla poskytnuta nutná součinnost tak, aby žalobkyně mohly dílo provést. V návaznosti na citované ustanovení § 2595 o. z. je třeba zdůraznit, že zhotovitel má provádět dílo s potřebnou péčí. V rámci vyšší kvalifikovanosti oproti zpravidla neodbornému objednateli by měl zhotovitel rozpoznat zřejmě nevhodné příkazy nebo zřejmě nevhodné věci a objednatele na tuto nevhodnost upozornit. Trvá-li objednatel na této nevhodnosti i po zhotovitelově upozornění, může zhotovitel od smlouvy odstoupit. Pro nevhodné příkazy či nevhodné věci je vyžadována kvalifikovanější povaha jejich nevhodnosti. Tato nevhodnost musí být zřejmá, to znamená zjevná a nikoliv sporná či pochybná, tedy že její naplnění bude objektivně podle složitosti díla jen v rovině odborné evidentní. V případě sporu je povinností zhotovitele tuto zřejmost prokázat. Na základě dokazování má soud

za to, že žalobkyně jako zhotovitelé onu uvedenou, „zřejmost“ neprokázaly. Pokud se vezme v potaz jen množství znaleckých posudků, které účastníci v průběhu řízení předkládali, a které se prováděly k důkazu, a výsledky jejich zpracovatelů, nezbyváá než dospět k závěru, že žalobkyně neprokázaly důvod k platnému odstoupení od SOD, který měl spočívat v trvání na provedení díla dle zřejmě nevhodné projektové dokumentace a příkazů žalovaného jako objednatele na jejím základě. Žalobkyně k poučení soudu svým podáním ze dne 10. 11. 2022 doplnily skutková tvrzení a označily důkazy k jejich prokázání. Žalobkyněmi však nadále nebylo tvrzeno ani prokázáno, že se jednalo o podstatné porušení povinnosti, o němž, strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvíдалa.“ Dle ustanovení § 2610 o. z. právo na zaplacení ceny díla vzniká provedením díla. Je-li dílo přejímáno po částech, vzniká právo na zaplacení ceny za každou část při jejím provedení. I pro novou úpravu tak platí, že jestliže si účastníci smlouvy o dílo sjednali, že cena díla bude placená měsíčně v závislostech na provedených pracích, není pro vznik práva na zaplacení ceny díla rozhodující provedení díla. Strany smlouvy si mohou dohodnout vznik nároku na zaplacení ceny díla podle svého uvážení. V SOD bylo jejími smluvními stranami sjednáno, že úhrada ceny díla bude objednatelem zhotoviteli po dobu realizace díla prováděna měsíčně na základě faktur vystavených na základě zjišťovacího protokolu řádně podepsaného zástupcem objednatele v souladu s čl. 11 této smlouvy. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobkyně za provedené práce v červnu 2019 vyúčtovaly částku 611 529,75 Kč fakturou [číslo] ze dne 15. 7. 2019. Obrana žalovaného spočívala v tvrzení, že nárok na úhradu vystavené faktury není po právu, neboť došlo k jeho zániku započtením proti pohledávce žalovaného na zaplacení smluvní pokuty za porušení SOD, tj. z důvodu prodlení s plněním milníku č. 5, který byl namísto dne 25. 11. 2018 splněn ze strany žalobkyň až dne 28. 12. 2018, a to nikoliv z důvodů ležících na straně žalovaného jako objednatele. V rámci vzájemného návrhu poté žalovaný uplatnil nárok na úhradu všech vyčíslených smluvních pokut v souvislosti s SOD v celkové výši 47 239 805,49 Kč s příslušenstvím. Dle judikatury Nejvyššího soudu v kontextu civilního procesu je zákaz jednostranného započtení nejistou a neurčitou pohledávkou spatřován zejména v ochraně věřitele před tím, aby řízení o jím uplatněné pohledávce bylo zdržováno složitým prokazováním protipohledávek dlužníkových. Lze-li očekávat, že by námitka započtení s ohledem na obtížnost zjišťování existence a výše započítávané pohledávky nepřiměřeně prodlužovala řízení o pohledávku uplatněnou žalobou, je možné konstatovat nekompenzabilitu započítávané pohledávky pro nejistotu a neurčitost (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 1. 10. 2018 sp. zn. 28 Cdo 5711/2017). Nejistou nebo neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. je zpravidla pohledávka, která je co do základu anebo výše sporná (nejistá) a jejíž uplatnění vůči dlužníku formou námítky započtení vyvolá (namísto jednoznačného, tj. oběma dotčenými stranami akceptovaného zániku obou pohledávek v rozsahu, v jakém se kryjí) spory o existenci či výši pohledávky užitě k započtení (viz rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020 sp. zn. 31 Cdo 684/2020). Vzhledem k tomu, že žalobkyně vůči pohledávce žalovaného k započtení nároku na smluvní pokutu vnesly relevantní věcné argumenty, vyžadovalo by zjištění (prokázání) této pohledávky žalovaného co do důvodu a výše rozsáhlejší dokazování, jež by vedlo k neúměrnému prodloužení řízení o žalobou uplatněné pohledávce na úhradu vystavené faktury. Soud přihlédl ke stavu řízení, kdy v rámci obsáhlého dokazování tak, aby mohlo být uplatněnému nároku vyhověno, soud nejprve byl nucen posoudit, zda se nárok žalobkyně vztahuje k platně uzavřené SOD, následně zda od platné SOD bylo platně odstoupeno, čímž by byla smlouva zrušena s účinky ex tunc a bylo by potřeba vypořádat vztahy mezi jejími smluvními stranami. Za nejistou či neurčitou nelze pohledávku považovat pouze proto, že ji dlužník neuznává (odmítá uhradit) nebo že je sporná (nejednoznačná) její právní kvalifikace; musí zde být objektivní nejistota, zda pohledávka vznikla a z jakého důvodu, popř. zda je splatná, jaká je její výše apod. S ohledem na smysl a účel § 1987 odst. 2 o. z. je zásadně nutné míru nejistoty ohledně takovéto pohledávky posuzovat relativně ve vztahu k pohledávce uplatněné žalobou. Za nejistou či

neurčitou lze takovouto pohledávku považovat zpravidla toliko tehdy, je-li míra nejistoty ohledně ní vyšší, než je tomu v případě pohledávky uplatněné žalobou tak, jak je tomu v daném případě. Bylo by nutné vést dále dokazování k prokázání pohledávky žalovaného uplatněné k započtení. Nepřiměřeně by se tím prodloužilo řízení o pohledávce uplatněné žalobou, proto soud dospěl k závěru, že v případě pohledávky žalovaného se jedná o nekompenzabilní pohledávku. Její projednání soud ponechal na samostatném řízení a bez dalšího tak žalobnímu návrhu vyhověl jak co do jistiny, tak co do příslušenství, které je požadováno v souladu s ustanovením § 1970 o. z., a jehož výše je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Ke splnění povinnosti žalovanému soud stanovil běžnou 3denní lhůtu dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

16. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byly se svým žalobním návrhem úspěšné, soud proto stanovil žalovanému povinnost zaplatit jim plnou náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ze žaloby celkem ve výši 30 577 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 32 úkonů právní služby po 17 248 Kč bez zohlednění 2 úkonů ve vztahu ke vzájemnému návrhu žalovaného dle § 7, § 11, § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (1x převzetí, příprava zastoupení, 1x předžalobní výzva, 1x sepis žalobního návrhu, 10x písemné vyjádření ve věci, 14x účast při ú. j., přičemž jednání dne 10. 5. 2021, 21. 6. 2021, 9. 8. 2021, 6. 10. 2021, 10. 1. 2022 přesahovala 2 hodiny), 32 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., náhradu cestovného právního zástupce žalobkyň k požadovaným 13 ústním jednáním v celkové výši 18 707 Kč při cestě Praha – Plzeň a zpět, 192 km za použití osobního automobilu [registrační značka] při jeho průměrné spotřebě 7,6 l /100 km pohonných hmot 95B v ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 589/2020 Sb., č. 511/2021 Sb., č. 467/2022 Sb. a č. 398/2023 Sb., náhradu za promeškaný čas 8 půlhodin na jednu cestu tam a zpět, tj. 104 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Dále soud žalobkyním přiznal náhradu mzdových nákladů Ing. [příjmení] za jeho účast na jednáních dne 21. 6. 2023, 22. 1. a 20. 3. 2024 v celkové výši 17 358 Kč, náhradu cestovného Ing. [příjmení] v celkové výši 3 694 Kč k uvedeným ústním jednáním, 168 km k jednomu jednání, za použití osobního automobilu [registrační značka] při jeho průměrné spotřebě 4,6 l /100 km pohonných hmot NM v ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. výše uvedených, náhradu nákladů za zpracované znalecké posudky, a to znalecký posudek Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. – 411 400 Kč (faktura č. [rok] ze dne 27. 5. 2019); znalecký posudek Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. – 205 700 Kč (faktura č. [rok] ze dne 9. 7. 2019); znalecký posudek Prof. Ing. [jméno] [příjmení], DrSc., FEng. – 459 800 Kč (faktura č. [rok] ze dne 5. 12. 2019); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 232 320 Kč (faktura [číslo] [PSC] ze dne 23. 2. 2020); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 111 320 Kč (faktura [číslo] [PSC] ze dne 23. 2. 2020); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 116 402 Kč (faktura [číslo] [PSC] ze dne 29. 1. 2021); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 92 202 Kč (faktura [číslo] [PSC] ze dne 8. 2. 2021); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 87 120 Kč (faktura [číslo] [PSC] ze dne 8. 2. 2021); znalecký posudek znaleckého Vysokého učení technického v Brně, Fakulta stavební – 157 300 Kč (faktura [číslo] ze dne 9. 11. 2020). Za znalecké posudky bylo zaplacen celkem 1 873 564 Kč (včetně DPH). Soud žalobkyním nepřiznal požadovanou odměnu za úkony - porady s klientem přesahující 1 hodinu, protože nebylo konání těchto porad žádným způsobem doloženo. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 20. března 2024

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.