

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

navrhovatelky:

bytem [REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Vovsíkem
sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň - Vnitřní Město

za účasti:

Myslivecký spolek Lštění, IČO 48344346
sídlem Lštění 20, 346 01 Blížejov
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Maškem
sídlem Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň

o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku

takto:

- I. Rozhodnutí členské schůze Mysliveckého spolku Lštění, IČO 48344346, se sídlem Lštění 20, 346 01 Blížejev ze dne 18. 12. 2020 o vyloučení člena spolku – navrhovatelky je neplatné.
- II. Žalobní návrh na stanovení povinnosti Mysliveckému spolku Lštění, IČO 48344346 poskytnout navrhovatelce do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí písemnou omluvu tohoto znění: „Vážená paní [REDAKCE], Myslivecký spolek Lštění, IČO 48344346, se sídlem Lštění 20, 346 01 Blížejev se Vám omlouvá za Vaše vyloučení ze spolku, o kterém bylo rozhodnuto členskou schůzí Mysliveckého spolku Lštění dne 18. 12. 2020, rozhodnutí o Vašem vyloučení bylo učiněno, aniž by k tomu byly dány důvody a v rozporu se stanovami spolku, rozhodnutím o Vašem vyloučení spolek závažným způsobem porušil Vaše členská práva.“, se zamítá.
- III. Řízení o stanovení povinnosti Mysliveckému spolku Lštění, IČO 48344346 zaplatit navrhovatelce finanční satisfakci ve výši 1 000 Kč za každý započatý měsíc od 18. 12. 2020 do právní moci rozhodnutí o neplatnosti rozhodnutí o vyloučení navrhovatelky ze spolku se zastavuje.
- IV. Navrhovatelka je povinna Mysliveckému spolku Lštění, IČO 48344346 zaplatit 1/3 celkové výše náhrady nákladů řízení v částce 80 667 Kč k rukám právního zástupce spolku do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým žalobním návrhem doručeným soudu dne 5. 3. 2021 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud vyslovil, že rozhodnutí členské schůze Mysliveckého spolku Lštěň (dalšího účastníka tohoto řízení, dále jen „spolku“) o jejím vyloučení ze spolku je neplatné. Svůj návrh odůvodnila navrhovatelka tím, že v rámci napadeného rozhodnutí o jejím vyloučení ze spolku jsou jí za vinu kladena následující porušení povinností člena.

- (1) Dne 2. 3. 2020 porušila čl. 5 odst. 2 písm. g) stanov Mysliveckého spolku Lštění (dále jen „stanovy“), jakožto i čl. 7 písm. g) Provozního řádu Mysliveckého spolku Lštění (dále jen „provozní řád“), když odlovenou srnčí a dančí zvěř nepředložila mysliveckému hospodáři ani pověřené osobě a naložila s ní bez rozhodnutí mysliveckého hospodáře (pověřené osoby). Stejně tak dne 12. 10. 2020 manipulovala s ulovenou zvěří, kterou dle pokynů pověřené osoby měla ponechat pro výkup, nerespektovala pokyny a pokusila se dodat ulovenou zvěř do prodeje svépomocí, přestože dodání zvěře do prodeje má zajišťovat určená osoba.
- (2) V květnu 2020 odlovila srnčí zvěř v rozporu s pravidly průběžného odstřelu, kdy nejdříve odlovila chovného srnce 1. věkové třídy a druhý den pak srnce vyšší věkové třídy. Navíc neetický byl i způsob lovu, kdy obeznaného srnce odlovila až na druhý pokus.
- (3) V září 2020 odlovila dančí zvěř v rozporu s pravidly průběžného odstřelu, kdy odlovila daňka 1. věkové třídy, kterého lze považovat za chovného.
- (4) Dne 20. 9. 2020 porušila čl. 5 odst. 2 písm. g) a i) stanov, § 49 ZoM (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti) a § 25, § 29 odst. 1 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 244/2002 Sb., když sejmula plombu připevněnou na zvěř ulovenou dne 27. 4. 2020 a opakovaně ji použila na další ulovený kus zvěře dne 20. 9. 2020, to vše navzdory skutečnosti, že plomba je dle obecně závazných právních předpisů jednorázově použitelná nesnímatelná značka a sejmutí ji je oprávněn až příjemce zvěře při jejím zpracování nebo podnikatel obchodující se zvěřinou, popř. zpracovávající zvěřinu.
- (5) Dne 12. 10. 2020 porušila čl. 5 odst. 2 písm. f) stanov a čl. 7 písm. g) provozního řádu, když nevyplnila řádně hlášenku o lovu, neboť ji neoprávněně opatřila razítkem proškolené osoby [REDAKCE], který je jako jediný oprávněn razítko používat a současně povinen v souladu s provozním řádem a zákonem č. 166/1999 Sb. vést záznamy o ulovené zvěři.
- (6) Blíže nezjištěného dne v měsíci říjnu 2020 porušila čl. 5 odst. 2 písm. g) a i) stanov a § 45 odst. 1 písm. s) ZoM, kdy umístila myslivecké zařízení na pozemek [REDAKCE] ve vzdálenosti menší 200 metrů od hranic sousední honitby a nezjedнала nápravu přesto, že jí byla doručena výtka nesprávného jednání a výzva k nápravě.
- (7) Od 18. 11. 2020 doposud porušuje čl. 5 odst. 2 písm. g) stanov, neboť přesto že jí bylo doručeno Omezení povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020 a uložena povinnost vrátit neprodleně mysliveckému hospodáři povolenku k lovu za účelem vystavení povolenky nové, opravňující lovit do 1. 11. 2021 pouze lišku obecnou, tento pokyn výboru spolku nesplnila, povolenku k lovu nevrátila, tedy nezjedнала nápravu přesto, že jí byla doručena výtka nesprávného jednání a výzva k nápravě.

Navrhovatelka považuje rozhodnutí o svém vyloučení ze spolku za odporující stanovám a zákonu, proto za neplatné, neboť za jednání ze dne 2. 3. 2020 a za jednání pod bodem (2) jí byla uložena výtka ze dne 9. 5. 2020. Za stejná jednání, která jsou obsažena v usnesení o jejím vyloučení pod body (1), (2), (3) a (5), jí bylo uloženo omezení povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020. Udělená výtka byla zrušena rozhodnutím členské schůze konané dne 6. 8. 2020. Proti omezení povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020 podala navrhovatelka námítky, o kterých nebylo do jejího vyloučení rozhodnuto. Jednání, které je obsaženo v usnesení o jejím vyloučení pod bodem (4), navrhovatelka popírá, jednu a tu samou plombu nepoužila dvakrát, maximálně mohlo dojít k tomu, že neúmyslně pochybila při vypisování lístku (hlášenky) o původu zvěře, kdy do lístku pro ulovený kus dne 20. 9. 2020 omylem vepsala číslo plomby, které použila na kus ulovený dne 27. 4. 2020, kus ulovený dne 20. 9. 2020 však opatřila další plombou, nikoliv plombou použitou na kus ulovený dne 27. 4. 2020. Jednání, které je obsaženo v usnesení o jejím vyloučení pod bodem (6), navrhovatelka popírá. Myslivecké zařízení na pozemek neumístila ona, nýbrž její manžel, což bylo písemně sděleno spolku dopisem navrhovatelky ze dne 7. 11. 2020 i dopisem manžela navrhovatelky ze dne 7. 11. 2020. K bodu (7) navrhovatelka uvedla, že proti omezení povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020 podala námítky dopisem ze dne 19. 11. 2020,

o kterých nebylo do jejího vyloučení rozhodnuto. Do rozhodnutí o těchto námitkách nebyla navrhovatelka povinna povolenky vracet. Dále se v usnesení o vyloučení uvádí, že výbor spolku uložil navrhovatelce opakovaně opatření k nápravě, a to ústně i písemně, a že navrhovatelka až na jednu výjimku nereagovala. Není přípustné obecně odkazovat na dřívější ústní a písemná opatření k nápravě, nýbrž všechna opatření je třeba specifikovat. Pokud nejsou specifikována, nelze k nim přihlížet. Není pravdou, že by navrhovatelka nereagovala na výzvu k odstranění zařízení a na omezení povolenky. S odkazem na článek 7, odst. 4 stanov spolku není zřejmé, která v usnesení o vyloučení uvedená porušení povinností byla při vylučování považována za hrubá. Je otázkou, zda lze nyní až ex post připustit, aby spolek některá z porušení dodatečně za hrubá označil. Opakovanost není, resp. nemůže být dána. Výtka ze dne 9. 5. 2020 byla zrušena členskou schůzí, další opatření bylo uloženo až dne 5. 11. 2020 (omezení povolenky k lovu). Po tomto datu nejsou v usnesení o vyloučení vytýkána jakákoliv další porušení povinností. Porušení právních předpisů taktéž nelze použít, neboť ze strany spolku nebyly učiněny výzvy a nebyla poskytnuta lhůta k nápravě. Výjimkou samozřejmě je umístění mysliveckého zařízení dle bodu (6), tohoto jednání se však navrhovatelka evidentně nedopustila.

2. Podáním doručeným soudem dne 9. 3. 2021 navrhovatelka doplnila svůj původní žalobní návrh a žádala dle § 261 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) přiznání přiměřeného zadostiučinění za závažné porušení jejích základních členských práv a poskytnutí písemné omluvy. Závažné porušení svých členských práv shledává v neoprávněném obvinění z opakovaného a závažného porušování členských povinností, které bylo obsaženo v návrhu na její vyloučení, následně akceptovaném rozhodnutím členské schůze o vyloučení. Závažné porušení svých členských práv dále shledává v samotném rozhodnutí o vyloučení a v důsledcích svého vyloučení ze spolku. Tyto důsledky spočívají v nemožnosti podílet se na činnosti spolku, tj. zejména v diskvalifikaci z práva vykonávat myslivost v honitbě užívané spolkem. Proto se navrhovatelka domáhala poskytnutí písemné omluvy a finanční satisfakce ve výši 1 000 Kč za každý započatý měsíc od přijetí rozhodnutí o vyloučení do právní moci rozhodnutí soudu o neplatnosti rozhodnutí o vyloučení. Podáním doručeným soudem dne 30. 3. 2022 vzala navrhovatelka částečně svůj žalobní návrh zpět, kdy nadále nepožadovala po spolku zaplatit finanční satisfakci.
3. Spolek podaný návrh na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze považoval za nedůvodný s odůvodněním, že ve všech případech k jednání navrhovatelky došlo, vyjma jednání uvedeného pod bodem (6) se jednalo o hrubé porušení povinností člena spolku. Výzvy, aby se navrhovatelka napříště zdržela porušování členských povinností, učiněny byly, a to ústně. V případě výzvy ve vztahu k neoprávněnému umístění mysliveckého zařízení se jednalo o písemnou výzvu ze dne 5. 11. 2020. Nadto v některých případech se jednalo o porušení členských povinností, které nebylo možno odčinit, a navrhovatelka jím způsobila spolku zvláště závažnou újmu (bod (2), (3), (4), (5)). Jednalo se tudíž o porušení nezhojitelná. Z povahy věci jasně vyplývá, že pokud navrhovatelka odlovila chovný kus srnčí či dančí zvěře, jedná se o porušení povinností člena spolku, které nelze odčinit, a v takových případech spolek ani nebyl povinen výzvu k nápravě navrhovatelce doručit. Z důvodu právní jistoty spolek specifikuje a tvrdí, že se o hrubé porušení povinností člena spolku jednalo ve všech případech vyjma jednání uvedeného pod bodem (6). Dle názoru spolku napadené usnesení o vyloučení navrhovatelky ze spolku bylo přijato v souladu s obecně závaznými právními předpisy i stanovami, je věcně správné a spravedlivé, proto je návrh na vyslovení jeho neplatnosti zcela nedůvodný.
4. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Navrhovatelka je členkou spolku, který vznikl dne 30. 11. 1992 s datem zápisu do spolkového rejstříku dne 1. 1. 2014 (viz nesporná skutečnost mezi účastníky, výpis ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl L, vložka 1129). Dle článku 5 odst. 2 stanov člen má tyto základní povinnosti: a) hradit včas stanovený členský podíl a členský příspěvek, pokud byly spolkem stanoveny; b) zúčastňovat se jednání členských schůzí a akcí pořádaných spolkem; c) aktivně se podílet na plnění poslání spolku a přispívat k rozvoji myslivosti; d) podílet se na užívání majetku spolku;

e) dodržovat ve spolku zásady občanského soužití; f) plnit ustanovení těchto stanov a provozního řádu; g) plnit ustanovení členské schůze, pokynů výboru a kontrolní komise; h) nahradit spolku škodu, kterou mu svým zaviněním způsobí; i) zdržet se jednání, které by poškozovalo zájmy spolku; j) jednat za spolek v případě, že je řádně zvolen jako člen statutárního orgánu a je k tomu oprávněn. Dle článku 7 odst. 1 stanov spolku členu, který porušil členské povinnosti vyplývající ze stanov a provozního řádu, může výbor spolku uložit některá z těchto opatření: a) výtku nesprávného jednání; b) dočasné omezení lovu zvěře v honitbě (např. zákaz účasti na honu, nevydávání povolenky k lovu spárkaté zvěře atd.), nejdéle však na dobu jednoho roku; c) dočasné omezení využití výsledku mysliveckého hospodaření nebo jiných členských výhod, nejdéle však na dobu 1 roku; d) snížení podílu na výsledcích hospodaření jednoho roku. Dle odst. 2 za totéž porušení členské povinnosti lze uložit jen jedno z opatření uvedených v předchozím odstavci. Dle odst. 3 porušení povinnosti s účinky podle předchozích odstavců nelze projednat, jestliže uplynula doba 1 roku ode dne, kdy k porušení povinností došlo. Dle odst. 4 člena, který hrubě nebo opětovně do jednoho roku po uložení opatření podle odstavce 1 porušil členskou povinnost nebo který porušil předpisy o myslivosti, zbraních, ochraně přírody apod. a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku, může spolek vyloučit. Dle odst. 5 návrh na vyloučení může podat v písemné formě kterýkoliv člen; v návrhu se uvedou okolnosti osvědčující důvod pro vyloučení. Člen, proti kterému návrh směřuje, musí mít příležitost se s návrhem na vyloučení seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co mu je ku prospěchu. Dle odst. 6 o vyloučení člena rozhoduje nejvyšší orgán spolku, tj. členská schůze. Rozhodnutí o vyloučení se doručí vylučovanému členu písemně. Dle odst. 7 člen může do 15 dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala kontrolní komise. Kontrolní komise navrhne členské schůzi zrušit rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám a provoznímu řádu. Rozhodnutí o vyloučení člena může doporučit zrušit i v jiných odůvodněných případech. Dle odst. 8 vyloučený člen může do 3 měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku o svém vyloučení navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti vyloučení, jinak toto právo zaniká. Nebylo-li mu rozhodnutí doručeno, může návrh podat do 3 měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do 1 roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů, jinak jeho právo zaniká. Dle odst. 9 vyloučením ze spolku není dotčeno právo spolku na uplatnění nároku na náhradu škody, kterou člen způsobil v souvislosti s porušením členské povinnosti nebo právních předpisů (viz stanov Mysliveckého spolku Lštěň). Dle článku 7 provozního řádu spolku mezi povinnosti při lovu zvěře patří: a) lov zvěře podléhá schválenému plánu, se kterým seznámí MH členy na členské schůzi, MH navrhuje na ČS jednotlivým členům počet a druh zvěře, kterou odloví, a stanoví, jak bude naloženo se zvěřinou. Pokud člen stanovený počet neodloví, může požádat jiného člena MS Lštěň o pomoc; b) veškerý lov podléhá plánu lovu schválenému členskou schůzí; c) lovit smí pouze ten, kdo obdržel povolenku k lovu (dle zákona); d) povolenka k lovu je odměnou myslivce za vykonanou práci ve spolek v uplynulém období; e) povolenku k lovu dostane člen spolku na základě níže uvedených kritérií a celkového hodnocení jeho činnosti v uplynulém období; f) povolenka bude vydána členovi spolku řádně vypsána, povolenka se vydává na dobu funkčního období výboru MS Lštěň, společně s povolenkou lovec obdrží i lístek o původu zvěře a plombu. Hlášenku o lovu je povinen odevzdat MH nebo osobě určené do 48 hodin od ulovení nebo dohledání zvěře. Povolenku k lovu je člen povinen odevzdat po skončení platnosti na nejbližší ČS; g) veškerá odlovená zvěř musí být předložena MH nebo pověřené osobě, musí být řádně ošetřena a bude s ní naloženo tak, jak bylo určeno MH. Dodání zvěře do prodeje zajišťuje určená osoba a zároveň se postará o řádné vyúčtování a předání dokladu FH spolku, lovec je povinen řádně vyplnit hlášenku o lovu, pokud tak neučiní, bude pokutován částkou 300 Kč ve prospěch spolku; h) za odevzdaný kus ve prospěch spolku náleží lovcovi zástřelné ve výši 10 % z aktuální prodejní ceny zvěřiny, vypláceno bude vždy v termínu určeném členskou schůzí. Zástřelné se nevztahuje na společné hony a lovecké hosty. Lovecký doprovod má nárok na 10 % z poplatkové ceny a na zástřelné 10 % z aktuální prodejní ceny zvěřiny; i) vlastník kulové zbraně povinně odevzdá první ulovený kus spárkaté i černé zvěře ve prospěch spolku, u zvěře černé náleží vždy každý druhý

ulovený kus členu MS; j) lov divokých králíků, divokých holubů, kachen, husí na tahu a ostatní drobné zvěře individuálním lovem je člen povinen ohlásit MH a dále je povinen si vést evidenci o počtech a druhu ulovené zvěře. Evidence bude vyhodnocena na VČS, tato zvěřina a její trofeje jsou majetkem lovce; k) výbor MS měsíc před ukončením lovu zvěře vyhodnotí počty ulovené zvěře a chybějící kusy zvěře ke splnění plánu přidělí členům k jejímu ulovení; rozdělení se provede na členské schůzi; l) lov spárkaté zvěře mysliveckými hosty za úhradu (poplatkový lov) podléhá schválení výboru; m) veškeré trofeje musí být předloženy MH ke kontrole a hodnocení; n) každá rána (kulová i broková) musí být neprodleně nahlášena MH nebo myslivecké strážci (viz provozní řád Mysliveckého spolku Lštěň). Členská schůze spolku rozhodla o vyloučení navrhovatelky ze spolku usnesením ze dne 18. 12. 2020 (viz zápis ze zasedání členské schůze ze dne 18. 12. 2020, prezenční listina ze dne 18. 12. 2020). Dne 18. 1. 2021 bylo navrhovatelce doručeno usnesení spolku o jejím vyloučení jako člena spolku s odůvodněním, že [REDAKCE] [REDAKCE] jako předseda výboru spolku navrhl písemným návrhem ze dne 9. 12. 2020 v souladu s článkem 7, odst. 5 stanov spolku vyloučení navrhovatelky ze spolku, a to pro hrubé a opětovné porušování povinností člena spolku. V návrhu konstatoval, že navrhovatelka hrubě a opakovaně porušila a stále porušuje povinnosti vyplývající z členství ve spolku, když porušila a stále porušuje nejen staty spolku, ale i obecně závazné právní předpisy upravující výkon práva myslivosti, především pak zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Konkrétně se navrhovatelka dopustila závažných porušení povinností člena mysliveckého spolku (viz specifikace shodná jako pod body (1)-(7) uvedené v žalobním návrhu). [REDAKCE] akcentoval, že vyjmenovaná porušení povinností člena mysliveckého spolku představují zčásti porušení zhojitelná, zčásti porušení nezhojitelná, tedy taková, která již nelze žádným způsobem odčinit (porušení sub. (2), (3), (4) a (5)) a připomenul, že v souladu s článkem 7 odst. 1, písm. a), b) stanov spolku výbor spolku navrhovatelce uložil opakovaně opatření k nápravě, a to ústně i písemně. Naposledy šlo o písemnou výtku nesprávného jednání a písemné opatření dočasného omezení lovu zvěře v honitbě, a to výzvou k odstranění mysliveckého zařízení ze dne 3. 11. 2020 a omezením povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020. Shodně byla navrhovatelka opakovaně vyzývána ke zjednání nápravy ve smyslu ustanovení § 239 odst. 1 o. z. Navrhovatelka na uložená opatření a výzvy k nápravě nerefletovala, s výjimkou případu ulovené zvěře, kterou se pokoušela dodat do prodeje svépomocí. Tedy opakovaně porušuje povinnosti plynoucí z členství ve spolku, poškozují zájmy spolku a zpronevěřuje se mysliveckým zásadám. V usnesení o vyloučení byla navrhovatelka rovněž poučena o tom, že má právo se s návrhem na vyloučení člena spolku seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co jí je ku prospěchu. Tato svá práva může realizovat jak písemně, tak ústně na členské schůzi, která bude případně rozhodovat v souladu se stanovami o vyloučení člena spolku. Rovněž byla navrhovatelka poučena, že v souladu s článkem 7, odst. 7 stanov může do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jejím vyloučení přezkoumala kontrolní komise spolku. Kontrolní komise navrhne členské schůzi zrušit rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám a provoznímu řádu. Rozhodnutí o vyloučení člena může doporučit zrušit i v jiných odůvodněných případech. V neposlední řadě se v předmětném usnesení o vyloučení uvádí, že na den 18. 12. 2020 byla způsobem souladným se stanovami svolána členská schůze spolku, kterážto v souladu s článkem 7, odst. 6 stanov a článkem 11, odst. 10 písm. a) stanov rozhodovala o vyloučení navrhovatelky ze spolku poměrem hlasů 12:1 (12 členů spolku pro vyloučení, 1 člen spolku se hlasování zdržel), bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatelky ze spolku (viz usnesení o vyloučení člena spolku ze dne 18. 12. 2020, viz návrh na vyloučení člena spolku ze dne 9. 12. 2020 podepsaný [REDAKCE] [REDAKCE], vyjádření k jednotlivým bodům v návrhu na vyloučení ze dne 17. 12. 2020). Navrhovatelka žádala, aby rozhodnutí o jejím vyloučení bylo přezkoumáno kontrolní komisí a byl podán návrh členské schůzi toto rozhodnutí o vyloučení zrušit (viz žádosti o přezkoumání ze dne 27. 12. 2020 a 19. 1. 2021). Kontrolní komise spolku přezkoumala vyloučení navrhovatelky na její žádost, seznámila se se všemi doklady a zkonstatovala, že neshledala žádné pochybení. Svolání jednání i usnesení členské schůze spolku konané dne 18. 12. 2020 je v souladu se stanovami spolku, vyloučení navrhovatelky je platné (viz vyjádření kontrolní komise ze dne

24. 1. 2021). Za jednání navrhovatelky ze dne 2. 3. 2020, které je uvedeno pod bodem (1) a za jednání pod bodem (2) usnesení o vyloučení byla navrhovatelce uložena výtky dne 9. 5. 2020, proti které navrhovatelka podala námitky (viz zápis z výborové schůze ze dne 9. 5. 2020, výtky ze dne 9. 5. 2020, námitky proti opatření uloženému výborem spolku ze dne 21. 5. 2020). Na výborové a členské schůzi konané dne 6. 8. 2020 se hlasovalo ohledně zrušení výtky uložené navrhovatelce. V zápisu z členské schůze je uvedeno: „Předseda položil otázku, kdo je pro zrušení výtky. Pro byli [REDAKCE]. Na to předseda prohlásil, že je to jasné a výtky zůstávají, protože se [REDAKCE] ozvali, že ještě mají plné moci od [REDAKCE]. Ve stávajícím zmatku a radosti vyhravší [REDAKCE] [REDAKCE] nedošlo na pokračování hlasování (zbývající členové nehlasovali pro nic). Hlasování tak bylo považováno za ukončené a výtky byla zrušena.“ Ze zápisu dále vyplývá, že se po schůzi sešel výbor spolku a konstatoval, že: a) v zájmu zachování dobrých vztahů ve společnosti nezpochybňovat hlasování ČS o zrušení výtky, přestože hlasování bylo procesně neplatné; b) výbor třemi hlasy trvá na uložení výtky, její zrušení považuje za neopodstatněné (viz zápis z výborové a členské schůze ze dne 6. 8. 2020, prezenční listina ze dne 6. 8. 2020). Z plných mocí předložených na členské schůzi konané dne 6. 8. 2020 vyplývá, že zmocnitelé zmocňovali k hlasování o volbě členů do výboru (viz plná moc ze dne 5. 8. 2020, výpovědi svědků). Na výroční členské schůzi spolku konané dne 11. 6. 2021 bylo přijato usnesení, že členská schůze rozhodla, že nesouhlasí se zápisem ze zasedání členské schůze spolku ze dne 6. 8. 2020 nazvaným jako Zápis z výborové a členské schůze v části týkající se zrušení výtky uložené [REDAKCE], když v této části členská schůze považuje pasáž zápisu ve znění „výtky byla zrušena“ za zjevnou nesprávnost zápisu, a mimo jiné i na základě nově zjištěných skutečností členská schůze výtku považuje za udělenou [REDAKCE] za nezrušenou a stále platnou (viz zápis ze zasedání výroční členské schůze ze dne 11. 6. 2021). K naplnění důvodů pro vyloučení navrhovatelky ze spolku pod body (1), (2), (3) vypovídali členové statutárního orgánu spolku. Potvrzovali, že se jednalo o opakovaný odlov navrhovatelkou srnčí či dančí zvěře v rozporu s pravidly průběžného odstřelu, vyjadřovali se k naplnění i dalších důvodů vyloučení navrhovatelky ze spolku, k upozornění navrhovatelky na závadnost jejího jednání a k výzvám k nápravě (viz výsledek [REDAKCE]). Z evidence vydaných plomb a lístků o původu zvěře vyplývá, že dne 4. 8. 2019 byly navrhovatelce vydány plomby pod ev. č. 054717, 054718, 054719 a 054720. Dne 20. 9. 2019 byly navrhovatelce vydány plomby pod ev. č. 523621, 523622, 523623 a 523624 a dne 30. 9. 2020 jí byly vydány plomby pod ev. č. 903146, 903150, 903147, 903148 a 903149. Dne 27. 4. 2020 použila navrhovatelka plombu č. ev. 903507, stejné číslo plomby uvedla v hlášení o lovu zvěře dne 20. 9. 2020. Z evidence vydaných plomb přitom vyplývá, že uvedená plomba pod ev. č. 903507 byla vydána [REDAKCE] [REDAKCE] dne 4. 1. 2020 (viz evidence vydaných a vrácených plomb a lístků o původu zvěře, hlášení o lovu zvěře ze dne 20. 9. 2020 a 27. 4. 2020, výpisem o používání plomb od 4. 1. do 1. 10. 2020). Spolek nevede přehled o tom, kolik z vydaných navrhovatelce plomb ona použila, případně vrátila (viz doplňující účastnická výpověď [REDAKCE]). Ani jedna z osob, která v řízení vypovídala, nepotvrdila skutkové vymezení důvodu pro vyloučení navrhovatelky pod bodem (4), a to, že navrhovatelka sejmula plombu připevněnou na zvěř ulovenou dne 27. 4. 2020 a opakovaně ji použila na další ulovený kus zvěře dne 20. 9. 2020, toliko se uvedené osoby zamýšlely nad tím, jak by bylo technicky možné nasazenou plombu sejmout a opětovně použít. Spolkem bylo prokazováno, že od 8. 6. 2020 do 1. 10. 2020 již byla používána odlišná série plomb č. 06903541-550 (viz výpis o používání plomb od 1. 4. 2020 do 6. 6. 2020). Jednání navrhovatelky, které jí bylo vytýkáno jako důvod jejího vyloučení pod bodem (4), bylo předmětem oznámení podezření z přestupkového chování, které spolek oznámil Městskému úřadu [REDAKCE], odboru životního prostředí. Věc byla usnesením ze dne 14. 9. 2021 odložena, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo předání věci (viz oznámení podezření z přestupkového chování ze dne 26. 5. 2021, vyznění o odložení přestupku Městským úřadem [REDAKCE], odbor správních agend ze dne 14. 9. 2021). Za odlov srnčí zvěře v květnu 2020, který nenaplňoval pravidla průběžného odstřelu, za odlov dančí zvěře v září 2020, který nenaplňoval pravidla průběžného odstřelu, za

nedodržování podmínek průběžného odstřelu v předchozím období, za neoprávněnou manipulaci s odevzdanou zvěřinou dne 12. 10. 2020 a za nedovolené používání razítka pověřené osoby dne 11. 10. 2020 byla navrhovatelce omezena povolenka k lovu do 1. 11. 2021 tak, že povolenka k lovu se od data doručení oznámení ze dne 5. 11. 2020 vztahuje pouze na lišku obecnou. V omezení povolenky k lovu byla rovněž navrhovatelka vyzvána, aby povolenku k lovu vrátila neprodleně mysliveckému hospodáři panu [REDACTED], aby ji vystavil povolenku novou opravňující ji lovit uvedenou zvěř (viz omezení povolenky k lovu ze dne 5. 11. 2020). Ačkoliv myslivecký hospodář [REDACTED] vypověděl, že mu do současné doby nebyla původní povolenka k lovu navrhovatelkou vrácena, z předávacího protokolu ze dne 28. 12. 2020 vyplývá, že navrhovatelka předala 2 ks povolenky k lovu č. 5 a č. 19, povolenky vystavil myslivecký hospodář MS Lštění [REDACTED] a za uživatele honitby podepsal předseda MS Lštění [REDACTED]. Obě povolenky byly vystaveny dne 1. 4. 2018 a jsou platné do 30. 3. 2023 (viz předávací protokol 2 ks povolenek z lovu ze dne 28. 12. 2020). V měsíci říjnu 2020 navrhovatelka umístila posed na pozemek [REDACTED] ve vzdálenosti menší 200 metrů od hranic sousední honitby a nezjedнала nápravu, přestože jí byla doručena výzva k odstranění mysliveckého zařízení (nikoliv výtku nesprávného jednání ve smyslu článku 7 odst. 1 písm. a) stanov spolku) a výzva k nápravě ze dne 5. 11. 2020 (viz výzva k odstranění mysliveckého zařízení ze dne 5. 11. 2020, svědecká výpověď [REDACTED], mapy se zákresy žebříků, sms komunikace, messenger komunikace ohledně žebříků, whatsapp komunikace ohledně žebříků, email navrhovatelky z 24. 11. 2020). Navrhovatelka na výzvu k odstranění mysliveckého zařízení reagovala písemnou odpovědí, ve které uvedla, že zařízení stojí na pozemku jejího manžela a je jeho majetkem a ona po dohodě s ním se již nebude k věci vyjadřovat a plně přenechává naložení s tímto zařízením v jeho kompetenci (viz dopis navrhovatelky ze dne 7. 11. 2020). Manžel navrhovatelky v návaznosti na výzvu k odstranění mysliveckého zařízení ve svém písemném vyjádření ze dne 7. 11. 2020 adresovaném spolku mimo jiné uvedl, že žebřík vybudoval z vlastního materiálu, vlastními prostředky, a protože je spolku přítěží, bere s okamžitou platností veškerá majetková a uživatelská práva na sebe, žebřík nechává zatím na svém pozemku [REDACTED], bude sloužit jako pozorovatelná, popř. rušička zvěře, o případném přesunu na jiné pozemky bude včas informovat. Žebřík označí jako svůj majetek a bude ho využívat osoba, která jej osloví a bude mít stejný záměr využití (viz dopis [REDACTED] ze dne 7. 11. 2020). [REDACTED] ve své svědecké výpovědi mimo jiné uvedl: „manželka mě poprosila k tomu, abychom ten žebřík přesunuli na jiné místo. Vytipovali jsme lokalitu víceméně na území mého pozemku [REDACTED] z důvodu, že v té lokalitě provádím kalamitní vyřezávání stromů a následně nasazení stromků, takže jsem říkal, že vlastně se může využít k tomu, že by se tam zvěř nebo ty stromky hlídaly, aby nedocházelo k okusu.“ Ve své výpovědi dále potvrdil, že na žebříku je cedulka s jeho jménem, telefonním číslem a je na něm napsáno, že se jedná o pozorovatelnu, popř. rušičku zvěře. První dvě příčky žebříku jsou uříznuté, aby nemohl kdokoliv na něj vylézt. Navrhovatelka musí použít ještě malý žebřík, který by si nastavila, pokud by šla nahoru. Smlouva o nájmu honitby, která byla uzavřena na jeho pozemek, by již neměla být platnou, nikdy žádnou úplatu za užívání svého pozemku pro myslivost neobdržel. Žebřík se nachází ve vzdálenosti menší než 200 metrů od hranice sousední honitby, uživatel sousední honitby s tím nesouhlasí (viz výpovědi [REDACTED], smlouva o nájmu honitby ze dne 4. 5. 2012, sms zprávy, aplikace whatsapp). [REDACTED] obdržel nájemné za období 2003-2006 ve výši 180 Kč (viz výdajový pokladní doklad, výpověď [REDACTED]). Výbor spolku svým členům zakázal odlov zvěře včetně zakrmování v uvedené lokalitě, dále sdělil, že nebude brán zřetel na jakékoliv povolení majitele zařízení, a pokud dojde k porušení tohoto nařízení, vyhradil si výbor svolat členskou schůzi, na které bude navrženo vyloučení člena na základě porušení stanov, čl. 5/2g). V neposlední řadě sdělil, že uvedené zařízení považuje za soukromý majetek, na kterém může být prováděna pouze činnost podle § 53 zákona o myslivosti. Jako uživatel honitby nemá spolek z výše uvedených důvodů zájem dané zařízení využívat (viz zákaz používání žebříku navrhovatelky a reakce navrhovatelky na něj ze dne 24. 11. 2020). Revizní komise spolku šetřila pochybení navrhovatelky při lovu černé zvěře dne 23. 9. 2019 a

neshledala žádné pochybení ze strany navrhovatelky (viz listina nazvaná jako Šetření pochybení [REDAKCE] při lovu černé zvěře včetně příloh, vyjádření [REDAKCE] z 10. 10. 2019, vyjádření [REDAKCE] ze 7. 10. 2019). Pokud bylo předloženo čestné prohlášení [REDAKCE], ve kterém bylo potvrzováno, že navrhovatelka střelila danielu v březnu 2019 a v březnu 2020 jako deputát, navrhovatelka jim předala danielku označenou plombou s vypsanou hlášenkou o původu zvěře, k tomu [REDAKCE] ve své doplňující výpovědi uvedl, že [REDAKCE] deputát náležel, nebyla mu však ulovená zvěř předložena k prohlédnutí jako pověřené osobě (viz čestné prohlášení ze dne 4. 1. 2022, doplňující účastnická výpověď [REDAKCE]).

5. Dle ustanovení § 242 o. z. vyloučený člen může do 3 měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku o svém vyloučení navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti vyloučení; jinak toto právo zaniká. Nebylo-li mu rozhodnutí doručeno, může člen návrh podat do 3 měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do 1 roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů; jinak toto právo zaniká.
6. Dle § 261 odst. 1 o. z. porušil-li spolek základní členské právo člena závažným způsobem, má člen právo na přiměřené zadostiučinění.
7. Dle § 239 odst. 1, 2 o. z. neurčí-li statuty něco jiného, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnosti vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinnosti odčinit nebo způsobilo-li spolku zvlášť závažnou újmu. Rozhodnutí o vyloučení se doručí vyloučenému členu.
8. V daném případě se navrhovatelka žalobou doručitou soudu domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud postupem dle citovaného ustanovení § 242 o. z. rozhodl o neplatnosti jejího vyloučení ze spolku, postupem dle § 261 o. z. aby byla stanovena povinnost spolku poskytnout navrhovatelce písemnou omluvu ve znění uvedeném ve výroku II. tohoto rozhodnutí a aby byla stanovena povinnost spolku zaplatit jí finanční satisfakci ve výši 1 000 Kč za každý započatý měsíc od 18. 12. 2020 do právní moci rozhodnutí o neplatnosti rozhodnutí o vyloučení navrhovatelky ze spolku. K částečnému zpětvzetí žalobního návrhu, kdy nadále navrhovatelka nepožadovala po spolku zaplatit finanční satisfakci, bylo soudem postupováno dle § 96 o. s. ř., v rozsahu částečného zpětvzetí žalobního návrhu bylo řízení zastaveno. Řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku se řídí zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (viz ustanovení § 2 písm. e) ve spojení s ustanovením § 85 písm. a) tohoto zákona), jedná se o řízení nesporné. Soud nejprve zkoumal, zdali jsou splněny hmotněprávní podmínky návrhu. Navrhovatelka byla aktivně legitimována k podání žaloby jako členka spolku, která byla ze spolkového svazku vyloučena. Vyloučení je sankčním opatřením osobní povahy, je proto přezkoumatelné jen z podnětu dotčeného člena. Další hmotněprávní podmínkou podání návrhu soudu je vyčerpání opravného prostředku proti rozhodnutí o vyloučení na vnitřní úrovni spolku. V řízení bylo prokázáno, že poté, co navrhovatelce bylo dne 18. 1. 2021 doručeno usnesení o vyloučení člena spolku, žádala kontrolní komisi o přezkoumání jejího vyloučení. Kontrolní komise neshledala žádné pochybení a vyjádřila se, že svolání, jednání i usnesení členské schůze spolku konané dne 18. 12. 2020 je v souladu se stanovami spolku a vyloučení navrhovatelky je platné. Navrhovatelka tak postupovala zcela v souladu s ustanovením § 241 odst. 1 o. z. a poté, co revizní komise rozhodla, že její vyloučení je platné, iniciovala toto řízení podáním doručeným soudu dne 5. 3. 2021. Tříměsíční lhůta pro podání návrhu soudu stanovená v ustanovení § 242 o. z. tak byla zachována. Účastníkem řízení vedle navrhovatelky byla správně označena právnická osoba, jejíž rozhodnutí je navrhovatelkou napadeno, okruh účastníků tak byl řádně vymezen v souladu s ustanovením § 6 zákona o zvláštních řízeních soudních. Návrh uplatněný dle § 242 o. z. není obvyklou určovací žalobou, jde o zvláštní druh deklaratorního návrhu upravený přímo zákonem. Tak, jak byl navrhovatelkou vymezen petit v bodě I. žalobního návrhu, specifickému určujícímu charakteru návrhu vyhovuje. V citovaném ustanovení § 239 o. z. se vymezuje důvod pro zánik členství ve spolku vyloučením. Zákonem uváděný důvod pro vyloučení člena spolku se přitom uplatní tehdy, neobsahují-li statuty vlastní regulaci. Statuty

spolku takovouto regulaci obsahují – viz článek 7 stanov. V každém případě v rozhodnutí o vyloučení je nezbytné náležitě konkretizovat a po skutkové stránce vysvětlit důvod, který spolek vedl k zásahu do práv člena. Je nutné, aby rozhodnutí o vyloučení obsahovalo jasné, přesné a srozumitelné odůvodnění, jehož prostřednictvím lze sankcionované jednání člena pod příslušnou úpravu stanov či zákona subsumovat (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4151/2009, 28 Cdo 4916/2015). Písemné rozhodnutí o vyloučení navrhovatelky požadované náležitosti splňuje, obsahuje jasné a přesné vymezené důvody vyloučení navrhovatelky ze spolku, nelze tak dospět k závěru, že by trpěla formálními nedostatky. V rámci řízení spolek rovněž prokazoval, že k jednotlivým důvodům vyloučení navrhovatelky ze spolku byla v předcházející době navrhovatelka vyzývána ke zjednání nápravy, popř. že se jednalo o porušení jejích členských povinností, které nebylo možné odčinit, a navrhovatelka jimi způsobila spolku zvlášť závažnou újmu. Podstatné pro rozhodnutí soudu však bylo prokázání skutečnosti, že za jednání pod bodem (1), (2) uvedeného v usnesení o vyloučení byla navrhovatelce uložena výtky ze dne 9. 5. 2020, za další jednání pod bodem (1) a za jednání pod bodem (2), (3) a (5) bylo navrhovatelce uloženo omezení povolenky k lovu dne 5. 11. 2020. Je nerozhodné, zdali se navrhovatelka vznesenými námitkami a žádostmi o prošetření udělení výtky jejímu udělení bránila, zda podala proti omezení povolenky k lovu námitky a s jakým výsledkem. Podstatné je ustanovení obsažené v článku 7 odst. 2 stanov spolku, dle kterého za totéž porušení členské povinnosti lze uložit jen jedno opatření uvedené v předcházejícím odstavci, a ustanovení odst. 4 článku 7 stanov, dle kterého člena, který hrubě nebo opětovně do 1 roku od uložení opatření podle odst. 1 (a) výtky nesprávného jednání; b) dočasné omezení lovu zvěře v honitbě) porušil členskou povinnost nebo který porušil předpisy o myslivosti, zbraních, ochraně přírody apod. a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku, může spolek vyloučit. Protože se v případě jednání pod body (1), (2), (3) a (5) jedná o tatáž jednání, pro která již byla navrhovatelce uložena opatření, nelze takovato jednání považovat za jednání, kterými by navrhovatelka hrubě nebo opětovně do 1 roku po uložení opatření porušila členskou povinnost nebo porušila předpisy o myslivosti, zbraních, ochraně přírody apod. a v přiměřené lhůtě nápravu nezjedнала ani po výzvě spolku ve smyslu článku 7 odst. 4, pro které je možné člena vyloučit. Ujednání ve stanovách spolku nelze vykládat tak, že by tato jednání, za která již v předcházející době byla navrhovatelka sankcionována, by mohla být nově použita jako důvod k jejímu vyloučení ze spolku a mohla by být posuzována jako hrubé či opětovné porušení jejích členských povinností či jako porušení předpisů o myslivosti, zbraních, ochraně přírody apod., kdy v přiměřené lhůtě nápravu nezjedнала ani po výzvě spolku. K důvodu vyloučení navrhovatelky pod bodem (4) na základě provedeného dokazování soud má za to, že nebylo tak, jak byl tento důvod skutkově vymezen, jednání navrhovatelky prokázáno. Nebylo tedy prokázáno, že by ona sejmula plombu připevněnou na zvěř ulovenou dne 27. 4. 2020 a opakovaně ji použila na další ulovený kus zvěře dne 20. 9. 2020. Soud uvěřil vyjádření navrhovatelky s odůvodněním, jak k tomu, že číslo plomby bylo opakovaně v hlášení o lovu zvěře uvedeno, došlo. Pokud spolek neeviduje, jak je s vydanými plombami naloženo, to znamená, neeviduje jejich použití, případné vrácení, nelze ani jednoznačně dospět k závěru, že došlo k opakovanému použití jedné a téže plomby navrhovatelkou. Snaha o vysvětlení, jak mohlo technicky k opětovnému použití plomby dojít, je pouze teoretickou úvahou. Ve vztahu k jednání, které bylo navrhovatelce vytýkáno pod bodem (6) a bylo důvodem jejího vyloučení, v řízení bylo prokázáno, že k takovému jednání ze strany navrhovatelky došlo. Byť hodnota svědecké výpovědi manžela navrhovatelky [REDAKCE] je snižována nejenom jeho vztahem k navrhovatelce, ale i skutečností, že vypovídal poté, co byl seznámen s obsahem výpovědi členů statutárního orgánu provedených v předcházející době, byl to tento svědek, který vypověděl, že k přesunu žebříku došlo k žádosti navrhovatelky a že žebřík tak byl umístěn ve vzdálenosti méně než 200 metrů od sousedící honitby. V této souvislosti je však nutné zdůraznit, že se nejedná o myslivecké zařízení, které by měl spolek zájem užívat s ohledem na písemné vyjádření samotného výboru spolku, ve kterém uvádí, že uvedené zařízení považuje za soukromý majetek a jako uživatel honitby nemá spolek zájem dané zařízení využívat. Nadto žebřík není bez dalšího přístupným, neboť mu chybějí první dvě příčky. V současné době se žebřík nachází na pozemku

██████████, který je ve výlučném vlastnictví manžela navrhovatelky, on se k jeho výlučnému vlastnictví přihlásil, jako své vlastnictví jej označil a rovněž dal informaci o nemožnosti jeho užívání. Prokázáno bylo i naplnění bodu (7) - nevrácení povolenky k lovu v návaznosti na omezení povolenky k lovu ze dne 15. 11. 2020 navrhovatelkou ke dni rozhodování členské schůze o jejím vyloučení dne 18. 12. 2020, neboť z předávacího protokolu ze dne 28. 12. 2020 vyplývá, že k předání 2 ks povolenek k lovu navrhovatelkou došlo až po rozhodnutí členské schůze o jejím vyloučení. Je nutno zdůraznit, že pro rozhodnutí v řízení o neplatnosti vyloučení podle § 242 o. z. je rozhodující stav v době jeho vydání (§ 154 odst. 1, § 167 odst. 2 o. s. ř. a § 1 odst. 4 zákona o zvláštních řízeních soudních). V době rozhodování soudu důvod vyloučení navrhovatelky ze spolku pod bodem (7) odpadl, neboť povolenku k lovu již navrhovatelka vrátila. Nadto tento důvod nelze považovat za hrubé nebo opětovné porušení členské povinnosti. Naplnění důvodu pod bodem (6), který byl vymezen za porušení článku 5 odst. 2 písm. g) a i) stanov a za porušení § 45 odst. 1 písm. s) zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, nelze brát k tíži navrhovatelce, protože žebřík nyní neplní svůj účel jako myslivecké zařízení, je umístěn na výlučném pozemku manžela navrhovatelky a je v jeho výlučném vlastnictví, lov zvěře z uvedeného žebříku neprobíhá. Soud proto dospěl k závěru, že je namístě navrhovatelce poskytnout ochranu jejích práv, k čemuž postačuje, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí členské schůze o jejím vyloučení, neboť má za to, že aplikace vyloučení jako nejzávažnějšího sankčního opatření vůči navrhovatelce, při kterém dochází k zániku členství a tím i k narušení základního sdružovacího práva, k zániku možnosti realizace jejího zájmu, jejího koníčka, není protentokrát namístě. Řízení o vyslovení neplatnosti vyloučení podle § 242 o. z. je zvláštním případem posuzování platnosti rozhodnutí orgánu spolku soudem podle § 258 o. z. Pravidla určující, kdy soud nevysloví neplatnost rozhodnutí orgánu spolku daná v ustanovení § 260 o. z. se proto uplatní i v řízení podle § 242 o. z. Pokud soud zvažoval, zda je namístě vyslovit neplatnost rozhodnutí o vyloučení navrhovatelky jako člena spolku, rovněž posuzoval, zda je s ohledem na konkrétní okolnosti naplněn některý z důvodů upravených v ustanovení § 260 o. z., pro které nelze neplatnost rozhodnutí orgánu spolku vyslovit. Současně platí, že je třeba rozlišovat mezi závažností zásahů do základních práv člena spolku, jež je podle § 261 odst. 1 o. z. jedním z předpokladů pro vznik práva člena spolku na přiměřené zadostiučinění a závažností právních následků ve smyslu § 260 odst. 1 o. z. Ani závažný zásah do základních práv člena spolku totiž nemusí vždy mít závažné právní následky. K tomu, aby soud nevyslovil neplatnost rozhodnutí orgánu spolku dle § 260 odst. 1 o. z., musí být kumulativně splněny obě zákonem stanovené podmínky, tj. a) porušení zákona nebo stanov nemělo závažné právní následky a b) nevyslovení neplatnosti usnesení je v zájmu spolku hodném právní ochrany. Závažnost právních následků ve smyslu § 260 odst. 1 o. z. je totiž nutné poměřovat nejen významem přijatého rozhodnutí, ale především důsledky konkrétních porušení zákona či stanov, k nimž došlo při jeho přijímání. Pro posouzení, zda určité porušení zákona či stanov mělo závažné právní následky, není samo o sobě významné, že rozhodnutí o vyloučení znamená vždy významný zásah do základního práva vylučovaného člena spolku. Proti tomu stojí zájem spolku na stabilitě jeho vnitřních poměrů chráněný ustanovením § 260 o. z. V daném případě nebylo tvrzeno ani v rámci řízení prokázáno, že by byly kumulativně splněny obě zákonem stanovené podmínky, a proto soud k aplikaci § 260 odst. 1 o. z. nepřistoupil. Podle § 2956 o. z. vznikne-li poškozenému nemajetková újma, má právo na přiměřené zadostiučinění (satisfakci). Nemajetková újma není vyjádřitelná v penězích, proto není účelem zadostiučinění její vyrovnání, ale poskytnutí morální nebo finanční satisfakce. Morální satisfakce může mít mimo jiné podobu omluvy. Zadostiučinění má být přiměřené, proto je nutné jeho odstupňování podle všech okolností, které provázejí vznik nemajetkové újmy tak, aby zvolený způsob zadostiučinění byl dostatečně účinný. Primární je posoudit, zda vůbec má být zadostiučinění poskytnuto. Při kladné odpovědi se dále zkoumá, zda postačuje morální satisfakce, a teprve v případě, že nezajišťuje skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy, přichází v úvahu peněžní (relutární) satisfakce (viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 167/2019 ze dne 10. 7. 2020). V ustanovení § 261 o. z. je explicitně zakotveno právo člena žádat po spolku přiměřené zadostiučinění a je konkretizací obecného postulátu zachování lidské důstojnosti ve

spolkových podmínkách. Předpokladem je intenzivní porušení základního členského práva (např. výrazná materiální či osobnostní újma utrpěná), a tato intenzita může být vyjádřena soudním rozhodnutím o žalobě podle § 258 o. z. Soud uzavírá, že v daném případě nebylo prokázáno, že by šlo o jednání, v jehož příčinné souvislosti by v rozporu s objektivním právem došlo k dotčení osobnostní sféry člověka – navrhovatelky zejména tím, že byla snížena její čest u jiných lidí, byla ohrožena její vážnost (pojmově spojená s veřejným, společenským životem) nebo její důstojnost. Za situace, kdy nelze dospět k závěru, že by se jednalo o závažný zásah do základního práva navrhovatelky jako člena spolku, když pochybení ze strany navrhovatelky ve dvou případech ke dni jejího vyloučení bylo shledáno, protiprávnost jednání spolku, jednání tedy proti stanovám či jiným normám, tak není dána, soud jejímu návrhu, aby byla spolku uložena povinnost poskytnout navrhovatelce písemnou omluvu, nevyhověl.

9. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř., dle kterého měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popř. vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo, spolu s ustanovením § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. Navrhovatelka uplatnila celkem 3 nároky, z nichž soud vyhověl nároku na vyslovení, že rozhodnutí členské schůze spolku o jejím vyloučení je neplatné, nárok na poskytnutí písemné omluvy byl zamítnut a ve vztahu k poslednímu nároku na finanční satisfakci vzala navrhovatelka tento návrh zpět, čímž zavinila, že řízení o tomto nároku bylo zastaveno. Při porovnání míru úspěchu a neúspěchu tak byla navrhovatelce stanovena povinnost zaplatit spolku 1/3 celkové výše náhrady nákladů řízení, představující 20 úkonů právní služby po 9 700 Kč (výrok I: 3 100 Kč + výrok II: 3 100 Kč + výrok III: 3 500 Kč) dle § 12 odst. 3, § 9 odst. 4 písm. c), § 8 odst. 2, § 7 bod 5, § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (lx převzetí věci, příprava zastoupení, 8x porada s klientem, 3x písemné vyjádření ve věci, 6x účast při ústním jednání z toho 2x za účast při jednání přesahující 2 hodiny, soud nepřiznal požadovanou odměnu za nahlížení do spisu, s ohledem na dobu nahlížení se nejedná o úkon dle § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu), 20 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Ke splnění povinnosti navrhovatelce byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo k rukám advokáta jí bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 27. června 2022

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.
samosoudkyně