



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobkyně:

a **E** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

b **V** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

obě zastoupené advokátem JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M.
sídlem V Kolkovně 921/3, 110 00 Praha

proti
žalovanému:

K [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Tomkem
sídlem Polská 61/4, 360 01 Karlovy Vary

o zaplacení částky 611 529,75 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním částku 611 529,75 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % z částky 611 529,75 Kč od 16. 8. 2019 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním plnou náhradu nákladů řízení ve výši 3 190 845,42 Kč k rukám jejich právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit státu na účet Krajského soudu v Plzni č. 19-4321311/0710, VS 4122003720 náhradu nákladů řízení ve výši 19 261,29 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 17. 2. 2020 domáhaly vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit jim částku ve výši 611 529,75 Kč s příslušenstvím, představující cenu prací za červen 2019 dle faktury vystavené dne 15. 7. 2019 v návaznosti na uzavřenou smlouvu o dílo na provedení stavby „Karlovarská krajská nemocnice a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ ze dne 6. 1. 2017 (dále jen „SOD“), která byla na základě vznesené námitky relativní neplatnosti smlouvy, případně odstoupení od smlouvy ze strany žalobkyň jako zhotovitele stavby zrušena.
2. Žalovaný se žalobním návrhem nesouhlasil. Za spornou označil vznesenou námitku relativní neplatnosti SOD, stejně tak jako právní jednání žalobkyň směřující ke zrušení smlouvy odstoupením, pro které dle jeho názoru nebyly žádné relevantní důvody. Nárok uplatněný žalobou není dle jeho názoru nárokem po právu, když došlo k jeho zániku započtením proti pohledávce žalovaného na zaplacení smluvní pokuty za porušení SOD, tj. z důvodu prodlení s plněním milníku č. 5, který byl namísto dne 25. 11. 2018 splněn ze strany žalobkyň až dne 28. 12. 2018, a to nikoliv z důvodů ležících na straně objednatele (žalovaného). Sankce za prodlení s plněním milníku č. 5 byla dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD vyčíslena na částku 11 119 028,93 Kč. Podáním doručeným soudu dne 3. 9. 2020 uplatnil žalovaný vzájemný návrh, dle kterého by měla být žalobkyním stanovena povinnost zaplatit žalovanému z titulu uplatněných smluvních pokut celkem částku ve výši 47 239 805,43 Kč s příslušenstvím. Usnesením zdejšího soudu ze dne 15. 1. 2021 č. j. 41 Cm 37/2020 – 284 byl vzájemný návrh žalovaného na zaplacení částky 47 239 805,43 Kč s příslušenstvím dle § 97 odst. 2 o. s. ř. vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí.
3. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 3. 2024 č. j. 41 Cm 37/2020 – 1606 ve znění doplňujícího usnesení ze dne 8. 4. 2024 č. j. 41 Cm 37/2020 – 1620 soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyním částku 611 529,75 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % z částky 611 529,75 Kč od 16. 8. 2019 do zaplacení (výrok I.) a nahradit jim náklady řízení ve výši 2 639 871,03 Kč (výrok II.). Doplňujícím usnesením poté uložil žalovanému povinnost nahradit náklady řízení státu ve výši 19 261,29 Kč (výrok I.) a rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů v souvislosti s vydáním doplňujícího usnesení (výrok II.). K odvolání žalovaného ve věci rozhodoval Vrchní soud v Praze, který svým usnesením ze dne 5. 2. 2025 č. j. 4 Cmo 155/2024 – 1686, 4 Cmo 156/2024 rozsudek soudu prvního stupně ve znění jeho doplňujícího usnesení zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud ve svém rozhodnutí mimo jiné vyslovil právní názor, že od počátku řízení obě strany výslovně deklarovaly, že žalobkyním vznikl nárok na úhradu stavebních prací za měsíc červen 2019 ve výši 611 529,75 Kč, jejichž cenu vyúčtovaly fakturou č. 9940 ze dne 15. 7. 2019. Tuto fakturu zaslaly žalované straně již poté, co relativizovaly platnost smlouvy o dílo, resp. co od této smlouvy odstoupily, obojí dopisem z 3. 7. 2019. Žalovaná strana výslovně dopisem ze dne 15. 8. 2019 označila částku 611 529,75 Kč za svůj dluh vůči žalobkyním, akceptovala tedy existenci tohoto svého dluhu a započítala vůči němu svoji pohledávku z titulu smluvní pokuty za prodlení se splněním milníku č. 5. Na samém počátku řízení bylo očividné, že bez ohledu na jakékoliv jiné neshody mezi účastníky, bez ohledu na zpochybňování platnosti smlouvy či odstoupení od ní nebylo mezi účastníky sporu o vzniku žalobou uplatněné pohledávky, ale jen o tom, jestli tato pohledávka podle § 1982 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) zanikla či nikoliv. Řešit za takové situace vypořádání vztahů mezi účastníky jako bezdůvodné obohacení (§ 2993 o. z.) postrádá smysl. Uvedené ustanovení není kogentní, strany se od něj mohou odchýlit (srovnej § 1 odst. 2 o. z.) a nelze jim soudním rozhodnutím vnucovat

jinou vůli, než kterou již projevily. Z jejich jednání ve vztahu k uplatněné námitce nemůže být totiž pochyb o tom (srovnej § 546 o. z.), že byly zcela srozuměny s tím, jakým způsobem se vypořádají stran plnění poskytnutého žalobkyněmi žalovanému v červnu 2019. Ani odvolací soud nemá sebemenší pochyb o tom, že žalobkyním svědčí žalobou uplatněná pohledávka, kterou obě strany, jak uvedeno, označují za nespornou, zatímco pohledávka žalovaného objektivně sporná je. Žalobkyním je třeba dát za pravdu v tom, že z pohledu judikatury Nejvyššího soudu (srovnej zejména rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2020 sp. zn. 31 Cdo 684/2020) lze pohledávku co do důvodu i co do výše spornou zásadně považovat za nelikvidní, tedy za nejistou či neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. Současně však platí, jak rovněž zdůrazňuje Nejvyšší soud, že výklad tohoto ustanovení nesmí bránit poctivému a spravedlivému uspořádání vztahů mezi dotčenými stranami. Vznikne-li tedy z téhož vztahu více vzájemných pohledávek, odpovídá zpravidla rozumnému (spravedlivému) uspořádání poměrů mezi stranami, aby tyto pohledávky byly vzájemně započitatelné, tj. aby dříve, než bude věřitel nucen uhradit svůj dluh (plnit na pasivní pohledávku), byly spravedlivě posouzeny i širší souvislosti, za kterých vznikl (okolnosti celého vztahu). V takovém případě zpravidla není aktivní pohledávka „nejistá“ nebo „neurčitá“ ve smyslu uvedeného ustanovení, přestože by ji jinak bylo možné považovat za ilikvidní. Odvolací soud tedy nepovažuje za správný závěr soudu prvního stupně, že pohledávka žalovaného bez dalšího není způsobilá k započtení. Dále odvolací soud sdílí skutkový závěr soudu prvního stupně, že nebyla prokázána taková nesprávnost či neúplnost projektové dokumentace nebo nerealizovatelnost technologických řešení a předpokládaných postupů, s nimiž žalobkyně (jako profesionálové ve stavebnictví) nemohly počítat. Správný je tedy i právní závěr z toho vycházející o uzavření platné smlouvy o dílo podle ustanovení § 2586 a násl. o. z., vycházející z této dokumentace. Otázka tvrzeného odstoupení od smlouvy nemá ve vztahu ke smluvní pokutě žádný význam, a v souvislosti s ní ji proto není třeba řešit. K námitce o neurčitosti ujednání o smluvní pokutě a o nesplnitelnosti povinnosti (splnění milníku č. 5), která byla uplatněnou smluvní pokutou zajištěna, po zohlednění článku 14.2.9 smlouvy a jejího dodatku č. 3 včetně její přílohy – harmonogramu a listiny označené Dotazy a odpovědi k zadávací dokumentaci č. 11 z 19. 9. 2016 odvolací soud má za prokázané, že žalovaný i žalobkyně vnímali ujednání obsažené v článku 14.2.9 o smluvní pokutě zcela shodně, žádné nejasnosti mezi nimi nepanovaly. Ve smyslu § 556 odst. 1 věta první o. z. je zjevný jejich shodný úmysl ujednat smluvní pokutu uvedenou v článku 14.2.9 jako smluvní pokutu sjednanou pro nesplnění (prodlení se splněním) každého z dohodnutých milníků, a to v minimální výši 5 mil. Kč a dalších 0,05 % denně za každý další (tedy druhý a následující) den prodlení. Uvedený význam žalobkyně zjevně chápaly, podle tohoto se v předmluvním jednání chovaly (§ 556 odst. 2 o. z.). Jestliže až nyní v rámci soudního sporu zpochybňují určitost tohoto ujednání, aniž by samy navrhly jakýkoliv jiný rozumný výklad uvedeného ujednání, nelze jejich argumentaci hodnotit jinak než jako účelovou. Odvolací soud má dále za prokázáno s ohledem i na nesporná tvrzení účastníků učiněná při jednání odvolacího soudu, že jednotlivé milníky byly definovány shodně jako v harmonogramu, který tvořil přílohu smlouvy, tak v harmonogramu upraveném v souvislosti s ujednáním dodatku č. 3 smlouvy, který tvořil jeho přílohu. Dodatkem č. 3 se změnil pouze termín jejich plnění. Milník č. 5 byl od počátku definován jako „Zajištění vydání kolaudačního souhlasu „A“ a „B“ části (3. a 4. etapy)“ a měl být (podle dodatku č. 3) splněn do 47. týdne roku 2018, tj. nesporně do 25. 11. 2018. Podle žalovaného byl tento milník splněn až 28. 12. 2018, tj. až vydáním rozhodnutí stavebního úřadu, na jehož základě bylo možné příslušnou část stavby užívat. Podle žalobkyň byl splněn již 7. 11. 2018 podáním příslušného návrhu stavebnímu úřadu. Poskytnutí nutné součinnosti třetí stranou (zde stavebním úřadem) není na překážku platnému sjednání povinnosti smluvní pokutou utvrzené, je však nezbytné, aby v dispozičních možnostech povinné strany bylo utvrzenou povinností skutečně splnit. V konkrétním případě v možnostech žalobkyň bylo (obecně vzato) v dohodnuté lhůtě učinit všechny kroky nutné k tomu, aby příslušné rozhodnutí mohlo být vydáno (obdobně srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2016 sp. zn. 33 Cdo 3761/2015), tj. podat řádný návrh stavebnímu úřadu doplněný o příslušné přílohy a dokončit stavební práce tak, aby dočasné užívání stavby mohlo být povoleno. Význam pojmu „zajistit“ lze

v uvedených souvislostech vykládat pouze jako povinnost učinit vše pro to, aby souhlas s dočasným užíváním stavby mohl být vydán. Lhůtu, v níž stavební úřad rozhodne, již žalobkyně ovlivnit nemohly. Uvedená povinnost je tudíž splněna nikoliv v okamžiku, kdy je příslušný souhlas vydán, ale již v okamžiku, kdy je vše pro vydání takového rozhodnutí „zajištěno“, tedy v okamžiku, kdy vydání konečného rozhodnutí nebrání žádná překážka, která je v dispozici toho, kdo má příslušný souhlas zajistit. Povinností žalobkyň tedy bylo do 25. 11. 2018 podat stavebnímu úřadu příslušný řádný návrh. Návrh jimi podaný dne 7. 11. 2018 řádným návrhem nebyl, neboť pouze na jeho základě stavební úřad rozhodnout nemohl a řízení o dočasném užívání stavby tímto návrhem zahájené přerušil (viz výzva Městského úřadu Cheb, odbor stavební a životního prostředí (dále opět jen „stavební úřad“) ze dne 28. 11. 2018). Žalobkyně namítaly, že bez součinnosti žalovaného nemohly milník č. 5 splnit, protože objektivně nemohly obstarat některé z listin nutných pro rozhodnutí stavebního úřadu. Takovou možnost měl pouze žalovaný jako stavebník a smluvní partner generálního projektanta. Odvolací soud poté, co zopakoval důkaz zápisem z kontrolního dne č. 90, zohlednil vydání souhlasného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje ze dne 19. 12. 2018, které podle výzvy stavebního úřadu ze dne 28. 11. 2018 bylo jedním z podkladů, které stavební úřad postrádal pro své rozhodnutí o povolení k předčasnému užívání stavby před jejím dokončením, přičemž stavebnímu úřadu k rozhodnutí chyběla též závazná stanoviska (KHS KK Cheb, TIČR atd.) a výchozí revizní zprávy elektroinstalace, vydání rozhodnutí bránil též stav stavby, má za to, že z uvedeného vyplývá, že návrh byl podán řádně (o potřebné doklady byl doplněn) dne 7. 12. 2018 a stavební úřad od toho dne mohl pokračovat v řízení. Pokud již od tohoto data neexistovaly žádné překážky na straně účastníků stavebního řízení, které by stavebnímu úřadu bránily v rozhodnutí, nebylo v silách žádného z účastníků ovlivnit datum jeho vydání (stejně jako datum místního šetření). Obsah rozhodnutí o dočasném užívání stavby není odvolacím soudu znám (ve spise toto rozhodnutí nenalezl), tudíž není zřejmé, jak stavební řízení pokračovalo, a proč bylo nakonec rozhodnutí o dočasném užívání stavby vydáno až 28. 12. 2018, jak žalovaný tvrdí. Z dosavadního průběhu dokazování však zatím neplyne, že by to byly výlučně žalobkyně, kdo byl v prodlení se splněním svých povinností, které v konečném důsledku vedly ke splnění milníku č. 5. Nikdo totiž ani netvrdil, že by to byly ony, kdo měl obstarat podklady nutné pro vydání stanoviska Hasičského záchranného sboru, to jest požárně bezpečnostní řešení. Tento podklad zpracoval až 6. 12. 2018 generální projektant, s nímž žalobkyně ve smluvním vztahu (podle dosavadních výsledků dokazování) nebyly. Jde-li prodlení projektanta k tíži žalovanému jako jeho smluvnímu partnerovi, pak podle § 1968 o. z. platí, že žalobkyně nemohly být v prodlení, protože nemohly plnit včas v důsledku prodlení žalovaného jako věřitele. Prodlení věřitele by spočívalo v nedostatku součinnosti nutné k obstarání příslušné listiny (§ 1975 o. z.). Vzhledem k tomu, že v řízení před soudem prvního stupně žalovaný prostor pro svou argumentaci k této otázce vůbec nedostal, protože soud prvního stupně se podmínkami pro přiznání smluvní pokuty vůbec nezabýval, odvolací soud dle § 219a odst. 2 o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně v zájmu zachování procesní rovnosti účastníků řízení zrušil a vrátil soudu prvního stupně k novému rozhodnutí, v němž je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu. Bude se zabývat otázkou prodlení se splněním milníku č. 5. Vázán je názorem právním, nikoliv skutkovými zjištěními, dospěje-li proto na základě doplnění dokazování listinami (či jinými důkazy) vztahujícími se k průběhu stavebního řízení a smluvním vztahům účastníků a jejich smluvních partnerů (s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu dokazování) k závěru, že k prodlení se splněním povinnosti podat řádný návrh stavebnímu úřadu došlo zcela či zčásti kvůli prodlení žalovaného, pak je v příslušném rozsahu vyloučen závěr o prodlení žalobkyň. Dospěje-li naopak k závěru, že žalobkyně se v prodlení, byť zčásti, ocitly, bude se zabývat též otázkou výše smluvní pokuty vzhledem k opakovaným návrhům žalobkyň na její moderaci, případně též argumentem, že požadavek na úhradu smluvní pokuty je vzhledem k okolnostem v rozporu s dobrými mravy.

4. V dalším řízení stanoviska účastníků zůstala neměnná.

5. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Dne 6. 1. 2017 byla mezi žalovaným jako objednatelem a žalobkyní a) zastoupenou [REDAKCE], předsedou představenstva jednajícím a podepisujícím se jménem společnosti pod názvem „[REDAKCE]“ založené společníky: 1. žalobkyní a), 2. žalobkyní b) jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, a to v návaznosti na zadávací řízení vyhlášené žalovaným dne 29. 1. 2016 ve formě užšího řízení k zadání veřejné zakázky „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“. Zhotovitel je vítězem veřejné zakázky vyhlášené objednatelem. Výběr vítěze veřejné zakázky byl potvrzen rozhodnutím Rady Karlovarského kraje dne 7. 11. 2016, č. RK 1347/11/16. Smlouvou se zhotovitel zavázal za podmínek stanovených v této smlouvě provést pro objednatele na své náklady a nebezpečí řádně a včas dílo – stavbu „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“, která je řešena projektovou dokumentací z. č.: [REDAKCE] zpracovanou firmou A [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], jež tvoří přílohu 2 této smlouvy, která je uložena u objednatele jako externí příloha, a objednatel se zavázal dílo provedené v souladu s touto smlouvou bez faktických a právních vad převzít a zaplatit za něj v souladu s článkem 5 této smlouvy cenu. Realizace novostavby objektu pavilonu A1 nemocnice a rekonstrukce stávajícího pavilonu B nemocnice je v souladu s podrobnými zásadami organizace výstavby členěna na jednotlivé etapy, samostatnou etapu tvoří novostavba pavilonu A1, na níž navazuje demolice stávajícího pavilonu A, a následná rekonstrukce pavilonu B, přičemž podmínkou dokončení novostavby pavilonu A1 je odstranění stávajícího pavilonu A. Stavba bude prováděna v etapách, jejichž bližší specifikace je obsažena v harmonogramu dle přílohy 3 této smlouvy. Zhotovitel je povinen provádět dílo podle harmonogramu v příloze 3, včetně dodržení termínu dokončení stavebních objektů definovaných jako milníky harmonogramu, který je přílohou č. 3 smlouvy. Cena za provedení díla byla smluvními stranami dohodnuta v celkové výši 395 900 708,16 Kč bez DPH jako pevná a neměnná a s výjimkou případů výslovně uvedených v této smlouvě nepřekročitelná. Podrobnější specifikace ceny je obsažena v příloze 4 smlouvy. Úhrada ceny díla bude objednatelem zhotoviteli po dobu realizace díla prováděna měsíčně na základě faktur vystavených na základě zjišťovacího protokolu řádně podepsaného zástupcem objednatele v souladu s článkem 11.4 této smlouvy. Dílčí faktury budou vystavovány do celkové výše 90 % ceny. Příslušná část ceny bude splatná do 30ti kalendářních dnů ode dne doručení řádné faktury objednateli na korespondenční adresu objednatele dle článku 19 této smlouvy. V článku 7.1.10 smlouvy zhotovitel prohlásil a zaručil objednateli, že se podrobně seznámil s předmětem smlouvy a potvrzuje, že je po odborné stránce schopen dílo realizovat způsobem a v termínech stanovených touto smlouvou, je seznámen s účelem této smlouvy a jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci předmětu smlouvy a naplnění účelu vyjádřeného v preambuli (C) této smlouvy a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro provedení díla za dohodnutou cenu. V článku 7.1.11 smlouvy zhotovitel uvedl, že se seznámil se všemi okolnostmi, informacemi a skutečnostmi, které mohou mít vliv na výši ceny a že informace týkající se stavebně technického stavu nemocnice poskytnuté objednatelem v rámci zadávacího řízení považuje za dostatečné. V článku 14 smlouvy – Smluvní sankce a odpovědnost si smluvní strany sjednaly, že každá z nich je odpovědná druhé smluvní straně za škodu způsobenou porušením smluvních závazků nebo porušením právních závazků, sjednaly si smluvní pokuty, které je objednatel oprávněn nárokovat a zhotovitel je bude povinen uhradit objednateli (viz článek 14.2.1 - 14.2.9). V článku 14.2.9 byla sjednána smluvní pokuta ve výši 5 mil. Kč za nedodržení každého z dohodnutých milníků a 0,05 % z ceny díla za každý další započatý den prodlení s plněním některého z milníků dle harmonogramu. Smluvní strany si sjednaly, že nárok na smluvní pokutu ani zaplacení smluvní pokuty se nijak nedotýká nároku objednatele na náhradu škody v plné výši. V článku 17 smlouvy byla sjednána možnost odstoupení od smlouvy. Dle přílohy č. 8 oddíl 8 SOD měla být pracovní doba na stavbě omezena pro hlučné práce na 8:00 až 18:00 hodin. Toto omezení mohlo být upraveno po dohodě (viz smlouva o dílo na provedení stavby ze dne 6. 1. 2017 včetně příloh, zadávací dokumentace

veřejné zakázky ze dne 11. 7. 2016). Dle vyhlášky Města Cheb o nedělích, státních svátcích a státem uznávaných ostatních svátcích je každý v zastavěném území města povinen zdržet se používání strojů, přístrojů a zařízení způsobujících hluk (např. cirkulárek, motorových pil a kos, křovinořezů, drtiček větví, motorových sekaček na trávu, bouracích kladiv, vrtaček apod.). Ustanovení věty první se nevztahuje na veřejnosti přístupné sportovní, kulturní a podobné společenské akce (viz obecně závazná vyhláška Města Cheb č. 3/2015 o omezení hlučných činností). Dodatkem č. 1 SOD byla smluvními stranami dohodnuta nová cena za provedení díla v celkové výši 395 405 320,86 Kč bez DPH (viz dodatek č. 1 ze dne 1. 12. 2017 včetně změnových listů a soupisu prací). Dodatkem č. 2 SOD byla smluvními stranami dohodnuta cena za provedení díla v celkové výši 394 776 055,29 Kč bez DPH. Zároveň dodatek č. 2 obsahoval posunutí doby realizace v rámci požadavku objednatele (vyvolaného na straně uživatele Karlovarské krajské nemocnice, a.s.) vůči zhotoviteli, který zhotovitel uplatnil v souladu se smlouvou o dílo pod článkem 8 – Povinnosti stran při plnění díla, odst. 8.2.4, a to na základě požadavku objednatele na zastavení či omezení stavby nad rámec předpokládaných omezení. Nové termíny stanovila příloha č. 2 dodatku – harmonogram (viz dodatek č. 2 SOD ze dne 31. 5. 2018 včetně změnových listů). Dodatkem č. 3 došlo k posunutí doby realizace v rámci požadavku objednatele (vyvolaného na straně uživatele Karlovarské krajské nemocnice, a.s.) vůči zhotoviteli, který zhotovitel uplatnil v souladu se smlouvou o dílo pod článkem 4 – Změny díla v průběhu plnění a článkem 8 – Povinnosti stran při plnění díla, odst. 8.2.4, a to na základě požadavku objednatele na zastavení či omezení stavby nad rámec předpokládaných omezení. Nové termíny stanovila příloha č. 1 dodatku č. 3 – harmonogram. Milník č. 5 byl od počátku definován jako „Zajištění vydání kolaudačního souhlasu „A“ a „B“ části (3. a 4. etapy)“ a měl být podle dodatku č. 3 splněn do 47. týdne roku 2018, tj. do 25. 11. 2018 (viz dodatek č. 3 ze dne 19. 9. 2018).

6. Žalobkyně a) uplatnila námitku neplatnosti SOD, a to „z důvodu omylu o rozhodující skutečnosti pro uzavření SOD, když E [redacted] při uzavírání smlouvy vycházela z vadné projektové dokumentace a informací v ní uvedených (včetně zejména z předpokladu její úplnosti a správnosti, realizovatelnosti technologického řešení a předpokládaných postupů ve stanovených termínech), nereálné předpokládané ceny zakázky zveřejněné K [redacted] (žalovaným), nereálné stanovených termínů provádění díla a dalších mylných informací majících za důsledek omyl o reálnosti výstavby dle SOD a ve svých důsledcích rovněž o výši nákladů na zhotovení díla. Z důvodu právní jistoty ohledně dalšího trvání SOD, in eventum pro případ, že by bylo dovolání se neplatnosti SOD zpochybněno, bylo společností E [redacted] tvořené žalobkyněmi odstoupeno od SOD. Hlavní důvod odstoupení od SOD (aniž by tím E [redacted] důvody pro odstoupení jakkoliv omezovala) spatřuje E [redacted] v neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele k řádnému provádění díla, k čemuž byl objednatel opakovaně vyzván, avšak součinnost v jednotlivých případech buď nebyla v přiměřených lhůtách poskytnuta, nebo byla dokonce výslovně odmítána (důvod odstoupení dle § 2591 o. z.) a dále v trvání na provedení díla dle zřejmě nevhodné projektové dokumentace a příkazu objednatele na jejím základě, na což E [redacted] opakovaně upozorňovala (důvod odstoupení dle § 2595 o. z.)“ (viz uplatnění námitky relativní neplatnosti, in eventum odstoupení od smlouvy o dílo ze dne 3. 7. 2019, ukončení smlouvy o dílo ze dne 3. 7. 2019). Žalovaný coby objednatel odstoupil od smlouvy o dílo, a to co do rozsahu dosud nesplněného závazku, tj. odstoupil od dosud nesplněné části smlouvy o dílo dopisem ze dne 21. 11. 2019 (viz odstoupení od smlouvy, výzva k předání nedokončeného díla ve stavu jeho rozpracovanosti včetně odpovídající dokumentace ze dne 21. 11. 2019, doklad o doručování).
7. Z provedených svědeckých výpovědí vyplynulo následující: V rámci výběrového řízení žalobkyně zpracovaly nabídku, dělaly kontrolu zadávací dokumentace. Pokud potřebovaly něco dovysvětlit, zadaly dotaz na zadavatele, na který bylo odpovězeno. V průběhu realizace díla byla zjištěna řada nedostatků projektové dokumentace, byla zjištěna řada nesouladů mezi zadáním a prováděcí dokumentací. Nedostatky byly uplatňovány na zadavatele prostřednictvím kontrolních dnů či prostřednictvím e-mailové komunikace, vady byly následně dopracovávány. Při studování

projektové dokumentace v rámci zadání nebylo možné tyto vady odhalit. Po realizaci rekonstrukce středové části A měl být převzat objekt B, žalobkyně uplatnily na žalovaného jako zadavatele požadavek na dopracování projektové dokumentace na základě jejich poznatků v průběhu realizace rekonstrukce středové části. Od objednatele neobdržely dle svých požadavků upravenou a dopracovanou projektovou dokumentaci. Pokud objednatel vyzýval k převzetí staveniště, bylo na to reagováno i zápisy do stavebního deníku, že staveniště nebude převzato do okamžiku, pokud nebudou naplněny a doplněny jejich požadavky, aby měly platnou prováděcí dokumentaci, která bude ověřena výpočty. Nabídková cena byla stanovena tak, aby po dokončení stavby žalobkyně byly na úrovni „nějaké černé nuly“. Se ziskem byla původně stavba kalkulována, ale nebyla takto podána. Byla podána za výrobní náklady po úroveň výrobní režie zaměstnanců na stavbě. Důvodem odstoupení od SOD byly zkušenosti se středovou částí, kdy se zjistily další okolnosti, které nebyly dobře v projektu řešeny a vzhledem k tomu, že objekt B nebyl k určitému datu připraven. Žalobkyně měly zkušenost s takovýmto typem rozsahu stavby, v předcházející době realizovaly řadu obdobných staveb (viz svědecká výpověď [REDAKCE] a [REDAKCE]). Problémy či rozpory s řešením stanoveným v projektové dokumentaci, že vznikají v průběhu provádění díla, není nic neběžného. Potřeba úprav vznikla i v souvislosti s přáním a potřebami uživatele. V rámci kontrolních dnů se řešily změny díla, a to prostřednictvím víceprací či méněprací (viz svědecký výslech [REDAKCE]). Projektová dokumentace, která byla předkládána v rámci výběrového řízení v roce 2014, byla aktualizována v lednu 2016, kdy se hledala řešení, jakým způsobem nemocnici dostavět, aby byla minimálním způsobem omezena na svém provozu. To byl klíčový požadavek uživatele. Z toho vznikly podrobné zásady organizace, návrh etapizace výstavby, z toho vznikl návod pro zhotovitele, aby si mohl vypracovat podrobný plán POV a podrobný harmonogram výstavby. Ten materiál průřezově byl v zásadách jasný. Zhotovitel si určí postup provádění díla v projektu organizace výstavby na základě kritérií ve smlouvě. Budova B byla již v předcházející době rekonstruována na základě samostatného výběrového řízení v roce 2009, 2010, kdy se dělaly všechny zásadní průzkumy, nejednalo se však o destruktivní průzkumy. K některým nedostatkům v rámci projektové dokumentace došlo nebo k nejasnostem v rámci projektové dokumentace, např. odtahy požárních únikových cest byly zaznamenány jenom v jedné části dokumentace, v druhé zaznamenány nebyly, a poté se to doplňovalo. Byl nesoulad např. v technické zprávě ve schématech, kde byly označeny prvky a ty poté ve výkresech nebyly. Během stavby se toto dávalo do pořádku. Na chráněné únikové cestě bylo pochybení, které se odstraňovalo, že tam nebyl odvod vzduchu. V rámci řešení bleskosvodu se vyskytl problém při odsouhlasení jeho uvedení do provozu. Toto opomenutí projektanta se odstraňovalo výpočtem. Dokumentace předkládaná v průběhu výběrového řízení byla aktualizována. K dokumentaci pro provedení stavby byly připomínky, dotazy, nejasnosti, nesrovnalosti, což se odstraňovalo v procesu, na každý dotaz se reagovalo. Vyžadovalo to třeba úpravu výkazu výměr apod. Tato dokumentace byla implementována, jako se to děje na všech veřejných zakázkách, na všech stavbách a následně se začalo stavět podle této dokumentace. V rámci zadávacího řízení nemusí zhotovitel kontrolovat projektovou dokumentaci, postačí, pokud ji zkontroluje namátkově v klíčových věcech, které jsou pro cenu zdravotnické stavby zásadní. Žalobkyně a) neměla zájem stavbu realizovat, kdy již při prvotních jednáních se avizovalo, že to bude 70 milionů ztráta. K výhradám vůči zesílení betonových desek se zůstalo na původním řešení, protože to řešení je shodné, jako bylo řešení na předcházející části. To řešení funguje a je dostatečné (viz svědecká výpověď [REDAKCE]). Výběrové řízení proběhlo standardně. Na anonymní dotazy jednotlivých uchazečů na projektovou dokumentaci je reagováno, upraví se projektová dokumentace a výkaz výměr, takže dokumentace, která se následně přikládá ke smlouvě při předání stavby, je dokumentace pro zadání stavby doplněná o dotazy s dostatečnou informací stavby. Změnové listy v průběhu stavby při takovémto rozsahu a typu stavby jsou standardní. Není možné souhlasit se závěry znaleckého posudku č. 185/2020, že etapizace nebyla řešena, protože byla řešena v jiné části dokumentace. Etapizace byla relativně složitá, proto byla vydána na samostatném výkresu. Je to standardní postup z důvodu přehlednosti. V rámci zadávacího řízení by měl uchazeč zkoumat

textovou část projektové dokumentace, tedy souhrnnou technickou zprávou, v té technické zprávě to však uvedeno bylo. Pokud dojde k rozdílu mezi skutečností na stavbě a projektovou dokumentací, má se kontaktovat projektant k řešení dalšího postupu, k tomu fungovaly kontrolní dny. Všechny projekční změny, které vznikly z disproporce mezi skutečným stavem a stavem, který nastal, byl v projektové dokumentaci, byly včas zpracovány. Dále se jednalo o projekční změny, které byly vyvolány uživatelem. Změna je podkladem pro změnový list. Každou změnu, ať už je vyvolaná disproporcí v projektu nebo nějakou okolností na stavbě či uživatelem, zhotovitel nacení jak z hlediska finančního, tak z hlediska vlivu na termín dokončení díla. Nikdo nenutí generálního dodavatele, aby prováděl změnu, aniž by měla vliv na termín dokončení díla. Na základě projektové dokumentace pro realizaci stavby si generální dodavatel má povinnost zpracovat dodavatelskou dokumentaci. První výhrady generálního dodavatele ve vztahu k zesílení sprážením stropních desek v chodbách rekonstruovaného objektu B byly podány půl roku poté, co byl objekt zkolaudován. Generální dodavatel tedy provedl dílo podle projektové dokumentace. Část objektu B je zkolaudována v rámci 4. a 5. etapy, protože 4. a 5. etapa byla novostavba objektu A a středová část objektu B, takže ve středové části objektu B generální dodavatel prováděl zesilování stropních desek podle projektové dokumentace bez jakýchkoliv námitek, a půl roku po kolaudaci této části objektu na jednání, kde se jednalo o odstoupení od SOD, přišel s tím, že toto řešení je špatné. Zhotovitel si v průběhu realizace stavby nevyžádal statický výpočet. Z jeho strany nebyl vznesen jediný dotaz, jediná připomínka k tomuto řešení. Problematika sprážení stropních desek je řešena úplně stejným způsobem v projektové dokumentaci, jak byla pro předchozího generálního dodavatele (žalobkyně), tak nyní pro společnost M [REDAKCE], která vysoutěžila zbývající část stavby (viz svědecká výpověď [REDAKCE]). Základní projekt dokumentace pro provádění stavby vznikl v roce 2014-2015 na základě standardních podkladů. Projektová dokumentace předkládaná v rámci zadávacího řízení byla úplná, navrhovaná technologická řešení byla realizovatelná. V rámci zadávacího řízení nezůstaly žádné nevyjasněné nesrovnalosti. Na dokumentaci je nutno pohlížet jako na celek. Odvodní části u zařízení pro požární větrání byly naprojektovány, řešení bylo definováno v technické zprávě ve schématech. Vzduchotechniky se týkalo 6 změn. Byly vyvolány i samotným investorem či se jednalo o legislativní změnu. Ze strany generálního zhotovitele či subdodavatele nikdy nepřišlo upozornění, že by nějaká část díla nešla realizovat (viz svědecká výpověď [REDAKCE]).

8. Žalobkyně žádaly o uzavření dodatku č. 4, který by obsahoval prodloužení termínu kolaudačního řízení pro výtah V3 s částí 1. PP (oddělení gastroenterologie) a pracovištěm pro nový rentgen v 1. NP do 19. 12. 2018 (viz dopis žalobkyně a) ze dne 5. 11. 2018 včetně příloh). Ještě na jednání dne 15. 2. 2019 žalobkyně opětovně zdůrazňovaly potřebu uzavření dodatku č. 4 a upozorňovaly na problémy projektové dokumentace, potřebu její změny a doplnění pro možnost pokračování (viz zápis z jednání dne 15. 2. 2019). Žalobkyně písemně upozornily žalovaného na nemožnost převzetí staveniště pro rekonstrukci pavilonu B, na neochotu žalovaného uzavřít dodatek č. 4. Zároveň byla žalovanému dána 10denní lhůta od doručení k reakci. V příloze k dopisu je obsažen výčet porušení smlouvy o dílo objednatelem a pochybení při plnění smlouvy, který obsahoval: a) detailní popis porušení předmětné smlouvy: i. okruh přetlakové větrání chráněných únikových cest; ii. ochrana budovy před atmosférickými vlivy; iii. úpravy v energocentru, jakož i b) detailní upozornění na nedostatky projektové dokumentace: i. nedostatky stavební části projektové dokumentace; ii. nedostatky projektové dokumentace profese elektro; iii. nedostatky v rámci řešení ústředního vytápění; iv. nedostatky vzduchotechniky; v. absence doplnění projektu zdravotně-technických instalací (viz dopis žalobkyně a) ze dne 22. 3. 2019). Technický dozor žalovaného učinil do stavebního deníku zápis, kterým vyzval zhotovitele k převzetí části pavilonu B ke dni 2. 5. 2019. Na tento zápis žalobkyně reagovaly zápisem ze dne 16. 4. 2019, kde uvedly, že odmítají v daném okamžiku převzít část pavilonu B, a to z následujících důvodů: a) zhotovitel neobdržel relevantní reakci od objednatele (KK) na návrh dodatku č. 4, který měl odstranit sporné otázky mezi smluvními stranami; b) zhotovitel neobdržel projektovou dokumentaci s odstraněním jím namítaných chyb a nedostatků, které brání řádnému provedení díla tak, jak

bylo uvedeno v dopise zhotovitele ze dne 22. 3. 2019 (viz stavební deník listy č. [REDACTED] a [REDACTED]). Žalovaný v dopise ze dne 18. 4. 2019 oznámil, že trvá na své výzvě z 12. 4. 2019 k převzetí staveniště objektu B ke dni 2. 5. 2019. Oproti tomu žalobkyně zápisem do stavebního deníku reagovaly na zápis žalovaného z 18. 4. 2019, že trvají na svém stanovisku ze dne 16. 4. 2019, protože nepominuly důvody v tomto stanovisku uvedené (viz dopis žalovaného ze dne 18. 4. 2019, stavební deník listy č. [REDACTED]). Technický dozor žalovaného informoval žalobkyně o tom, že dne 2. 5. 2019 v 08:00 hod. bude probíhat předání staveniště pro 5. – 7. etapu. Na tento zápis žalobkyně reagovaly tím, že nepřevzou staveniště z důvodů, které již uvedly v zápisu ze dne 16. 4. 2019, neb nepominuly důvody v tomto zápisu uvedené (viz stavební deník listy č. [REDACTED]). Dne 2. 5. 2019 technický dozor žalovaného uvedl do stavebního deníku, že nedošlo k předání staveniště z důvodu jednání o úpravě smlouvy a že celá část pavilonu B je k dnešnímu dni vyklizena a připravena k předání. K předání staveniště se žalobkyně nedostavily (viz stavební deník list č. [REDACTED]). O způsobu, jakým byla část pavilonu B vyklizena a připravena k předání, byla pořízena videodokumentace (viz videodokumentace stavby, vyklizení objektu žalovaným ze dne 3. 5. 2019). Žalobkyně ve stavebním deníku opětovně upozornily na to, že termín zahájení stavby závisí na vyřešení zásadních vad projektové dokumentace pro pavilon B, přičemž do té doby zhotovitel nemůže přesný termín zahájení stavby stanovit, neboť se jedná o záležitost na straně objednatele, s tím, že v současné době není předání staveniště ani potřebných dokladů připraveno a staveniště tedy nelze převzít (viz stavební deník list č. [REDACTED]). Žalovaný dopisem ze dne 30. 5. 2019 žalobkyním sdělil, že trvá na dokončení díla dle předmětné smlouvy ve znění jejích dodatků a vyzval žalobkyně, aby bezodkladně pokračovaly v plnění smlouvy o dílo, tedy v provádění prací na zhotovení dohodnutého díla (viz dopis žalovaného ze dne 30. 5. 2019). Dne 31. 5. 2019 technický dozor žalovaného do stavebního deníku zapsal, že odmítá účelové odůvodnění nepřevzetí staveniště k zahájení stavebních prací 5. etapy a tvrzení o vadách projektové dokumentace (viz stavební deník list č. [REDACTED]).

9. Z dále provedených svědeckých výpovědí vyplynulo následující: Některá patra objektu B byla zamčená, budova byla nevyklizená částečně ve 2. patře, kde byly původní operační sály, bylo tam vybavení, oblečení, tekla voda, fungovala elektřina, byly napojeny medicínské plyny. Anténa nad výtahovou šachtou zůstala pod napětím a funkční. Práce byly zahájeny dle dokumentace, kterou zhotovitel dostal při převzetí staveniště, kterou měl i v tištěné podobě, a poté měl k dispozici změny, které byly digitálně na CD. Změny, které byly v digitální podobě, chyběly v té tištěné dokumentaci. Existence vyhlášky Města Cheb byla zjištěna při realizaci první etapy, kdy se demolovala budova A. Vliv předmětné vyhlášky na termín plnění díla byl potud, že pokud by bylo více času na provádění prací, tak by bylo možné případně termíny zkrátit, čímž by došlo ke snížení nákladů režie apod. Při rekonstrukci nemůžete předpokládat, kdy se budou provádět hlučné práce (viz svědecká výpověď [REDACTED]). Důvody pro odstoupení od SOD ze strany žalobkyň nebyly. K odstoupení došlo v době, kdy stavba byla ve fázi, že byl hotový pavilon A, byla hotová středová část mezi pavilonem A a pavilonem B a mělo se přistoupit k rekonstrukci levé části pavilonu B. Práce na levé části pavilonu B nebyly ani zahájeny. Projektová dokumentace byla shodná jak pro pavilon A, tak pro pavilon B. Námitky ve vztahu k nedostatku projektové dokumentace se objevily až ve vztahu k pavilonu B. Stavba pavilonu A probíhala standardně, řešily se běžné problémy, nebyly zaznamenány žádné závažnější pochybnosti nebo připomínky. Docházelo v průběhu výstavby ke změnám, bylo to vždy řešeno dohodou v rámci dodatku, je to obvyklý postup. Nebylo nutné vydávat žádný pokyn tak, aby mohl zhotovitel dále postupovat. V rámci kontrolních dnů nikdy nebylo zhotovitelem oznamováno, že by jím provedené dílo bylo provedeno dle vadné projektové dokumentace. Zhotovitel staveniště nepřevzal, nebylo tam nic, co by převzetí staveniště bránilo. Šlo jen o to jakoby naplánovat a dohodnout se v případě přeložení antén s Vodafone (viz svědecká výpověď [REDACTED]). K zásadním změnám oproti původní projektové dokumentaci při novém výběrovém řízení pro stavbu nemocnice nedošlo. Dokumentace byla převedena do nových cenových úrovní a bylo nutné rozdělit původní dokumentaci na realizovanou část a na to, co zbývá dokončit. Existence antén při předání staveniště novému zhotoviteli nebránila zahájení výstavby toho objektu. Antény

nebylo možné v tuto chvíli přemístit, protože nebyla provedena nástavba. Antény nebylo kam přemístit. Prostor, co se týče jeho vyklizení, byl dostačující k plnění předmětu veřejné zakázky. Projekt na to myslel, co se týče rozpočtu a vedlejších rozpočtových nákladů. Takovýto stav byl řešen jednou položkou. Projektovou dokumentaci zpracovával A [REDACTED] [REDACTED]. Za projektovou dokumentaci odpovídá projektant. Bylo na projektantovi, aby zpracoval projekční změnu, případně zpracoval výkaz výměr, který měl potom zhotovitel obdržet a měl ho nacenit. Některé změny zpracovával i dodavatel, to znamená, žalobkyně a) (viz svědecká výpověď [REDACTED] [REDACTED]). Důvodem odstoupení od SOD ze strany zhotovitele byly domnělé vady v projektové dokumentaci na rekonstrukci budovy B. Jednalo se o hledání důvodů, proč ukončit smlouvu, neboť zhotovitel v té době již byl v prodlení s dílem. Výtky ze strany žalobkyně a) přišly poté, co jí bylo sděleno, že nelze navýšit cenu díla. Zhotovitel navrhoval počátkem roku 2019 dodatek č. 4, kdy chtěl prodloužit termín a paušálně navýšit cenu. Vady projektové dokumentace byly domnělé, byly probírány s projektantem, s technickým dozorem a byly buď vyvráceny anebo se jednalo pouze o neověřená tvrzení na domnělou chybu projektové dokumentace u rekonstrukce budovy. Při projektové dokumentaci pro nového zhotovitele k dokončení stavby pavilonu B bylo nutné zareagovat na aktuální stav rozestavenosti stavby. V té souvislosti se nepotvrdila žádná výtka, kterou žalobkyně a) zmiňovala v průběhu dostavby pavilonu. V průběhu realizace stavby s novým dodavatelem – M [REDACTED] [REDACTED] se žádný významný problém se stropy neobjevil. Jeden jediný strop se musel vyměnit, což bylo asi 40 m². K přemístění antén došlo v koordinaci s jejich vlastníky. Žalobkyně a) měla ve svém vysoutěženém rozpočtu i položku na průzkumy budovy B včetně statických průzkumů (viz svědecká výpověď [REDACTED]).

10. Předmětem jednání zástupců žalovaného a žalobkyň konaného dne 25. 9. 2019 bylo vyjasnění technických otázek realizace stavby „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ za účasti technicky odborných zástupců stran a právních zástupců stran, diskuse na téma zhotovitelem tvrzených vad projektové dokumentace, změnových listů a soupisů vad a nedodělků. Diskutována byla informace ke vzduchotechnice ve vazbě na projektovou změnu P28. Žalovaným bylo argumentováno odkazy na příslušné normy, nedošlo ke shodě v názorech mezi stranami. K problematice statiky pro objekt B žalobkyně rozporovaly řešení nosných desek a průvlaků v objektu B. Tato tvrzení byla žalovaným odmítnuta a mezi stranami nedošlo ke shodě v názoru na tuto problematiku. Dalším diskutovaným okruhem byl žalobkyněmi uváděný stav zařízení antén na střeše levé části budovy B, kdy toto dle jejich tvrzení je zásadní problém pro nepřevzetí staveniště. Žalovaný se k jejich tvrzení vyjádřil zamítavě. Problematika manipulace a přemístování antén společností O2 a Wolfnet není jednoznačná. Při řádné koordinaci stavby dle podmínek SOD se dala jednoduše řešit. Mezi stranami nedošlo ke shodě při diskusi o tomto bodu. Další podrobné projednávání dalších bodů bylo zastaveno pro přílišnou časovou náročnost projednávání a žalovaný přislíbil, že doručí písemné vyjádření k jednotlivým obecně identifikovaným tvrzeným problémům uváděným v tabulce přílohy dopisu ze dne 14. 8. 2019. Žalovaným byla otevřena problematika projednávání a odsouhlasení změnových listů, jejíž uzávěrka není možná pro neustálé doplňování nových změnových listů ze strany zhotovitele. Bylo dohodnuto, že soupis změnových listů bude uzavřen v rozsahu změnových listů č. 1 až č. 124 a seznam změnových listů bude oboustranně potvrzen zástupci stran. K soupisu vad a nedodělků nebyl přijat žádný závěr pro odlišné postoje stran k platnosti smlouvy SOD (viz zápis z jednání zástupců K [REDACTED] a E [REDACTED] konaného dne 25. 9. 2019 včetně prezenční listiny).
11. Znalecké posudky předložené žalobkyněmi (včetně posudků revizních) se zabývaly optimální cenou za dílo odpovídajícího rozsahu, správností projektové dokumentace, nezbytností i časovou náročností jejích změn v průběhu stavby a v té souvislosti proveditelností smlouvy ve stanoveném čase. Dle závěrů znaleckého posudku na stanovení obvyklé ceny a reálné technologicky zdůvodněné doby výstavby akce Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu ve znění jeho doplnku reálná

technologicky zdůvodněná doba výstavby při uvažování skutečného zahájení prací na 4. etapě na I. fázi akce dne 4. 6. 2018 za předpokladu průběhu s respektováním hlavních změn, překážek a omezení je 99 týdnů od předání staveniště (bez zajištění kolaudačního souhlasu), 101 týdnů od předání staveniště (včetně zajištění kolaudačního souhlasu), což přesahuje smluvní termíny uvedené v rámci dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo. Obvyklá cena za realizaci I. fáze akce se zahrnutím více a méněprací a hlavních změn, překážek a omezení s respektováním inflace dle ČSÚ je 375 321 430 Kč při realizaci v termínech nejpozději přípustných (bez DPH); s respektováním inflace dle databází CONTEC/APSTA je 389 661 480 Kč při realizaci v termínech nejpozději přípustných (bez DPH). Požadavky na milníky a lhůty realizace akce a jejích částí stanovené v zadávací dokumentaci byly stanoveny zástupci investora nevhodně a stavebně technologicky nereálně a nebylo možno je tudíž splnit; analyzovaná fakta a syntetizované modely postupu výstavby prokazují, že změny, překážky a omezení měly další vliv na prodloužení technologicky reálné doby výstavby a ani nejlepší snaha zhotovitele o urychlení výstavby nemohla vést k dodržení termínů vyplývajících ze zadávací dokumentace ani z uzavřené smlouvy o dílo a k ní uzavřených dodatků. Výše zmíněné hlavní příčiny nedodržení milníků č. 4 a 5 nebyly zapříčiněny zhotovitelem. Lhůty za provedení stavebních prací požadované v zadávací dokumentaci jako nepřekročitelné byly naprosto nereálné, což nemohl zhotovitel ovlivnit. Absence úpravy projektové dokumentace na požadovanou změnu etapizace, projektová změna týkající se komplexu statického zajištění na základě zjištěného skutečného stavu konstrukcí a nutných úprav výtahových šachet V3 i V2 a nutnost změny požárně bezpečnostního řešení jsou faktory, které podstatně ovlivnily lhůtu výstavby (viz znalecký posudek ze dne 21. 5. 2019 zpracovaný [redacted] a [redacted] [redacted], doplněk znaleckého posudku ze dne 2. 7. 2019, výpověď [redacted] [redacted], vyjádření ke znaleckému posudku na stanovení obvyklé ceny a reálné technologicky zdůvodněné doby výstavby akce „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ ze dne 17. 9. 2021). Znalecký ústav stavební s.r.o. k návrhu elektrostaticky vodivých podlah akce „Nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ dospěl k závěru, že elektrostaticky vodivé podlahy byly v části DSP architektonicko stavební navrženy na základě vlastností výrobků, a nikoliv požadovaných vlastností celého souvrství podlahy (konstrukce), tedy jak se tyto podlahy hodnotí a zkouší. Požadavky na elektrostatické podlahy byly v části silnoproudá elektrotechnika, kde byl uveden požadavek pro podlahy operačních sálů $10^6 \Omega$, tento požadavek však nemohly splnit podlahy navržené v architektonicko stavebním řešení, jak je podrobně vyhodnoceno v části 3.3 tohoto posudku (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. 203/2020). Ve znaleckém posudku k etapizaci na zakázce Znalecký ústav stavební s.r.o. dospěl k závěru, že etapizace stavby nerespektovala jednotlivé stavební objekty, resp. zadávací dokumentace nebyla členěna po jednotlivých objektech v souladu s požadavky členění kladenými na etapizaci. V dokumentaci technických a technologických zařízení není respektována etapizace, stejně není členěno požárně bezpečnostní řešení stavby s ohledem na etapizaci (postupné zhotovování stavby včetně postupného uvádění do užívání). Etapizace stavby dle zadávací dokumentace neumožňovala dokončení stavebních úprav a nástavby tak, aby předmět milníku č. 4 mohl být uveden v užívání (kolaudován), z tohoto důvodu bylo nezbytné dodatkem č. 3 smlouvy o dílo do milníku dále zhotovit „Rekonstrukce středové části 1. PP a část 1. NP do stavu předání a výtah V3“ dle dodatku č. 3 smlouvy o dílo, bez těchto úprav by nebylo možno střední část objektu B uvést do užívání. V rámci výběrového řízení bylo mnoho dotazů od soutěžících jak k etapizaci stavby, tak k technickému řešení, které prokazují neúplnost projektové dokumentace (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. [redacted] ze dne [redacted]). Znalecký ústav stavební s.r.o. ve svém znaleckém posudku k návrhu bleskosvodu dospěl k závěru, že návrh hromosvodu v projektové dokumentaci pro provádění stavby nebyl doložený výpočtem. Navržený systém nevyhovuje pro třídu LPS 1 na objektech A1 i B dle ČSN EN 62305-3 (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. [redacted]). Znalecký ústav stavební s.r.o. se dále zabýval posouzením stavebně konstrukčního řešení na zakázce

„Dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. ██████████). Ve znaleckém posudku o vadách návrhu větrání CHÚC v objektu Karlovarské krajské nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu dospělo Vysoké učení technické, Fakulta stavební v Brně na položené otázky k závěrům, že požární větrání je navrženo ve všech prostorách určených projektem PBR. Jeho provedení nespĺňuje v některých částech požadavek na instalaci požárních klapek v místě hranice PU a vodorovné evakuace, jak je předepsáno pro zdravotnický objekt. Průtoky vzduchu jsou až na jednu chybu stanoveny správně. Všem zařízením kromě PA1 chybí odvod vzduchu, čímž není možné nastavit tlakové poměry a může docházet (jak se také stalo) k překročení max. přetlaku vůči okolním místnostem předepsaným normou, což znemožňuje funkci samozavíračů dveří a přináší obtíže při ruční manipulaci s dveřmi osobami. Požární zpráva stanovuje požadavky, garantuje v textu jejich plnění, přičemž odchylky mezi požadovaným a projektovaným řešením jsou značné. To je důsledek nedostatečné součinnosti těchto profesí při zpracování PD. Požadavek na osazení dveřních mřížek v požárně dělicí konstrukci nebyl zahrnut do specifikace kouřotěsných dveří (viz stavební část), ale byl uveden jen v rámci PD VZT. Dodatečná montáž do požárních dveří je nepřijatelná. Je problematické osazování požárních mřížek z hlediska jejich reakce na „studený kouř“, což je požadavek HZS. Osazení stěnových mřížek s protipožární funkcí do požárně dělicí konstrukce evakuačního prostoru v LZ2 není přípustné. V rámci dokumentace skutečného provedení není promítnuta změna P28, kterou tyto dveřní mřížky byly zrušeny. Ve změnových listech nejsou až na výjimky jednotlivé změny odůvodněny, pouze ze všeobecného kontextu lze usuzovat na jejich příčiny. Druhotně zvětšení kapacity evakuačního prostoru přispělo k projevení zásadní projekční chyby, a to je absence odvodu vzduchu. Ta vedla k velkému přetlaku v evakuačním prostoru vůči okolním místnostem, což si při zaregulování zařízení vyžádalo snížení průtoku na pouze 4násobnou výměnu oproti plánované 15násobné. V tomto stavu byla budova předána k užívání. K řešení tohoto nedostatku byla navržena změna, která však již nebyla realizována (viz znalecký posudek Vysokého učení technického, Fakulta stavební v Brně č. ██████████ ze dne ██████████, včetně dodatku č. 1 ze dne ██████████ a výpovědi ██████████). Při posouzení požárně bezpečnostního řešení a k souvisejícím vybraným nedostatkům zadání stavby Znalecký ústav stavební s.r.o. dospěl na položené otázky k závěrům: Požárně bezpečnostní řešení projektové dokumentace pro provádění stavby neřeší etapizaci stavby a požadavek na dílčí kolaudaci stavby, z něho nevyplývá, zda etapizace stavby byla součástí zadání. Dokumentace PBR pro provádění stavby není členěna po objektech, je společná pro oba objekty, neřeší dílčí uvádění stavby do užívání. Nejsou vysvětleny zkratky v textu, text není zcela přehledný. Tabulky výpočtů požárního rizika jsou v PBR uvedeny nepřehledně a nesrozumitelně. Chybně okopírované vzorce (např. viz únikové cesty). Odkazy na ČSN nejsou datované. V dokumentaci DPS nejsou uvedeny nezbytné informace a požadavky, které by měly být ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb. součástí této projektové dokumentace, jak podrobně uvedeno v části 3.3 tohoto posudku. Požadavky PBR nebyly uplatněny a prezentovány v částech projektové dokumentace, a to jak v technických zprávách Architektonicko stavebního řešení, tak i Stavebně konstrukčního řešení objektů A i B, tak i v dokumentacích technických a technologických zařízení. Výkresy jsou zčásti nečitelné nebo texty se překrývají nebo jsou kolidující s čarami či šrafy. Požárně bezpečnostní řešení [Z-1.5.1.3.1.2.] a [Z-1.5.2.3.1.2.] označené datem květen 2015 (DPS jako součást dokumentace zadávací, resp. DPS předaná při počátku stavby) neřeší smysluplné ovládání větrání operačních sálů při požáru ani funkční řešení požárních úseků v návaznosti na požadavky etapizace stavby (zejména rozvaděče neměly požadavek na požární uzávěry, požární větrání CHÚC). Až PBR vydané 6. 12. 2018 vyřešilo ovládání větrání operačních sálů. Nedostatky byly zjištěny orgánem HZS při finální kontrole stavby v rámci komplexních zkoušek a následně odstraňovány jako součást změny PBR ze dne 6. 12. 2018 [Z-3.1.3.2.1.]. Požárně bezpečnostní řešení [Z-1.5.1.3.] a [Z-1.5.2.3.] muselo být upraveno v návaznosti na uvedení části stavby do užívání (nejvíce etapa č. 4 v rámci dodatku č. 3 SOD), tak aby bylo příslušnou část stavby (chirurgii včetně přístupových cest) možno uvést do užívání, jednalo se zejména o zajištění bezpečné přístupové a únikové cesty – CHÚC včetně výtahu, systému požárního větrání a související elektroinstalace.

Mnohé úpravy byly z důvodu nedostatku projektové dokumentace DPS/DZS řešeny až v prosinci 2018 na základě požadavku orgánů HZS. Z komplexního vyzkoušení v rámci ukončení Etapy 4 dle připomínek HZS vyplynul požadavek na změny PBŘ, opravené PBŘ vydáno 6. prosince 2018 [Z-3.1.3.2.1.], změny jsou podrobně popsány v části 3.8 tohoto posudku. Jak vyplývá ze změn, nebyla projektová dokumentace pro provádění stavby řádně zhotovena z důvodů, že PBŘ neobsahovala nezbytné úpravy vyplývající z etapizace stavby, což vyplynulo až při dokončování stavby Etapy 4, tedy zejména řešení únikové cesty, větrání a elektroinstalace a ohraničení požárních úseků dočasných vzniklých etapizací (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. ██████████). Znalecký ústav stavební s.r.o. posuzoval i zadávací dokumentaci a dokumentaci pro provádění stavby a dospěl k závěru, že etapizace stavby není řádně řešena v dokumentaci požární bezpečnosti a v dokumentaci technických a technologických zařízení (viz znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. ██████████, výpověď ██████████). Uvedený ústav se vyjadřoval i k vybraným nedostatkům zadání stavby a mimo jiné uvedl: I pokud by byla opomínuta nesprávnost navrženého požárního větrání z hlediska právních předpisů a závazných norem, jednalo by se stále o řešení, které nad nezbytný rámec umožňuje ohrožení zdraví a životy pacientů z důvodů selhání lidského faktoru, jakož i řešení, které je pro dlouhodobý provoz nemocnice nevhodné, když náklady na změnu projektu a realizaci této změny jsou menší než náklady na dekontaminaci a validaci kontaminovaných prostor. Vzhledem k setrvání generálního projektanta na nevhodném původním řešení je rovněž namístě zvážit i jeho odbornost, zejména pak schopnost posoudit a navrhnout optimální řešení pro objednatele projektové dokumentace (viz odborné vyjádření ev. č. 19-01 ze dne 18. 10. 2019).

12. Závěry žalobkyněmi předložených znaleckých posudků o vadách projektové dokumentace byly vyvráceny revizními znaleckými posudky předloženými žalovaným. V revizním znaleckém posudku ve věci posouzení dílčích otázek v souvislosti s rekonstrukcí nemocnice Cheb společnost GT Appraisal services – Znalecký ústav a.s. (GT) konstatuje, že dodržení termínů dokončení jednotlivých milníků dle zadávací dokumentace, a tedy i harmonogramu akce by bylo reálně možné, a to s výjimkou předpokládaných 2 týdnů zpoždění potřebných navíc pro zajištění vydání kolaudačního rozhodnutí pro 1. – 4. etapu výstavby, pokud zefektivnění organizace stavby neumožní takové předpokládané zpoždění eliminovat. Dle názoru GT provedená posouzení harmonogramu akce a rozpočtu akce potvrzují, že harmonogram akce a rozpočet projektanta jsou založeny na realitě, a i v případě realizace I. fáze akce (etapy č. 1 – 4) jsou náklady podle rozpočtu projektanta i časová náročnost podle harmonogramu akce s ohledem na prováděné práce odpovídající (viz znalecký posudek GT Appraisal services – Znalecký ústav a.s. č. ██████████ ze dne ██████████). K revizi znaleckého posudku ██████████ a ██████████ bylo přistoupeno standardně, to znamená se zaměřením na metodiku, na použité vstupy a na výsledek. Přístup ██████████ a použití softwaru CONTEC ██████████ je vyložené teoretická báze a i vzhledem k použité metodě neodpovídají závěry reálné praxi. Jedná se o jakýsi model, který je ovlivnitelný vstupy, které lze do něj vložit a které následně ovlivní harmonogram, resp. to, že se harmonogram diametrálně liší. Chyba je shledávána v tomto přístupu (viz výpověď ██████████ za GT). K revizi znaleckého posudku č. 195/2020 (posouzení stavebně konstrukčního řešení) byl předložen znalecký posudek ██████████ č. 1 ██████████. Dle závěrů revizního znaleckého posudku zpracovaného ██████████, kterým byly přezkoumány a posouzeny závěry znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. ██████████, je jednoznačně doloženo, že projektová dokumentace společnosti A ██████████ je a byla úplná a jednoznačná a splňuje veškeré parametry, které jsou na tuto část dokumentace kladeny tak, aby byla způsobilá k užití pro daný účel a vlastní realizaci antistatické podlahy jako nedílné části celého stavebního díla. Nesprávně byl uveden pouze odkaz na hodnotu dle ČSN EN 61340-4-1, což bylo v rámci realizace podlah vysvětleno a jednoznačně a beze sporu objasněno. Projektant nepochybil a svým jednoznačným zadáním pro zhotovitele stavby dodal jasné informace a návod pro zhotovitele stavby, jak postupovat. Pokud zhotovitel dle vlastního názoru zjistil jako odborná firma údajný rozpor v jednom z projektu uvedených

požadavků na tento druh antistatických podlah, měl se držet zadání profese elektro, k níž antistatická podlaha náleží (viz revizní znalecký posudek [redacted] č. [redacted]). Předmětem znaleckého posudku [redacted] bylo revizní posouzení závěrů znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. č. [redacted] v rozsahu PBR – výtahy, náhradní zdroj, výplně otvorů (viz znalecký posudek [redacted] č. [redacted]). Žalobkyně namítly, že tento znalec v oboru požární ochrany nemůže přezkoumávat znalecký posudek – PBR, který se zabývá projektováním ve stavebnictví, diagnostikou poruch technologie pozemních staveb, že znalec nevychází z úplné projektové dokumentace, ale pouze z dokumentace PBR, což je pro posouzení etapizace nedostatečné. Zároveň znalec vycházel z podkladů, které se časově nevztahují k relevantnímu období.

13. Žalovaný dopisem ze dne 9. 4. 2018 vyzval žalobkyni a) k uhrazení smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč vyúčtované za dovozené nesplnění milníku č. 5 označeného jako „Zajištění vydání kolaudačního souhlasu „A“ a „B“ části (3. a 4. etapy)“, který měl být splněn do 47. týdne roku 2018, tedy do 25. 11. 2018, a pak tento byl splněn dne 28. 12. 2018. Zhotovitel tak byl v prodlení 31 dní a dle článku 14 odst. 14.2 pododst. 14.2.9 SOD žalovaný vyzval žalobkyni a) k úhradě smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč do 30 dnů ode dne doručení této výzvy (viz výzva k uhrazení smluvní pokuty ze dne 9. 4. 2018). Další opakované výzvy žalovaného k uhrazení smluvní pokuty byly odmítnuty dne 3. 7. 2019. Dle zjišťovacího protokolu a soupisu provedených prací za červen 2019 vyfakturovala žalobkyně a) žalovanému částku 611 529,75 Kč s datem splatnosti 15. 8. 2019. Faktura byla zástupcem žalovaného [redacted] převzata dne 17. 7. 2019 (viz faktura č. [redacted] vystavená dne [redacted], zjišťovací protokol za červen 2019). Dopisem ze dne 15. 8. 2019 žalovaný opakovaně vyzýval k úhradě smluvní pokuty za nedodržení milníku s tím, že oznamuje, že tímto započítává pohledávku z titulu neuhrazené smluvní pokuty ve výši 11 119 028,93 Kč vůči nároku na úhradu faktury/daňového dokladu č. [redacted] ze dne [redacted], tj. na úhradu částky 611 529,75 Kč (viz opakovaná výzva k úhradě smluvní pokuty za nedodržení milníku, jednostranné započtení pohledávek ze dne 15. 8. 2019). V odpovědi na dopis žalovaného ze dne 15. 8. 2019 žalobkyně a) uvedla, že s ohledem na neexistenci pohledávky žalovaného na smluvní pokutu je neplatné i domnělé jednostranné započtení provedené v dopisu a vyzvala žalovaného k neprodlené úhradě částky 611 529,75 Kč dle faktury č. [redacted] (viz dopis – odpověď na dopis ze dne 15. 8. 2019, výzva k úhradě ze dne 16. 8. 2019). V předžalobní výzvě k úhradě adresované žalovanému právní zástupce žalobkyň opětovně uvedl, že nárok na smluvní pokutu za nesplnění milníku č. 5 nikdy nemohl vzniknout, když „klienti nemohli mít povinnost splnit milník č. 5, za jehož tvrzené porušení K [redacted] [redacted] nárokuje smluvní pokutu, neboť šlo o plnění nemožné z důvodu, že kolaudační souhlas nemohl být vůbec vydán, když se nejednalo o část stavby schopnou samostatného užívání (srov. § 119 odst. 1, § 122 odst. 3 stavebního zákona). Dokonce i pokud by tomu bylo jinak, bez dalšího platí, že vydání veřejnoprávního rozhodnutí nelze smluvně učinit předmětem soukromoprávní povinnosti a už vůbec na něj nelze vázat smluvní pokutu, když ovlivnit termín vydání takového správního aktu není, krom zcela speciálních případů v jiných odvětvích, v kompetenci osoby dle civilního práva. Smluvní výraz „zajistit“ by ve vztahu k jednání třetího subjektu (zde navíc veřejnoprávního – stavebního úřadu) mohl zakládat nanejvýš povinnost o něj požádat. Žádost byla stavebnímu úřadu podána 7. 11. 2018, tedy nepochybně v termínu stanoveném pro milník č. 5. Časový posun byl důsledkem řady okolností, které byly mimo sféru vlivu klientů, a které se navíc objevily až po uzavření dodatku č. 3 k SOD (např. rozpor mezi premisou a faktickým stavem nosné zdi výtahové šachty, či zápis z kontrolního dne dokládající, že generální projektant nebyl schopen včas naprojektovat změnu vyplývající z tohoto dodatku, či změna požárně bezpečnostního řešení, na kterou bylo vydáno závazné stanovisko až k 19. 12. 2018)“ (viz předžalobní výzva ze dne 7. 2. 2020 včetně dokladu o jejím doručování, část zápisu z kontrolního dne č. 90). Žalovaný následně vyzýval žalobkyni a) k úhradě vymezených smluvních pokut dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD za prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 4 a za prodlení s řádným a včasným splněním milníku č. 8, tedy k úhradě částky 72 177 228,50 Kč, s tím, že v uvedené částce není započítána pohledávka žalovaného z titulu neuhrazené smluvní pokuty, k jejíž úhradě byla

žalobkyně a) vyzvána v souvislosti s prodlením s plněním milníku č. 5 dopisem ze dne 9. 4. 2019, tj. pohledávka ve výši 11 119 028,93 Kč, která byla následně ponížena jednostranným zápočtem proti splatné pohledávce zhotovitele ve výši 611 529,75 Kč, a proto v tomto ohledu trvá pohledávka žalovaného vůči zhotoviteli vzniklá z daného právního důvodu ve výši 10 507 499,18 Kč včetně nároku na úhradu zákonných úroků z prodlení (viz výzva k úhradě ze dne 1. 11. 2019).

14. V dalším řízení bylo doplněno dokazování (či odkázáno na v předcházející době provedené dokazování) následujícím způsobem: Na základě žádosti žalobkyň zastupující žalovaného ze dne 7. 11. 2018 bylo u Městského úřadu Cheb, odbor stavební a životní prostředí („stavební úřad“) zahájeno řízení o povolení k předčasnému užívání stavby „Karlovarská krajská nemocnice, a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ před jejím dokončením. Stavební úřad při místním šetření provedeném dne 22. 11. 2018 zjistil nedodělky a nedostatky na části stavby, o kterou bylo požádáno a které bez řádného dokončení nelze užívat. Dále nebyly předloženy předepsané náležitosti a tím podklady neposkytují dostatečný podklad pro jeho posouzení a je nutné jej doplnit. Proto stavební úřad řízení o povolení k předčasnému užívání stavby před jejím dokončením přerušil do úplného odstranění nedostatků na stavbě a doplnění podání, nejpozději však do 31. 12. 2018, a vyzval ve stanovené lhůtě k doplnění o souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů (KHS KK Cheb, HZS KK Cheb, TIČR atd.), o výchozí revizní zprávy elektroinstalace a zároveň, aby byly dokončeny nedodělky stavby, které brání řádnému předčasnému užívání (dokončení stavebních úprav propojovacích chodeb v podlažích, požární uzávěry, zajištění výměny vzduchu v prostoru kompresorovny a vakuové stanice a další (viz výzva stavebního úřadu k doplnění podkladů z 28. 11. 2018 č. j. ██████████ včetně dokladu o doručování, fotografie z probíhající prohlídky za účasti stavebního úřadu ze dne 22. 11. 2018). Stavební úřad rozhodl o ukončení přerušení řízení k 7. 12. 2018 vzhledem k tomu, že dne 7. 12. 2018 obdržel oznámení žalobkyně a) o dokončení stavby s informací, že lze pokračovat v řízení, které bylo přerušeno dne 22. 11. 2018. Stavební úřad vyrozuměl o pokračování řízení, neboť již měly pominout důvody, pro které bylo správní řízení přerušeno, a nařídil k projednání doplněných podkladů spisu ústní jednání na den 18. 12. 2018 (viz vyrozumění o pokračování řízení a pozvání k ústnímu jednání ze dne 10. 12. 2018 č. j. ██████████ včetně dokladu o doručování). Z protokolu z kontrolní prohlídky stavby ze dne 18. 12. 2018 mimo jiné vyplývá, že při kontrolní prohlídce stavby bylo zjištěno, že byly dokončeny stavební úpravy propojovacích chodeb v jednotlivých patrech, dokončeny požární uzávěry, zajištěna výměna vzduchu v prostoru kompresorovny a vakuové stanice. Předložena byla projektová dokumentace skutečného provedení elektra, výchozí revize elektra, TIČR souhlasí, KHS KK souhlasí s vydáním rozhodnutí o povolení k předčasnému užívání, souhlas bude zaslán včetně podmínky. V e-mailové korespondenci se stavebním úřadem ze dne 21. 12. 2018 vedoucí oddělení hygieny práce Cheb uvádí, že dostal konečně podmínku, kterou prosí uvést do jejich souhlasu s předčasným užíváním. V průběhu předčasného užívání stavebník ověřil, zda osvětlovací soustava a povrchy operačních sálů odpovídají náročnosti vykonávané práce na zrakovou činnost a ochranu zdraví v souladu s požadavky § 45 odst. 1 Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. ve spojení s ČSN EN 12464-1 Osvětlení pracovních prostorů – Část 1: Vnitřní pracovní prostory (viz protokol z kontrolní prohlídky stavby ze dne 18. 12. 2018 č. j. ██████████, e-mailová korespondence ze dne 21. 12. 2018). Dne 28. 12. 2018 stavební úřad vydal časově omezené povolení k předčasnému užívání části stavby vymezené v uvedeném rozhodnutí, neboť neshledal důvody bránící vydání tohoto rozhodnutí (viz rozhodnutí o časově omezeném povolení k předčasnému užívání části stavby ze dne 28. 12. 2018 č. j. ██████████). Souhlasné stanovisko KHS Karlovarského kraje, ú.o. Cheb s kolaudací stavby bylo uvedeno do protokolu z kontrolní prohlídky stavby ze dne 18. 12. 2018 a celé znění podmínky pro užívání stavby bylo zasláno stavebnímu úřadu e-mailem dne 21. 12. 2018. Stanovisko HZS Karlovarského kraje, ú.o. Cheb zaslal stavebnímu úřadu dotčený orgán prostřednictvím e-mailu ze dne 28. 12. 2018 a současně datovou schránkou. Písemnost byla následně zaevidována dne 3. 1. 2019 pod č. j. ██████████. Ostatní doklady vyžadované stavebním úřadem jsou součástí spisu a o jejich přijetí je záznam v protokolu z opakované

kontrolní prohlídka stavby ze dne 18. 12. 2018, které se zúčastnil jak zástupce žalovaného, tak zástupce společnosti žalobkyně a). Součástí těchto dokladů je i kopie zápisu do stavebního deníku, který provedla dne 13. 12. 2018 Technická inspekce České republiky. Zápisy o provedené kontrole vyhrazeného elektrického zařízení TIČR jsou ze dne 21. 11. 2018 a ze dne 14. 12. 2018 se závěry, že kladné odborné závazné stanovisko bude vydáno. Odborná závazná stanoviska Technické inspekce České republiky byla založena do spisu až po vydání rozhodnutí o předčasném užívání a ve spise není známo o tom, kdy a kým doklady byly doloženy. Rozhodnutí o předčasném užívání bylo vydáno dne 28. 12. 2018, tzn. téhož dne, kdy obdržel stavební úřad poslední chybějící doklad, kterým bylo souhlasné závazné stanovisko HZS Karlovarského kraje (viz sdělení stavebního úřadu ze dne 13. 10. 2025).

15. V rámci zadávacího řízení k dotazům uchazečů bylo řešeno mimo jiné, co se rozumí dokončením milníku č. 5 (viz dotazy a odpovědi k zadávací dokumentaci č. 5, č. 8, dotaz žalobkyně a) ze dne 26. 8. 2016). Dodatek č. 4, kterým by se mimo jiné upravilo, že termín dokončení celého díla stanovený dodatkem č. 3 již neplatí a bude stanoven novým harmonogramem, jenž bude připraven v souladu s ustanovením čl. II odst. D) tohoto dodatku č. 4, nebyl uzavřen (viz návrh dodatku č. 4 k SOD obsažený v dopise žalobkyně a) ze dne 1. 4. 2019). Jako důvody pro uzavření dodatku č. 4 žalobkyně a) uvedla: „Podle původní etapizace se měly stavební práce v 1. PP a v 1. NP realizovat až s rekonstrukcí objektu B, ostatní podlaží probíhají podle původního projektu, proto není pro současnou změnu etapizace k dispozici úplná projektová dokumentace a není zcela aktuální projekt organizace výstavby, který byl součástí zadávací dokumentace. Práce jsou realizovány pouze na základě dílčích projekčních podkladů vydávaných projektantem. Při provádění stavebních prací ve výtahové šachtě výtahu V3 se zjistilo, že stav konstrukcí je jiný, než předpokládal projekt. Nosné zdivo šachty není kompaktní, ale jedná se o sendvičové konstrukce s cihelnou přízdívkou tloušťky 15 cm, za kterou je dutina o šíři 15 cm, která se táhne na celou výšku výtahové šachty. Za dutinou je původní smíšené zdivo. Pro zajištění stability zdiva ve výtahové šachtě musel být projekt upraven. Je navrženo provázání přízdívky s původním zdivem ocelovými trny s následným zmonolitněním (zabetonováním dutiny). Tyto nepředpokládané práce zásadně ovlivňují postup výstavby středové části, není možno zajistit podmínky pro montáž výtahu V3 a mokré procesy ve 2. a 3. NP, brzdí dokončovací práce (sádkokartonové konstrukce, zavěšené podhledy, obklady, dlažby a podlahové krytiny). Dále byly v 1. PP upřesňovány požadavky na stavební připravenosti pro myčky endoskopů v oddělení gastroenterologie, což vyvolalo jak změny prací v profesích TZB, tak i stavebních úpravách a přípomocech. Pro dokončování prací v 1. PP plus 4. NP středové části a následném provádění prací při úplné rekonstrukci objektu B je nutný zábor části těchto podlaží pro dopravu materiálu. V prostorech záboru nebudou stavební práce dokončeny, když uvedené termíny dokončení prací a zábory neovlivní plánované stěhování nemocnice do nově dokončených prostor“ (viz dopis žalobkyně a) ze dne 5. 11. 2018 včetně příloh). V dopise ze dne 21. 8. 2018 žalobkyně odůvodňovaly termín dokončení středové části objektu B dle harmonogramu z 20. 8. 2018 a mimo jiné uvádí: „Aktuální rozsah prací při neohrožení chodu provozovaných částí nemocnice, plnění požadavků BOZP, zajištění postupu prací dle technologických postupů jsme připraveni stavebně dokončit do konce 46. týdne s kolaudací do konce 47. týdne. Dílčí termíny plnění jsou zřejmé z harmonogramu provádění prací IV. etapy z 20. 8. 2018“ (viz dopis podepsaný [redacted] ze dne 21. 8. 2018). Vzhledem k tomu, že příčka výtahu V3 nebyla nosná a obsahovala dutinu, po domluvě s generálním projektantem bylo nutné příčku nad rámec smlouvy staticky zesílit vybetonováním. [redacted] dne 18. 10. 2018 uvádí ještě doplnění řešení stropu nad výtahem V3 (viz e-mailová korespondence ze dne 18. 10. 2018). Po uzavření dodatku č. 3, poté, co zástupci nemocnice vybrali konkrétní požadovaný rentgen, bylo nutné vypracovat změny projektové dokumentace a provést konstrukční úpravy podhledů, změny svítidel a změny napojení (viz e-mail [redacted] ze dne 25. 11. 2018 a ze dne 28. 11. 2018).
16. K tvrzení, že žalobkyně od počátku jednání s ním věděly a znaly podmínky provádění díla, kdy

část provozu nemocnice měla být přesunuta do již realizované části tak, aby chod nemocnice byl co nejméně narušen, a v projektové dokumentaci stavby se počítalo s tím, že milník č. 5 bude splněn souhlasem s předběžným užíváním, žalovaný předložil dále korespondence z období druhé poloviny roku 2018, souhrnnou technickou zprávu zak. č. A 43-14-UR + SP, zadávací dokumentaci – závazné požadavky na zpracování harmonogramu, dotazy a odpovědi k zadávací dokumentaci, dopisy právních zástupců žalobkyň ze dne 7. 10. 2016 a ze dne 1. 11. 2016. K žalovaným předložené fotodokumentaci stavby žalobkyně namítly, že nelze jednoznačně určit, kdy a kde byla daná konkrétní fotografie pořízena, kdo fotografie datoval a co přesně zachycují. Z fotografií tak nelze určit, zda některá z údajně zachycených vad bránila provedení kolaudace, tedy splnění milníku č. 5. V elektronické podobě fotografií je uvedeno, že se jedná o fotografie ze dne 5. 12. 2018, 19. 12. 2018 a 31. 12. 2018. Fotografie pořizoval [REDAKCE], který ve své svědecké výpovědi rovněž uvedl, že stavební nedokončenost při prohlídce (myšleno dne 22. 11. 2018) konstatoval sám stavební úřad jako nezávislý orgán státní správy bez ovlivnění zástupců účastníků. Při prohlídce se na stavbě pohybovali řemeslníci a probíhaly tam nějaké stavební práce. Některé části stavby nebyly zcela vizuálně dokončeny, k dokončení těchto prací nebylo třeba kompletní projektové změny. V rámci změny v etapizaci bylo potřeba v POV zajistit provizorní změnu, [REDAKCE] k tomu vydal výkres. Důvod stavební nedokončenosti, pro které stavební úřad rozhodl o přerušení stavebního řízení, se týkal věcí, které nebyly ani předmětem dodatku č. 3, měly být dávno dokončeny předtím v rámci dodatku č. 2 (viz doplňující svědecká výpověď [REDAKCE], fotodokumentace stavby). Při prohlídce stavby stavebním úřadem dne 22. 11. 2018 za účasti i všech dotčených orgánů státní správy bylo zjištěno, že stavba není připravena, není dokončena v tom stavu, aby byla prohlášena nejen ze strany hasičů, ale ze strany stavebního úřadu a hygieny jako provozuschopná. Probíhaly tam ještě další dokončovací finalizační práce, ačkoliv ze zápisu z kontrolních dnů vyplývá, že již od devátého měsíce technický dozor stavebníka upozorňoval na to, že práce nepostupují podle platného harmonogramu. Generální dodavatel tedy byl ve skluzu se stavebními pracemi, práce nebyly dokončeny, ať už v objektu A, který už měl mít milník v termínu dokončení řádově měsíce nazpět, ani ve středové části, která nebyla předmětem dodatku č. 3. Nebyly keramické obklady, finalizovaly se teprve kuchyňské linky, s čímž měla problém hygiena. Na stejný den byla naplánována funkční zkouška požárních systémů, kterou zajišťuje zhotovitel, který rovněž zajišťuje předložení dalších revizních zpráv, např. předložení výchozí revizní zprávy elektroinstalace. Stejně tak generální dodavatel zajišťuje souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, ať už hygieny, TIČRu či HZS. Práce nebyly dokončeny i v těch místech, kde k žádným změnám v rámci dodatku č. 3 nedocházelo. V návaznosti na aktualizaci PBŘ ze dne 6. 12. 2018 bylo třeba provést stavební úpravy minimálně v rozsahu doplnění požární izolace na vzduchotechnickém potrubí, doplnění dvířek a předstěn k požárním rozvaděčům, přesunutí trafových rozvaděčů, doplnění kopleterů (viz doplňující svědecká výpověď [REDAKCE]).

17. [REDAKCE], projektant společnosti A [REDAKCE] v e-mailu ze dne 6. 12. 2018 uvedl seznam prací, které je v návaznosti na aktualizaci PBŘ „nutno udělat“ před spuštěním objektu A1 do provozu (viz e-mail [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2018, jehož přílohou bylo aktualizované PBŘ, které bylo podkladem pro vydání závazného stanoviska hasičského záchranného sboru ze dne 19. 12. 2018). Aktualizované PBŘ projektové dokumentace bylo vydáno v návaznosti na odhalené nedostatky v řešení PBŘ zástupkyní hasičského záchranného sboru [REDAKCE] při prohlídce konané dne 22. 11. 2018 (viz aktualizované PBŘ ze 6. 12. 2018 – textová část, aktualizované PBŘ ze 6. 12. 2018 – výkresová část, datum aktualizovaného PBŘ je stanoveno v návaznosti na e-mail [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2018, ve kterém bylo zasíláno, e-mail od [REDAKCE] ze dne 6. 12. 2018, doplňující svědecká výpověď [REDAKCE]).
18. Projektová dokumentace předaná žalovaným obsahovala řešení vzduchotechniky, které předepisovalo řešení požárních dveří s mřížkami, neobsahovala regulační klapku, což způsobovalo problémy s tlakou vzduchu projevující se zablokováním otevírání a zavírání dveří

v protipožárních předělech při spuštění požárního větrání. Tento problém byl odhalen při funkčních zkouškách a rovněž bránil vydání povolení předčasného užívání stavby. První funkční zkouška, při které se projeví problémy s přetlakem vzduchotechniky, se uskutečnila 22. 11. 2018. Při druhé funkční zkoušce dne 18. 12. 2018 problémy s přetlakem vzduchotechniky přetrvávaly. [REDACTED] dne 20. 12. 2018 zaslal žalobcům aktualizovanou projektovou dokumentaci v souvislosti s dveřními mřížkami a uvedl, že „VV na tuto změnu označenou jako P28 bude dodán po Novém roce“. Problém s přetlaky se podařilo vyřešit provizorně zaregulováním tlaku vzduchotechniky dne 28. 12. 2018 (viz zápis k zaregulování požárního odvětrávání únikových cest ze dne 28. 12. 2018, výpověď [REDACTED] a [REDACTED]). [REDACTED] dne 8. 2. 2019 zaslal žalobkyním oficiální projektovou změnu č. 28, která se týkala revizí dveřních mřížek ve 2. NP a 4. NP, doplnění „přefuku“ požárního větrání, chodba A 233, u níž při funkčních zkouškách vznikal značný přetlak s vlivem na funkci zavíračů a doplnění požární izolace na 30 minut celé trasy potrubí požárního větrání od zařízení PB3 (již doplněno v rámci předkolaudačních prohlídek) (viz e-mail [REDACTED] ze dne 8. 2. 2019). Je zřejmé, že projektová změna č. 28 se týkala projektového řešení, které neumožňovalo provést dílo takovým způsobem, který by vedl k vydání povolení o předčasném užívání stavby, ačkoliv se žalovaný zápis z kontrolních dnů v návaznosti na zápis z kontrolního dne č. 90 pod bodem B.86.1. snažil prokázat, že tento bod řeší změnu, která na splnění milníku č. 5 neměla žádný vliv (viz zápis z kontrolního dne č. 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 a č. 100). Aktualizované PBR bylo vydáno A [REDACTED] (zpracoval [REDACTED]) jako generálním projektantem, s nímž byl ve smluvním vztahu žalovaný (viz nesporná skutečnost). Dle [REDACTED] měly žalobkyně stavět podle projektové dokumentace. Pokud by žalobkyně čekaly s realizací regulační klapky na oficiální projekční změnu, případně by začaly změnu realizovat na základě e-mailu z 20. 12. 2018, k realizaci by mohlo dojít nejdříve v období února až dubna 2019 (viz svědecká výpověď [REDACTED] a [REDACTED]). Nebylo na zhotoviteli, aby si sám projekční změnu nechal zpracovat u jiného projektanta. Absence regulační klapky i řešení mřížkami na požárních dveřích bylo chybou projektové dokumentace (viz doplněk ZP [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED], ZP CHÚC a výslech znalkyně [REDACTED], posudek GT, výslech [REDACTED] a [REDACTED]). Protokol o zaregulování byl zaslán [REDACTED] dne 28. 12. 2018, ačkoliv on ve své výpovědi uvedl, že si není vědom a slyší o něm poprvé. Nepravdivost celé svědecké výpovědi [REDACTED] však z tohoto titulu nelze dovodit (viz e-mail od [REDACTED] z 28. 12. 2018, výpověď [REDACTED]).

19. Rozsah prací a navázané časové prodloužení potvrdily nejen znalecké posudky (ZP PBR) ale i výslechy svědků. [REDACTED] ve vztahu k pracím, které bylo nutné vykonat v návaznosti na opravu PBR, uvedl: „Veškerý ty předstěny před rozvaděče musely se tam znova vyzdívat, přemísťovat rozvaděče, doplňovaly se koplery, aby to vůbec mohlo fungovat. Pak jsme dokonce přemísťovali nějaký rozvaděče, nějaký slaboproudy tam byly, nějaký záložní zdroje, tak se tam musela dávat klimatizace, protože to vlastně topí, takže se tam zase muselo odvádět teplo atd., takže to nebyly žádný jakoby drobný změny. Musely se tam rozebírat zase stropy, dávat tam požární izolace na tu vzduchotechniku atd. a dozdívat, v čístejch částech se vyzdívaly vlastně předstěny k těm rozvaděčům, takže jako děláte tam, kde už máte jednu čisto a uklízino, zdezinfikováno, tak tam jdete znova dělat hrubý stavební práce.“ (viz svědecká výpověď [REDACTED]). Pro provedení prací v návaznosti na opravu PBR bylo potřeba objednat specializovaný materiál. [REDACTED] k tomu uvedl: „Co se týče těch rozvaděčů, dva byly celkem jednoduchý, takže to bylo standardizovaný, tam se přivezly jenom standardizovaný dvířka, ale u – teď nepamatuju, kolik byl ten počet – ale pár jich bylo, víc než prstů na ruce, tak tam se musely vybudovat vlastně předstěny, jako předezdít to a speciální požární dvířka. To nám zajišťovala tehdy firma PROMAT, standardní lhůta dodací 2 měsíce. Stálo nás to hodně úsilí, abysme je měli za tejdén na stavbě a přes hodně známejch, ale dokázali jsme to.“ (viz výpověď [REDACTED]). [REDACTED] potvrdil, že vyznačená zařízení je nutné ze strany EPS ovládat již v první etapě, kdy jde do provozu objekt A. Nakreslené napojení z koplery do

budoucná umístěných v objektu B není možné, tato část se bude teprve rekonstruovat. Den před jednáním stavebního úřadu uvedl, že to bude jedna ze závad, kterou musí vyřešit (viz e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2018). Při jednání dne 22. 11. 2018 se zástupkyně hasičského záchranného sboru, [REDAKCE] přímo na stavbě byly upřesněny úpravy na rozvaděčích. Shrnutí problematiky rozvaděčů i s technickým řešením provedl [REDAKCE] dne 25. 11. 2018 s tím, že předpokládá, že následně zašle dokumentaci, která bude zohledňovat požadovaný stav ke dni spuštění do provozu A1 – první etapa, tedy včetně principu fungování výtahu V3, požárního oddělení stavby rekonstruované části B od provozu A1 apod. (viz e-mailová korespondence [REDAKCE] ze dne 25. 11. 2018). Na požadavky vznesené při jednání se zástupkyně hasičského záchranného sboru dne 22. 11. 2018 bylo již dne 23. 11. 2018 reagováno [REDAKCE] uvedením upřesněných úprav na rozvaděčích s tím, že zakreslení požadovaných úprav a přesné řešení bude předáno následně (viz e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 23. 11. 2018). Rekapitulaci rozvaděčů potřebných k řešení vzhledem k požadavkům hasičů s žádostí o rozhodnutí, jak dále postupovat, adresoval [REDAKCE] za společnost 3 [REDAKCE] [REDAKCE] (viz e-mailová korespondence ze dne 23. 11. 2018). [REDAKCE] v e-mailu ze dne 4. 12. 2018 uvedl, že nedošlo včerejšího dne k dohodě s hasičským záchranným sborem ohledně ponechání současných trafoskříní, proto zaslal návrh řešení a žádal zhotovitele o posouzení obou uvedených variant z časového i finančního hlediska, poté může být rozhodnuto o finální variantě (viz e-mail [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2018). [REDAKCE] subdodavatelům žalobkyně sdělil, že dle dohody proběhla funkční zkouška EPS s jednotlivými dodavateli tak, aby 18. 12. 2018 mohla proběhnout ostrá komplexní zkouška EPS, do té doby musí jednotliví dodavatelé odstranit případné závady. Na základě komplexní funkční zkoušky dne 18. 12. 2018, nedokončenosti a závadám na jednotlivých částech poté oznámil, že bude pokračováno s funkční zkouškou dne 19. 12. 2018. Po dohodě s HZS proběhne opakovaná ostrá komplexní funkční zkouška dne 27. 12. 2018. Všichni dodavatelé byli vyzváni k řádnému dokončení díla a kontrole před ostrou zkouškou EPS, k odstranění případných vad a nedodělků a k vystavení protokolu o funkční zkoušce a předložení generálnímu dodavateli dne 19. 12. 2018 (viz e-mailová korespondence od [REDAKCE]).

20. Termín pro splnění milníku č. 5 byl stanoven po dohodě žalovaného se žalobkyněmi, kdy byla zejména vzata v potaz potřeba Karlovarské krajské nemocnice urgentně zajistit funkční pracoviště rentgenu. Žalobkyněmi byl dodatek č. 3 podepsán přesto, že obsahuje pouze část změn, které bude nutno v souvislosti s požadovanými úpravami postupu realizace prací provést (viz dopis [REDAKCE] ze dne 14. 9. 2018). Na kontrolním dnu č. 86 žalobkyně informovaly o problému s přístupem do nově budovaných částí endoskopie a rentgenu. Žalovaný jako objednatel požádal generálního projektanta o zpracování změny dokumentace s vyřešením provizorií do 3. 10. 2018. Na kontrolním dnu č. 87 konaném dne 3. 10. 2018 žalovaný požádal generálního projektanta o vydání projektové změny a prodloužil mu k tomu termín do 10. 10. 2018. Na kontrolním dnu č. 90 konaném dne 24. 10. 2018 generální projektant informoval, že není schopen vydat kompletní projektovou změnu v požadovaném rozsahu ve stanoveném termínu (viz části zápisů z kontrolních dnů). [REDAKCE] potvrdil ve své výpovědi, že „prakticky zhotovitel v tu chvíli nevěděl, podle čeho má postupovat, protože projekt byl v rozporu najednou s tím, co měl realizovat, takže najednou řešil to, že elektrické věci, které se měly napojit až v další etapě, tak najednou je potřeba zprovoznit o etapu dříve, ale oni měly být napojeny z rozvaděčů, které teprve se měly dělat za půl roku, a tím pádem se řešilo, že ano, ty kabely se musí dovést do jiného rozvaděče, který už je v té chvíli v provozu, a toto se všechno řešilo za pochodu, protože projekt s tím takhle nepočítal“. (viz výpověď [REDAKCE]).
21. Zástupci krajské hygienické stanice vznesli výtky k provedení podlah operačních sálů z důvodu jejich přílišné odrazivosti povrchu. Znalecký posudek antistatické podlahy potvrdil, že navržené požadavky na výrobky nebyly schopny vytvořit podlahy splňující vlastnosti požadovaných norem, kdy výrobci dodávají na trh podlahy uvedeného typu pouze lesklé, s tím, že provozem dojde ke snížení odrazivosti podlah. Krajská hygienická stanice s navrhovaným řešením souhlasila

a následně vydala závazné stanovisko (viz svědecká výpověď [REDAKCE], ZP antistatické podlahy, protokol z kontrolní prohlídky stavby ze dne 18. 12. 2018 – e-mail z 21. 12. 2018). Zástupci TIČR vznesli výtky k řešení hromosvodu, konkrétně k chybějícímu výpočtu metodou valivé koule u navržené mřížové soustavy ochrany budovy. Tento problém byl řešen zástupci generálního projektanta a byl jimi doplněn předmětný výpočet. TIČR dne 13. 12. 2018 kontroloval montáž rozvaděčů MaR a uvedl, že nemá připomínky a bude vydáno závazné stanovisko (viz ZP bleskosvod, zápis TIČR ve stavebním deníku ze dne 13. 12. 2018). Zápisy ve stavebních denících neobsahují upozornění ze strany žalobkyň na nemožnost pokračování v díle, či na nemožnost dokončení díla. V rámci stavebních deníků se hovoří o odstraňování vad a nedodělků, budova A, B, a to ještě 20. 2. 2019 (viz stavební deník č. 20 – období od 11. 10. 2018 do 28. 11. 2018, stavební deník č. 21 – období od 29. 11. 2018 do 1. 3. 2019).

22. V případě nesplnění milníku č. 5 by nemocnice nemohla zahájit částečný provoz, a mohla by jí tak vzniknout potencionální škoda. Úmyslem žalovaného a Karlovarské krajské nemocnice bylo zahájit částečný provoz v rekonstruovaných částech nemocnice od ledna 2019 (viz výpověď [REDAKCE], [REDAKCE]). Žalobkyně umožnily zahájení provozu v požadovaných částech nemocnice od ledna 2019, když již v době předcházející došlo k návozu lékařské technologie a interiérového vybavení společností HOSPIMED (viz svědecká výpověď [REDAKCE], [REDAKCE], e-mail od [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2018). Žalobkyním v průběhu provádění díla vznikly dodatečné náklady, žalobkyně měly za to, že změnové listy budou následně vyhotoveny a teprve poté zaslupněny před vydaným dodatkem. Dodatečné náklady nad rámec dodatku č. 3 činí 11 696 213,83 Kč. Ačkoliv byl žalovaný k zaslupnění změnových listů uzavřením dodatku č. 4 opakovaně vyzván, k uzavření dodatku nedošlo (viz přehled změnových listů č. 25 až 125, dopis žalobkyň ze dne 22. 3. 2019, ze dne 1. 4. 2019, 5. 11. 2018, 16. 11. 2018, 23. 11. 2018, e-mail od [REDAKCE] ze dne 27. 11. 2018, dopis žalovaného ze dne 5. 12. 2018). Pro účely předání částí stavby, ve kterých měla nemocnice zahájit provoz, byla uzavřena samostatná smlouva o poskytování prostor k využívání mezi žalobkyněmi a Karlovarskou krajskou nemocnicí (viz smlouva o poskytnutí prostor ze dne 14. 1. 2019, dodatek č. 1 ze dne 18. 2. 2019). V souvislosti s nesplněním milníku č. 5 žalovanému žádná škoda nevznikla. Žalovaný neneviduje v souvislosti s vydáním povolení k předčasnému užívání části stavby pavilonu A1 a středové části pavilonu B nemocnice v Chebu žádnou škodu (viz odpověď K [REDAKCE] na žádost o informace ze dne 5. 11. 2025, vč. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 5. 11. 2025 č. j. [REDAKCE]). Do 1. 1. 2019 nebyly v těchto částech naplánovány žádné konkrétní zdravotní či jiné výkony (viz odpověď Karlovarské krajské nemocnice na žádost o informace ze dne 4. 11. 2025).
23. K výzvě soudu, aby žalovaný prokázal výši škody, kterou předpokládal při stanovení smluvní sankce za nesplnění milníku č. 5 v rámci SOD, žalovaný ve svém písemném vyjádření ze dne 4. 12. 2025 mimo jiné uvedl, že vznik škody nebyl podmínkou pro vznik nároku na smluvní pokutu. V době uzavření SOD, resp. zahájení zadávacího řízení, samozřejmě žalovaný mohl předpokládat vznik vysoké škody, a to v návaznosti na porušenou povinnost, ale jakékoliv podrobnější vyčíslení je nereálné. V době přípravy zadávacího řízení, resp. v době uzavírání SOD, bylo možné předvídat škodu v milionových částkách, a to v návaznosti na závažnost porušení, proto také smlouva obsahovala ustanovení týkající se práva domáhat se náhrady škody. V době uzavření předmětné SOD nemohly mít jednající osoby jasnou představu o výši možné škody způsobené porušením SOD. Rozhodně však toto nelze zúžit na neprovedené a plánované výkony před 1. 1. 2019. Další z těžko předvídatelných škod souvisí s financováním nemocničních zařízení ze strany zdravotních pojišťoven, kdy nemocnice získávají prostředky předem, a to v návaznosti na určité referenční období. Referenční období je stanoveno s ohledem na proběhlé výkony v minulosti. Pokud dané období, kdy probíhá rekonstrukce a bude poskytováno méně péče, přesáhne neplánovaně do dalšího referenčního období, může to mít negativní vliv na financování provozu v budoucích letech, a to snížením plateb právě v souvislosti např. s neprováděním určitých úkonů v minulosti v referenčním období, které se použije pro výpočet

nových úhrad zdravotní pojišťovnou. Škoda způsobená porušením SOD u daného typu stavby do jisté míry je zástupná, když na veřejně prospěšnou stavbu je potřeba nahlížet v širším kontextu služby občanům ve spádové oblasti Cheb až Františkovy Lázně a přilehlých menších obcích, a nikoliv pouze optikou „ušlého zisku“. Další označené či předložené důkazy soud nehodnotil, případně ty, které nebyly doposud k důkazu provedeny, z důvodu nadbytečnosti zamítl, neboť dle jeho názoru měl dostatek podkladů, aby mohl učinit skutkový a právní závěr.

24. Dle ustanovení § 2586 odst. 1, 2 o. z. smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro odběratele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu (odst. 1). Cena díla je ujednána dostatečně určitě, je-li dohodnut alespoň způsob jejího určení nebo je-li určena alespoň odhadem. Mají-li strany vůli uzavřít smlouvu bez určení ceny díla, platí za ujednanou cena placená za totéž nebo srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy a za obdobných podmínek (odst. 2).
25. Dle § 1968 o. z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.
26. Dle § 2048 odst. 1 věta první o. z., ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.
27. Dle § 2050 o. z., je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje.
28. Dle § 2051 o. z. soud může nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. K náhradě škody, vznikne-li na ni později právo, je poškozený oprávněn do výše smluvní pokuty.
29. V daném případě předmětem řízení byl nárok žalobkyně jako zhotovitele díla na úhradu ceny prací provedených v červnu 2019 na základě smlouvy o dílo ze dne 6. 1. 2017, jejímž předmětem bylo provedení stavby „Karlovarská krajská nemocnice a.s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ (SOD), včetně jejích dodatků č. 1 až 3, na jejímž základě se žalobkyně zavázaly poskytnout žalovanému sjednané plnění, tj. realizovat stavbu ve sjednané kvalitě a ceně. Tak jak zhodnotil i odvolací soud, z obsahu spisu plyne, že od počátku řízení obě strany výslovně deklarovaly, že žalobkyním vznikl nárok na úhradu stavebních prací za měsíc červen 2019 ve výši 611 529,75 Kč, jejichž cenu vyúčtovaly fakturou č. █████ ze dne █████. Tuto fakturu zaslaly žalované straně poté, co relativizovaly platnost smlouvy o dílo, resp. co od této smlouvy odstoupily, obojí dopisem z 3. 7. 2019. Žalovaný výslovně v dopise ze dne 15. 8. 2019 označil částku 611 529,75 Kč za dluh vůči žalobkyním, akceptoval tedy existenci tohoto svého dluhu a započítal vůči němu svoji pohledávku z titulu smluvní pokuty za prodlení se splněním milníku č. 5. Mezi účastníky tak nebylo sporu o vzniku žalobou uplatněné pohledávky, ale o tom, jestli tato pohledávka podle § 1982 a násl. o. z. zanikla či nikoliv. Odvolací soud sdílí skutkový závěr soudu prvního stupně, že nebyla prokázána taková nesprávnost či neúplnost projektové dokumentace nebo nerealizovatelnost technologických řešení a předpokládaných postupů, s nimiž žalobkyně (jako profesionálkové ve stavebnictví) nemohly počítat, jedná se o platnou smlouvu o dílo podle ustanovení § 2586 a násl. o. z. vycházející z této dokumentace. Otázka tvrzeného odstoupení od smlouvy nemá ve vztahu ke smluvní pokutě žádný význam, a v souvislosti s ní ji proto není třeba řešit; podle § 2005 odst. 2 o. z. se totiž práva na zaplacení smluvní pokuty odstoupení od smlouvy nedotýká. Co se týče právního posouzení nároku na peněžité plnění, soud doplňoval dokazování v přesvědčení, že právní kvalifikace nároku učiněná účastníky není pro soud závazná, neboť právní posouzení věci podle předpisů hmotného práva náleží soudu. Dovolují-li výsledky provedení dokazování podřadit uplatněný nárok pod jiné hmotněprávní ustanovení, než jakého se případně žalobce dovolává, je povinností soudu takto

nárok posoudit, a to bez ohledu na to, zda je v žalobě právní důvod požadovaného plnění uveden či nikoliv (či zda mezi účastníky není sporu o vzniku žalobou uplatněné pohledávky). Je povinností soudu posoudit věc podle všech v úvahu přicházejících právních kvalifikací (viz názor Nejvyššího soudu prezentovaný v jeho rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3714/2023). Mezi účastníky dále nebylo sporu o tom, že žalovaný proti pohledávce žalobkyň na úhradu prací dle SOD realizovaných na základě zjišťovacího protokolu v průběhu měsíce června 2019 započel pohledávku z titulu nároku na úhradu smluvní pokuty za prodlení s plněním milníku č. 5 a dopisem ze dne 9. 4. 2019 vyzval žalobkyně k úhradě uvedené smluvní pokuty. Smluvní pokuta byla formulována v článku 14.2.9 SOD, jedná se o ujednání dostatečně určité a platné. Smluvní strany si sjednaly smluvní pokutu pro případ porušení smluvené povinnosti, tzn. za nesplnění milníku č. 5, který byl definován jako „zajištění vydání kolaudačního souhlasu „A“ a „B“ části (3. a 4. etapy)“ a měl být splněn do 47. týdne roku 2018, tedy do 25. 11. 2018 dle dodatku č. 3 k SOD. Odvolací soud vyložil pojem „zajistit vydání kolaudačního souhlasu“ tak, jak je uvedeno výše, s tím, že návrh podaný žalobkyněmi dne 7. 11. 2018 řádným návrhem nebyl, neboť pouze na jeho základě stavební úřad rozhodnout nemohl, řízení o předčasném užívání stavby tímto návrhem zahájené přerušil a vyzval k doplnění k termínu do 31. 12. 2018 o souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů (KHS KK Cheb, HZS KK Cheb, TIČR atd.), o výchozí revizní zprávy elektroinstalace a zároveň o dokončení nedodělků stavby, které brání řádnému předčasnému užívání (dokončení stavebních úprav propojovacích chodeb v podlažích, požární uzávěry, zajištění výměny vzduchu v prostoru kompresorovny a vakuové stanice a další).

30. Občanský zákoník upravuje smluvní pokutu v § 2048 až 2052 o. z. Mezi základní principy smluvní pokuty patří její vystavění na objektivní odpovědnosti za porušení utvrzené povinnosti. Jde o dispozitivní úpravu a smluvní strany si mohou sjednat i jiné podmínky odpovědnosti za porušení povinnosti. Vlastním znakem ujednání o smluvní pokutě je tedy zvýšený respekt k autonomii vůle stran, tedy vázanost s tím, co si strany skutečně ujednaly. Smluvní pokuta je samostatný nárok, má však rovněž akcesorickou povahu. Znamená to, že bez existence hlavního (zajišťovaného) závazku nemůže platně vzniknout vedlejší (zajišťovací) závazek z dohody o smluvní pokutě. Dojde-li ke zrušení smlouvy odstoupením, zaniká sice hlavní závazek (tj. práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy), jakož i vedlejší závazek sloužící k jeho zajištění, nezaniká však nárok na smluvní pokutu, pokud vznikl ještě před odstoupením od smlouvy. V důsledku porušení smluvní povinnosti totiž vznikl mezi stranami nový – dosud neexistující a původní smlouvou bez dalšího nezaložený – právní vztah, který nemá ve vztahu k zajištěnému závazku akcesorickou povahu, a na jehož existenci nemá zánik zajišťovaného závazku vliv. V rámci doplnění dokazování soud ve vztahu k nároku na smluvní pokutu (resp. k možnosti započtení) zkoumal, zda k prodlení se splněním povinnosti podat řádný návrh stavebnímu úřadu došlo zcela či zčásti jednáním žalobkyň, neboť z dosavadního průběhu dokazování zatím neplynulo, že by to byly výlučně žalobkyně, kdo byl v prodlení se splněním svých povinností. K pokynu odvolacího soudu bylo nutné doplnit dokazování k posouzení, zda k prodlení se splněním povinnosti podat řádný návrh stavebnímu úřadu došlo zcela či zčásti kvůli prodlení žalovaného, čímž by pak v příslušném rozsahu byl vyloučen závěr o prodlení žalobkyň. Jestliže návrh na vydání kolaudačního souhlasu podaný žalobkyněmi dne 7. 11. 2018 nebyl řádným návrhem, neboť na jeho základě nemohl stavební úřad rozhodnout a řízení přerušil rozhodnutím ze dne 28. 11. 2018 na dobu do 31. 12. 2018, pokud žalobkyně podaly dne 7. 12. 2018 návrh na pokračování v přerušeném řízení a stavební úřad rozhodl o pokračování v řízení dne 10. 12. 2018 s tím, že pominuly důvody přerušení, a vyzval na jednání na den 18. 12. 2018, ani k datu 7. 12. 2018 se nemůže posuzovat návrh na pokračování v přerušeném řízení jako řádně podaný návrh, neboť ani k tomu datu nebyly stavebním úřadem požadované doklady doplněny, přičemž stavební úřad vytýkal i stavební nedokončenost a vyzýval k dokončení nedodělků stavby, které brání řádnému předčasnému užívání (dokončení stavebních úprav propojovacích chodeb v podlažích, požární uzávěry, zajištění výměny vzduchu v prostoru kompresorovny a vakuové stanice a další). Dle vyjádření zástupce žalobkyň ██████████ byly stavební nedodělky ke dni 7. 12. 2018 odstraněny. Žalobkyně v průběhu řízení netvrdily ani neprokázaly, konkrétně o jaké nedodělky

stavby se mělo jednat, vztaženo konkrétně k dokončení stavebních úprav propojovacích chodeb v podlažích, a zda i tyto úpravy měly souvislost s žalobkyněmi namítanými vadami projektové dokumentace. Žalobkyně samy připustily určitou stavební nedokončenost, nadto byla prokázána svědecky. Nedostatečný průzkum u výtahu V3 a práce s tím spojené skončily v říjnu 2018, že by měly (popř. konkrétně jaký) vliv na stavební nedodělky vytykané stavebním úřadem, nebylo prokázáno. V řízení vyplynuly nedostatky projekčního řešení vzduchotechniky, které chybně předepisovalo řešení požárních dveří s mřížkami a neobsahovalo regulační klapku. Toto řešení žalovaného se ukázalo jako nefunkční. Znaleckými posudky bylo potvrzeno, že projekt vzduchotechniky byl „zásadní projekční chybou“. K provizornímu řešení zaregulování tlaku vzduchotechniky po konzultaci se žalovaným (projektantem ██████████) došlo dne 28. 12. 2018. Nedostatky se projevíly i v projektovém řešení PBŘ, vedly k vydání požárně bezpečnostního řešení ze dne 6. 12. 2018 zpracované ██████████, generálním projektantem stavby jako subdodavatelem žalovaného. Závazné stanovisko bylo podkladem vydání souhlasného stanoviska HZS k dokumentaci PBŘ. Rozhodnutí o předčasném užívání stavby bylo vydáno dne 28. 12. 2018, tedy téhož dne, kdy obdržel stavební úřad poslední chybějící doklad, kterým bylo souhlasné závazné stanovisko HZS Karlovarského kraje. Ačkoliv souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů (tedy i KHS KK Cheb, TIČR) měl zajistit zhotovitel (žalobkyně), k prodlení s jejich zajištěním došlo z důvodů na straně žalovaného. Žalobkyně prokazovaly nedostatky a chyby projektové dokumentace, minimálně však vzhledem ke změně etapizace (podle původní etapizace se měly stavební práce v 1. PP a v 1. NP realizovat až s rekonstrukcí objektu B) bylo třeba žalovaným, resp. jeho projektantem, projektovou dokumentaci upravit. Dle závěrů znaleckého posudku Znaleckého ústavu stavebního s.r.o. projektová dokumentace pro provádění stavby nebyla řádně zhotovena z důvodů, že PBŘ neobsahovala nezbytné úpravy vyplývající z etapizace stavby, což vyplynulo až při dokončování stavby 4. etapy, tedy zejména řešení únikové cesty, větrání a elektroinstalace a ohraničení požárních úseků dočasných vzniklých etapizací. Dotčené úřady komunikovaly s generálním projektantem, jelikož prověřovaly zejména správnost projektové dokumentace, resp. zda stavba je postavena dle projektové dokumentace, přičemž generální projektant byl ve smluvním vztahu se žalovaným. Podat řádný návrh stavebnímu úřadu tak, aby předčasné užívání stavby mohlo být povoleno, nebylo možné pro prodlení žalovaného, neboť prodlení projektanta jde k tíži žalovanému jako jeho smluvnímu partnerovi. Poté, tak jak i uvedl odvolací soud, podle § 1968 o. z. platí, že žalobkyně nemohly být v prodlení, protože nemohly plnit včas v důsledku prodlení žalovaného jako věřitele. Prodlení věřitele spočívalo v nedostatku součinnosti nutné k obstarání příslušné listiny (§ 1975 o. z.). Do 7. 12. 2018 se nejednalo o výlučné prodlení žalovaného.

31. Soud zavázán názorem odvolacího soudu: „Dospěje-li soud prvního stupně k závěru, že žalobkyně se v prodlení, byť zčásti, ocitly, bude se zabývat též otázkou výše smluvní pokuty vzhledem k opakovaným návrhům žalobkyň na její moderaci, případně též argumentem, že požadavek na úhradu smluvní pokuty je vzhledem k okolnostem v rozporu s dobrými mravy“, se poté zabýval moderací smluvní pokuty, která by žalovanému náležela minimálně za období od 25. 11. 2018 do 7. 12. 2018. Dle právního názoru Nejvyššího soudu prezentovaného v jeho rozsudku ze dne 11. 1. 2023 sp. zn. 31 Cdo 2273/2022 přiměřenost smluvní pokuty ve smyslu § 2051 o. z. se posuzuje s ohledem na to, jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou, a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny. Soud nezkoumá nepřiměřenost ujednání o smluvní pokutě, nýbrž nepřiměřenost konkrétního nároku na smluvní pokutu. Přihlédne přitom nejen k okolnostem známým již v době sjednávání smluvní pokuty, ale též k okolnostem, které zde byly při porušení smluvní povinnosti, jakož i k okolnostem, které nastaly po jejím porušení, mají-li v porušení smluvní povinnosti nepochybně původ, a byly-li v době porušení povinnosti předvídatelné. Závěr o tom, zda smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká, je tedy zákonodárcem ponechán na uvážení soudu založeném na posouzení individuálních okolností konkrétního případu, které soud shledá právně významnými. Zákon pouze ukládá přihlédnout při následné moderaci k hodnotě a významu zajišťované povinnosti a limituje možnost snížení smluvní

pokuty výši škody vzniklé do doby rozhodnutí z porušení povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje. Aby soud mohl (ne)přiměřenost nároku ze smluvní pokuty posoudit, musí si nejprve prostřednictvím výkladu ujednání o smluvní pokutě podle § 555 a násl. o. z. ujasnit, jakou funkci měla daná smluvní pokuta plnit, neboť v závislosti na tom, jaké funkce plní, sleduje smluvní pokuta různé zájmy stran, a pro posouzení přiměřenosti tak budou rozhodující též odlišné aspekty. Primárně lze vyjít z předpokladu, že každá smluvní pokuta se vyznačuje preventivní (nátlakovou) funkcí, neboť vytváří na dlužníka dodatečný nátlak, aby smluvní povinnosti dostal, resp. je neporušil. Smluvní pokuta může dále plnit výlučně paušalizační funkci (paušalizace náhrady škody) nebo výlučně funkci sankční, případně dílem funkci sankční a dílem paušalizační. Z dispozitivního ustanovení § 2050 o. z. se podává, že věřitel nemá právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke které se smluvní pokuta vztahuje. V pochybnostech je tedy možné vycházet z toho, že smluvní pokuta slouží k paušalizaci náhrady škody. Bude-li sjednaná výše smluvní pokuty významně nižší než škoda, kterou strany mohly očekávat, pak měla smluvní pokuta spíše funkci sankční. Na sankční smluvní pokutu lze usuzovat zejména tehdy, je-li utvrzena povinnost, při jejímž porušení nehrozí věřiteli žádná škoda, kterou by byl dlužník jinak povinen nahradit za podmínek § 2913 o. z. O tom, zda strany sjednaly sankční smluvní pokutu, může svědčit i ujednání, jímž se odchýlily od ustanovení § 2050 o. z. Dle názoru soudu sjednaná smluvní pokuta plnila v daném případě funkci preventivní a sankční. Ač byl žalovaný vyzván, konkrétní výši škody, kterou strany mohly očekávat, neuvedl, těžko tak posoudit, zda výše smluvní pokuty je významně nižší než škoda, kterou strany mohly očekávat. Strany se však ujednáním v SOD (viz č. 14.3) odchýlily od ustanovení § 2050 o. z. V další fázi soud posuzoval, zda použije svého moderačního práva či nikoliv a poté, v jakém rozsahu smluvní pokutu sníží. U sankční pokuty jde o zásadní zájmy věřitele, které jsou jejím prostřednictvím chráněny. Povinností věřitele ze smluvní pokuty je pouze tvrdit a prokázat, že smluvní povinnost byla utvrzena smluvní pokutou a v určité výši a následně porušena. Je to naopak dlužník, jehož tíží břemeno tvrzení a důkazní břemeno ohledně objasnění okolností, jimiž lze usoudit na nepřiměřenost smluvní pokuty. Na základě poučení soudem žalobkyně zejména prokazovaly, že v souvislosti s nesplněním milníku č. 5 v řádném termínu nedošlo k žádné škodě. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti je nárok ze smluvní pokuty uplatněný v tomto řízení nepřiměřený. Soud zohlednil, za jakých okolností porušení smluvní povinnosti nastalo (z jakého důvodu nebylo možné žalobkyněmi podat řádný návrh na vydání kolaudačního souhlasu stavebnímu úřadu včas), přičemž nebylo prokázáno, v jaké míře se to dotklo zájmů žalovaného. Je nutno si rovněž uvědomit, že žalovaný sankci za nesplnění milníku č. 5 vyčíslil celkem ve výši 11 119 028,93 Kč dle článku 14 odst. 14.2.9 SOD. V rámci tohoto řízení byla započtena pouze část celkem vyčíslené smluvní pokuty představující 5,5 % její celkové výše. I s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti, kdy předmětem stavby byla revitalizace areálu nemocnice, při vědomí, že možnost snížit smluvní pokutu není neomezená, věřitel má vždy právo na pokutu alespoň ve výši vzniklé škody, pokud však žalovaný výši vzniklé škody neprokázal, soud se rozhodl snížit v tomto řízení započtenou smluvní pokutu na 0 Kč. Z úřední povinnosti soud přezkoumal výši smluvní pokuty i v kontextu jejího případného rozporu s dobrými mravy. Při zohlednění okolností popsaných shora nedospěl k závěru, že by byly naplněny intence porušení do té míry, že by její výše byla s dobrými mravy v rozporu, a proto moderoval v tomto rozsahu. Žalobnímu návrhu tak bylo vyhověno jak co do jistiny, tak co do příslušenství, které je požadováno v souladu s ustanovením § 1970 o. z., a jehož výše je v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Ke splnění povinnosti žalovanému soud stanovil běžnou třídní lhůtu dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

32. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byly se svým žalobním návrhem úspěšné, soud proto stanovil žalovanému povinnost zaplatit jim plnou náhradu nákladů řízení. Za řízení před soudem prvního stupně vynaložené náklady představují zaplacený soudní poplatek celkem ve výši 30 577 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 32 úkonů právní služby po 17 248 Kč bez zohlednění 2 úkonů ve vztahu ke vzájemnému návrhu žalovaného dle § 7, § 11, § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního

tarifu (1x převzetí, příprava zastoupení, 1x předžalobní výzva, 1x sepis žalobního návrhu, 10x písemné vyjádření ve věci, 14x účast při ú. j., přičemž jednání dne 10. 5. 2021, 21. 6. 2021, 9. 8. 2021, 6. 10. 2021, 10. 1. 2022 přesahovala 2 hodiny), 32 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., požadovanou náhradu cestovného právního zástupce žalobkyň k 13 ústním jednáním v celkové výši 18 707 Kč při cestě Praha – Plzeň a zpět, 192 km za použití osobního automobilu reg. zn. [REDAKCE] při jeho průměrné spotřebě 7,6 l/100 km pohonných hmot 95B v jejich ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 589/2020 Sb., č. 511/2021 Sb., č. 467/2022 Sb. a č. 398/2023 Sb., náhradu za promeškaný čas 8 půlhodin na jednu cestu tam a zpět, tj. 104 půlhodin po 100 Kč dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Dále soud žalobkyním přiznal náhradu mzdových nákladů [REDAKCE] za jeho účast na jednáních dne 21. 6. 2023, 22. 1. a 20. 3. 2024 v celkové výši 17 358 Kč, náhradu cestovného [REDAKCE] v celkové výši 3 694 Kč k uvedeným ústním jednáním, 168 km k jednomu jednání, za použití osobního automobilu reg. zn. [REDAKCE] při jeho průměrné spotřebě 4,6 l/100 km pohonných hmot NM v jejich ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. výše uvedených, náhradu nákladů za zpracované znalecké posudky, a to znalecký posudek [REDAKCE] – 411 400 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 27. 5. 2019); znalecký posudek [REDAKCE] – 205 700 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 9. 7. 2019); [REDAKCE] – 459 800 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 5. 12. 2019); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 232 320 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 23. 2. 2020); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 111 320 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 23. 2. 2020); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 116 402 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 29. 1. 2021); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 92 202 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 8. 2. 2021); znalecký posudek Znaleckého ústavu stavebního s. r. o. – 87 120 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 8. 2. 2021); znalecký posudek znaleckého Vysokého učení technického v Brně, Fakulta stavební – 157 300 Kč (faktura č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2020). Za znalecké posudky bylo zapláceno celkem 1 873 564 Kč (včetně DPH). Soud žalobkyním nepřiznal požadovanou odměnu za úkony – porady s klientem přesahující 1 hodinu, protože nebylo konání těchto porad žádným způsobem doloženo. Za řízení před odvolacím soudem vynaložené náklady představují 4 úkony právní služby dle § 7, § 11, § 12 odst. 4 advokátního tarifu, z toho 1x po 17 248 Kč (1x písemné vyjádření ve věci) a 3x po 19 404 Kč (1x písemné vyjádření ve věci, 1x účast při jednání u Vrchního soudu v Praze, které přesahovalo 2 hodiny), 4 paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta dle § 13 advokátního tarifu, z toho 1x po 300 Kč, 3x po 450 Kč včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Za další řízení před soudem prvního stupně vynaložené náklady představují 17 úkonů právní služby po 19 404 Kč dle § 7, § 11, § 12 odst. 4 advokátního tarifu (6x účast při ústním jednání, z toho jednání dne 16. 7. 2025 přesahovalo 2 hodiny a dne 1. 9. 2025 přesahovalo 3x 2 započaté hodiny, 8x písemné vyjádření ve věci s tím, že soud nepřiznal žalobkyním požadovanou náhradu za písemné podání ze dne 7. 8. 2025, 19. 9. 2025 a 11. 11. 2025, neboť se nejednalo o vyjádření ve věci, nýbrž o označení důkazních návrhů či předložení důkazních návrhů), 17 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 450 Kč dle § 13 advokátního tarifu, náhradu za ztrátu času k 6ti ústním jednáním, přičemž jedna cesta trvala 4 započaté půlhodiny, tzn. 6 x (8 x 150) Kč dle § 14 advokátního tarifu, náhradu cestovného právního zástupce žalobkyň k 6ti ústním jednáním v celkové požadované výši 8 231 Kč při cestě Praha – Plzeň a zpět, 190 km za použití osobního automobilu reg. zn. 4AF 5603 při jeho průměrné spotřebě 7,6 l/100 km pohonných hmot 95B v jejich ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 475/2024 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Dále soud žalobkyním přiznal náhradu mzdových nákladů [REDAKCE] za jeho účast na jednáních dne 16. 7., 1. 9., 29. 9., 10. 11. a 17. 12. 2025 v celkové výši 24 390 Kč, náhradu cestovného [REDAKCE] v celkové výši 6 213 Kč k uvedeným 5ti ústním

jednáním, 168 km celkem na 1 cestu, za použití osobního motorového vozidla reg. zn. 3SY 7497 při jeho průměrné spotřebě 4,6 l/100 km pohonných hmot NM v jejich ceně spolu s paušální sazbou základních náhrad za používání osobních silničních motorových vozidel dle vyhl. č. 475/2024 Sb. Náklady [redacted] celkem tak činí 30 603 Kč. I v tomto případě ke splnění povinnosti žalovanému byla stanovena běžná 3denní lhůta (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

33. V souvislosti s doplňováním dokazování vznikly státu náklady řízení, když usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 9. 2021 č. j. 41 Cm 37/2020-1262, které nabylo právní moci dne 9. 10. 2021, byla přiznána znaleckému ústavu – Znalecký ústav stavební s.r.o., se sídlem Švábky 52/2, 180 00 Praha 8 – Libeň, odměna za účast při jednání, za čas strávený přípravou na jednání a na cestě k jednání a náhrada cestovních nákladů, celkem ve výši 5 795,90 Kč. Usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 9. 2021 č. j. 41 Cm 37/2020-1275, které nabylo právní moci dne 26. 10. 2021, byla přiznána znalce [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] odměna za přípravu k jednání, za účast při jednání, za čas strávený na cestě a náhrada cestovních nákladů, celkem ve výši 5 179 Kč, usnesením zdejšího soudu ze dne 25. 10. 2022 č. j. 41 Cm 37/2020-1393, které nabylo právní moci dne 19. 11. 2022, byla přiznána Znalecké kanceláři Grant Thornton Appraisal services, a.s., se sídlem Pujmanové 1793/10a, 140 00 Praha, IČO 599582 odměna za účast při jednání, za čas strávený přípravou na jednání, za čas strávený na cestě na jednání, za čas strávený čekáním na provedení úkonu a náhrada cestovních nákladů, celkem ve výši 3 903,39 Kč a usnesením zdejšího soudu ze dne 28. 7. 2023 č. j. 41 Cm 37/2020-1551, které nabylo právní moci dne 10. 8. 2023, byla přiznána svědku [redacted], nar. dne [redacted], bytem [redacted], náhrada nákladů spojených s podáním svědecké výpovědi dne 21. 6. 2023 celkem ve výši 4 383 Kč. Vzhledem k tomu, že stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků dle § 148 odst. 1 o. s. ř., a žalovaný byl ve věci neúspěšný, nebyly u něj soudem zjištěny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, byla mu stanovena povinnost zaplatit státu náhradu nákladů řízení v celkové výši 19 261,29 Kč. Ke splnění povinnosti byla žalovanému stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 17. prosince 2025

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.
samosoudkyně