



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobce: **Rocketlab OÜ**, identifikační číslo 14423508
sídlem Sepapaja tn 6, 15551 Tallinn, Estonsko
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Pourem
sídlem Pernero va 697/35, 186 00 Praha

proti
žalované:

██████████ narozená dne ██████████, IČO ██████████
bytem ██████████
dočasně v ██████████
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

žaloba o zdržení se protiprávního jednání a zaplacení přiměřeného zadostiučinění

takto:

- I. Žalovaná je povinna zdržet se jakéhokoliv zveřejnění, sdělení, šíření či zpřístupnění údajů, jejichž obsahem je tvrzení, že žalobce nebo jiná společnost vystupující pod společným obchodním názvem „Rocketlab“:
 - jedná podvodně,
 - neplní své závazky,
 - jedná protiprávně vůči svým obchodním partnerům či zaměstnancům.
- II. Žalobní návrh na stanovení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku 240 000 Kč jako přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu se zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 9. 6. 2023 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalované povinnost zdržet se veškerého jednání, kterým by sdělovala či jinak šířila tvrzení, že žalovaný jedná podvodně, neplní své závazky nebo jedná protiprávně vůči svým obchodním partnerům či zaměstnancům tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Dále žalobce žádal po žalované zaplacení přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, a to ve výši 240 000 Kč. Svůj návrh odůvodnil žalobce tím, že žalovaná začala bezprostředně po ukončení smlouvy o poskytování služeb, kterou účastníci uzavřeli dne 27. 2. 2023 a na jejímž základě měla žalovaná od 1. 3. 2023 poskytovat služby týkající se rozvoje podnikání žalobce, různými způsoby nepravdivě obviňovat a označovat žalobce za podvodníka. Žalovaná tak činila jak veřejně, tak i v přímém kontaktu s obchodními partnery žalobce a dalšími osobami. Žalovaná soustavně komentovala příspěvky žalobce na profesní sociální síti LinkedIn, v období od 31. 3. 2023 do 3. 5. 2023 tak učinila celkem 6krát. V návaznosti na vydané předběžné opatření zdejším soudem ze dne 10. 5. 2023 č. j. 31 Nc 502/2023-41 žalovaná předmětné příspěvky odstranila. Na výzvu žalobce k mimosoudní dohodě nereagovala. Svým jednáním žalovaná naplnila všechny tři zákonné znaky generální klauzule nekalé soutěže, jednání žalované je proto jednáním nekalosoutěžním a tudíž nedovoleným. Žalovaná se dopustila jak veřejného zlehčování, tak zjevně i zlehčování neveřejného. Jednání žalované, nebylo-li by z jakéhokoli důvodu vyhodnoceno jako nekalosoutěžní, představuje zároveň porušení § 135 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) v podobě zásahu do pověsti žalobce. Vznik újmy je v tomto případě zcela zjevný. Pokud jde o formu přiměřeného zadostiučinění, je žalobce přesvědčen, že jedinou vhodnou a odpovídající formou je zadostiučinění v penězích. Co se týče samotného zásahu do důvěryhodnosti a dobré pověsti žalobce v hospodářské soutěži, i zde se jeví požadavek na zadostiučinění ve výši 1 % z průměrného měsíčního obrátu žalobce za každý ze tří relevantních měsíců (březen, duben a květen 2023) jako velmi umírněný. Povinnost hradit přiměřené zadostiučinění v této hladině pak naplňuje i sankční a preventivní funkci, avšak nejde zároveň o povinnost, která by měla mít pro žalovanou likvidační účinky.
2. Žalovaná se žalobním návrhem nesouhlasila. Vyhradila se proti mezinárodní příslušnosti českých soudů v této věci, neboť dle článku 8.5 smlouvy uzavřené mezi účastníky dne 27. 2. 2023 mají být veškeré spory dle smlouvy rozhodovány věcně příslušným soudem v Harju v Estonsku. Věc je úzce propojena se smlouvou jako takovou. Žalovaná je toho názoru, že se nejedná o čistě mimosmluvní spor, nýbrž o kombinaci smluvního a mimosmluvního. Pokud by věc náležela do působnosti tohoto soudu, dle žalované věc je v souladu s článkem 4 odst. 1 ve spojení s článkem 6 odst. 2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. 7. 2007, o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy nutno posuzovat dle estonského práva. Právě v Estonsku měla vzniknout údajná škoda, přičemž není třeba zohledňovat, ve které zemi došlo ke skutečnosti, jež vedla ke vzniku škody, ani ve které zemi nebo kterých zemích se měly projevit nepřímé následky tvrzených skutečností. Zároveň mělo údajně nekalosoutěžní jednání poškodit výlučně zájmy pouze žalobce, nikoliv jakýchkoli dalších soutěžitelů. Žalovaná ve svém písemném vyjádření ze dne 10. 11. 2023 upozornila, že nejsou splněny obligatorní znaky jednání v nekalé soutěži, když žalobce nepůsobí na českém trhu, je soutěžitelem v Estonsku. Žalovaná je fyzickou osobou, občanem [REDAKCE], byla se žalobcem v právním vztahu jako fyzická osoba (nepodnikatel), nedošlo k jakémukoli soutěži na českém trhu, tedy ani k nekalé a jakémukoli jednání nemohlo mít dopad na český trh, jelikož se neodehrálo v českém jazyce. Ani jeden znak generální klauzule nekalé soutěže v projednávaném případě nebyl naplněn, když český soud může posuzovat pouze takové jednání, které nastalo v hospodářském styku v ČR, byl splněn „soutěžní moment jednání“ (objektivně šlo o reálné soutěžení subjektů), byl splněn znak, že jednání je „soutěžně nemravné“ (delikvent míří na ovlivnění soutěžitele) a mělo způsobit újmu (tedy reálné dopady na postavení v české hospodářské soutěži). Žalovaná nebyla

v době uzavření smlouvy se žalobcem soutěžitelem na relevantním trhu v ČR ani v Evropě, byla vždy v pozici zaměstnance, nikdy samostatně nepodnikala, nepodávala daňová přiznání jako samostatný podnikatel a samostatně nepůsobila na trhu. Jako potencionálního zaměstnance ji pak oslovil právě na sociální síti LinkedIn i žalobce. Žalovaná smlouvu neuzavírala jako podnikatel, smlouva mezi ní a žalobcem je smlouvou mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem uzavřená dle platné estonské právní úpravy. Žalovaná namítá, že byla ze strany žalobce uvedena v omyl v otázce charakteru vztahu mezi nimi. Je přesvědčena, že zde existoval již počáteční zlý úmysl žalobce využít její nezkoušenost s estonskou právní úpravou, nalákat ji na líbivou nabídku pracovního místa na sociální síti LinkedIn. Žalovaná je přesvědčena, že dle uzavřené smlouvy vykonala pro žalobce sjednanou práci, a vznikl jí proto nárok na zaplacení sjednané úplaty s ohledem na ukončení smlouvy ze strany žalobce ke dni 16. 3. 2023 ve výši 1 250 EUR, na níž dle požadavku žalobce vystavila žalovaná fakturu. Důvody uváděné žalobcem, pro které nebyla žalované faktura uhrazena, jsou dle žalované zcela zástupné. Následné příspěvky, které byly zveřejněny na sociální síti LinkedIn, tak představovaly pouze legitimní a logickou reakci na předchozí protiprávní jednání žalobce, kdy tyto příspěvky mají zcela nepochybně pravdivý základ. Účelem příspěvků bylo upozornit potencionálního zaměstnance žalobce, aby byli obezřetnější a nedopadli nakonec jako žalovaná, která za svou práci nedostala zaplacení. Žalovaná zásadně upozorňuje, že svým jednáním nemohla nikdy způsobit jakoukoliv újmu žalobci na jeho pověsti na českém trhu, neboť žádnou pověst na českém trhu nemá. Zveřejněním příspěvků (recenze) na sociální síti v anglickém jazyce žádná újma žalobci na českém trhu ani reálně nevznikla. K nekalosoutěžnímu zásahu (zlehčování) či neoprávněnému zásahu do dobrého jména či pověsti právnické osoby nedošlo. Nárok žalobce na zaplacení přiměřeného zadostiučinění je nedůvodný, jak co do svého základu (náprava v podobě odstranění příspěvků je plně dostačující), tak zejména co do výše, kdy nárokováná částka je zcela neúměrná jak právnímu vztahu mezi žalobcem a žalovanou, tak i míře případného zásahu do práv žalobce, jakož i reálné újme, která žalobci mohla být potencionálně způsobena. V českém systému ochrany před nekalou soutěží se uplatňuje princip „teorie účinku“, tj. že stejné jednání může mít účinky ve více státech a může být založena paralelní působnost několika právních řádů. Podle českého práva lze postihnout jednání, ke kterému došlo v zahraničí, ale účinky (dopady na hospodářskou soutěž) se projeví v ČR. Naopak jednání, ke kterému došlo v ČR, ale účinky má v zahraničí, nelze postihnout podle českého práva.

3. Usnesením zdejšího soudu ze dne 27. 9. 2023 č. j. 41 Cm 60/2023-127, které nabylo právní moci dne 18. 10. 2023, byla námitka žalované o nedostatku pravomoci Krajského soudu v Plzni k projednání věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 41 Cm 60/2023 zamítnuta s tím, že řízení bude nadále u tohoto soudu vedeno. V odůvodnění uvedeného usnesení soud mimo jiné uzavřel, že v článku 8.5 smlouvy o poskytování služby uzavřené mezi účastníky je obsažena prorogační doložka, dle které budou spory ze smlouvy řešeny u soudu v Harju v Estonsku. Žalobce však v žalobě neuplatňuje žádné nároky ze smlouvy, proto nelze v tomto případě aplikovat uvedenou prorogační doložku. Žalobce neodůvodňuje své nároky porušením smlouvy, ale porušením zákona, přičemž k protiprávnímu jednání žalované mělo dojít až po skončení smlouvy. Při rozhodování o příslušnosti a pravomoci soudu je tak namístě postupovat dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen „Brusel I bis“). S odkazem na článek 4 odst. 1 uvedeného nařízení a na § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. byla dovozena věcná a místní příslušnost tohoto soudu. Soud se dále zabýval otázkou rozhodného práva. Vzhledem k tomu, že se nejedná o spor ze smlouvy, nelze aplikovat dohodu o volbě práva obsaženou v článku 8.6 smlouvy. Při určení rozhodného práva je nutné postupovat dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. 7. 2007, o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (dále jen „Řím II“). Dle článku 6 odst. 2 nařízení Řím II a dle tvrzení žalobce, že žalovaná jeho jménem oslovila téměř 50 významných českých společností, a to většinou prostřednictvím sítě LinkedIn, následně sama prostřednictvím stejného profilu na síti LinkedIn začala žalobce opakovaně označovat za podvodníka, čímž poškodila postavení

žalobce i na trhu v České republice, dospěl soud k závěru, že v souladu s nařízením Řím II je pro toto řízení rozhodným právem právo české.

4. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Žalobce je obchodní společností se sídlem v Estonsku a představuje vedoucí společnost v rámci skupiny vzájemně propojených společností se sídly ve Švýcarsku a Německu a dále s pobočkami ve Španělsku, Litvě a na Ukrajině. Všechny tyto společnosti vystupují pod společným označením „Rocketlab“. Činnost skupiny Rocketlab spočívá v poskytování IT služeb zejména v oblasti sofistikovaného testování softwaru, zajištění kyberbezpečnosti a souvisejícím poradenství (viz nesporná skutečnost mezi účastníky, výpis z estonského obchodního rejstříku k osobě žalobce). Firma Rocketlab GmbH je právnickou osobou zapsanou ve švýcarském obchodním rejstříku, jejím jednatelem je [REDAKCE] [REDAKCE] jedná se o [REDAKCE] státního příslušníka (viz výpis z OR ze dne 28. 3. 2023). Žalovaná v žalobním návrhu byla označena jako podnikající fyzická osoba. Ze živnostenského rejstříku vyplývá, že žalovaná má živnostenské oprávnění k předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona s obory činnosti zprostředkování obchodu a služeb, poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály, návrhářská, designérská, aranžérská činnost a modeling, fotografické služby, překladatelská a tlumočnická činnost, provozování cestovní agentury a průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu se vznikem živnostenského oprávnění 28. 6. 2010 na dobu neurčitou (viz výpis z veřejné části živnostenského rejstříku k osobě žalované). Žalovaná k tomu uvedla, že nikdy samostatně nepodnikala, nepodávala daňová přiznání jako samostatný podnikatel a samostatně nepůsobila na trhu. Od roku 2008 do uzavření smlouvy se žalobcem byla vždy v pozici zaměstnance (viz potvrzení o zaměstnání – zápočtový list [REDAKCE] s.r.o., potvrzení při změně zaměstnání – příloha [REDAKCE], potvrzení zaměstnavatele [REDAKCE] s.r.o., potvrzení o zaměstnání – zápočtový list [REDAKCE] s.r.o., potvrzení o zaměstnání [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] - [REDAKCE] [REDAKCE], potvrzení o zaměstnání [REDAKCE] s.r.o., potvrzení zaměstnavatele pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti, potvrzení o zaměstnání [REDAKCE] a.s., čestné prohlášení žalované z 1. 8. 2022). Žalobce jako zákazník, označen svým registračním kódem (IČO) a žalovaná jako zhotovitel, bez uvedení IČO, s adresou v ČR uzavřeli dne 27. 2. 2023 smlouvu o poskytování služby pro rozvoj podnikání včetně všech souvisejících činností, a to za podmínek sjednaných ve smlouvě. Služba musí splňovat požadavky uvedené v dodatcích ke smlouvě (včetně požadavků na kvalitu, povinných parametrů, povinného software, který musí být k poskytování služeb použit, jakož i lhůt pro dodání služby zákazníkovi atd.) s tím, že strany uzavřou pro každý projekt samostatný dodatek ke smlouvě, v němž se dohodnou na podrobných podmínkách pro daný projekt. Všechny dodatky smlouvy jsou nedílnou součástí smlouvy. V článku 3 smlouvy – odměna zhotovitele si smluvní strany sjednaly, že zákazník je povinen zaplatit zhotoviteli za provedenou službu odměnu (odměna za službu), která je uvedena v dodatcích smlouvy, týkající se příslušné služby. Smluvní strany se mohou v dodatku ke smlouvě dohodnout, že zhotoviteli budou uhrazeny i náklady vynaložené na provedení služby. V takovém případě se náhrada prokázaných nákladů kompenzuje za podmínek stanovených v dodatku ke smlouvě. Pokud dodatek smlouvy nepředpokládá povinnost zákazníka uhradit náklady uvedené v předchozím odstavci, zákazník nemá povinnost takové náklady hradit. Dle článku 6 smlouvy smlouva vstoupila v platnost dnem uzavření a zaniká splněním smluvních povinností smluvními stranami nebo z jiného důvodu (viz smlouva ze dne 27. 2. 2023 ve svém anglickém originále označená jako Contract for providing a service). Dle dodatku ze dne 27. 2. 2023 náležela odměna žalované jako zhotoviteli: měsíční základ odměny 2 500 EUR (hrubého) plus variabilní část. Výkaz o dosažení variabilní části zašle manažer pro rozvoj podnikání personálnímu oddělení v prvních třech dnech každého měsíce a výplata podléhá schválení:

- 1) Cíl: Rozpočty obdržené v příslušném měsíci: do 150 000 € = 100 %

Platba 3 měsíce x 2000 € (hrubého) každý měsíc

- 2) Cíl: Rozpočty obdržené v příslušném měsíci: od 151 000 € do 500 000 € = 125 %

Platba 3 měsíce x 3000 € (hrubého) každý měsíc

- 3) Cíl: Rozpočty obdržené v příslušném měsíci: od 501 000 € = 150 %

Platba 3 měsíce x 5000 € (hrubého) každý měsíc.

Bonus: Dobrovolná platba může být vyplacena formou bonusu na základě výkonu zhotovitele a výsledků společnosti. Jedná se o nepovinnou platbu. Faktury zhotovitele jsou splatné do 4 týdnů od vystavení. Zhotovitel sdělí bankovní účet v EUR.

Zkušební doba: První tři měsíce smluvního období jsou zkušební dobou. Rocketlab může během této doby smlouvu vypovědět bez výpovědní lhůty. Zkušební doba začíná 1. března 2023 a končí 31. května 2023. Pokračování smlouvy je podmíněno vypracováním hodnocení výkonu ve zkušební době.

Výpovědní lhůta: 6 týdnů před odchodem.

Místo výkonu práce: Vlastní prostory (Home Office), zajištěný plný přístup k internetu se šířkou pásma alespoň 50Mbit/s (možnost příležitostných návštěv u klienta nebo v Rocketlabu).

Pracovní doba (orientační): 9:00 – 18:00 (švýcarského času).

Nemoc: bez náhrady (náhrada ze soukromého pojištění zaměstnance).

Datum zahájení: 1. března 2023

(viz dodatek ze dne 27. 2. 2023 ve svém anglickém originále označen jako APPENDIX). Žalovaná uzavřením smlouvy se žalobcem reagovala na jeho inzerát na sociální síti LinkedIn, kde žalobce uvedl do inzerátu pracovní pozici a mělo se jednat o pozici [REDAKCE] [REDAKCE] dále srovnatelnou mzdu, zaměstnání na plný úvazek, primárně se mělo jednat o německý trh, jižní část Německa. V rámci toho business developmentu byly možnosti oslovit německé zákazníky, ale žalovaná se snažila využít i vlastní síť kontaktů s tím, že např. konkrétně společnost Alza.cz má i rakouský trh, takže ona oslovovala kontakty v rakouských a v německých trzích. Nebylo jí žalobcem sděleno, aby se soustředila i na český trh. Smlouvu se žalobcem uzavírala jako zaměstnanec, životopis posílala v německém jazyce (viz účastnická výpověď žalované). Jednatel žalobce komunikoval se žalovanou v německém jazyce, v rámci komunikace uváděl: „Ty jsi můj zaměstnanec a musíš naše termíny dodržovat“ (viz emailová komunikace s jednatelem [REDAKCE] [REDAKCE]). K datu 16. 3. 2023 došlo k ukončení smlouvy žalobcem. Důvodem pro ukončení smlouvy je odmítnutí přizpůsobit se politice a postupům společnosti, což má za následek nesplnění očekávání vkládaných do zhotovitele, a to vše ve zkušební době, jak je stanoveno v dodatku „zkušební doba“ uvedené smlouvy (viz zrušení smlouvy se zhotovitelem ze dne 16. 3. 2023). V průvodním emailu k ukončení smlouvy žalobce žalované sdělil, že na základě smlouvy ze dne 1. 3. 2023 (zřejmě myšleno datum zahájení, neboť v řízení žalobce odkazuje na smlouvu ze dne 27. 2. 2023) bude žalované žalobcem vyplacena poměrná část ke dni ukončení pracovního poměru, celková částka 1 250 EUR. Pokud má společnost tuto částku žalované vyplatit, potřebuje přesný výkaz práce, kterou žalovaná v tomto období odvedla a seznam kontaktů, které v tomto období navázala. Jestliže tyto informace neposkytne, bude společnost předpokládat, že podmínky smlouvy nesplnila v plném rozsahu a ze strany společnosti nevznikne povinnost vyplatit jakoukoliv částku. Pokud jde o příčiny výpovědi, pro společnost, která předtím vložila veškerou důvěru do vzájemné spolupráce, bylo velkým zklamáním, že žalovaná opakovaně byla nedostupná na komunikačních nástrojích společnosti, že nebyla společnosti k dispozici ani v době stanovené ve smlouvě a že odložila několik schůzek jen několik minut před jejich začátkem. Rovněž odmítala dodržovat pokyny, zásady a postupy stanovené společností, např. neměla vyplněný a dostatečně aktualizovaný měsíční výkaz práce nebo odmítala aktualizovat svůj profil na síti LinkedIn v souladu se vzájemnou smluvní spoluprací (viz

email ředitele pro lidské zdroje a právní záležitosti žalobce [redacted] [redacted] [redacted] ze dne 16. 3. 2023). Ve své reakci žalovaná uvedla, že je stále v pracovním poměru, který začal 1. 3. 2023, za který bude na základě smlouvy k dnešnímu dni účtovat 1 739 EUR + náklady např. na fotografie. Vzhledem k tomu, že byla vyloučena z firemní komunikace, pokud bude odmítnuta další komunikace nebo nebude poukázána výše uvedená částka, podnikne proti žalobci právní kroky u pracovního soudu v Mnichově a zároveň nahlásí společnost policii za podvod. Vzhledem k tomu, že společnost sídlí v Mnichově, podnikne kroky v pondělí 20. 3. 2023, pokud budou její odpracované pracovní hodiny ponechány nezaplacené (viz email žalované ze dne 16. 3. 2023). V následné emailové korespondenci byla žalovaná vyzvána, aby poslala své pracovní výsledky s tím, že po jejich kontrole může být zaplacen její faktura. Pokud žalovaná nemůže nic předložit, žalobce předpokládá, že jej podvedla a pak to bude mít větší důsledky pro žalovanou. Jako výsledek práce žalobce požadoval předložit seznam všech kontaktů, které žalovaná kontaktovala a obtelefonovala pro něj. Tím jsou myšleny názvy společností, kontaktní osoby s přímými telefonními čísly a emailem, jakož i poznámky k telefonním hovorům, neboť seznam, který doposud žalovaná poslala, je „rychle okopírovaná sbírka jakýchkoliv společností bez kontaktů a bez výsledků“. Žalovaná setrvala na tom, že společnost žalobce obdržela služby, které již byly na vyžádání zdokumentovány a byly fakturovány, žalobce tak má povinnost plnit závazek. Podnikne proti žalobci kroky u policie v Německu, využije své osobní kontakty ve Švýcarsku, oznámení dostane také pracovní soud v Německu a jeho přidružené úřady. Žalovaná začne kontaktovat obchodní partnery žalobce, bude je informovat o jeho chování jako zaměstnavatele, na sociálních sítích bude o něm uvádět negativní reference a varovat před prací u něj a bude v tom pokračovat, dokud od žalobce nedostane zaplacen (viz emailová korespondence z 23. 3. 2023). Žalovaná poskytla žalobci dvě různé verze výkazů činnosti, když v nich mimo jiné uvádí, že žalobci poskytovala služby i ve dnech 16. a 17. 3. Dále v jednom z výkazů uvádí ke dni 9. 3. 2023 průzkum v ČR a na Slovensku, stejně tak k datu 12. 3. 2023, k datu 13. 3. 2023 uvádí setkání s českými firmami, získávání obchodních kontaktů, 14. 3. účast na Business Network Eventu v Praze, 15. 3. schůzka na místě s potencionálním zákazníkem v Plzni, 16. 3. setkání s potencionálními zákazníky v Praze (viz timesheet 1, timesheet 2). V tabulce s přehledem klientů, které měla žalovaná oslovit, zaslané žalobci, je výčet 48 názvů společností, mezi nimiž mimo jiné je uvedena Česká televize, VZP Česká pojišťovna, Okay Česká republika, Rossmann Česká republika, Vodafone Česká republika či odkazy na www.alza.cz, www.mall.cz, www.rohlik.cz, www.czc.cz atd. (viz tabulka s přehledem oslovených klientů – „Rocketlab Prospecting“). K proplacení žalovanou vystavené faktury žalobcem nedošlo. Pokud za odvedenou práci žalovaná vystavila fakturu, bylo to k výslovnému požadavku žalobce. Její výpočet včetně data 16. 3. 2023 nebyl správný, následně se však se žalobcem na částce 1 250 EUR shodli. Vzhledem k tomu, že k proplacení uvedené částky nedošlo, jednatel žalobce pan [redacted] jí nebral telefony, byla zablokována, z interní komunikace emailový účet byl rovněž zablokován, tak proto přistoupila za účelem domoci se úhrady částky za odvedenou práci k napsání příspěvků na sociální síti LinkedIn, její příspěvek nikdo neviděl. Žalobce na této síti má nulovou sledovanost, je nulová známost žalobce na českém trhu (viz účastnická výpověď žalované). V období od 31. 3. 2023 do 3. 5. 2023 žalovaná komentovala příspěvky žalobce na sociální síti LinkedIn, konkrétně zveřejnila následující komentáře:

- a. „Pro všechny Nehlaste se a nepracujte pro tuto společnost!!! Je to podvod!!!!“ (v originále: „For everyone Dont apply and work for this company!!! This is fraud!!!!“).

k příspěvku s textem „A new information-stealing malware has set its sights on Apple’s macOS operating system to siphon sensitive information from compromised devices. Dubbed MacStealer, it’s the latest example of a threat that uses Telegram as a command-and-control (C2) platform to exfiltrate data. It primarily affects devices running macOS versions Catalina and later running on M1 and M2 CPUs.“ dostupnému na URL adrese <https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7046091721532669952>.

- b. „Tahle společnost je podvodná společnost – neplatí mzdy svým dodavatelům!!!!!!“ (v originále:

„This company is a fraud company – they don't pay wages to their contractors!!!!“).

k příspěvku „2022's Most Weaponized Vulnerabilities and 5 Major Risks.“ ze dne 31. 3. 2023 dostupnému na URL adrese

<https://www.linkedin.com/pulse/2022s-most-weaponized-vulnerabilities-5-major>

- c. „Podvodná společnost!!!! Neplatí mzdy svým dodavatelům“ (v originále „Fraud company!!!! They dont pay wages to their contractors“).

k příspěvku „Yoigo has suffered a cyber attack.“ ze dne 3. 4. 2023 dostupnému na URL adrese

<https://www.linkedin.com/pulse/yoigo-has-suffered-cyber-attack-rocketlab-pureplaytesting>

- d. „Podvodná společnost neplatí mzdu svým dodavatelům!!!! Buďte opatrní!!! Nehlašte se (v originále: „Fraud company they don't pay wages to their contractors!!!! Be carefully!!!! Dont aply“).

k příspěvku „Ultrasonic Cyber Attacks: An Emerging Threat to Electronic Devices“ ze dne 4. 4. 2023 dostupnému na URL adrese

<https://www.linkedin.com/pulse/ultrasonic-cyber-attacks-emerging-threat-electronic>

- e. „Kdy mi zaplatíte moji fakturu? Moje faktura je víc než měsíc po splatnosti“ (v originále: „When are you going to pay my invoice? The invoice is due since over a month now“)

k příspěvku „More information comes out about the Israeli spyware company QuaDream and its iOS malware.“ z 13. 4. 2023 dostupnému na URL adrese

<https://www.linkedin.com/pulse/more-information-comes-out-israeli-spyware-company>

- f. „Kdy mi začnete platit? Dlužíte mi 1200 EURO“ (v originále: when do you start to pay me? You owe me 1200 EURO“)

k příspěvku „Get Ready to Blast Off with“Cybersecurity by Rocketlab!“ ze dne 14. 4. 2023, dostupnému na URL adrese

<https://www.linkedin.com/pulse/get-ready-blast-off-withcybersecurity-rocketlab/?trackingId=L6BFYTu88IiiERLrkppCA%3D%3D>

(viz komentáře žalované na síti LinkedIn). Poté, co Krajský soud v Plzni vydal dne 10. 5. 2023 na návrh žalobce předběžné opatření nařizující žalované odstranit její příspěvky na sociální síti LinkedIn, žalovaná předmětné příspěvky odstranila (viz usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 5. 2023 č. j. 31 Nc 502/2023-41, snímek ze sociální sítě LinkedIn). Žalovaná na sociální síti LinkedIn svůj profil neodstranila (viz přehled z LinkedInu). Žalovaná kontaktovala policii a instituci zabývající se ochranou zaměstnanců, kde žalobce označovala za podvodníka kvůli podvodnému způsobu získávání peněz od lidí (viz emailová zpráva žalované adresovaná estonskému inspektorátu práce, emailová komunikace mezi zástupci žalobce a žalovanou). Žalobce vyzval žalovanou k mimosoudní dohodě, a to za následujících podmínek: že žalovaná odstraní všechny své komentáře, recenze či jiná vyjádření, která vůči žalobci publikovala, vezme zpět všechny nepravdivé stížnosti zaslané státním orgánům, zejména ve Švýcarsku a Estonsku, uhradí dosavadní náklady, které musel žalobce vynaložit na právní zastoupení, které dosahují částky 3 960 EUR, uhradí částku 15 000 EUR jako smluvní pokutu za porušení mlčenlivosti a písemně se zaváže, že se nebude dále vyjadřovat ohledně žalobce ani jeho zaměstnanců či managementu a zdrží se i jejich kontaktování (viz dopis ze dne 11. 5. 2023 včetně dokladu o doručení do datové schránky žalované). Pokud žalovaná tvrdila, že její příspěvky měly nulu zhlédnutí, žalobce předložil PrintScreen se statistik LinkedInu, ze kterého vyplývá, že příspěvek ze dne 31. 3. 2023 měl 214 zobrazení, příspěvek ze dne 3. 4. 2023 měl 209 zobrazení, příspěvek ze dne 4. 4. 2023 měl 230 zobrazení, příspěvek ze dne 13. 4. 2023 měl 238 zobrazení

a příspěvek ze dne 14. 4. 2023 měl 166 zobrazení, přičemž právě k těmto příspěvkům žalovaná napsala komentáře tak, jak jsou uvedeny výše (viz pod bodem b., c., d., e. a f.). Soud uvedený důkaz připustil jako výjimku z koncentrace řízení dle § 118b odst. 1 o. s. ř., neboť tímto důkazem měla být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků. Žalobce ke svému nároku na přiměřené zadostiučinění doplnil, že jestliže žalovaná v rámci emailové komunikace mu sdělila: „Tvoji kontakty/partneři budou informováni o Tvé povaze podvodníka“, je nyní v situaci, kdy neví, jaké konkrétní osoby v rámci jednotlivých českých společností uvedených v tabulce „Prospecting list“ žalovaná jeho jménem oslovila, co konkrétně jim jeho jménem sdělila a jak na to reagovali. Zároveň neví, zda jim žalovaná následně neadresovala obdobná prohlášení ohledně žalobce, které publikovala na sociální síti LinkedIn a rozesílala různým orgánům veřejné moci po celé Evropě. Za takového stavu je pro žalobce extrémně těžké navazovat nové obchodní vztahy v České republice, doposud se mu nepodařilo získat v České republice žádného klienta. Žalovaná tak vytvořila situaci, kdy přinejmenším na delší čas efektivně zmařila aktivní snahu žalobce o rozvinutí jeho obchodních aktivit na českém trhu. Tímto jednáním vznikla žalobci nemajetková újma, a to právě v České republice. Tím, že žalovaná psala své příspěvky v anglickém jazyce a na mezinárodní sociální síti LinkedIn, zasáhla do dobré pověsti žalobce na všech trzích, kde žalobce působí. Tento zásah se zcela konkrétně promítl do podnikatelské činnosti žalobce. Žalobce pracuje pro své klienty na projektové bázi, přičemž úspěšnost žalobce při získávání takových projektů měla následující vývoj:

- Před navázáním spolupráce se žalovanou se žalobci dařilo získat 1-2 nové projekty měsíčně.
- Spolupráce se žalovanou začala běžet od 1. 3. 2023. Smlouva byla ukončena dne 16. 3. 2023, první s komentářů žalované byl zveřejněn 31. 3. 2023. Všechny komentáře žalovaná odstranila v polovině května v návaznosti na vydané předběžné opatření.
- Žalobci se v období březen – září 2023 nepodařilo získat jediný nový projekt.
- Takto dlouhý (6 měsíců) výpadek při získávání nových projektů je v praxi žalobce zcela nestandardní, a žalobce má proto všechny důvody se domnívat, že k němu došlo v přímé souvislosti s difamačním jednáním žalované. Žalobce se proto rozhodl přistoupit ke změně obchodního označení.
- Žalobce začal od října 2023 nabízet své služby pod novým obchodním označením a s novým označením se měsíční úspěšnost při získávání nových projektů v období říjen – prosinec 2023 zvýšila na 1-3 nové projekty měsíčně.

Z uvedeného je zjevné, že faktické zastavení přísunu nových projektů časově přímo koreluje s aktivitou žalované. Výrazné zlepšení obchodních výsledků v případě užití jiného obchodního označení než „Rocketlab“ pak dokládá, že dobrá pověst značky Rocketlab byla v důsledku jednání žalované zásadně poškozena. Žalobce pracuje pro své klienty na projektové bázi, konkrétní cena projektu je individuální a závisí na jeho specifikách. Ceny projektů se pohybují od 20 000 EUR za ty nejmenší, po rozsáhlé projekty, které svou cenou přesahují částku 500 000 EUR. Pro ilustraci lze odkázat na nezávislé klientské recenze práce žalobce na americkém serveru clutch.co. Tento web obsahuje podrobně strukturované případové studie, na kterých klienti popisují průběh spolupráce se žalobcem a uvádějí i orientační cenu za jeho služby. Typická cena recenzovaných projektů přesahuje 200 000 EUR. Pokud tedy jednání žalované zmařilo žalobci šanci na získání byť jednoho jediného projektu v České republice, znamená to pro žalobce mnohonásobně větší ztrátu, než jaká je výše požadovaného přiměřeného zadostiučinění. Skutečný negativní ekonomický dopad na celou skupinu Rocketlab se pohybuje ve stovkách tisíc až jednotkách milionů EUR (viz přehled získaných nových projektů po měsících, snímek obrazovky z webové stránky clutch.co na adrese <https://clutch.co/profile/rocketlab#highlights>, případové studie). Při zadání jména Rocketlab odkazy směřují k soukromé americkonožélandské společnosti působící v aerokosmickém průmyslu (viz výpis z Google, rešeršní databáze, výpis z Wikipedie).

5. Dle ustanovení § 2976 odst. 1, 2 o. z., kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje (odst. 1). Nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména a) klamavá reklama, b) klamavé označování zboží a služeb, c) vyvolání nebezpečí záměny, d) parazitování na pověsti závodu, výrobku či služeb jiného soutěžitele, e) podplácení, f) zlehčování, g) srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná, h) porušení obchodního tajemství, i) dotěrné obtěžování, j) ohrožení zdraví a životního prostředí (odst. 2).
6. Dle ustanovení § 2988 o. z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
7. Dle ustanovení § 135 odst. 1, 2 o. z. právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek (odst. 1). Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby (odst. 2).
8. V daném případě předmětem řízení byly žalobcem uplatněné nároky na uložení povinnosti žalované zdržet se jakéhokoli zveřejnění, sdělení, šíření či zpřístupnění údajů, jejichž obsahem je tvrzení, že žalobce nebo jiná společnost vystupující pod společným obchodním názvem Rocketlab jedná podvodně, neplní své závazky, jedná protiprávně vůči svým obchodním partnerům či zaměstnancům a uložení povinnosti žalované zaplatit žalobci částku ve výši 240 000 Kč jako přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu. Předně je třeba konstatovat, že řízení v dané věci bylo zahájeno po 1. 5. 2004, tedy poté, co Česká republika přistoupila k Evropské unii. Žaloba směřuje proti účastníkovi bydlištěm ve [REDAKCE] (ačkoliv byla žalovaná žalobcem označena bydlištěm v České republice, provedením lustrace v informačním systému základních registrů bylo zjištěno, že žalovaná jím neprochází, sama žalovaná se označuje bydlištěm ve [REDAKCE]). Jde tedy o věc s mezinárodním prvkem. Soud se otázkou pravomoci zdejšího soudu k projednání věci a otázkou rozhodného práva vypořádal ve svém usnesení ze dne 27. 9. 2023 č. j. 41 Cm 60/2023-127, které nabylo právní moci 18. 10. 2023 tak, jak je uvedeno výše. Dle jeho názoru otázku pravomoci soudu k projednání dané věci ve vztahu k žalované je nutné z důvodu absolutní aplikační přednosti komunitárního práva před právem vnitrostátním posuzovat dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen „Brusel I bis“). Základní pravidlo pro stanovení příslušnosti soudu členského státu Evropské unie je stanoveno v oddílu 1, článku 4, odst. 1 nařízení, podle něhož mohou být osoby, které mají bydliště v některém členském státě, bez ohledu na svou státní příslušnost žalovány u soudu tohoto členského státu, nestanoví-li nařízení jinak. Věcná a místní příslušnost zdejšího soudu byla shledána. Základním uniijním předpisem pro oblast mimosmluvních závazků je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007, o právu rozhodném pro mimosmluvní závazky („Řím II“), podle jehož článku 6, odst. 2 a článku 4, odst. 1 vzhledem k možnému vzniku škody žalobce na území České republiky soud vyhodnotil, že rozhodným právem pro rozhodnutí ve věci samé je české právo. Nároky žalobce byly uplatněny dle § 2988 o. z., přičemž nekalou soutěží je jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Platí dále přitom, že pokud jakékoliv jednání nesplňuje kumulativně všechny tři podmínky generální klauzule, nelze je považovat za jednání nekalé soutěže (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR (dále jen „NS“) ze dne 14. 11. 2008 sp. zn. 32 Cdo 1668/2008). Dále je třeba uvést, že pro samotnou kvalifikaci jednání jako jednání nekalosoutěžního se vznik újmy

nevyžaduje. Postačí pouhá způsobilost jednání újmu přivodit (viz rozsudek NS ze dne 29. 4. 2008 sp. zn. 32 Cdo 139/2008). Dle ustanovení § 2972 o. z. kdo se účastní hospodářské soutěže (soutěžitel) nesmí při soutěžní činnosti, ani při sdružování k výkonu soutěžní činnosti, vlastní účast v hospodářské soutěži nekalou soutěží zneužívat, ani účast jiných v hospodářské soutěži omezovat. Co se týče vymezení soutěžitele, tak za soutěžitele lze označit v podstatě kohokoli, kdo vstoupí na relevantní trh (jedná v hospodářském styku) a má zájem na výsledku hospodářské soutěže. V současné době nelze za relevantní trh považovat trh daný územím (zeměpisný trh), ale trh výrobní. Za určitých okolností může být za soutěžitele považován i zaměstnanec soutěžitele (viz rozhodnutí NS ze dne 15. 1. 2007 sp. zn. 32 Odo 1464/2006). Jednáním subjektem – rušitelem („kdo se dostane v hospodářském styku“ dle ustanovení § 2976 o. z.) může být jen entita nadaná právní osobností, tedy jak fyzická osoba, tak právnická osoba, je-li deliktne způsobilá. Je sice nerozhodné, zda rušitel je či není podnikatelem, přímým soutěžitelem či vůbec soutěžitelem anebo oprávněným podnikatelem nebo i zaměstnancem osoby dotčené nekalou soutěží, avšak ve všech těchto případech je na žalobci, aby soutěžní účel jednání žalované tvrdil a prokázal. Žalobce v tomto směru žádným způsobem důkazní řízení nedoplnil, nebylo žalobcem tvrzeno ani prokázáno, že by jednání žalované, tzn., že by zveřejnění žalovanou předmětných komentářů na sociální síti LinkedIn či její kontaktování různých veřejných institucí a orgánů, kde žalobce označovala jako podvodníka, mělo soutěžní účel. Jde o odpovědnost za výsledek. Na základě provedeného dokazování soud tak dospěl k závěru, že žalovaná nebyla v pozici soutěžitele. Nelze dospět k závěru, že by zde vznikl závazek žalované z jednání nekalé soutěže. Pro posouzení, zda vytýkané jednání je neoprávněným zásahem do dobré pověsti právnické osoby nebo nekalosoutěžním jednáním, je rozhodné, zda k tomuto jednání došlo mezi soutěžiteli v rámci hospodářské soutěže. Je nutno dovodit, že ochrana jména, dobré pověsti právnické osoby úzce souvisí s hospodářskou soutěží (viz rozsudek NS ze dne 21. 8. 2003 sp. zn. 28 Cdo 1015/2002). V souladu s obecně uznávanou presumpcí poctivosti jednání subjektů práva se předpokládá, že právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku (viz rozsudek NS ze dne 6. 9. 2011 sp. zn. 30 Cdo 149/2010), přičemž neoprávněným zásahem do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby je v zásadě každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její dobrou pověst. Žalovaná ani k výzvě soudu tvrzení či důkazy opaku neuvedla. V rámci své obrany vůči žalobnímu nároku žalovaná zdůrazňovala tzv. teorii účinku, když dle ustanovení § 2973 o. z. platí, že ustanovení této hlavy (zjevně se má na mysli ustanovení dílu 2 hlavy III části čtvrté) se nevztahují na jednání v rozsahu, v jakém má účinky v zahraničí, pokud z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv, nevyplývá něco jiného. Z teorie účinku tak vyplývá, že nekalosoutěžní jednání může být postihováno všude tam, kde má (skutečné nebo potencionální) účinky. Citované ustanovení se tak vztahuje na jednání v případě, že má účinky na území ČR, ať již k jednání došlo v ČR či v zahraničí. Jednání, ke kterému došlo v zahraničí, má účinky v ČR, může být postiženo podle tohoto dílu, avšak pouze v rozsahu, v jakém se projeví v ČR. Žalovaná zdůrazňovala, že žalobce nepůsobí na českém trhu, nedošlo k jakékoliv soutěži na českém trhu, jakékoliv jednání nemohlo mít dopad na český trh. V této souvislosti je však nutné zdůraznit, že jednání, ke kterému se teorie účinku vztahuje, je myšleno nekalosoutěžní jednání. V daném případě by se mělo jednat o účinky jednání žalované, tzn. její zveřejnění komentářů na sociální síti LinkedIn či kontaktování veřejných institucí a orgánů, v rámci kterého označovala žalobce jako podvodníka. Nelze vyloučit, byť komentáře žalované na sociální síti LinkedIn byly v anglickém jazyce, že se jednání žalované neprojevovalo i v ČR, když nadto žalovaná kontaktovala i české subjekty (viz tabulka s přehledem oslovených klientů – „Rocketlab Prospecting“). Podstatné ovšem je, že teorie účinku se vztahuje k nekalosoutěžnímu jednání, které v daném případě tak, jak je uvedeno výše, nebylo soudem shledáno. V každém konkrétním případě je vždy nezbytné zkoumat intenzitu tvrzeného porušení základního práva na ochranu dobré pověsti, a to v kontextu se svobodou projevu a s právem na informace a se zřetelem na požadavek proporcionality uplatňování těchto práv a jejich ochrany. V daném případě, pokud jde o zveřejněné komentáře žalované na sociální síti LinkedIn, je namístě

zdůraznit, že síť LinkedIn je profesní web, který nemá sílu hromadného sdělovacího prostředku. Jedná se o síť, u které se předpokládá, že ji sledují profesionálové v daném oboru. Neočekává se tak vysoká návštěvnost v řádech tisíců nebo vyšší. Příspěvky si zobrazují lidé, kteří se o danou oblast zajímají. Již pouze z obsahu komentářů, které byly žalovanou zveřejněny, a to dne 31. 3. 2023, 3. 4. 2023, 4. 4. 2023, lze jednoznačně dospět k závěru, že se jedná o difamační výroky s potenciálem poškodit dobrou pověst žalobce, jestliže v nich žalovaná uvádí, že společnost žalobce je podvodná společnost, neplatí mzdy svým dodavatelům. Nelze dovodit, že by se jednalo o pravdivou informaci nezasahující do práva na ochranu dobré pověsti žalobce, a to i se zřetelem na požadavek proporcionality uplatňování práva na ochranu dobré pověsti v kontextu se svobodou projevu a s právem na informace. Pravdivost takových tvrzení musí prokázat jeho původce (důkaz pravdy). Bylo tak na žalované, aby v tomto směru důkazní řízení doplnila, což neučinila. Byly splněny předpoklady odpovědnosti dle § 135 o. z., a to kumulativní naplnění objektivních podmínek: a) neoprávněnost (protiprávnost) zásahu, b) zásah do pověsti právnické osoby (žalobce), c) příčinná souvislost mezi zásahem do právem chráněného statku a neoprávněností (protiprávností) zásahu (viz rozhodnutí NS ze dne 6. 9. 2011 sp. zn. 30 Cdo 149/2010) s tím, že zavinění se nezkoumá. Aby šlo o zásah neoprávněný, musí chybět právní důvod pro takový zásah. Každé zveřejnění nepravdivého údaje nemusí automaticky znamenat neoprávněný zásah do osobnostních práv. K tomu dochází pouze tehdy, jestliže mezi zásahem a porušením osobnostní sféry existuje příčinná souvislost a jestliže tento zásah v konkrétním případě přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou měrou, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat (viz NS ze dne 6. 10. 2021 sp. zn. 30 Cdo 3889/2020). Při zkoumání otázky, zda sporné výroky dosahují takové intenzity, že zasahují do práva na ochranu pověsti právnické osoby, je třeba v první řadě odlišit, zda jde o skutkové tvrzení nebo soud, neboť podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjistitelná pomocí dokazování. Pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních subjektivních kritérií. Hodnotící soud nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, to znamená, zda primárním cílem kritiky není hanobení dané osoby. V daném případě soud příspěvky žalované nepovažuje jako její hodnotící soud. Jedná se o tvrzení žalované v návaznosti na neuhrazenou fakturu žalobcem. Tato skutečnost však neopravňovala žalovanou, aby plošně označila žalobce jako podvodníka neplátcího svým dodavatelům. Výroky žalované tak zkreslují skutečnost či vyvolávají dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně, proto soud uplatněnému zdržovacímu nároku žalobce s odkazem na ustanovení § 135 o. z. vyhověl i přesto, že na základě vydaného předběžného opatření žalovaná výše citované příspěvky na sociální síti LinkedIn odstranila. Soud vychází z judikatury, dle které stav, kdy právo není porušováno žalovaným pro povinnost uloženou mu vydaným předběžným opatřením soudu, však závěr o pomínutí nebezpečí porušování práv vylučuje (viz rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 9. 2008 sp. zn. 30 Cmo 120/2008). S ohledem na ustanovení § 423 odst. 2 a § 2988 o. z. lze dovodit, že nárok na přiměřené zadostiučinění lze požadovat rovněž v intencích § 135 o. z., a to i v penězích. Při určení způsobu a výše přiměřeného zadostiučinění je třeba vycházet analogicky z podmínek uvedených v § 2957 o. z. Primárně je třeba zkoumat, zda postačuje jiný způsob satisfakce, peněžitá satisfakce má až subsidiární povahu, byť je zmíněna jako první. Jiným způsobem zadostiučinění může být jakákoliv forma satisfakce, která je způsobilá přispět ke zvažování a zmírnění nepříznivých následků neoprávněného zásahu a současně nemá charakter relutárního plnění. Vždy je třeba zkoumat vztah přiměřenosti (proporcionality) mezi zásahem a satisfakcí. Je samozřejmě namístě zohlednit satisfakční funkci a preventivně sankční funkci satisfakce. V neposlední řadě je namístě vzít v úvahu dobu, po kterou byla dobrá pověst právnické osoby zpochybněna. Ačkoliv postačuje zjistit, že je dána potencialita zásahu do dobré pověsti žalobce, nebyla v daném případě zjištěna okolnost, která by odůvodňovala poskytnutí žalobci

zadosti učinění v penězích za imateriální újmu způsobenou mu žalovanou. Vzhledem k tomu, že žalobce neprokázal své tvrzení o negativním ekonomickém dopadu jednání žalované na celou skupinu Rocketlab, nelze dovodit, že by žalobci reálně vznikla nějaká škoda, která se má odčinit. Stejně tak tvrzení žalobce o tom, že „díky jednání žalované je žalobce ve stavu, kdy bylo pro něj extrémně těžké navazovat obchodní vztahy a žalovaná tak vytvořila situaci, kdy přinejmenším na delší čas efektivně zmařila aktivní snahu žalobce o rozvinutí jeho obchodních aktivit na českém trhu, s tím, že jednání žalované nemělo účinky pouze v České republice, žalobci v návaznosti tak na to v období března až září 2023 se nepodařilo získat jediný nový projekt“, nebylo prokázáno. Příčinná souvislost mezi ekonomickým propadem žalobce a difamačními výroky žalované nebyla prokázána, ekonomický propad žalobce vlivem jednání žalované je založen pouze na jeho domněnkách. Skutečnost, že žalobce nedosahoval kontraktní úspěšnosti, bez dalšího neznamená, že to způsobila svými výroky žalovaná. Soud se ztotožnil s tvrzením žalované, že „nárok žalobce na zaplacení přiměřeného zadosti učinění je nedůvodný, jak co do svého základu (náprava v podobě odstranění příspěvků je plně dostačující), tak zejména co do výše, kdy nárokovaná částka je zcela neúměrná jak právnímu vztahu mezi žalobcem a žalovanou, tak i míře případného zásahu do práv žalobce, jakož i reálné újme, která žalobci mohla být potencionálně způsobena“, a proto žalobní nárok žalobce na přiměřené zadosti učinění v požadované výši 240 000 Kč vůči žalované zamítl.

9. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř. Žalobě nebylo zcela vyhověno, musela tak být náhrada nákladů řízení rozdělena. Bylo třeba určit poměr úspěchu obou účastníků obou stran ve věci a od úspěchu účastníka (vítězné strany) odečíst jeho neúspěch (tj. míru úspěchu druhé strany). Jestliže předmětem žaloby byly dva nároky, ve vztahu k jednomu z nich byl žalobce úspěšný, ve vztahu ke druhému měl neúspěch, proto soud rozhodl o tom, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 4. března 2024

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.
samosoudkyně