

# USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

navrhovatelé:

- a) **O** [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Šoulou  
sídlem Opletalova 1525/39, 110 00 Praha
- b) **Ing.** [redacted] [redacted] narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]

za účasti:

**V** [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátkou Mgr. Alenou Královou  
sídlem Šafaříkovy sady 2774/7, 301 00 Plzeň

## o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady

### takto:

- I. Soud vyslovuje neplatnost usnesení valné hromady dalšího účastníka konané dne 17. 6. 2021 přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10 ve znění: Valná hromada společnosti schvaluje změnu stanov společnosti tak, že dosavadní znění stanov nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021, jehož obsah je uveden v notářském zápisu, a to ve vztahu k článku 22 odst. 4.
- II. Ve zbývajícím rozsahu se žalobní návrh navrhovatele a) na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady dalšího účastníka konané dne 17. 6. 2021 přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10 zamítá.
- III. Žalobní návrh navrhovatele b) na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady dalšího účastníka konané dne 17. 6. 2021 přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10 se zamítá.
- IV. Další účastník je povinen zaplatit navrhovateli a) 50 % celkové výše náhrady nákladů řízení v částce 14 569 Kč k rukám právního zástupce navrhovatele a) do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Navrhovatel b) je povinen zaplatit dalšímu účastníku plnou náhradu nákladů řízení v částce 37 026 Kč k rukám právní zástupkyně dalšího účastníka do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel a) se návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 15. 9. 2021 domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady dalšího účastníka tohoto řízení společnosti V [redacted] [redacted] (dále jen „účastníka“ či také „společnosti“) konané dne 17. 6. 2021, kterým byl schválen návrh na rozdělení zisku (tj. usnesení, o kterém bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 5) a dále usnesení, kterým byla schválena změna stanov společnosti tak, že dosavadní znění stanov se nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dne 1. 7. 2021, a to konkrétně ve vztahu ke změně stanov v článku 1 odst. 1, v článku 9 odst. 8,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková.

v článku 9 odst. 2 a 4 a v článku 22 odst. 4 stanov (tj. usnesení, o kterém bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 10 a č. 11). Svůj návrh odůvodnil navrhovatel a) tím, že napadené usnesení, kterým došlo ke schválení změny stanov, je neplatné z důvodů, které již uvedl ve svém protestu, který vznesl před konáním valné hromady a ve kterém mimo jiné uvedl, že přijetím stanov v navrhovaném znění dojde k poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť v důsledku přijatých změn bude omezeno jejich právo na vysvětlení – omezení rozsahu neúměrně ve vztahu k projednávané záležitosti, dále že přijetím usnesení o navržené změně stanov dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti, ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného a jako takové nemůže tvářit v tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstat, a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Přijetím předmětného usnesení dojde z jeho pohledu i ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě, jejichž hlasy by představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů. Ke změně stanov v článku 1 odst. 1 navrhovatel a) namítl, že provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je ve smyslu živnostenského zákona živností volnou, její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v 90. letech. Není tedy pravdou, že by společnost nevykonávala podnikatelskou činnost. Ke změně stanov v článku 9 odst. 8 stanov navrhovatel a) namítl, že umožní, aby byla na valné hromadě omezena účast jiných osob, které se nemohou s akcionářem účastnit valné hromady. Tímto budou minoritní akcionáři omezeni, neboť si nebudou moci přizvat poradce, naopak majoritní akcionář bude v tomto směru zvýhodněn, neboť ze své pozice si prosadí účast svého poradce jako hosta. K navrhované změně stanov v článku 9 odst. 2 a odst. 4 navrhovatel a) namítl, že umožní omezení práva akcionáře na vysvětlení, přičemž toto omezení je neúměrné zejména ve vztahu k bodům, které jsou komplexní povahy, např. změna stanov, projednání účetní závěrky a které vyžadují nepochybně větší prostor pro případné žádosti o vysvětlení. Není dále zřejmé, zda se toto omezení vztahuje na jednu žádost o vysvětlení nebo na všechny žádosti o vysvětlení v rámci jednoho pořadu jednání valné hromady nebo na všechny žádosti o vysvětlení v rámci celé valné hromady. K navrhované změně stanov v článku 22 odst. 4 navrhovatel a) namítl, že stanovy zde omezují práva akcionáře na podíl na zisku způsobem, který odporuje dobrým mravům, když stanovují podmínky pro výplatu podílu na zisku bez jakéhokoli zdůvodnění, resp. uvedení důležitého důvodu, který by bylo nutné uvést v případě, že by toto navrhovala společnost na valné hromadě. Není nijak zdůvodněno, proč by částka do výše 1 milion Kč měla být stále ve společnosti kumulována a nerozdělena akcionářům na zisku. Uvedená úprava stanov tak bude v rozporu s požadavky zákona i relevantní judikaturou, neboť ovládající osoby de facto ve stanovách zakotví, že společnost nebude vyplácet dividendy, aniž by k tomu měla důležitý důvod.

2. Navrhovatel b) se návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 9. 9. 2021 ve znění jeho upřesnění doručeného dne 19. 11. 2021 v rámci řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 44 Cm 91/2021 domáhal vyslovení neplatnosti či nicotnosti usnesení řádné valné hromady účastníka konané dne 17. 6. 2021 přijaté pod bodem 4 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 2 (schválení zprávy správní rady o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku na rok 2020, která je součástí výroční zprávy za rok 2020), č. 4 (schválení výroční zprávy za rok 2020), č. 5 (schválení návrhu na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020) a usnesení přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 11 (schválení úpravy textu návrhu změny stanov z důvodu písařských chyb). V textu návrhu (viz čl. III) je uvedeno, že navrhovatel b) se domáhá neplatnosti či nicotnosti usnesení přijatého k bodu 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10, kterým byla schválena změna stanov společnosti tak, že dosavadní znění stanov se nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021. Navrhovatel b) k usnesení na hlasovacím lístku č. 10 ve svém žalobním návrhu uvedl, že napadené usnesení řádné valné hromady společnosti bylo přijato v rozporu s právními předpisy a stanovami účastníka. Ke změně stanov navrhovatel

b) zdůraznil, že pokud je na pořadu jednání valné hromady změna stanov, musí být součástí pozvánky i celé znění změn stanov, nikoliv pouze „charakteristika podstaty změn stanov.“ Jen o takové změně je možno hlasovat. Navrhovatel podal řádný protest, který je uvedený na str. 21 a 23 zápisu z valné hromady. V petitu žalobního návrhu však navrhovatel b) požadavek na vyslovení neplatnosti usnesení přijatého k bodu 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10, kterým byla schválena změna stanov společnosti tak, že dosavadní znění stanov se nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021, neuvedl. Podáním doručeným soudu dne 29. 12. 2021 navrhovatel b) doplnil původní návrh o další důvody neplatnosti napadených usnesení, a to že předmětné valné hromady se za obec [REDAKCE] účastnil starosta obce Ing. [REDAKCE], jemuž bylo umožněno hlasovat jako zástupci obce, který však nebyl k zastoupení obce na valné hromadě řádně pověřen, neboť pro jeho pověření hlasovalo pouze 5 zastupitelů z 11 v rozporu s ustanovením § 87 zák. č. 128/2000 Sb., o obecním zřízení. Nelze zároveň vyloučit, že i další osoby se valné hromady zúčastnily neoprávněně. O této skutečnosti se navrhovatel b) dozvěděl dodatečně až po skončení valné hromady, když kontroloval usnesení zastupitelstva obce. V doplnění návrhu ze dne 28. 3. 2022, který ještě upřesnil při ústním jednání, které se ve věci 44 Cm 91/2021 konalo dne 28. 3. 2022, navrhovatel b) navrhl vyslovení neplatnosti všech usnesení valné hromady společnosti konané dne 17. 6. 2021 s odkazem na již uvedenou absenci zmocnění starosty obce [REDAKCE] Ing. [REDAKCE], kdy dle rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 15. 2. 2022 nedošlo k delegaci starosty obce [REDAKCE] Ing. [REDAKCE] na valnou hromadu účastníka, protože usnesení zastupitelstva nevzniklo.

3. Dle ustanovení § 88 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) vzhledem k tomu, že usnesení, o kterém bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 5, již bylo předmětem návrhu navrhovatele b) podaného soudu dne 9. 9. 2021 v rámci řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 44 Cm 91/2021, v rozsahu návrhu na vyslovení neplatnosti tohoto usnesení byl návrh navrhovatele a) projednán v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 44 Cm 91/2021, takže ve zbytku, tj. ohledně usnesení o schválení změny stanov zůstal uvedený návrh předmětem tohoto řízení, v němž zároveň byl projednán návrh navrhovatele b) na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o změně stanov podaný v rámci rozšíření návrhu dne 28. 3. 2022 (neplatnost usnesení přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10).
4. Společnost se žalobními návrhy nesouhlasila. Již ve svém písemném vyjádření ze dne 25. 10. 2021 namítla, že tvrzení navrhovatele a) je obecné, nekonkrétní. Není patrné, jakým konkrétním způsobem mělo dojít ke zneužití vlastnického práva a nelze ani vyčíst, v čem spatřuje navrhovatel a) úmysl nebo účel poškodit jiného. Navrhovatel a) neuvádí žádný konkrétní případ, žádné odůvodnění, kdo a jakým způsobem měl zneužít vlastnické právo, a to s cílem úmyslně někoho konkrétního poškodit. Je třeba vnímat, že navrhovatel a) představuje pouze zlomek tzv. minoritních akcionářů vlastnicích akcie na majitele v zaknihované podobě, konkrétně pak 0,034 % akcionářů vlastnicích akcie na majitele v zaknihované podobě (z celkového počtu 28 905 akcií). K tvrzení navrhovatele a) ke změně stanov v článku 1 odst. 1 společnost uvedla, že touto změnou sleduje především doplnění textu obsahujícího charakteristiku společnosti, aby napříště bylo transparentní, jakou činností se zabývá, jaká je její charakteristika, jaká mohou být očekávání případných zájemců o nabytí podílů v ní. Jedná se o změnu, která má vést k větší transparentnosti činnosti společnosti, přičemž společnosti není známo a z návrhu navrhovatele a) nevyplývá, z jakého důvodu by tato změna měla být způsobilá poškodit zájmy akcionářů, z jakého důvodu by měla být v rozporu s dobrými mravy apod. Přijatou změnou stanov v tomto ujednání nedošlo a ani nemůže dojít k neúměrnému zkrácení práv akcionářů, ostatně ani navrhovatel a) neuvádí, jaká jeho práva měla být zkrácena a v jakém smyslu. Tato změna stanov nemá pro stávající akcionáře žádné právní důsledky, nemohlo tak v důsledku přijetí této změny stanov dojít ke zkrácení práv akcionářů. Cílem přijetí změny stanov v článku 9 odst. 8 bylo prioritně přizpůsobit text stanov nové právní úpravě platné od 1. 1. 2021. Uvedená změna reflektuje zákonnou úpravu, podle které se akcionář zúčastňuje valné hromady

osobně nebo v zastoupení, přičemž s akcionářem může být na valné hromadě přítomna i jedna jím určená osoba, neurčí-li stanov jinak. Bylo tedy na uvážení společnosti, jak bude účast akcionářů a jejich zástupců ve stanovách nastavena. Pokud tedy změna stanov reflektuje zákonnou možnost vlastní úpravy, rozhodně tím nezaložila nepřiměřené znevýhodnění akcionářů. Nadto taková úprava stanov reflektuje i samotnou realitu, kdy v minulosti se ukázalo, že jak minoritní, tak majoritní akcionáři se na valných hromadách účastnili vždy bez dalších osob. Tvrzení navrhovatele a) je tak založeno pouze na jeho domněnkách a nepochybně se ani v tomto případě nemůže jednat o změnu, která by mohla práva akcionářů neúměrně zkrátit. Rovněž v případě změny stanov v článku 9 odst. 2 a 4 byla změna stanov navrhována především z důvodu nezbytného přizpůsobení změnám zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“) od 1. 1. 2021. Schválená změna stanov zcela koresponduje s ustanovením § 357 a násl. ZOK a je nepochybně dostatečně srozumitelná. Pokud by tomu tak nebylo, měli akcionáři možnost podat žádost o vysvětlení. Akcionářům je přijatou změnou stanov věnován dostatečný prostor k uplatnění jejich práva na vysvětlení, nejsou omezováni. Navrhovatel a) znovu blíže neodůvodnil, čím by měla být práva akcionářů neúměrně zkrácena, omezil se na obecné formulace. Nově přijatý text stanov v článku 22 odst. 4 obsahuje pravidla pro použití zisku a jiných vlastních zdrojů společnosti, kdy správní rada navrhla změny především v návaznosti na změny ZOK od 1. 1. 2021, tedy reflektovala i právo akcionářů na podíl na jiných vlastních zdrojích společnosti. Správní rada navrhla nastavení jednoznačných pravidel, za kterých správní rada navrhne (bude nucena navrhnout) valné hromadě ke schválení rozdělení zisku či jiných vlastních zdrojů tak, aby bylo pro akcionáře napříště transparentní, zda mohou, pakliže dojde k naplnění nastavených podmínek, legitimně očekávat rozhodnutí valné hromady o schválení rozdělení zisku ve vztahu k podílům na zisku. V tomto směru naopak dle přesvědčení společnosti došlo k posílení práv akcionářů, když akcionáři mají napříště postaveno najisto, jak bude zisk či jiné vlastní zdroje společnosti rozděleny. Návrh na rozdělení zisku tak nebude záviset na libovůli správní rady, nebude záviset na jejím složení, ale bude se vždy jasně a transparentně řídit pravidly definovanými ve stanovách. K žalobnímu návrhu navrhovatele b) společnost namítla, že jej podal opožděně, k důvodům jím uplatňovaným nelze přihlížet. K namítané účasti nepověřeného zástupce akcionáře obce [REDAKCE] společnost uvedla, že vady vůle na straně akcionáře (obce [REDAKCE]) mohou způsobit toliko nicotnost jeho hlasování. V případě ponížení hlasů o nicotné hlasy tohoto akcionáře pak může být dán důvod neplatnosti usnesení valné hromady, nikoliv však jeho nicotnosti. Pokud by bylo shledáno, že zástupce uvedeného akcionáře nebyl na jednání valné hromady řádně delegován, pak po podrobném přepočtu usnášeníschopnosti valné hromady a počtu hlasů pro přijetí napadených usnesení je nutno dospět k tomu, že napadená rozhodnutí i přes shora uvedené byla přijata potřebnou většinou. V daném případě nedošlo ke zneužití hlasovacího práva, kterého se zároveň dle § 212 odst. 2 o. z. lze dovolávat pouze, pokud došlo ke zneužití k újmě celku, tj. společnosti. Společnost však nemá žádného majoritního akcionáře a není jí ani známo, že by někteří akcionáři hlasovali na základě mezi sebou uzavřené dohody. Taková dohoda mezi akcionáři neexistuje, ostatně navrhovatelé netvrdí ničeho o tom, co by mělo existenci jakékoliv dohody mezi akcionáři deklarovat a pro jednání některých akcionářů ve shodě pak neexistují ani žádné indicie. Rovněž nedošlo ke zneužití většiny, neboť návrhy napadených usnesení pro valnou hromadu vytvořila správní rada, která je orgánem nezávislým na akcionářích. Členové správní rady nejsou pro výkon své funkce určeni jako zástupci akcionářů, z tohoto důvodu ani nezastupují akcionáře na valné hromadě. To, jak bude akcionář na valné hromadě hlasovat, resp. zástupce akcionáře, nepodléhá žádnému vlivu a je nezávislé na vůli společnosti či její správní rady. Pro přijetí napadeného usnesení hlasovalo jen 41,304 % ze všech akcionářů vlastnicích listinné akcie na jméno. Napadené usnesení valné hromady není ani v rozporu s dobrými mravy, neboť rozhodnutí valné hromady by bylo nemravné jen tehdy, byl-li by „nemravný“ proces jeho přijetí v důsledku zneužití hlasovacího práva. To sice je tvrzeno, ale chybí skutková tvrzení o tom, v čem takové zneužití navrhovatelé spatřují. Jejich proklamace jsou velmi obecné, nelze tedy dovodit rozpor obsahu přijatého usnesení s dobrými mravy. Společnost vyvrací uvedené tvrzení navrhovatelů o zneužití hlasovacího práva. Valnou hromadu svolala osoba k tomu oprávněná,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková.

pozvánka nevykázala žádné vady ve vztahu k napadenému usnesení valné hromady, lhůta pro svolání valné hromady byla dodržena, valná hromada byla způsobilá přijímat rozhodnutí, a to po celou dobu jejího trvání, tedy i v době hlasování o napadeném usnesení. Pro každé usnesení byl odevzdán potřebný počet hlasů, nedošlo k odejmutí či omezení práva akcionářů na informace či vysvětlení. Akcionářům byl na jednání valné hromady poskytnut významný časový prostor pro vyjádření, pro kladení doplňujících dotazů, tyto byly řádně zodpovězeny přímo na jednání valné hromady, nikdo nebyl k hlasování nucen. Jednotlivé změně pasáže stanov nebyly formulovány v rozporu s dobrými mravy, když jak už bylo uvedeno výše, nikterak nevybočují z obvyklosti, nepoctivě neupírají žádná práva a de facto především sledují prioritní zájem společnosti jako takové a cílí k jejímu dobrému chodu. Navrhovatel a) ve svém protestu uvádí důvody pouze obecným způsobem, aniž by vylíčil skutkové okolnosti, z nichž dovozuje neplatnost, ani to učinit nemohl, když svůj protest vznesl ještě před jednáním valné hromady. Protest jako právní jednání navrhovatele a) v testu určitosti, srozumitelnosti a konkrétnosti uváděných důvodů neobstojí. Navrhovatel b) sice podal protest při jednání valné hromady, avšak ani tento jeho protest neobstojí testu konkrétnosti, srozumitelnosti a vylíčení skutkových důvodů. Navrhovatel b) podal návrh na vyslovení neplatnosti napadeného usnesení o změně stanov opožděně po uplynutí propadné 3měsíční lhůty k podání tohoto návrhu z důvodů jím uváděných v jeho protestu, proto nemůže být neplatnost napadeného usnesení posuzována z důvodů uváděných navrhovatelem b) v jeho protestu. I kdyby snad soud shledal pochybení na straně společnosti, kdyby snad shledal zneužití práva na straně akcionářů, jsou zde nepochybně splněny podmínky pro nevyslovení neplatnosti napadeného usnesení valné hromady s odkazem na ustanovení § 260 o. z. Je nutno zdůraznit, že přijetím změny stanov nedošlo k závažnému zásahu do práv akcionářů, přičemž s ohledem na povinnost nenarušit právní jistotu jak akcionářů, tak třetích osob, jež vycházejí z důvěry v zápis do veřejného rejstříku, je namístě i s ohledem na nejzávažnější důvod přijetí rozhodnutí o změně stanov společnosti, tedy s ohledem na zásadní změny v organizační struktuře společnosti, zejména pak v pozici statutárního orgánu společnosti, upřednostnit právě hledisko právní jistoty a neplatnost rozhodnutí valné hromady o změně stanov nevyslovit. Soud má při svém rozhodování dbát na to, aby byla v potřebné míře chráněna také stabilita vnitřních poměrů společnosti a aby nebylo zneužíváno možnosti zasahovat do těchto poměrů.

5. Soud má v dané věci za zjištěný a prokázaný následující skutkový stav. Společnost je akciovou společností s datem vzniku dle zápisu do obchodního rejstříku dne ■■■■ 1994, přičemž sama společnost vznikla dle zakladatelské listiny F ■■■■ ze dne ■■■■ 1993. V roce 1997 na základě rozhodnutí valné hromady společnosti byl provozní majetek společnosti prodán společnosti V ■■■■ a současně byla se společností V ■■■■ uzavřena dne 9. 12. 1997 smlouva o nájmu vodovodů a kanalizací. Základní kapitál společnosti k 31. 12. 2020 činil 265 367 000 Kč. Společnost emitovala 236 461 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Dále společnost emitovala 28 905 ks kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 1 ks akcie v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč znějící na jméno. Oba navrhovatelé ke dni konání valné hromady společnosti dne 17. 6. 2021 byli akcionáři společnosti a jsou jimi doposud (viz nesporná skutečnost mezi účastníky, výpis z obchodního rejstříku společnosti, výroční zpráva společnosti ze dne 31. 3. 2021, zakladatelská listina ■■■■ ze dne ■■■■ 1993, výňatek smlouvy o nájmu vodovodů a kanalizací ze dne 9. 12. 1997, potvrzení společnosti V ■■■■ ■■■■ Správní rada společnosti svolala řádnou valnou hromadu společnosti na den 17. 6. 2021. V pozvánce k pořadu jednání pod bodem 8 - Rozhodnutí o změně stanov bylo uvedeno: Návrh usnesení: Valná hromada společnosti schvaluje změnu stanov společnosti tak, že dosavadní znění stanov nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021, jehož obsah je uveden v notářském zápisu. Zdůvodnění: Důvodem změny stanov společnosti je zejména povinnost zapracování změn zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK) přijatých v rámci novely ZOK č. 33/2020 Sb. (zejm. změny v monistické struktuře společnosti), upřesnění textu dle platného právního řádu, přizpůsobení

textu praxi společnosti a jejímu fungování, jakož i nastavení pravidel pro schvalování rozdělení zisku společnosti. O tomto rozhodnutí valné hromady bude sepsána veřejná listina – notářský zápis Mgr. ██████████, notářkou v ████████. V pozvánce je níže uveden stručný a výstižný popis a odůvodnění navrhovaných změn. Úplný nový text stanov společnosti se zapracovanými změnami, jakož i v čistém textu, je uveřejněn na internetových stránkách společnosti jako jeden z podkladů pro rozhodování valné hromady. Do návrhu textu stanov je možné zdarma nahlédnout v sídle společnosti každý pracovní den mezi 8.00 a 14.00 hod., a to po předchozím alespoň telefonickém sjednání termínu, a to v době po jeho uveřejnění na internetových stránkách společnosti. Navrženými úpravami dochází ke změně:

1. obecně celý text přizpůsoben změnám v monistické struktuře společnosti, který byl zákonodárcem „vnucen“ novelou ZOK s účinností od 1. 1. 2021, přičemž zejména se jedná o souvislosti se zrušením funkce statutárního ředitele
2. čl. 1 odst. 1 – doplnění textu obsahujícího charakteristiku společnosti, aby tak napříště bylo transparentní, jakou činností se společnost zabývá, jaká je její charakteristika, jaká mohou být očekávání případných zájemců o nabytí podílu v ní
3. čl. 5 odst. 2 – upřesnění náležitostí nově emitovaných listinných akcií na jméno /důvodem je lepší srozumitelnost textu/
4. čl. 5 odst. 3 – upřesnění podmínek pro vydání hromadných listinných akcií /důvodem je lepší srozumitelnost textu/
5. čl. 5 odst. 4 – upřesnění podmínek omezení převoditelnosti akcií na jméno /důvodem je lepší srozumitelnost textu/
6. čl. 6 odst. 2 – upřesnění podmínek zpracování seznamu akcionářů /důvodem je lepší srozumitelnost textu/
7. čl. 6 odst. 4 – upřesnění práva akcionářů na podíl na zisku a jiných vlastních zdrojích /důvodem podrobněji popsán u čl. 22/
8. čl. 6 odst. 5 – přizpůsobení textu stanov nové právní úpravě ZOK, kdy byl § 350 zrušen
9. čl. 7 odst. 2 – úprava textu v souvislosti se zrušením funkce statutárního ředitele
10. čl. 8 odst. 2 – upřesnění působnosti valné hromady v souvislosti se změnami zákona v části týkající se monistické struktury společnosti
11. čl. 9 odst. 1 – upřesnění podmínek pro svolání valné hromady /důvodem je lepší srozumitelnost textu a přizpůsobení nové zákonné úpravě/
12. čl. 9 odst. 2, 3, 5, 7, 8 – přizpůsobení textu obsahujícího práva akcionářů spojených s účastí na valné hromadě nové právní úpravě ZOK účinné od 1. 1. 2021
13. čl. 10 – upřesnění podmínek pro svolání valné hromady, úprava textu v souvislosti se zrušením funkce statutárního ředitele, přizpůsobení textu nové právní úpravě ZOK účinné od 1. 1. 2021
14. čl. 11 – upřesnění podmínek jednání valné hromady, přizpůsobení textu nové právní úpravě ZOK účinné od 1. 1. 2021
15. čl. 12 – upřesnění podmínek rozhodování valné hromady – vložen nový odst. 8 obsahující podmínky rozhodování valné hromady per rollam /tuto pasáž navrhuje správní rada zahrnout do stanov v souvislosti s neočekávanými situacemi, které objektivně znemožňují konání valné hromady, jako typicky situace kolem pandemie covid-19/
16. čl. 13 – obsahuje zcela nový text o jednání za společnost a její zastupování, a to v návaznosti na novou právní úpravu ZOK účinnou od 1. 1. 2021, kdy došlo k zásadním změnám v monistické struktuře společnosti /zrušená funkce statutárního ředitele, který dříve společnost

zastupoval/

17. zrušení dosavadních článků 14 a 15, které se týkaly ustavení, funkčního období a povinností statutárního ředitele, když novelou ZOK byla tato funkce bez dalšího zrušena k 1. 1. 2021

18. čl. 16 nově označen jako čl. 14 – upřesnění textu ve vztahu k působnosti a významu správní rady, přizpůsobení textu nové právní úpravě ZOK účinné od 1. 1. 2021

19. čl. 17 nově označen jako čl. 15 – upřesnění textu ve vztahu k členství ve správní radě, možnosti odstoupení z funkce a způsob projednání odstoupení z funkce

20. čl. 18 nově označen jako čl. 16 – nové nastavení působnosti správní rady v návaznosti na zrušení funkce statutárního ředitele

21. čl. 19 nově označen jako čl. 17

22. čl. 20 nově označen jako čl. 18

23. čl. 21 nově označen jako čl. 19

24. čl. 22 nově označen jako čl. 20

25. čl. 23 nově označen jako čl. 21

26. čl. 24 nově označen jako čl. 22 – nový text obsahující pravidla pro použití zisku a jiných vlastních zdrojů společnosti; správní rada navrhuje změny především v návaznosti na změny ZOK přijaté jeho novelou s účinností od 1. 1. 2021; správní rada rovněž navrhuje nastavení jednoznačných pravidel, za kterých správní rada navrhne (bude nucena navrhnout) valné hromadě ke schválení rozdělení zisku či jiných vlastních zdrojů, tak, aby bylo pro akcionáře napříště transparentní, zda mohou, pakliže dojde k naplnění nastavených podmínek, legitimně očekávat rozhodnutí valné hromady o schválení rozdělení podílu na zisku akcionářům (dividendy)

27. čl. 25 nově označen jako čl. 23

28. čl. 26 nově označen jako čl. 24

(viz pozvánka na valnou hromadu na den 17. 6. 2021). Pozvánka byla zveřejněna na internetových stránkách společnosti, zároveň byla akcionářům zaslána, a to dle seznamu akcionářů. Na webových stránkách společnosti byly zveřejněny přílohy k pozvánce, které mimo jiné obsahovaly stanovy, jejich komplexní znění spolu s vyznačenými změnami. Společnost má k dispozici podklady pro jednání valné hromady, pokud by některý z akcionářů žádal o nahlédnutí, a to celý měsíc před konáním valné hromady (viz svědecké výpovědi [redacted] a Ing. [redacted] Navrhovatel a) podal před konáním valné hromady písemný protest k bodu 4d pořadu jednání valné hromady, zároveň podal i žádost o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady, stejně tak jako k bodu 8 pořadu jednání valné hromady a zároveň protest proti bodu 8 pořadu jednání valné hromady, a to následujícího znění:

Domníváme se, že je navrhována změna stanov, jejímž přijetím dojde ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§ 244 ZOK a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 o. z.), a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonně) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Domníváme se totiž, že přijetím změn stanov budou neúměrně zkrácena práva akcionářů, a to zejména v těchto bodech:

- 1) Navrhovaná změna stanov v čl. 1 odst. 1 – Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „*Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek*

*stanovených tímto zákonem.*“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech. Není tedy pravdou, že by společnost nevykonávala podnikatelskou činnost.

- 2) Navrhovaná změna stanov v čl. čl. 9 odst. 8 stanov – umožní, aby byla na valné hromadě omezena účast jiných osob, které se nemohou s akcionářem účastnit valné hromady. Tímto budou minoritní akcionáři omezeni, neboť si nebudou moci přizvat poradce, naopak majoritní akcionář bude v tomto směru zvýhodněn, neboť ze své pozice si prosadí účast svého poradce jako hosta.
- 3) Navrhovaná změna stanov v čl. 9 odst. 2 a odst. 4 - umožní omezení práva akcionáře na vysvětlení, přičemž toto omezení je neúměrné, zejména ve vztahu k bodům, které jsou komplexní povahy, např. změna stanov, projednání účetní závěrky a které vyžadují nepochybně větší prostor pro případné žádosti o vysvětlení. Pro porovnání je nutné vzít v úvahu, že např. stanov mají takřka 14 stran textu, výroční zprávy (včetně všech příloh) mají takřka 14 stran textu a oproti tomu je akcionáři umožněno vznášet omezené dotazy. Není dále zřejmé, zda se toto omezení vztahuje na jednu žádost o vysvětlení, nebo na všechny žádosti o vysvětlení v rámci jednoho pořadu jednání valné hromady, nebo na všechny žádosti o vysvětlení v rámci celé valné hromady.
- 4) Navrhovaná změna stanov v čl. 22 odst. 4 – K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: *„Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabyvá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“* Stanovy zde omezují právo akcionáře na podíl na zisku způsobem, který odporuje dobrým mravům, když stanovují podmínky pro výplatu podílu na zisku bez jakéhokoliv zdůvodnění, resp. uvedení důležitého důvodu, který by bylo nutné uvést v případě, že by toto navrhovala společnost na valné hromadě. Není nijak zdůvodněno, proč by částka do výše 1 000 000 Kč měla být stále ve společnosti kumulována a nerozdělena akcionářům na zisku. Uvedená úprava stanov tak bude dle názoru klienta v rozporu s požadavky zákona i relevantní judikaturou, neboť ovládající osoby de facto ve stanovách zakotví, že společnost nebude vyplácet dividendy, aniž by k tomu měla důležitý důvod.

Přijetím stanov v navrhovaném znění dojde tedy k poškození zájmů zejména minoritních akcionářů, neboť v důsledku přijatých změn bude:

- omezeno jejich právo akcionáře na vysvětlení – omezení rozsahu neúměrně ve vztahu k projednávané záležitosti;
- omezeno jejich právo akcionáře na podíl na zisku – společnost, potažmo majoritní akcionář bude mít k dispozici několik nástrojů (fondy, výplatu zisku třetí osobě, skryté tantiémy, smlouvu, kterou založí účast na zisku třetí osobě), jak zisk nevyplatit minoritním akcionářům.

Domníváme se, že přijetím usnesení o navržené změně stanov dojde ke zneužití většiny hlasů ve

společnosti (§ 244 ZOK a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 o. z.), a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionářů v testu ústavní (zákonné) konformity obstat (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 o. z.)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů**.

Klient má za to, že pokud by valná hromada přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionáři mohou dovolávat práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In: LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílu v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmů a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést ke podstatnému znehodnocení investice společníka a ke popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

(viz protest proti usnesení valné hromady společnosti ze dne 15. 6. 2021, protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, žádosti o vysvětlení ze dne 15. 6. 2021). Navrhovatel b) požádal o vysvětlení k programu valné hromady s odůvodněním, že v pozvánce není uveden bod č. 9 pořadu jednání a není předloženo žádné usnesení ani jeho zdůvodnění, což jsou minimální požadavky obsahu pozvánky. Tato pozvánka tak neumožňuje akcionářům, aby se na valnou hromadu řádně připravili, a protože nebyla dodržena 30ti denní lhůta zveřejnění pořadu jednání pod bodem 9 návrhu usnesení, jeho zdůvodnění a zveřejněny materiály k tomuto bodu, podal navrhovatel b) protest proti konání valné hromady (viz požadavek na vysvětlení ze dne 17. 5. 2021). Správní rada k protestu navrhovatele b) sdělila, že se jedná o zřejmou chybu v psaní, kdy pouze při přecíslování jednotlivých bodů programu omylem nebylo využito čísla 9. Žádný další bod k projednání než ty, které jsou výslovně, srozumitelně a určitě uvedeny v pozvánce na valnou hromadu, která byla akcionářům odeslána v písemné podobě a která byla rovněž zveřejněna na internetových stránkách společnosti, navrhován není. Po projednání návrhu o změně stanov společnosti (bod 8 programu) bude následovat závěr valné hromady. Tato zřejmá chyba v psaní nemůže způsobit ani nesrozumitelnost, ani neurčitost pozvánky na valnou hromadu. Valná hromada byla tedy na den 17. 6. 2021 svolána řádně a bude se konat v navrženém termínu s programem jednání, který výslovně vyplývá z této pozvánky. Protest vznesený akcionářem považuje správní rada za šikanózní (viz stanovisko správní rady ze dne 27. 5. 2021). Navrhovatel b) dále vznesl požadavky na vysvětlení k bodu 3 a 4 pořadu jednání, dotazy byly zodpovězeny v průběhu konání valné hromady. Vzhledem k tomu, že některé z dotazů nebylo možné dostatečně podrobně a detailně zodpovědět, správní rada dodatečně podala podrobné doplňující informace a vysvětlení k žádostem akcionářů předneseným na valné hromadě společnosti konané dne 17. 6. 2021 (viz požadavek na vysvětlení č. 1, č. 2, č. 3, zápis

z valné hromady, podání podrobných doplňujících informací a vysvětlení ze dne 30. 6. 2021). Navrhovatel b) dále vznesl protinávrh k bodu 4 programu jednání valné hromady, ke kterému správní rada společnosti zaujala písemné stanovisko (viz protinávrh k bodu 4 programu valné hromady ze dne 17. 5. 2021, stanovisko správní rady ze dne 1. 6. 2021). Dne 17. 6. 2021 se konala řádná valná hromada společnosti, která svým usnesením přijala návrh správní rady na složení orgánů valné hromady počtem 99,704 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 1), schválila zprávu správní rady o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2020, která tvoří součást výroční zprávy za rok 2020, a to 99,704 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 2), schválila řádnou účetní závěrku společnosti k 31. 12. 2020, která tvoří přílohu výroční zprávy za rok 2020, a to 100 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 3), schválila výroční zprávu za rok 2020, a to 99,703 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 4), schválila návrh správní rady na rozdělení zisku společnosti dosaženého za rok 2020, a to počtem 83,399 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 5), zvolila Ing. [REDACTED] jako člena správní rady účastníka na 5leté funkční období od [REDACTED] 2021, a to 94,964 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 6), zvolila [REDACTED] jako člena správní rady společnosti na 5leté funkční období od [REDACTED] 2021, a to 95,902 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 7), schválila smlouvu o výkonu funkce člena správní rady u nově zvolených členů přítomných akcionářů, a to 99,695 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 8), schválila smlouvu o výkonu funkce předsedy správní rady s účinností od [REDACTED] 2021, a to 99,695 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 9), schválila úpravu textu návrhu změny stanov z důvodu písařských chyb v článku 10 odst. 3 a v článku 10 odst. 5 návrhu změny stanov, a to 99,653 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 11) a schválila změnu stanov společnosti, a to 99,653 % hlasů přítomných akcionářů (hlasovací lístek č. 10). Uvedené valné hromady se navrhovatel a) neúčastnil, navrhovatel b) se zúčastnil. V průběhu konání valné hromady navrhovatel b) podal ústní protest proti usnesení č. 2 a č. 4, o kterých bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 2 a č. 4. Ve 13:20 hodin na valné hromadě navrhovatel b) podal ústní protest proti rozhodnutí o změně stanov, a to proti využití hlasovacích práv obcí a měst a proti témuž usnesení ve 13:35 hodin podal písemný protest č. 3 s tím, že protestuje proti využití hlasovacího práva obcí a měst, kterým v souvislosti s výhodami mají být odejmuta hlasovací práva – nízké ceny vodného a stočného, neekonomické rozšiřování společnosti, omezování výplaty podílů na zisku DIKům. Jedná se o zneužití většiny hlasů při hlasování. Města, obce mají být postiženy systémem hlasovacího práva, text části stanov je neurčitý, nesrozumitelný a zaměnitelný (viz zápis z jednání valné hromady, protest č. 2, č. 3 a č. 4, požadavek na vysvětlení č. 3, prezenční listina). Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva obce [REDACTED] konaného dne 8. 3. 2021 vyplývá, že byl na valnou hromadu společnosti konanou dne 17. 6. 2021 schválen starosta obce Ing. [REDACTED] pro nějž bylo hlasováno 5ti členy zastupitelstva, 1 se zdržel, omluveno bylo dalších 5 členů zastupitelstva (viz pozvánka na zasedání, zápis ze zasedání zastupitelstva obce [REDACTED], usnesení ze zasedání zastupitelstva obce [REDACTED] konaného dne 8. 3. 2021). Dle sdělení Ministerstva vnitra ze dne 15. 2. 2022 došlo zvolením starosty obce do správní rady společnosti k porušení § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích. K delegaci starosty obce [REDACTED] na valnou hromadu akcionářů společnosti pak nedošlo, neboť zastupitelstvem obce nebylo hlasováno nadpoloviční většinou všech zastupitelů obce tak, jak to stanoví § 87 zákona o obcích. Předmětné usnesení zastupitelstva obce tak nevzniklo, čímž není starosta obce delegován na valnou hromadu akcionářů společnosti tak, jak to stanoví § 84 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. K uvedenému Ministerstvo vnitra dodává, že není v jeho dozorových kompetencích předmětnou věc řešit. Ministerstvo vnitra může obec na předmětnou nezákonnost maximálně upozornit (viz sdělení Ministerstva vnitra ze dne 15. 2. 2022 č. j. [REDACTED]). Dle stanov společnosti účinných ke dni konání napadené valné hromady článek 1 bod 1 stanovil, že tyto stanovovy jsou stanovami akciové společnosti (dále označované jako „společnost“), která byla založena [REDACTED] jako jediným zakladatelem na základě zakladatelské listiny ze dne [REDACTED] 1993 založené bez veřejné nabídky akcií. Článek 9 odst. 2, 4 a 8 stanov stanovil, každý akcionář má právo na valné hromadě uplatňovat zákonným způsobem návrhy a protinávrhy k záležitostem zařazeným na

pořad valné hromady. Hodlá-li akcionář uplatnit protinávrh k záležitosti zařazené na pořad valné hromady, doručí ho společnosti v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady, nejpozději však 10 dnů předem; to neplatí, jde-li o návrhy určitých osob do orgánu společnosti. Pokud akcionář doručí svůj protinávrh po uveřejnění a rozeslání pozvánky na valnou hromadu, uveřejní statutární ředitel doplnění pořadu valné hromady nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání a oznámí znění akcionářova protinávrhu i se svým stanoviskem ostatním akcionářům způsobem stanoveným pro svolání valné hromady; to neplatí, pokud by náklady na ně byly v hrubém neproměru k významu a obsahu protinávrhu anebo pokud text protinávrhu obsahuje více než 100 slov. Akcionář má právo uplatnit své návrhy k záležitostem, které budou zařazeny na pořad valné hromady také před uveřejněním pozvánky na valnou hromadu. Návrh doručený společnosti nejpozději 7 dnů před uveřejněním pozvánky na valnou hromadu uveřejní statutární ředitel i se svým stanoviskem spolu s pozvánkou na valnou hromadu. Pro přednesení návrhu či protinávrhu akcionáře na valné hromadě se tomuto akcionáři poskytne časový prostor nejvýše 5 minut. Na valné hromadě se nejprve hlasuje o návrhu správní rady, není-li přijat, hlasuje se následně o návrzích a protinávrzích akcionářů v pořadí, v jakém došly společnosti. Jakmile je nějaký návrh či protinávrh valnou hromadou přijat, o dalších se již nehlasuje (odst. 2). Každý akcionář má právo hlasovat na valné hromadě, ledaže je ze zákonných důvodů hlasovacího práva zbaven. Výkon hlasovacího práva jednoho akcionáře je omezen nejvyšším přípustným počtem hlasů, který činí 15 % z celkového počtu hlasů připadajících na vydané akcie společnosti (odst. 4). Valné hromady se účastní rovněž členové správní rady a statutární ředitel. Schvaluje-li valná hromada účetní závěrku nebo výroční zprávu společnosti, má právo zúčastnit se příslušné části valné hromady také auditor tak, aby se svým zjištěním seznámil akcionáře na valné hromadě (odst. 8). Dle článku 22 odst. 4 stanov statutárnímu řediteli náleží za výkon jeho funkce odměna, jejíž výši podle návrhu správní rady schvaluje valná hromada. Článek 24 odst. 2 stanov stanovil, zisk společnosti dosažený v účetním období je po odečtení částek připadajících na daně a na další účely schválené valnou hromadou (např. převod na účet nerozděleného zisku či na úhradu ztráty) použije k rozdělení mezi akcionáře, případně též k rozdělení jiným osobám než akcionářům anebo podle rozhodnutí valné hromady i jiným způsobem (viz stanovy ve znění schváleném řádnou valnou hromadou dne 18. 6. 2015). Nové znění stanov přijaté na napadené valné hromadě obsahuje v článku 1 bod 1 následující znění: Tyto stanovy jsou stanovami akciové společnosti (dále označované jako „společnost“), která byla založena F [redacted] [redacted] jako jediným zakladatelem na základě zakladatelské listiny ze dne [redacted] 1993 založené bez veřejné nabídky akcií, a to v rámci tzv. kuponové privatizace. Společnost od [redacted] 1998 fakticky nevykonává podnikatelskou činnost v pravém slova smyslu, zdroje jejích příjmů (výnosů) spočívají pouze ve výnosech pronájmu či prodeje vlastního majetku. Společnost vlastní vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, přičemž tento majetek poskytuje do pachtu odbornému provozovateli ve smyslu zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a to za účelem jejich provozování ve veřejném zájmu, tedy naplňování obecného blaha. Článek 9 odst. 2 stanoví, každý akcionář má právo uplatňovat zákonným způsobem návrhy a protinávrhy k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady. Návrhy a protinávrhy doručené společnosti nejpozději 3 dny před konáním valné hromady uveřejní správní rada bez zbytečného odkladu pouze na internetových stránkách společnosti. Jsou-li návrhy a protinávrhy doručeny nejméně 5 dnů před konáním valné hromady, uveřejní na internetových stránkách společnosti správní rada bez zbytečného odkladu i své stanovisko. Návrhy a protinávrhy akcionářů nemusí být zdůvodněny, obsahují-li však návrhy a protinávrhy zdůvodnění, uveřejní s nimi správní rada i toto zdůvodnění. Pro přednesení návrhu či protinávrhu akcionáře přímo na valné hromadě se tomuto akcionáři poskytne časový prostor nejvýše 5 minut (odst. 2). Na valné hromadě se nejprve hlasuje o návrhu správní rady, není-li přijat, hlasuje se následně o návrzích a protinávrzích akcionářů v pořadí, v jakém došly společnosti. Jakmile je nějaký návrh či protinávrh valnou hromadou přijat, o dalších se již nehlasuje (odst. 4). Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně anebo v zastoupení. Zástupcem akcionáře nemůže být člen správní rady společnosti. Využití doprovodu ve smyslu ustanovení § 399 odst. 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích se vylučuje (odst. 8). Článek 22, který byl původně článkem 24,

odst. 4 stanoví: o rozdělení zisku, případně jiných vlastních zdrojů mezi akcionáře (určení podílu akcionářů na zisku nebo jiných vlastních zdrojích k výplatě akcionářům) bude valná hromada rozhodovat k návrhu správní rady při kumulativním splnění následujících podmínek: a) společnost vykázala v konkrétním hospodářském roce na základě řádné účetní závěrky zisk (hospodářský výsledek po zdanění) v částce převyšující 1 mil. Kč; b) k rozdělení mezi akcionáře bude vždy určena taková část zisku, která bude odpovídat rozdílu mezi dosaženým ziskem (hospodářským výsledkem po zdanění) a částkou 1 mil. Kč a současně c) na jednu akcii bude připadat podíl na zisku v částce alespoň 3 Kč (viz znění stanov schválené řádnou valnou hromadou společnosti dne 17. 6. 2021). Na napadené valné hromadě k žádosti o vysvětlení, z jakého důvodu je navrhována změna stanov v článku 1 odst. 1, v článku 9 odst. 2 a odst. 4, v článku 8 a v článku 22 odst. 4 předseda valné hromady odpověděl: 1. Tuto změnu stanov správní rada navrhuje především proto, aby bylo dostatečně zřejmé, jakou konkrétní činností se společnost zabývá, co je jejím hlavním předmětem činnosti. Je sice pravdou, že jako akciová společnost je společností tzv. kapitálovou a je tedy nezbytné, aby také měla předmět podnikání, přičemž v případě naší společnosti se jedná o živnost volnou. Skutečností je však to, že žádnou činnost, která by se dala podřadit pod výkon soustavné činnosti realizované za účelem dosažení zisku, se naše společnost dlouhodobě nezabývá. Je proto vhodné, aby bylo jasné deklarováno, pro případné budoucí zájemce o účast v naší společnosti, aby si mohli udělat představu o naší společnosti. 2. Žádost akcionáře o vysvětlení je v tomto bodu zavádějící, neboť ke změně stanov u čl. 9 odst. 4 ve skutečnosti nedochází, zde nedošlo k žádné změně a ani se žádná změna nenavrhuje. Pokud jde o navrhovanou změnu v čl. 9 odst. 2, pak se jedná o přízpusobení textu stanov aktuálně platné legislativě, konkrétně pak ust. § 362 odst. 1 a 2 ZOK a ust. § 364 odst. 2 ZOK. Oproti stanovám v dosavadním znění se dle názoru správní rady jedná o určité rozšíření možností pro akcionáře, nikoli o omezení. Lhůty byly určeny shodně tak, jak byly určeny zákonodárcem. Pokud jde o ústní projev, časový limit byl zvolen jako přiměřený pro ústní přednesení. Tím není omezováno právo akcionáře případně podání realizovat písemně. Časové omezení se týká přednesení konkrétní žádosti o vysvětlení, nikoli všech žádostí podaných na jedné valné hromadě. Především je nutné konstatovat, že se nejedná o omezení minoritních akcionářů, jak je formulací dotazu akcionářem podsouváno. Jedná se o úpravu, která dopadá na všechny akcionáře. Správní rada tuto změnu navrhuje v souladu s možnostmi, které jí dává sám zákon. Pakliže by si zákonodárce myslel, že vyloučením možnosti mít na valné hromadě doprovod dochází k nepřijatelnému omezení práv akcionářů, jistě by nezakládal možnost toto právo ve stanovách vyloučit. Zde se odkazuje na text ust. § 399 odst. 2 ZOK ve znění účinném od 1. 1. 2021, který zní: „S akcionářem může být na valné hromadě přítomna i jedna jím určená osoba, neurčí-li stanovy jinak.“ To, že správní rada navrhuje, aby stanovy určily jinak, se děje v intencích zákona. Toto ujednání stanov však akcionáři nebrání, aby se na jednání valné hromady nechal zastoupit advokátem či jiným poradcem dle jeho volby, když takový akcionář má v dostatečném předstihu před konáním valné hromady k dispozici veškeré podklady potřebné pro posouzení, jak bude na valné hromadě hlasovat. K tomu má také možnost využít svého práva ještě před konáním valné hromady požádat o vysvětlení. Společnost navrhovanou úpravou v žádném směru akcionáře neomezuje. Vzhledem k tomu, že dosud nebyla jednoznačně definována pravidla pro rozdělení zisku, a tedy nebylo ve vztahu k akcionářům postaveno na jisto, kdy a za jakých podmínek mohou legitimně očekávat rozdělení zisku a výplatu podílu na zisku (dividendy), správní rada navrhuje tato pravidla zavést. Tedy napříště bude každému akcionáři, ale i případnému zájemci o účast v naší společnosti předem, a to na základě výsledků hospodaření prezentovaných v pozvánce na valnou hromadu společnosti, zřejmé, zda a případně v jakém rozsahu může legitimně očekávat, že bude rozhodnuto o jeho nároku na dividendu. Nelze však opomenout to, že rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku je pouze jednou z fází. O tom, zda skutečně dojde k realizaci výplaty jednotlivých dividend, určených k vyplacení na základě rozhodnutí valné hromady, rozhodne statutární orgán, tj. správní rada, a to na základě realizace povinného testu insolvence dle ust. § 40 ZOK. Hranice 1 000 000 Kč byla zvolena proto, aby bylo z ekonomického hlediska zajištěno plnění povinností společnosti ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. Jak už bylo v pozvánce na valnou

hromadu, v ostatních podkladech pro jednání valné hromady, ale i ve stanovisku správní rady uveřejněném na internetových stránkách společnosti uvedeno, společnost plní povinnosti ve vztahu ke tvorbě rezerv na investice do obnovy majetku. Tato povinnost je povinností prioritní, která musí předcházet právu akcionářů na výplatu podílu na zisku (dividendy). Správní rada jako statutární orgán musí jednat s péčí řádného hospodáře a zajistit splnění zákonných povinností společnosti, jednat loajálně ve vztahu k zájmům společnosti a nevystavovat společnost sankcím, které v případě nesplnění povinnosti tvorby rezerv může představovat uložení sankce až 1 000 000 Kč. Správní rada tedy nemůže pominout, byť ev. částečně splnění povinností společnosti v zájmu uplatnění nároku akcionářů. Akcionáři nemají právo zasahovat do obchodního vedení společnosti. Proto je nezbytné nastavit pravidla tak, aby bylo možné dostat splnění povinností zajistit tvorbu rezerv (viz zápis z jednání valné hromady). Nové znění stanov v článku 22 odst. 4 bylo stanoveno po projednání správní radou. Po dohodě se členy správní rady byl navržen limit 1 mil. Kč. Důvodem bylo zajistit ekonomickou rovnováhu, zajistit obnovu majetku, pouze tedy jeho opravu a udržení v chodu. Aby zisk společnosti v přepočtu na jednotlivé akcie nebyl v řádech haléřů, byl navržen limit 3 Kč na akcii. Je nesmysl minoritním akcionářům posílat částky nižší. Společnost může docílit vyššího zisku pouze zvýšením pachtovného, otázka výše vodného, stočného vůči konečným spotřebitelům je však citlivá (viz výpověď Ing. [REDACTED] a [REDACTED] Osoby, které hlasovaly na napadené valné hromadě, nejednaly ve shodě (viz svědecká výpověď [REDACTED] Ing. [REDACTED] a Ing. [REDACTED] Soud provedl dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí. Další důkazní návrhy společnosti z důvodu nadbytečnosti zamítl. Předložené důkazní návrhy navrhovatele a), které se nevztahovaly k předmětu řízení tak, jak byl následně vymezen, nehodnotil. Předložené či označené důkazy navrhovatele b), které nebyly k důkazu provedeny, z důvodu nadbytečnosti zamítl s ohledem na právní názor o opožděném podání návrhu na neplatnost předmětných usnesení valné hromady navrhovatelem b) tak, jak bude prezentován níže.

6. Dle ustanovení § 428 odst. 1, 2 ZOK každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
7. Dle ustanovení § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo má na tom zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
8. Dle ustanovení § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí.
9. Navrhovatelé se postupem dle citovaného ustanovení § 428 ZOK domáhali vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 17. 6. 2021 přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10, kterým bylo rozhodnuto o tom, že dosavadní znění stanov se nahrazuje v plném rozsahu novým zněním, které nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021, a to ve vztahu k článku 1 odst. 1, článku 9 odst. 2, 4, 8, článku 22 odst. 4 stanov dle návrhu navrhovatele a). Aby byla v potřebné míře chráněna stabilita vnitřních poměrů společnosti a možnosti zasahovat do těchto poměrů nebylo zneužíváno, omezuje zákon právo domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady výčtem aktivně legitimovaných osob, lhůtou, v níž lze návrh podat, uvedením případů, kdy soud neplatnost usnesení valné hromady nevysloví, jakož i důvodů, kterých se lze dovolávat. Zákon výslovně vypočítává osoby, které mohou napadnout usnesení valné hromady. Splnění podmínky aktivní věcné legitimace tedy nemusí osoby uvedené v § 428 ZOK prokazovat. Postačí, když prokáží, že zastávají postavení opravňující je ze zákona k podání návrhu. Tyto osoby pak nemusí prokazovat ani existenci naléhavého právního zájmu na požadovaném určení, neboť zákon takový určovací návrh

naléhavým právním zájmem navrhovatele nepodmiňuje. Ten je zcela zřejmě dán postavením oprávněného navrhovatele ve společnosti. Navrhovatel a) i navrhovatel b) prokázali a mezi účastníky ani nebylo sporu o tom, že jsou v postavení společníka společnosti, tedy v postavení opravňující je ze zákona k podání návrhu. Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s. Účastníky řízení jsou navrhovatel a společnost. Vzhledem k tomu, že napadené usnesení bylo přijato na valné hromadě konané dne 17. 6. 2021 a žalobní návrh navrhovatele a) byl soudu doručen dne 15. 9. 2021, lze konstatovat, že žalobní návrh navrhovatele a) byl podán včas. Jiná situace je však u žalobního návrhu navrhovatele b), kdy ačkoliv by soud vzal v potaz, že včasným návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 9. 9. 2021 vedeným pod sp. zn. 44 Cm 91/2021 se navrhovatel b) v textu žalobního návrhu domáhá neplatnosti či nicotnosti usnesení přijatého na uvedené valné hromadě, o kterém bylo hlasováno na hlasovacím lístku č. 10, v petitu žalobního návrhu však vyslovení neplatnosti takového usnesení nežádá. Z textu tohoto žalobního návrhu nevyplývá konkrétní zdůvodnění neplatnosti tohoto usnesení, neboť navrhovatel b) k usnesení na hlasovacím lístku č. 10, stejně tak jako k usnesení na hlasovacím lístku č. 11 uvádí toliko, že napadená usnesení řádné valné hromady společnosti byla přijata v rozporu s právními předpisy a stanovami účastníka. Jestliže citované ustanovení § 259 o. z. stanoví lhůtu, v rámci které se lze dovolat neplatnosti rozhodnutí, rozumí se tím, že i v takto zákonem stanovené lhůtě je nutné uvést důvody, pro které se navrhovatel neplatnosti rozhodnutí dovolává. K později uplatněným důvodům neplatnosti nelze přihlídnout, a proto další upřesňující či doplňující podání navrhovatele b), a to ze dne 19. 11. 2021, 29. 12. 2021, 3. 1. 2022, 28. 3. 2022 (upřesněné při ústním jednání, které se ve věci sp. zn. 44 Cm 91/2021 konalo dne 28. 3. 2022) nebylo možné zohlednit. K doplněnému důvodu neplatnosti navrhovatelem b) souvisejícím s tvrzeným nepověřením Ing. [REDAKCE] k zastupování obce [REDAKCE] na valné hromadě, soud konstatuje, že je nerozhodné, kdy se navrhovatel b) o existenci pověření zástupce obce dozvěděl, neboť tvrzený důvod bylo možné zjistit nejpozději na valné hromadě, které se Ing. [REDAKCE] účastnil, a byla k dispozici zveřejňovaná rozhodnutí zastupitelstva obce. Zároveň se nejedná o důvod, pro který by byl proti uvedenému rozhodnutí podán protest a nejsou splněny ani podmínky § 424 odst. 1 ZOK, neboť není dán závažný důvod, pro který protest podán nebyl. K námitce navrhovatele b) soud toliko posuzoval, zdali v případě napadeného usnesení se nejedná o usnesení nicotné, když v řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby je možné, aby soud rozhodl o tom, že o rozhodnutí orgánu právnické osoby nejde, hledí se na něj jakoby nebylo přijato, a to i bez návrhu, dle § 90 odst. 1 z. ř. s. Za nicotný je třeba považovat akt, který trpí velmi závažnými vadami za předpokladu, že tyto vady musí být s ohledem na svou povahu každému zřejmé. Za specifické případy nulity rozhodnutí se považuje nedostatek působnosti (pravomoci) orgánu spolku k vydání rozhodnutí, rozpor s dobrými mravy či nesoulad změny stanov s donucujícími ustanoveními zákona. O takovéto případy se v dané věci nejedná. Soud jej tak dle § 245 o. z. za nulitní nepovažuje. Ani v případě, kdyby tvrzené nedostatečné zmocnění zástupce obce [REDAKCE] bylo po provedeném přezkumu shledáno, nevedlo by k závěru o nicotnosti usnesení přijatého valnou hromadou, ale mohlo by být důvodem neplatnosti, pokud by v důsledku absence řádného zmocnění nebylo dosaženo při hlasování potřebné většiny. S ohledem na počet hlasů, jimiž bylo napadené usnesení přijato, i pokud by nebyly hlasy akcionáře obce [REDAKCE] zohledněny, tak je zřejmé, že by usnesení bylo přijato potřebnou většinou a tento nedostatek by neměl vliv na platnost přijatého usnesení. Soud je v řízení vázán uplatněnými důvody neplatnosti usnesení valné hromady, jak je v návrhu vymezil navrhovatel a). Z jiných než navrhovatelem vymezených důvodů soud platnost usnesení valné hromady nemůže posuzovat. Zároveň dle ustanovení § 424 odst. 1 ZOK neplatnost usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu. Pouze určitý a srozumitelný protest akcionářů otevírá možnost podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Navrhovatel a) v souladu s uvedeným ustanovením § 424 odst. 1 ZOK uplatnil řádný protest a z důvodů v něm uvedených se domáhal i vyslovení neplatnosti uvedeného usnesení přijatého pod bodem 8 pořadu jednání, o kterém bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 10. „Protest se pravidelně podává

na valné hromadě, jak nepřímou vyplývá z dikce § 192 odst. 2 ZOK, když počítá se zaznamenáním protestu do zápisu z valné hromady. Nicméně s ohledem na smysl a účel protestu, především pak jeho preventivní funkci nelze bez dalšího vyloučit podání protestu společníkem již v době po svolání valné hromady, ještě před jejím konáním“ (viz právní názor Vrchního soudu v Praze vyslovený v jeho usnesení sp. zn. 14 Cmo 71/2022). Protestu navrhovatele a) podaného před konáním napadené valné hromady tak nelze nic vytknout. Navrhovatel a) uplatnil řádný protest a z důvodů v něm uvedených se domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady dalšího účastníka konané dne 17. 6. 2021 přijatého pod bodem 8 pořadu jednání na hlasovacím lístku č. 10. Dle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK pozvánka na valnou hromadu obsahuje (mimo jiné) návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění. Pozvánka na valnou hromadu musí akcionářům poskytnout dostatečné informace nezbytné k tomu, aby se dozvěděli nejen, kdy a kde se bude valná hromada konat, ale také jaké záležitosti bude projednávat, aby se mohli v dostatečném časovém předstihu na valnou hromadu připravit se znalostí věci a aby mohli zvážit, jak budou se svými akciemi hlasovat, případně zda a komu udělí plnou moc k účasti na valné hromadě a jaké svému zmocněnci udělí pokyny, aby za ně na valné hromadě hlasoval, zda budou požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti či jí ovládaných osob, zda uplatní návrhy či protinávhrhy, zda podají protesty a jak je odůvodní, popř. zda se budou domáhat doplnění pořadu jednání. Pokud se navrhovatel a) domáhal vyslovení neplatnosti napadeného usnesení i z důvodu, že vyhotovená pozvánka neobsahovala žádné konkrétní informace stran rozdělení hospodářského výsledku a soud tento důvod neplatnosti vztáhnul i na usnesení, které zůstalo předmětem tohoto řízení, na základě doplnění dokazování provedením svědeckých výpovědí ██████████ ██████████ a Ing. ██████████ ██████████ má za prokázané, že pozvánky byly akcionářům s dostatečným předstihem doručeny, byl jim sdělen přístupový kód, pod kterým na webových stránkách společnosti mohli nalézt znění stávajících stanov s navrhovanými změnami a poté nové znění stanov, o kterém mělo být hlasováno na napadené valné hromadě. Pokud se jedná o v zákonné lhůtě uplatněný nárok navrhovatele a) na vyslovení neplatnosti usnesení, kterým byla schválena změna stanov v článku 1 odst. 1, v článku 9 odst. 2 a odst. 4 a odst. 8 stanov, soud se ztotožňuje s právní argumentací společnosti a v tomto rozsahu návrh navrhovatele a) za důvodný nepovažuje. Z návrhu skutečně není patrné, jakým konkrétním způsobem mělo dojít ke zneužití většiny hlasů ve společnosti, ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného, a proto by měla být navrhovaná změna stanov v rozporu s dobrými mravy. Je zřejmé, že změnou stanov bylo reagováno na novelu ZOK platnou od 1. 1. 2021 provedenou zák. č. 33/2020 Sb. V článku 1 odst. 1 uvedenou změnou došlo ke zpřesnění charakteristiky společnosti. Změna stanov přijatá v článku 9 odst. 2, 4 a 8 stanov reaguje na novou právní úpravu § 362 a § 364 ZOK. Ačkoliv dle zákonné úpravy nelze kvalifikovaným akcionářům odeprít právo požádat o zařazení určité záležitosti na pořad valné hromady (§ 365 odst. 4, § 369) a nelze jim odejmout ani právo podávat protinávhrhy k záležitostem, jež na pořad jednání valné hromady již zařadil svolavatel, právo podávat návrhy či protinávhrhy nelze tedy akcionářům zcela odejmout, řečené ovšem neznamená, že by stanovy nemohly výkon práva podávat protinávhrhy regulovat a případně i (přiměřeně) omezit. S touto možností omezení výslovně počítá § 364 odst. 2 ZOK. Pro takový postup je racionální důvod, aby se předešlo tomu, že protinávhrhy, které budou uplatňovány na zasedání valné hromady, by vedly k nepřiměřenému prodlužování tohoto zasedání anebo dokonce i k tomu, že se délka zasedání stane nepřímým omezením práva akcionářů účastnit se zasedání valné hromady. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má na přednesení svého návrhu či protinávhrhu pouze určitou přiměřeně omezenou dobu. To platí i pro návrhy, které nebyly oznámeny podle § 362 ZOK. Stanovením časového prostoru dle změny stanov pro přednesení návrhu či protinávhrhu akcionáře přímo na valné hromadě nedošlo dle názoru soudu k neúměrnému omezení práv akcionářů. Dle ustanovení § 399 odst. 1, 2 ZOK akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování na valné hromadě musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách. S akcionářem může být na valné hromadě přítomna i jedna jím určená osoba, neurčí-li stanovy jinak. Nově tak mají společníci možnost, aby je na valnou

hromadu doprovázela jimi určená osoba, pokud nebude společenskou smlouvou nebo stanovami tato možnost upravena odlišně, ať už zcela vyloučena či jinak modifikována. Jakkoliv i zajištění odborné pomoci představuje legitimní cíl zastoupení, judikatura se již v poměrech obchodního zákoníku přiklonila k závěru, podle něhož ze zákona neplyne právo akcionáře na to, aby se spolu s ním účastnil zasedání valné hromady i jeho zástupce, resp. poradce. Takové právo mohou stanovy založit, stejně tak se stanovy mohou od tohoto dispozičního pravidla odchýlit, mohou je zcela vyloučit. V důsledku zák. č. 33/2020 Sb. došlo ke zrušení institutu statutárního ředitele a ex lege přešla jeho kompetence jako statutárního orgánu na správní radu. Nové znění stanov v článku 9 odst. 8, pokud vypustilo ustanovení, že zástupcem akcionáře nemůže být statutární ředitel, reagovalo na novou právní úpravu. Dle § 348 odst. 1 ZOK akcionář má právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Neurčí-li stanovy ve vztahu k určitému druhu akcií jinak, určuje se tento podíl poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá. Stanovy nemohou právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům. Z výpovědí členů správní rady vyplynulo, že dle nově nastavených pravidel i s přihlédnutím k ustanovení § 8 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, kdy zákon společnosti ukládá povinnost obnovy majetku, bez dosažení vyššího zisku než doposud dosahovaného nebude možné akcionářům podíl na zisku vyplácet. Soud přisvědčil argumentaci navrhovatele a), že změna stanov v článku 22 odst. 4, dle které má být částka do výše 1 mil. Kč stále ve společnosti kumulována a nerozdělena akcionářům, tak omezuje právo akcionáře na podíl na zisku způsobem, který odporuje dobrým mravům, když stanovy zde stanovují podmínky pro výplatu podílu na zisku bez jakéhokoliv zdůvodnění, resp. uvedení důležitého důvodu, který by bylo nutné uvést v případě, že by toto navrhovala společnost na valné hromadě. Není nikterak zdůvodněno, proč zrovna částka ve výši 1 mil. Kč by měla být stále ve společnosti kumulována a nerozdělena akcionářům na zisku. Ani v pozvánce, ani na konané valné hromadě nebylo toto dostatečně, srozumitelně a určitě vysvětleno. Absence relevantního zdůvodnění návrhu stanov, jakož i porušení práva akcionáře na vysvětlení navrhovaného rozdělení zisku dle § 348 ZOK představují porušení zákona. Zdůvodnění změny stanov musí být určité, srozumitelné, konkrétní tak, aby si akcionář mohl učinit ucelený obraz o těchto skutečnostech pro své rozhodnutí, zda se i valné hromady účastní a jak bude o nastolené otázce na valné hromadě hlasovat. Ve vztahu ke stanovené částce 1 mil. Kč není zde patrný žádný, ani stručný, určitý, jasný, výstižný a srozumitelný důvod, z něhož by bylo zřejmé, proč správní rada navrhuje právě takovouto uvedenou částku. Dle § 78 ZOK jednání ve shodě je jednání dvou nebo více osob nakládající hlasovacími právy za účelem ovlivnění, ovládnutí nebo jednotného řízení obchodní korporace. Aby bylo možno určité osoby považovat za jednající ve shodě, musí tyto osoby jednat ve vzájemném vědomém srozumění, které musí směřovat k nabytí, postoupení, výkonu či jiné dispozice s hlasovacími právy v určité osobě a k tomu cíli musí být směřováno proto, aby osoby takto jednající ovlivnily chování této osoby. Teprve tehdy, jsou-li splněna všechna uvedená kritéria, lze dotčené osoby považovat za jednající ve shodě. Jednáním ve shodě není jednorázové uplatnění vlivu ve společnosti (např. shodné hlasování na jedné valné hromadě), pojmovým znakem jednání ve shodě je jeho relativní dlouhodobost a soustavnost (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3577/2012). Navrhovatel a) ve svém žalobním návrhu uvedl, že v případě přijetí předmětného usnesení došlo ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 o. z.), jejichž hlasy představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů. Navrhovatel a) tedy ani netvrdil základní pojmový znak jednání ve shodě, to znamená jeho dlouhodobost a soustavnost, neboť uvedenou námitku vznesl pouze k přijetí předmětného usnesení, kterým byla schválena změna stanov. Nadto na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že ani v tomto případě při hlasování na uvedené valné hromadě nebylo hlasujícími akcionáři jednáno ve shodě, nebylo prokázáno zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě. K tvrzení navrhovatele b) ohledně jednání obcí a měst ve shodě se společným cílem (viz např. podání navhovatele b) ze dne 7. 10. 2022) soud nepřihlédl, neboť uvedená tvrzení nebyla obsažena ve včas, v zákonem stanovené lhůtě podaném žalobním

návrhu. Teorie i judikatura jsou jednotné v tom, že stanovy obchodní společnosti jsou smlouvou sui generis. Při posuzování jejich platnosti je proto třeba postupovat podle ustanovení § 576 o. z., neplatnost části stanov tedy nezpůsobuje neplatnost celých stanov. Nic tedy nebrání tomu, aby pokud se důvod neplatnosti, ačkoliv valná hromada výslovně rozhodovala o stanovách jako celku, týká jen jejich části, soud vyslovil neplatnost jen části tohoto usnesení. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že důvodným byl návrh navrhovatele a) toliko co do neplatnosti usnesení ohledně schválené změny stanov v článku 22 odst. 4. Z ustanovení § 260 odst. 1 o. z. je zřejmé, že k tomu, aby soud nevyslovil neplatnost usnesení valné hromady akciové společnosti, kterým byl porušen zákon nebo stanovy, musí být kumulativně splněny obě zákonem stanovené podmínky, tj. a) porušení zákona nebo stanov nemělo závažné právní následky a b) nevyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je v zájmu společnosti hodným právní ochrany. Sankce v podobě vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady musí být přiměřená závažnosti následků, jež porušení právních předpisů, stanov či dobrých mravů vyvolalo, jakož i účelu právní úpravy neplatnosti usnesení valné hromady. I při vědomí skutečností, že zájem korporace, jenž je hoden právní ochrany ve smyslu § 260 o. z., je již samotný zájem na stabilitě jejich vnitřních poměrů, soud v daném případě má za to, že společnost nedostatečným způsobem tvrdila a prokázala kumulativní naplnění obou zákonem stanovených podmínek, pro které důvod vyslovit neplatnost napadeného usnesení valné hromady není dán, neboť zároveň uvedeným usnesením bylo zasaženo do individuálních práv akcionářů, kterými je právě porušení práva akcionářů na dostatečné zdůvodnění a vysvětlení skutečností ve vztahu k jejich právu na podíl na zisku. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. tohoto usnesení.

10. Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovatelem a) a společností je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř. Podle výsledku řízení, pokud soud vzal v potaz, že předmětem tohoto řízení byl návrh navrhovatele a) na určení neplatnosti 4 změněných článků stanov, při porovnání míry úspěchu a neúspěchu proto dovodil, že je namístě, aby mu společnost zaplatila 50 % z požadované celkové výše náhrady nákladů řízení, představující zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč dle zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, 6 úkonů právní služby po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (1x příprava, převzetí zastoupení, 1x sepis žaloby, 3x účast při ústním jednání, 1x písemné vyjádření ve věci), 6 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu, náhradu za promeškaný čas 6 půlhodin po 100 Kč dle § 14 advokátního tarifu, náhradu cestovného k jednání soudu dne 14. 9. 2022 při cestě [redacted] a zpět, 190 km osobním automobilem tov. zn. Renault Koleos, reg. zn. [redacted] při spotřebě 5,97 litru/100 km motorové nafty v její ceně spolu s paušální sazbou náhrady za používání silničních motorových vozidel dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. ve výši 1 427,26 Kč včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Lhůta ke splnění povinnosti společnosti byla stanovena dle § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo k rukám advokáta jí bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení mezi navrhovatelem b) a společností je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Navrhovatel b) nebyl se svým návrhem úspěšný, proto mu byla stanovena povinnost zaplatit společnosti plnou náhradu nákladů řízení, představující 9 úkonů právní služby po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 advokátního tarifu (1x příprava, převzetí zastoupení, 3x písemné vyjádření ve věci, 4x účast při ústním jednání, z toho dne 14. 9. 2022 jednání přesahující 2 hodiny, soud nepřiznal požadovanou odměnu za 1 úkon – písemné vyjádření ve věci ze dne 24. 1. 2022, neboť z obsahu spisu nevyplývá, že by byl tento úkon učiněn), 9 paušálních částek náhrady hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Ke splnění povinnosti navrhovatel b) zaplatit společnosti náhradu nákladů řízení mu byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo k rukám advokáta mu bylo stanoveno dle § 149 odst. 1 o. s. ř.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

Plzeň 19. října 2022

Mgr. Jaroslava Kočandrová v. r.  
samosoudkyně